

## Beantwoording vragen college Oude IJsselstreek bij initiatief-raadsvoorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn'

Om te komen tot een zienswijze bij het initiatief-raadsvoorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn' stelt het college van b&w van Oude IJsselstreek een aantal vragen. In deze notitie zijn deze vragen beantwoord door de drie betrokken griffiers, namens de raadswerkgroep Laborijn. Achtereenvolgens ziet u de vragen (cursief) met daaronder de antwoorden.

1. *In uw voorstel is sprake van "informatie over werkwijzen", "over de wijze waarop Laborijn werkt", "uitkomsten .... omzetten naar acties richting Laborijn". Wat bedoelt u concreet met 'werkwijze' e.d.? Wilt u dan casussen bespreken of de wijze waarop de primaire en/of bedrijfsvoering is ingericht?*

Zoals het raadsvoorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn' duidelijk maakt, gaat het bij 'werkwijzen' om de manier(en) waarop Laborijn werkt en het effect daarvan op hun cliënten. Casussen verduidelijken de werkwijzen van Laborijn en zullen dus naar verwachting aan de orde komen bij de bespreking. Echter, het doel van bespreking van een casus is niet de casus zelf, maar de werkwijze die die casus (en andere casussen) toont. Uiteindelijk gaat het dus om de inrichting van de bedrijfsprocessen van Laborijn en het effect daarvan op de cliënten.

2. *En hoe schat u het risico in op rolverwarring tijdens de informele bijeenkomsten, de daarop volgende gezamenlijke bijeenkomsten en de besprekingen in commissies en raadsvergaderingen? Hoe ziet u bijvoorbeeld de formele status van het gezamenlijk overleg tussen raden en bestuursleden van Laborijn? Wat is hierin de rol van de bestuurder in relatie tot die van de raad? Zullen dit openbare of besloten bijeenkomsten zijn? Worden hier verslagen van gemaakt?*

Het risico op rolverwarring achten wij niet erg groot. Het uitgangspunt van het raadsvoorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn' is dat Laborijn een zgn. collegeregeling is, waarbij de rollen van college en raad duidelijk gescheiden zijn en blijven. Natuurlijk kan er in de praktijk op enig moment rolverwarring optreden. Maar onder verwijzing naar de regeling Laborijn en naar het raadsvoorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn' kunnen en zullen naar onze verwachting zowel raads- als collegeleden deze rolverwarring ophelderen.

De bedoeling van het overleg van de raden met de bestuurders van Laborijn is om de resultaten van uitkomsten van de informatieve bijeenkomsten met Laborijn te bespreken en van gedachten te wisselen over de vraag of die uitkomsten leiden tot actie. Conclusies vanuit dit overleg worden vervolgens (indien nodig) voorgelegd aan de afzonderlijke gemeenteraden. Duidelijk is hiermee dat het overleg tussen de raden met de bestuurders in besluitvormings-technische zin niet formeel is en dat de bestuurders er vooral zitten als de gemeentelijk vertegenwoordigers in het AB van Laborijn. Het overleg is geen overleg tussen de raden en het AB van Laborijn. Vandaar de formele stap dat eventuele besluitvorming vanuit het overleg genomen wordt door de afzonderlijke gemeenteraden. Deze besluitvorming is gericht op sturing van hun vertegenwoordiger in het AB. De bijeenkomsten zijn in beginsel openbaar en zo nodig zal een verslag worden gemaakt.

3. *Meer algemeen van aard is onze vraag hoe een en andere juridisch past binnen de huidige gemeenschappelijke regeling Laborijn?*

Het voorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn' past geheel binnen de huidige gemeenschappelijke regeling Laborijn. Uitgangspunt van het voorstel is dat Laborijn een zgn. collegeregeling is. Sturing vanuit de gemeenteraden op Laborijn kan daarom nooit rechtstreeks zijn, maar loopt altijd via de gemeentelijke vertegenwoordiger in het AB van Laborijn. Binnen dat kader geeft het raadsvoorstel

antwoord op de vraag hoe die sturing vanuit de gemeenteraden beantwoord kan worden.

4. *In hoeverre heeft u bij het zoeken naar meer sturing door raads(leden), de indertijd gemaakte keuzes betrokken? Bij de oprichting van Laborijn is nl expliciet de keuze gemaakt voor een collegeregeling; juist om de raad beter in stelling te brengen. Alternatief voor een directere betrokkenheid is een gemengde regeling waarbij raadsleden zitting nemen in het algemeen bestuur. Dan is het echter het AB dat de kaderstelling bepaalt, en niet de raad in haar voltalligheid.*

De keuze voor een collegeregeling is niet om de raad beter in stelling te brengen, maar omdat het betreffende openbaar lichaam collegetaken uitvoert. Omdat Laborijn collegetaken uitvoert, is de keuze voor een collegeregeling niet aan de orde geweest. Een gemengde regeling met raadsleden in het AB regelt wel directe betrokkenheid van raadsleden, maar is daarmee geen antwoord op de vraag hoe de gemeenteraden directer betrokken kunnen worden bij Laborijn. Want ook dan is het nodig dat er afspraken gemaakt worden over de wijze waarop de gemeenteraden hun vertegenwoordigers in het AB voeden.

5. *Hoe ziet het tijdsbeslag op de agenda van de raad(sleden), en in het verlengde de bestuursleden, eruit met de verzwaring door de extra bijeenkomsten en de voorbereidingen daarvan?*

Het raadsvoorstel 'Versterking rol raad bij sturing op Laborijn' sluit aan op het reeds afgesproken proces van informatievoorziening rondom Laborijn. De voorstellen leiden daarom maar beperkt tot extra tijdsbeslag. Vanwege het belang van Laborijn wordt het extra tijdsbeslag (vooral van de nieuw te vormen raadswerkgroep) als nuttig ervaren door de raadswerkgroep die het raadsvoorstel opgesteld heeft.

12 april 2018