

In de 1^e plaats wil op persoonlijke titel mijn complimenten geven richting gemeente, kritiek is er vaak maar als iets goed wordt opgepakt mag dit ook gezegd worden.

Omwonenden zijn vanaf begin af bij plan Kattenberg betrokken geworden op een positieve manier, sfeer was ook tijdens alle bijeenkomsten positief en het huidige plan wat nu voor ligt kan zoals ik het beoordeel van zowat iedereen die er bij betrokken is geweest zijn of haar goedkeuring wegdragen – hiermee bedoel ik dan ook mee oa. Plan Voskuil – verbetering kruising Lichtenvoordsestraatweg/Oosterkerkerstraat- vergroening van het geheel – meerdere parkeerplaatsen etc.

Natuurlijk is er in een democratie waarin een openbare discussie mag en kan plaatsvinden altijd wel een tegengeluid, vaak is het alleen jammer dat een tegengeluid zich soms wel heel hard manifesteert.

Door dat dit geluid zo hard naar voren komt en de andere meerderheid zich het zwijgen toe doet lijkt het er dan op dat het harde geluid ook de mening is van de rest.

In dit geval is dat dus niet, zoals eerder aangehaald is de grote meerderheid (nogmaals in mijn beleving) voor het huidige plan van aanpak

Graag wil ik ook hopelijk de vragen die de ChristenUnie stelt in een schrijven van 30 april jl. waarbij aangeeft dat er grote onrust heerst bij een groot aantal bewoners die hoofdzakelijk vertegenwoordigd worden door degene die ook het schrijven heeft ingezonden onder de noemer – inspreekreactie Kattenberg d.d 8 mei 2018 , wegnemen met deze inspreekgelegenheid Ik wil oa. vooral enkele opmerkingen plaatsen inzake het ingezonden stuk ondertekend door architect/woonachtig op de Kattenberg

-Wordt gesproken over dat niet iedereen bij de pannen betrokken is geweest, hierbij wordt genoemd de bewoners van de Veemarkt en de Prinsenstraat.

Het gaat echter om plan Kattenberg , maw hoever wil men gaan om mensen uit te nodigen

-Inzake de genoemde petitie is het geen wonder dat men met oneigenlijke argumenten van mensen die niet bij de bijeenkomsten zijn geweest men via een petitie iets kan laten tekenen zonder dus de echte argumenten te kennen

Ironie wil juist ook nog dat bij de eerste bijeenkomst waar ook de heer Kok bij was, deze persoon zelf de flats achter pand Vermie (dus Prinsenstraat) zelf helemaal wilde slopen zonder dat deze mensen (die dus nu wel een petitie tekenen) erbij waren, maw ik vraag mij af met deze kennis van zaken achteraf of deze mensen nu wel getekend zouden hebben.

-Ook de visie op de entree Aalten klopt niet, wordt aangehaald meer verharding en minder groen terwijl toch een ieder duidelijk op het plan kan zien dat er juist meer groen bij komt, was ook een doelstelling van een iedereen die aanwezig was.

-Tevens was juist de doelstelling om de pomp op een prominentere plek neer te zetten, vandaar de verplaatsing met goedkeuring van de overgrote meerderheid

-Ook wordt er door de bezwaarmaakster vraagtekens gesteld bij de verkeersveiligheid mbt herinrichting van het kruispunt bij het pand van de Chinees.

(Lichtenvoordsestraatweg/Oosterkerkstraat)

-Is juist duidelijk toegelicht dat de nieuwe getekende situatie juist verkeersvertragend werkt en dus ook minder kansen op gevaarlijke situaties.

Aangezien ik pal aan deze kruising woon kan ik elke dag zien dat de huidige situatie vaak gevaarlijke situaties oplevert en denk ik persoonlijk dat juist de nieuwe indeling voldoet aan de verkeersveiligheid die een ieder wenst plus dat het ook nog een vriendelijker en groener karakter krijgt

-Wanneer telkens als hoofdpunt het parkeerbeleid wordt aangehaald met alle berekeningen dat het er op achteruit zou gaan, gaat men hierin telkens voorbij aan de harde realiteit die vanuit de plannen vanuit de gemeente ook naar voren komen dat men juist er op vooruit gaat.

Achter Vermie -1 maar bij parkeerplaats Kattenberg alweer plus 2, hier nog niet bij gerekend plan Voskuil en eventueel nog plan achter Beussink

Gezien echter alle bijeenkomsten vraag ik mij af of dit ook zeker voor mevr. Broer ook wel echt h allemaal kernpunten zijn die er voor haar toe doen, In mij beleving heeft zij een persoonlijk belang inzake het pand Vermie (iets wat familie Vermie zelf nog beter kan toelichten) en betreft zij op een onredelijke manier nu het plan Kattenberg erbij om alles tegen te houden, en dat is in mijn ogen een zeer kwalijke zaak

Denk dat dit nu ook het kernpunt is van de bezwaarzaakster, zij somt allerlei zaken op onder de noemer - inzake stand van zaken Vermie ;in uitvoering'. – waarbij ze erbij vermeldt dat dit plan op bezwaar kan rekenen

Waarom allerlei bezwaren nu opsommen terwijl bezwaarzaakster zelf het pand heeft willen kopen – nogmaals ook hier wil ik voor meer informatie een ieder verwijzen naar de familie Vermie die dit nog beter kan toelichten

Desondanks respecteer ik echter een ieders mening , ook zeker die van mevr. Broer – wat ik echter minder kies vind is dat zij mails onderschrijft in haar hoedanigheid van haar functie (architect of bijvoorbeeld onderstaande) om extra gewicht in haar boodschap te leggen.

Een in mijn ogen een onacceptabele uiting, mening van mevr. Broer is een persoonlijke mening in deze kwestie en daarin heeft haar werkhoedanigheid totaal geen functie in.

Ik hoop en ga er dan ook vanuit dat de raadsleden zich in deze ook hierdoor niet laten beïnvloeden Ergo, vanuit mijn werk wordt zelfs duidelijk aangegeven dat in persoonlijke conlict situaties met derden ik mijn werk hoedanigheid hiervoor niet mag misbruiken, ben benieuwd hoe de werkgever van mevr. Broer hiermee omgaat als men hier achter komt

Komt in mijn beleving ook elke keer denigrerend over op de in mijn ogen ook zeer kundige mensen die deze visie in opdracht van de gemeente Aalten hebben uitgevoerd

Ik dank u voor uw aandacht