

### **Burgerparticipatie: luisteren is logisch!**

Als er iets verandert in de buurt, moeten buurtbewoners daar over mee kunnen praten. Dat klinkt heel logisch, maar het gebeurt nog lang niet altijd. -Vereniging Eigen huis.

De gebiedsvisie Kattenberg wordt aan de raad als een 'prachtige resultaat' met draagvlak onder de bewoners gepresenteerd. Toch is er een ander verhaal en dat wordt via deze brief toegelicht.

*...Tijdens de avond waarbij de eindversie wordt besproken wordt gevraagd: wie is hier nog nooit naar een bijeenkomst geweest? Een mevrouw (woonachtig op de Lichtenvoordsestraatweg nr. 17) steekt haar vinger omhoog. Er wordt verder gevraagd... waarom bent u niet eerder bij (betrokken) geweest op de geplande avonden met de buurt?, waarop zij antwoordde: 'ik wist daar niets van en ik had ook geen uitnodiging gekregen...'*

**Petitie gestart 2017:** In de herfst van 2017 was het al bekend dat niet iedereen uitgenodigd was (en of welkom?) om mee te praten over de parkeerproblemen op de Kattenberg. Reden waarom op initiatief van de bewoners op nr. 6, 8 en 10 een petitie werd gestart. Hiermee konden de bewoners alsnog hun stem laten horen. De petitie is digitaal en als papieren versie geketend door meer dan 30 mensen. Dit betreft veelal mensen woonachtig aan de Lichtenvoordsestraatweg, maar ook aan de Veemarkt en de Prinsenstraat. Met het plan van Vermie komen twee parkeerplaatsen te vervallen ...en dit is juist in het gebied waar parkeren als meest problematisch wordt ervaren.

**Stand van zaken Vermie: 'in uitvoering':** (dit plan kan rekenen op bezwaar)

- Op besloten wijze is een overeenkomst getekend tussen gemeente en eigenaar in de zomer 2017. Dit is voorafgaande aan de sessies met de buurt. In totaal worden drie woningen (12, 12A, en 12 B) opgenomen in het plan. Een gedeelte van 12A verkocht begin 2018 waarbij sprake is van een (illegale?) gesplitste woning. De ruimtelijke onderbouwing, c.q. vergunningen hiervoor zijn nu momenteel in behandeling. Voor de raad is het van belang om te weten dat binnen de woonvisie 2017 geldt een **nee, tenzij** principe met een zwaarwegende ruimtelijke afweging.
- Twee nieuwe ingangen worden gemaakt naar het perceel (vanaf de openbare parkeerplaatsen). Hierdoor verdwijnen twee openbare parkeerplaatsen.
- Bij de realisatie van twee nieuwe woningen neemt de verharding toe (bouwen van bergingen, en parkeerplaatsen).
- Een alternatief zou zijn om (door meer sloop) terug te gaan naar de oorspronkelijke bouw van een villa in de jaren 1920's met twee woningen. De woning wat nu al verkocht is, past binnen dit concept.

**Entree Aalten:** (meer verharding, minder verkeersveiligheid, minder bomen/groen, en meer auto's) De huidige parkeerplaats 'Oosterkerkstraat' wordt uitgebreid en de entree wordt gewijzigd naar de Lichtenvoordsestraatweg. De pomp moet hiervoor wijken en wordt verplaatst om de nieuwe toegang hier mogelijk te maken. Wat eerder een groene aankleding (kleine plantsoentje met pomp) was als entree naar het dorp wordt gewijzigd in meer verharding. Door het hoogteverschil in het terrein en het kappen van een boom wordt het beeld van verharding versterkt. Dit allemaal om 1 à 2 parkeerplaatsen extra te realiseren. I.v.m. met de huidige plek van de ondergrondse vuilniscontainer wordt dit aantal waarschijnlijk 1. Tevens mogen vragen worden gesteld over de verkeersveiligheid, vanwege de geplande in- en uitrit van een parkeerplaats zo dichtbij een drukke kruising.

Alternatief: De bestaande parkeerinrichting en aansluiting van deze parkeerplaats binnen een groene zone rondom is een prima basis. De vuilniscontainer is op een goede plek, goed bereikbaar voor de vuilniswagen, en het meest uit het zicht vanaf de entreezone. Met de nieuwe inrichting kunnen de parkeerplaatsen ietsjes breder worden zodat er sprake is van hedendaagse afmetingen.

### **Stand van zaken Voskuil:** (stoplicht, uitstel, voorbereidingsbesluit en planschade)

- Er wordt een voorbereidingsbesluit voor de percelen Lichtenvoordestraatweg 13 / Berkenhovestraat 2 voorgesteld. Dit heeft nogal gevolgen, inclusief een uitbetaling van planschade aan de fam. Voskuil voor het – vreemd genoeg – niet uitvoeren van de woningbouw binnen het stoplicht model. Een alternatief zou kunnen zijn om het plan te wijzigen naar de groene lijst. Hiermee kan rustig de tijd worden gegund om een mogelijke andere invulling te onderzoeken naar het plangebied.
- Basis plan Voskuil voor 3 woningen is positief: Een invulling van drie vrijstaande woningen op ruime kavels, met parkeren op eigen terrein in ruil voor de sloop van de bedrijfsbebouwing is in de basis wel een goed plan. Het perceel van de Chinees sluit hierop aan met de mogelijkheid voor een zelfstandige woning. Hoewel het perceel klein lijkt, het is alsnog relatief groot in vergelijking met de nieuwbouw kavels op de hoek bij Buesink.
- Parkeeroplossing voor het hele gebied? Bij deze stelling worden grote vraagtekens gezet. Niet lang geleden is een plan door de fam. Voskuil ingediend voor de bouw van 9 woningen. Een belangrijke vraag rijst over hoeveel woningen komen op dit terrein, en hoeveel parkeerplaatsen zijn nodig voor de nieuw te bouwen woningen.
- Nieuwe plek voor de pomp (afspraken Voskuil)? Een historische zwart-wit foto van de Kattenberg inclusief pomp is te zien op de kruising c.q. voormalige brink Berkenhovestraat/ Lichtenvoordsestraatweg. Met de gebiedsvisie is dit gelijk aan de orde, om het beeld te herstellen. Achteraf bleek de fam. Voskuil problemen te hebben met de plaatsing van de pomp op deze plek. Een alternatief is bedacht ergens in de bocht richting de Oosterkerkstraat. Hier heeft de pomp nooit gestaan, en op deze kruising is nooit een brink geweest. De relatie met het pompmeesterhuis verdwijnt en de cultuurhistorie gaat achteruit.

### **Stand van zaken ten opzichte van Buesink: ‘alles behalve duidelijk’**

Deze buurtbewoner heeft niet deelgenomen aan de sessies samen met de buurt. Op andere momenten zijn blijkbaar wel afspraken gemaakt. In het bestemmingplan zijn vijf woningen mogelijk gemaakt maar in de visie is dit gereduceerd tot de nieuwbouw van twee woningen. Terwijl het beleid aangeeft dat het parkeren dient te worden opgelost op eigen grond, valt het op dat geen enkele auto is getekend binnen dit gebied. Zelfs de bestaande parkeerplek voor deze bewoner vervalt? Ook hier speelt een probleem van inritten i.v.m. verkeersveiligheid. Verder wordt het parkeren in de Gängeskes (in de tekst wordt dit gesuggereerd) als een negatieve ontwikkeling gezien.

**Conclusie:** Het proces met burgerparticipatie is niet goed verlopen. Resultaat van dit proces heeft de buurt in twee kampen verdeeld met verschillende (financiële) belangen. Voordat er sprake kan zijn van een breed gedragen gebiedsvisie is het wellicht handig om te weten wie heeft meegedaan aan het proces. Verder is de discussie over het aantal woningen dat toegevoegd wordt op Voskuil verre van afgerond. Dit is essentieel om te weten i.v.m. de parkeeroplossing.

### **Punten op hoofdlijnen**

- niet iedere belanghebbende betrokken/uitgenodigd voor de inspraak
- onvoldoende helderheid hoeveel woningen worden toegevoegd op welke percelen met parkeren op eigen terrein tegen de geldende norm
- visie is nu al erg verstaend - kansen om sloop detailhandel heeft niet geleid tot een vergroening van het gebied
- weinig aandacht voor de cultuurhistorie (positionering pomp en versterking toeristische trekpleister Gängeskes als een wandelroute zonder auto)
- gevaar van drukte op openbare parkeerplaatsen.

architect /woonachtig op de Kattenberg