

## Raadsmededeling - Openbaar

Nummer : 68-2018  
Datum : 16 juli 2018  
B&W datum :  
Beh. Ambtenaar : Jan Storm  
Portefeuillehouder : T.M.M. Kok  
Onderwerp : HR uitspraak BTW scholen

---

### **Aanleiding:**

De Hoge Raad heeft een arrest gewezen in onze zaak.

### **Inhoud Mededeling:**

Schoolmodel: gemeente Aalten

Op vrijdag 6 juli 2018 heeft de Hoge Raad arrest gewezen in zaak van onze gemeente. De uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam van 10 oktober 2017, dat sprake is van misbruik van recht blijft in stand. De gemeente heeft de procedure uiteindelijk verloren.

De procedure kent een lange geschiedenis. De Hoge Raad heeft drie keer geoordeeld over deze zaak. Daarnaast hebben het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, het Gerechtshof 's-Hertogenbosch, het Gerechtshof Amsterdam en Rechtbank Gelderland een oordeel gegeven.

Bijgaand de laatste ontwikkelingen over het btw-besparend schoolmodel.

#### 1. Feiten.

De gemeente heeft twee nieuwe schoolgebouwen gebouwd en tegen een geringe vergoeding verkocht en geleverd aan een beheerstichting. Deze stichting verhuurt de gebouwen aan de schoolbesturen. De gemeente voldoet btw over de geringe verkoopprijs en wil de btw op de bouwkosten verrekenen c.q. terugvragen op de btw-aangifte hetgeen de Belastingdienst bestrijdt

#### 2. Verloop procedure

Het Gerechtshof Arnhem oordeelt in zijn uitspraak van 15 januari 2013 dat sprake is van misbruik van recht. De Hoge Raad oordeelt in zijn arrest van 25 april 2014, dat het Gerechtshof het oordeel voor wat betreft misbruik van recht onvoldoende heeft onderbouwd. De Hoge Raad verwijst de zaak voor verdere behandeling naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch die in zijn uitspraak van 19 juni 2015 oordeelt dat geen sprake is van misbruik van recht!!

De staatssecretaris heeft cassatie aangetekend tegen deze uitspraak. De Hoge Raad oordeelt in zijn arrest van 6 januari 2017 dat het verwijzingshof 's-Hertogenbosch de stelling van de inspecteur dat de verkoop van nieuwbouwscholen door de gemeente Aalten aan een stichting als misbruik van recht kwalificeert, onvoldoende heeft onderzocht. De zaak wordt verwezen naar Hof Amsterdam voor verdere behandeling.

Het Gerechtshof Amsterdam oordeelt in zijn uitspraak van 10 oktober 2017, dat sprake is van misbruik van recht. Volgens het Gerechtshof is sprake van een kunstmatige vergoeding die via een kunstmatig kasronkje wordt gecreëerd. Voorts sluiten de in de koopovereenkomst opgenomen bedingen en contractvoorwaarden zoals het boetebeding, de aanbiedingsplicht, de koopoptie en de ontbindende voorwaarden niet overeen met normale (markt)voorwaarden en dienen als kunstmatig te worden aangemerkt. Tenslotte zijn de rechtshandelingen inzake de verhuur van de sporthal gekunsteld en heeft de stichting geen economische realiteit.

De Hoge Raad laat in zijn arrest van 6 juli 2018 de uitspraak van het Gerechtshof in stand.

#### 4. Gemeentelijke praktijk

Kunnen we het nog volgen? De zaak van de gemeente Woerden heeft veel overeenkomsten met onderhavige zaak en betreft volgens de Hoge Raad geen misbruik van recht. De zaak van de gemeente Aalten betreft wel misbruik van recht. De gemeente Aalten heeft geen belastingvoordeel gerealiseerd en veel kosten aan juridische bijstand betaald. Het kan zomaar zijn dat de Hoge Raad ook in de komende zaken oordeelt dat sprake is van misbruik van recht.

Maar kwalijker nog is dat de Hoge Raad geen nadere motivatie geeft. Ze schrijven letterlijk dat dit hun tijd scheelt en ze zo meer aandacht kunnen besteden aan belangrijke zaken. Dit mag conform artikel 81. Alsof dit voor ons niet belangrijk is. Dus niet waarom en verschil ten opzichte van arrest Woerden. Om zo te verliezen is uitermate teleurstellend. Daar zijn ook alle deskundigen het over eens. Maar we kunnen niets meer. Einde oefening.

We wachten nu de aanslagen van de fiscus af.

*De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:*



Scanned from a  
Xerox Multifunction

AANGETEKEND 3SRRC11549168  
Deloitte EINDHOVEN

Datum	6 juli 2018	Contactpersoon	Pagina	1 van 1
Uw kenmerk	•	Telefoon	Documentnr.	9313527
Zaaknummer	F17/05461	Fax	Bijlage(n)	1

Betreft: Toezending arrest Hoge Raad  
Inzake: Gemeente Aalten, Omzetbelasting 1 januari 2004 - 31 december 2007

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een afschrift van de uitspraak van de Hoge Raad in uw zaak.

De Hoge Raad heeft uw cassatieberoep verworpen met een verkorte motivering volgens artikel 81, lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie (hierna: RO).

Artikel 81, lid 1 RO geeft de Hoge Raad de mogelijkheid een beroep met een standaardmotivering ongegrond te verklaren. Deze standaardmotivering houdt in dat de klachten in de betreffende zaak niet tot cassatie kunnen leiden en dat de Hoge Raad die vaststelling niet anders motiveert dan dat geen rechtsvragen aan de orde zijn gesteld die van belang zijn voor de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

De cassatieprocedure is anders dan de procedure bij de rechtbank en het hof. De rechtbank en het hof onderzoeken en beoordelen alle aspecten van een zaak en stellen de feiten in die zaak vast. De Hoge Raad kijkt een zaak slechts op specifieke aspecten: hij beoordeelt of het hof (soms de rechtbank) het recht juist heeft toegepast en uitgelegd en of de uitspraak voldoende en begrijpelijk is gemotiveerd. Daarbij moet de Hoge Raad uitgaan van de feiten zoals deze door het hof (in sommige gevallen de rechtbank) zijn vastgesteld.

Artikel 81, lid 1 RO heeft uitsluitend betrekking op de motivering van de uitspraak van de Hoge Raad. In zaken die volgens dit artikel worden afgedaan, heeft de Hoge Raad nauwkeurig bekeken of het hof (of de rechtbank) het recht juist heeft toegepast en uitgelegd en of de uitspraak voldoende en begrijpelijk is gemotiveerd. Nadat de Hoge Raad heeft vastgesteld dat een zaak zich niet leent voor cassatie, bijvoorbeeld omdat de klachten de vastgestelde of nieuwe feiten betreffen, of omdat aan de orde gestelde rechtsvragen al in eerdere uitspraken door de Hoge Raad zijn beantwoord – doet de Hoge Raad een zaak verkort af.

Toepassing van artikel 81, lid 1 RO scheelt de Hoge Raad tijd en de tijd kan worden besteed aan zaken waarin wel relevante rechtsvragen aan de orde komen. Zo kan de Hoge Raad zich beter toeleggen op zijn kerntaak: zorgen voor de rechtseenheid en de rechtsontwikkeling in Nederland.

Namens de Griffier,

Medewerker dossierbehandeling



# Hoge Raad der Nederlanden

Derde Kamer

Nr. 17/05461

6 juli 2018

## Arrest

gewezen op het beroep in cassatie van Gemeente Aalten te Aalten (hierna: belanghebbende) tegen de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam van 10 oktober 2017, nrs. 17/00019 en 17/00020, betreffende aan belanghebbende over de periode 1 januari 2004 tot en met 31 december 2004 en over de periode 1 januari 2005 tot en met 31 december 2007 opgelegde naheffingsaanslagen in de omzetbelasting.

### 1. Het eerste en het tweede geding in cassatie

Bij arrest van de Hoge Raad van 25 april 2014, nr. 13/00959, ECLI:NL:HR:2014:979, BNB 2014/158, is vernietigd de uitspraak van Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (nr. 11/00301 en 11/00302), met verwijzing van het geding naar het Gerechtshof 's-Hertogenbosch ter verdere behandeling en beslissing van de zaak met inachtneming van dat arrest. Bij arrest van de Hoge Raad van 6 januari 2017, nr. 15/03526, ECLI:NL:HR:2017:5, BNB 2017/90, is vernietigd de uitspraak van het laatstgenoemde Hof

(nrs. 14/00527 en 14/00528), met verwijzing van het geding naar het Gerechtshof Amsterdam (hierna: het Hof) ter verdere behandeling en beslissing van de zaak met inachtneming van dat arrest.

## 2. Het derde geding in cassatie

Belanghebbende heeft tegen 's Hofs uitspraak beroep in cassatie ingesteld en daarbij één middel voorgesteld.

De staatssecretaris van Financiën heeft een verweerschrift ingediend.

## 3. Beoordeling van het middel

Het middel kan niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien artikel 81, lid 1, van de Wet op de rechterlijke organisatie, geen nadere motivering, nu het middel niet noopt tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

## 4. Proceskosten

De Hoge Raad acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten.

## 5. Beslissing

De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie ongegrond.

Dit arrest is gewezen door de raadsheer E.N. Punt als voorzitter, en de raadsheren M.E. van Hilten en E.F. Faase, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier E. Cichowski, en in het openbaar uitgesproken op 6 juli 2018.