

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de
Gemeente Aalten op 19 juni 2018 om 19:30 uur in het gemeentehuis
aan De Markt 7 te Aalten.**



Voorzitter : de heer mr. A.B. Stapelkamp, burgemeester

Griffier : de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist : mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

CDA: de heren R.J.M Smit, G.J. Assink, B.G.J. Mateman, J.F.J.A. van Geenen en mevrouw Z.E. van Alstede.

VVD: de heren M.J. Veldhuizen, H.H. Navis en H.W. Hartemink.

ChristenUnie: de heer J. Pennings.

Progressieve Partij: de heren J.C. Wikkerink, L. Weevers en mevrouw E.E. Diepenbroek.

Gemeente Belangen: de heren A. Walter, H.J. Rijks, L.J. van den Berg en mevrouw M.B.J. Rensink-Althof.

Henk Meerdink Volksvertegenwoordiging: de heer H.J. Meerdink.

D66: de heer A. Van der Graaff en mevrouw G.J.S. Brezet.

Verder aanwezig:

Wethouder H. Wiltink, wethouder T.M.M. Kok, wethouder J.M. Nijland en wethouder H.J. Rijks.

Afwezig met kennisgeving:

De heer F.B. Diersen (CDA) en de heer H.J. Groters (GemeenteBelangen)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: de heer H.J. Rijks

Volgorde van sprekers: CDA, D66, VVD, Progressieve Partij, ChristenUnie, GemeenteBelangen, HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur.

Door de fractie van de VVD zijn vragen gesteld omtrent de stand van zaken van de supermarktontwikkeling in Dinxperlo. Door middel van raadsmededeling 58-2018 zijn deze vragen beantwoord.

De heer Navis zegt dat de vragen afdoende zijn beantwoord. De VVD fractie is tevreden. Wij wachten verdere ontwikkelingen op dit dossier af.

De heer Walter: In de agendacommissie hebben wij aangegeven dat er veel reuring in het dorp is met betrekking tot die supermarkt. In de beantwoording hebben wij niets kunnen lezen of de buurt en burgers uit Dinxperlo nog nader betrokken worden. Wordt daar nog contact mee gezocht?

Wethouder Kok: Wij zijn bezig met de uitwerking van de supermarktvisie. Daar zijn diverse partijen bij betrokken. Die partijen gaan nu richting de overeenkomsten. Als die er zijn zullen wij ook met de plannen naar buiten treden en met de omgeving en betrokkenen informatie ophalen en delen. Dit is het volgende deel in dit proces. U heeft een raadsprogramma opgesteld. Daar staat ook iets opgeschreven over de ontwikkelingen in het kernwinkelgebied. Die worden daar ook bij betrokken.

De heer Walter: Het is nog niet omkeerbaar? Heel veel inwoners vinden dat u op deze toer aan het dwalen bent.

Wethouder Kok. Zoals in de raadsmededeling is aangegeven ligt het uiteindelijke besluit bij de gemeenteraad.

De fractie van HMV heeft vragen gesteld over het pand Stationsstraat 9 te Aalten. De heer Meerdink spreekt zijn dank u uit voor de snelle beantwoording. Op 20 februari is er een zitting geweest bij de Raad van State. De discussie is u bekend. Dit dossier kent ook een bezwarencommissie. Door de bezwarencommissie is destijds aangegeven dat dit verzoek ontvankelijk was en positief werd beoordeeld, zodat de woning er zou kunnen komen. Wat gebeurt is, in het kader van woningbouw, is allemaal bekend. Wij kunnen niet beoordelen wanneer de Raad van State met een definitieve uitspraak komt. De fractie van HMV denkt dat het goed is om met een initiatiefvoorstel te komen om daar bewoning te krijgen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

BESPREEKSTUKKEN

4. Voorstel tot evaluatie Woningbouwplanning 2017 en verdere advisering rondom "oranje" woningbouwplannen.

De heer Van Geenen. Het CDA was en is zeer kritisch op het zogenaamde Stoplichtenmodel. Recente ontwikkelingen zijn hierin toch positief te noemen. Hierbij is de nog actievere benaderingswijze van de wethouder met betreffende eigenaren te prijzen. Als gevolg hiervan is er ook weinig reactie gekomen op de omzetting van diverse projecten van 'oranje' naar 'rood'. Alle betrokkenen zijn vooraf geïnformeerd en betrokken bij dit proces. Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van hedenmiddag zouden wij graag van de wethouder horen wat de toegenomen leegstandscijfers nu echt betekenen. Is het niet zo dat dit cijfer grotendeels bepaald wordt door het grote aantal migraties vanwege de enorm florerende woningmarkt? Alleen zeggen dat de leegstand groeit, zonder onderbouwing, zou je kunnen betitelen als stemmingmakerij. Daar voelt de fractie van het CDA zich niet bij thuis. Wij zien graag goed onderbouwde cijfers. De leegstandscijfers die tijdens de behandeling naar voren zijn gekomen, zien wij graag onderbouwd. Deze uitspraak van grotere leegstand, kan gezien eerdere ervaringen, niet direct rekenen op direct vertrouwen van de CDA fractie. Wij willen graag duidelijkheid. De fractie van het CDA gaat er vanuit dat met het vrijmaken van deze contingenten er weer ruimte komt voor nieuwe mooie en vooral haalbare plannen.

De heer Van der Graaf. Voor ons ligt de evaluatie van de woningbouwplanning 2017, het zogeheten stoplichtenmodel. Het is voor onze fractie de laatste tijd duidelijk geworden dat dit model ook door mede-fracties wisselend wordt ervaren. Dit kwam ook aan de orde bij de totstandkoming van ons gezamenlijke raadsprogramma. Nu voor de D66-fractie helder is geworden dat aan regionaal gemaakte afspraken t.a.v. het woningcontingent niet valt te tornen, rijst voor ons de vraag hoe dan met deze kaders zo flexibel mogelijk om te gaan. Met andere woorden: hoe laten we de spelregels zo veel mogelijk vóór i.p.v. tegen ons werken. In de eerste plaats pleiten wij voor inzicht en controle. Het stoplichtmodel lijkt een aanmoediging geweest te zijn om oude, rode, bouwplannen alsnog te realiseren. Het lijkt ons wenselijk wanneer inzichtelijk wordt gemaakt of deze woningen ook daadwerkelijk bewoond worden. De wethouder heeft tijdens de RTG aangegeven dat die koppeling van bestanden er nog niet is, maar dat deze wel valt te maken. Graag ontvangen wij van de wethouder een toezegging per wanneer deze koppeling gerealiseerd kan worden. Ten tweede staat in het breed gedragen raadsprogramma dat sloop in toenemende mate aan de orde zal zijn. In de woningbouwplanning valt hierover nauwelijks iets terug te lezen. Graag zouden wij van de wethouder horen op welke manier hij aan deze raadsbrede ambitie tegemoet wil komen. Ten derde wil de fractie van D66 pleiten voor maximale flexibiliteit van de woningbouw binnen onze gemeentegrenzen en binnen de wettelijke kaders. We hebben deze wens in ons raadsprogramma vastgelegd, maar zijn benieuwd hoe het college (nieuwe college) deze uitdaging ten uitvoer wil gaan brengen. Onze fractie ziet in de huidige evaluatie van de Woningbouwplanning 2017 nu vooral het opschonen van de oude voorraad en deze lijkt daarmee een wat mechanisch karakter te krijgen. D66 zet, vanuit de ambities van het raadsprogramma, echter in op een echte transformatie van de woningbouwplanning, met maximale flexibiliteit voor onze inwoners ten behoeve van optimale leefbaarheid voor iedereen in onze gemeente.

De heer Navis. De VVD fractie heeft zich gebogen over het voorliggende voorstel. Zoals bij u

allen bekend hadden wij geen fiducia in het stoplichtenmodel. Onze fractie heeft er onvoldoende vertrouwen in dat deze wijze van woningbouwplanning op juiste wijze aansluit op de ontwikkelingen in de woningmarkt binnen onze gemeente. Het voorliggende voorstel vloeit voort uit een eerder door de raad genomen besluit. In dit voorstel wordt een aantal plannen op groen gezet. Of dit woningen zijn die voldoende aansluiten op de woningbehoefte kunnen wij nu niet beoordelen, maar dat uw college plannen op groen zet zal onze fractie niet afwijzen. Dat er ook plannen op rood moeten worden gezet, vloeit voort uit de systematiek waarvoor de raad heeft gekozen. Voor ons blijft dan nog wel de vraag in hoeverre alle betrokkenen er zodanig mee instemmen dat hier geen enkel financiële consequenties uit voortvloeien. Graag willen wij hierop een toelichting van de wethouder.

De heer Weevers. Teruglopende nieuwbouw, gestuurd via het stoplichtenmodel, is vanuit woningmarkt- en volkshuisvestingsoogpunt een goed te begrijpen en zelfs verstandige zaak. Maar wat betekent dat voor onze bouw- en installatiebedrijven en de werkgelegenheid? Dat is een vraag die ongetwijfeld bij veel mensen leeft, maar niet eerder expliciet aan de orde is gekomen. De fractie van de Progressieve Partij denkt dat we aan dit aspect aandacht moeten schenken. Niet alleen omdat het goed is voor onze bouwsector, maar ook omdat het goed kan zijn voor onze woningmarkt. Mits goed opgepakt. De situatie is helder. De noodzaak om spaarzaam nieuw te bouwen blijft. Daarbij moet zo nauwkeurig mogelijk aangesloten worden op de huidige en vooral ook toekomstige vraag. Met het AWLO heeft Aalten hiervoor een mooi instrument in handen. In de toepassing van het stoplichtenmodel is hier op een goede manier op ingespeeld. Er is op een zorgvuldige manier en in overleg met betrokkenen, een flinke reductie van de plancapaciteit gerealiseerd. Wij steunen dan ook het voorliggende collegevoorstel. Wel willen wij hier meteen een vraag aan koppelen: 'Er staan nog steeds bijna 300 woningen teveel in de planning. Kunt u aangeven of en zo ja hoe u dit aantal nog verder terug wilt brengen?' Dan terug naar de vraag uit de inleiding. De behoefte aan nieuwbouw loopt weliswaar terug, maar de noodzaak om de bestaande bouw te verbeteren en te verduurzamen groeit enorm. Het gaat alleen al in onze gemeente om een omzet van honderden miljoenen euro's om de bestaande woningvoorraad energieneutraal te maken. Onze lokale bouw- en installatiebedrijven kunnen daar uiteraard een rol in spelen, maar dat gaat niet vanzelf. Er moet flink technisch en organisatorisch geïnnoveerd worden, vakmensen moeten nieuwe kennis en vaardigheden opdoen. Landelijk dreigt een groot tekort aan vakmensen. Laten wij daarom van de nood – minder nieuwbouw in de Achterhoek - een deugd maken en volop inzetten op een omschakeling naar een innovatieve ver-nieuwbouw-sector. "Voor renovatie- en verduurzamings-specialisten moet je in de Achterhoek zijn". Dat zou de leus kunnen zijn. De Progressieve partij wil daarom het college oproepen met de sector in gesprek te gaan hoe deze uitdaging opgepakt kan worden. Het is zoals gezegd noodzakelijk voor het voortbestaan van onze aannemers en installateurs. Wij denken dat er tegelijk in de sector ook goede ideeën leven die wij met ons allen goed kunnen gebruiken. De weerslag van deze gesprekken moet te zien zijn in de volgende nota woningbouw. Wij vragen u nl. in een volgende nota woningbouw vooral ook in te gaan op die bestaande bouw. Een integraal plan waarin arbeidsmarkt en opleidingen een plek hebben, met een strategie hoe particulieren te bewegen zijn te investeren, met een rol voor De Woonplaats, etc. Zoals gezegd gaat het om honderden miljoenen aan investeringen. De moeite waard om hier goed over na te denken.

De heer Pennings. Wat hier voorligt, is een voortzetting op de planning van mei 2017. Met diverse partijen is ondertussen tot overeenstemming gekomen. Een aantal locaties zijn weggevallen. In die zin is er wat ruimte gekomen. De fractie van de ChristenUnie juicht het toe dat het aantal sociale woningen en zorgwoningen overeind kunnen worden gehouden. Dat deze behouden blijven en op 'groen' gaan. De bevolkingsopbouw en sociale structuur vraagt hier ook om. Wij zien wat er op dit moment in het werkveld gaande is. Dat is een bouwproductie die op een heel ander gebied ligt dan wij nodig hebben. In de vrije sector wordt volop gebouwd. Terwijl de demografische opbouw van onze gemeente juist een heel andere kant opgaat. Daar zit een flinke mis-match voor de toekomst in. Het gevolg is dat wij op termijn woningen van een bepaalde categorie over zullen houden en dat daar sloop of ombouw moet plaatsvinden. Hier ligt wel een opgave. Wij zullen in de toekomst wel op de juiste plek de juiste woningen moeten hebben. De huidige bouwproductie geeft ons de mogelijkheid om hoogwaardige en duurzame woningen te bouwen. Deze woningen vinden nu nog aftrek en zorgen dat wij in de toekomst een goed woningbestand krijgen. In de gemeente zijn de eerste tekenen zichtbaar van woningen die niet verkocht gaan worden. Langs de N318 staan veel woningen te koop, die niet worden verkocht. In de kernen worden wel woningen

verkocht. Er is een daling van 40% van het leerlingenaantal voor Schaersvoorde. Er is dus wel wat gaande. Alertheid is zeer van belang ook voor de komende jaren. De fractie van de ChristenUnie kan dit voorstel nu steunen en roepen het college op alert te blijven hoe om te gaan met de woningen die vrijkomen de komende jaren.

De heer Walter zegt dat de fractie van GemeenteBelangen de evaluatie van de woningbouwplannen 2017 heeft doorgenomen. Als je ergens 'ja' tegen zegt dan moet je er ook voorgaan. Dit hebben wij met de woningbouwplannen in het stoplichtenmodel ook gedaan. Wij moeten echter concluderen dat er veel woningen op 'rood' staan. Die nu onder 'druk' gerealiseerd blijken te worden. Halen wij dan onze doelstellingen voor 2025 nog wel? Is het erg als wij het niet halen? Wellicht niet. De economie trekt weer aan en misschien moet de visie en dus ook het stoplichtenmodel wel hierop aangepast worden. De behoefte aan woningen is zeker in de kernen en buurtschappen fluctuerend. Er is verschillend vraag naar woningbehoefte. Daar moet in een volgende evaluatie naar gekeken worden en worden meegenomen. Het aantal woningen baart ons enerzijds zorgen, maar misschien is dit naar de toekomst toe niet nodig. De fractie van GemeenteBelangen kan met dit voorstel instemmen, maar de zorgen blijven.

De heer Meerdink. Zowel de raad als het college zal inmiddels duidelijk zijn hoe de fractie van HMV denkt over het woningbouwprogramma tot 2025. Het zogenoemde Stoplichtenmodel. De fractie van HMV zal elk individueel voorstel, waar de raad bij betrokken wordt, voor zover mogelijk positief benaderen. Dat betekent dat wat ons betreft alle nota's, rapporten enz. in de versnipperraar kunnen. Wij verzetten ons tegen het 'krampmodel' van het college en de regio. De markt kan prima zijn werk doen. Het college moet inzetten op groei en werkgelegenheid voor onze gemeente. De fractie van HMV laat zich niet in een ijzeren kooi vastleggen. Wat wil de fractie van HMV wel? Voor wat betreft dit voorstel. In het besluit staan een zevental onderdelen. Hiervan willen wij punt 5 heel positief benaderen. Namelijk in plan Bekendijk te Bredevoort ruimte maken voor het verplaatsen van de supermarkt in Bredevoort. Dat is concreet. Dan nog drie vragen. Kan de wethouder toelichten wat bedoeld wordt bij de inleiding van dit stuk, in de tweede en derde alinea, met de onnavolgbare cijfermatige benadering? Op pagina 2 staat onder b en c een verwarrende tekst als het gaat om plan Kobus en plan Bekendijk. Hier worden zaken door elkaar gehaald. Komen woningen, die bij besluit van 26 mei 2017 een termijn kregen van één jaar, alsnog in de raad of is dat verlengd? Het zal u duidelijk zijn. De fractie van HMV gaat niet akkoord met dit voorstel.

Wethouder Kok. Dit voorstel is een onderdeel van de Lokale Woonagenda die u als gemeenteraad heeft vastgesteld. Bij de politiek is altijd het meest interessant de nieuwbouw van woningen. Uiteindelijk is dit 3% van de woningen die er nog bij moeten komen voor 2025. Het is veel interessanter om na te gaan denken over hoe wij om moeten gaan met die 97% van die woningen, waarvan het grootste gedeelte in particuliere handen is. Daar gaat dit voorstel niet over. Dit voorstel gaat over het stoplichtenmodel dat wij vastgesteld hebben. Het stoplichtenmodel is niet alleen hier vastgesteld maar in de hele regio. Dit is een uitwerking van een besluit zoals wij deze in mei 2017 genomen hebben. Wij zijn met alle initiatiefnemers in gesprek gegaan. Dit heeft geresulteerd in dit voorstel. Er zijn geen opmerkingen ingediend naar aanleiding van dit voorstel. Daardoor mag u er vanuit gaan dat het positief verlopen is. In de RTG is nog wel een inspraakreactie/brief ontvangen. Hier is afgelopen week contact over geweest en wij verwachten dat wij in juli hier met elkaar overeenstemming over bereiken. Dan hebben wij het over Mechteldshof. Ook daar lijkt het erop dat partijen er met elkaar uitkomen. In die zin is dit voorstel een gevolg van een eerder besluit. Wij hebben getracht het eerdere besluit in aantallen te verwoorden. Dit is richting de HMV fractie niet geheel gelukt. Om het nu hier getalsmatig helemaal door te nemen, lijkt ons niet verstandig. Dit zullen wij tijdens een kop koffie eens met elkaar bespreken. Wij hebben een proces gelopen dat best ingewikkeld en langdurig is geweest maar wel zorgvuldig gegaan is. Alle vragen die nu gesteld worden, wat gaat het doen in het kader van het bestaand bezit. Daar hebben wij in de Lokale woonagenda al stappen toe gezet. In het raadsprogramma is er ook iets over geschreven. Dit kunnen wij vanavond allemaal herhalen maar dit is niet het doel van dit voorstel. Wij zijn in gesprek met Bouwend Nederland. Wij proberen ze al jaren mee te krijgen om zich niet alleen te concentreren op het nieuwe bezit, maar met name dat er enorme opgaven liggen en ook verdienmodellen in het bestaand bezit. Vandaag hebben wij nog een drietal aannemers gesproken. Zij zeggen dat zij het op dit moment helemaal niet aankunnen. Er zijn zelfs projecten die niet doorgaan omdat er geen vloeren of timmerwerk geleverd kan worden. Uw angst dat dit model op dit moment de werkgelegenheid zou schaden, speelt op dit moment niet. Op dit moment is de angst of bedrijven wel kunnen voldoen aan de afspraken. De

aannemer vastleggen is nog belangrijker dan de vergunning. Er zullen altijd fluctuaties zijn in wat goed gaat of niet. Wij voeren die gesprekken met Bouwend Nederland, samen met de Achterhoek en de Liemers, 2 tot 3 keer per jaar. Dus uw wens wordt al in uitvoering gebracht. Er staat inderdaad een fout in de tekst. Dit hadden wij zelf ook geconstateerd maar konden wij niet meer aangepast krijgen vóór de gemeenteraad. Bij C2 staat; “zie onder B punt 4”. Dit moet zijn; “zie B punt 3”. En bij C3 staat; “zie B onder nummer 5”. Daar moet staan; “zie B onder nummer 4”. Die verwijzing staat dus niet goed in het voorstel. Plannen waarvan de termijn is afgelopen komen in de raad. Die plannen zijn per 28 mei ter inzage gelegd. Daar is een zienswijzetractaat van 6 weken voor. Als wij die zienswijzen binnen hebben dan worden deze beoordeeld, daarna door het college vastgesteld en vervolgens voorgelegd aan de raad. Wij verwachten dat deze september/oktober aan de raad worden voorgelegd. Op het moment dat wij leegstand constateren – dit doen wij niet in één keer – kan de situatie alweer veranderd zijn. Soms is het lastig om leegstand in één cijfer in één periode te krijgen. Het moet niet zo zijn dat, als wij hier iets over communiceren, blijkt dat de afwijkingen dermate groot zijn dat u daar geen gevoel meer bij heeft. Het is niet bedoelt om u een bepaalde richting in te duwen. Het gaat erom dat wij sturen op de frictieleegstand die normaal is. Als het daarboven of eronder zit dan hebben wij daar maatregelen op te nemen. De vraag is gesteld of er een koppeling is te maken met de Basisregistratie. Naar aanleiding van uw vraag hebben wij dit bekeken. Er is geen standaard automatische koppeling. Wij kunnen dit wel meenemen in de monitoring de volgende keer. In dit geval bleek dat alle woningen die zijn gebouwd, ook bewoond zijn.

Tweede termijn:

De heer Van Geenen. Wij zien een relatie tussen de florierende huizenmarkt en dus een hoog migratiecijfer. Spreker zegt zelf één leegstaand huis in bezit te hebben. Zo zijn er veel mensen die aan het switchen zijn naar een ander huis. Dit zou er voor kunnen zorgen dat het leegstandscijfer toeneemt. Mocht dit niet zo zijn dan willen wij graag weten waar dit dan wel in zit. Zijn de contingenten van Het Hoge Veld nog niet afgeschreven? Waar zitten die getallen?

De heer Van der Graaf komt nog even terug op de gestelde vraag ten aanzien van sloop. Waar valt dit terug te lezen in de woningbouwplanning? Hoe wil de wethouder op deze raads brede ambitie terug komen? Dat er meer op sloop wordt ingezet.

De heer Navis zegt nog geen antwoord te hebben gehad op de vraag of dit voorstel nog financiële consequenties heeft met betrekking tot planschade. De wethouder heeft het over “fietsende raadsleden”. Wij hebben ook een lijstje aangeleverd. Wat wij daarin naar voren hebben willen brengen is dat leegstand niet betekent dat die woning ook beschikbaar is. Een woning werd niet bewoond door een familie maar op een andere manier gebruikt. Deze was niet beschikbaar op de woningmarkt. Hoe ga je dan leegstand definiëren? Voor ons is leegstand, als het ook beschikbaar is op de markt. Wij hebben het gevoel dat de gemeente werkt met een ander soort leegstand, dan dat de woning ook beschikbaar is op de markt. Wij stellen voor dat u het lijstje er nog eens een keer bij pakt. Wij kunnen ons van eerdere discussies over het stoplichtenmodel herinneren dat gesproken werd over tijdelijke woningen. Tiny houses, containerwoningen om op korte termijn ruimte te bieden aan de vraag die er op dit moment nog is maar wellicht in de toekomst wegvalt en dat die woningen ook eenvoudig weer te verwijderen zijn. Wij zijn benieuwd of het college hierover op korte termijn al met voorstellen kan komen.

De heer Weevers zegt dat er nog steeds overcapaciteit in de planning is. De vraag van de fractie van de Progressieve Partij was of het college hier nog mee aan de slag gaat en zo ja, hoe gaat dit dan gebeuren?

De heer Pennings. Als er woningen beschikbaar zijn waar een contingent inzit, is het dan niet raadzaam om daar zo snel mogelijk mee aan de gang te gaan en die woning die bestemming te geven waar deze op dat moment voor gebruikt wordt, zodat het contingent vrijkomt, de gemeente de zaken actueel voor elkaar heeft en ruimte creëert? In een aantal buurgemeentes zijn het laatste jaar een aantal plannen teruggehaald. De raad had een besluit genomen om contingenten weg te bestemmen. Daar heeft de rechter van gezegd: “dit gaat niet gebeuren”. Zou zich dit in Aalten ook voor kunnen doen of doet zich dit al voor?

De heer Walter. De wethouder geeft aan dat hij met alle partijen goed in overleg is geweest. Het doet zich ook voor dat plannen gewijzigd worden. Dan is er vooraf overleg geweest. U haalde Mechteldshof al aan. Er zitten ook mensen aan de Beggelderveldweg. Zijn dit ook partijen waar u mee in contact bent of is het dan alleen de aannemer of De Woonplaats waar u afspraken mee maakt? Dit geldt ook voor Lintelo; daar wordt op een vreemde wijze met bouwkavels omgegaan. Dit geeft bij sommige inwoners frustratie omdat zij in één keer iets

anders aangeboden krijgen dan waar zij in eerste instantie op ingezet hadden.

De heer Meerdink merkt op dat de fractie van D66 in haar bijdrage zegt dat aan een besluit van de regio niet te tornen valt. Spreker wil de fractie van D66 verzekeren dat één van de grondregels binnen de raad is, dat ruimtelijke ordening aan de raad is toebedeeld. Het is mooi wat de regio zegt maar als de raad uiteindelijk zelfstandig een besluit neemt dan zou dat ook te respecteren zijn door de regio. Dit gebeurt ook heel vaak.

De heer Van der Graaff zegt voorgaande spreker goed gehoord te hebben. Wij zullen nog eens goed nagaan, zoals wij bij de raadsprogramma onderhandelingen hebben begrepen, dat er in afstemming met de regio een besluit is genomen over het woningcontingent. Dit wordt nu wisselend ervaren door een aantal fracties. Zover wij hebben begrepen is dat aan de afspraken die er nu liggen niet getornd kan worden. Dit is wat wij proberen te zeggen.

De heer Meerdink: Het primaat van ruimtelijke ordening ligt bij de raad.

Wethouder Kok: Dit laatste is volledig juist. Als je alles alleen doet in de regio dan kom je niet heel ver. Ook in het raadsprogramma staat dat regionale samenwerking op vele vlakken onze gemeente kan helpen. Als wij alleen maar kijken naar, what's in it for us, en daarna niet meer kijken naar, what's in it for them, dan gaat het niet goed. Dan is het korte termijn scoren maar doet u op langere termijn uw inwoners heel veel tekort. Een belangrijk onderdeel van onze monitoring zijn de leegstandcijfers. Als je daar niet opstuurt en het niet met elkaar eens bent wat dan de inhoud van die leegstandcijfers zou moeten zijn, dan zal uiteindelijk niet het goede gesprek plaatsvinden. Horende deze discussie is het goed dat het nieuwe college, na de zomer, een notitie opstelt hoe die leegstandcijfers tot stand zijn gekomen, hoe deze op dit moment zijn en op welke manier ernaar gekeken wordt. Anders blijft die discussie boven de markt hangen en dat zou geen goede discussie zijn. Spreker stelt voor dat het nieuwe college in het najaar een notitie opstelt. De fractie van D66 stelt een vraag over sloop. De raad en het nieuwe college moeten hiermee aan de slag. Er ligt een grote opgave die je regionaal moet doen. Wij zijn nu bezig met een regiodeal. In die deal zit een onderdeel hoe te komen tot sloop, hoe komen wij tot verduurzaming, hoe komen wij tot transitie. Daar komen wij de komende maanden met elkaar over te spreken. Het zou te snel zijn naar aanleiding van het besluit van twee weken geleden dat wij nu al een plan van aanpak voor hebben. Dit vergt wat meer, regionale, provinciale en landelijke afstemming. Over de financiële consequenties hebben wij bij de vaststelling in 2017 ook al een discussie gevoerd. Wij hebben ons extern laten adviseren. Toen is aangegeven dat wij voorzienbaarheid wilden creëren bij die plannen die wij op rood gezet hebben. Daarvan was de oorspronkelijke termijn een jaar. Wij hebben heel wat langer gedaan over het vaststellen van deze plannen en wij hebben een aantal plannen een langere termijn gegeven dan één jaar. Onze inschatting is dat wij daar geen financiële risico's meelopen. Over tijdelijke woningen vinden gesprekken plaats. Ook met de corporatie. Het is nog niet zo dat wij deze op korte termijn aan u gaan voorleggen. Het nieuwe college mag hier extra aandacht voor hebben. Ten aanzien van de overcapaciteit in de planning hebben wij het stoplicht gezet om naar de toekomst toe het goede aantal woningen en soort woningen te krijgen. Hetgeen afgesproken is, wordt niet precies gehaald. Ook zullen niet alle 'groene' plannen uitgevoerd worden. Het wil dus niet zeggen dat er nu teveel 'rood' is, dat dit zorgt voor een problematiek in aantallen. De vraag is of wel steeds de goede woningen gebouwd worden. Daar hebben wij meer angst voor dan voor de aantallen. Als die aantallen 10 of 20 afwijken over tien jaar dan liggen wij daar niet wakker van. Het gaat om de lijn die ingezet is. Dit beleid heeft ertoe geleid dat sommige plannen versneld werden gerealiseerd. Dat was een consequentie van het beleid. Maar wij stellen ook vast dat heel veel plannen dadelijk van het venster weg zijn. Dat het ook ruimte geeft de benodigde capaciteit bv. in de centra in te zetten. De transformatie van het kernwinkelgebied. Dit vraagt ook om andersoortige capaciteit in het kader van woningbouw. Als blijkt dat woningen andere functies hebben en wat dit dan voor consequenties heeft in ruimtelijke zin zullen wij in de aangekondigde notitie ook meenemen. Het overleg is voornamelijk met de bewoners maar in dit geval ook met de corporatie als eigenaar. Wij verwachten dat we tussen nu en twee weken nog een derde en mogelijk een vierde bewonersavond plannen. Hier krijgt u ook nog verslag van. Er is een raadsvoorstel geweest waarin u gevraagd is om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Die heeft u toen niet meegegeven. Wij hebben het in procedure gebracht. Daar zijn zienswijzen opgekomen en die zijn wij nu met elkaar aan het bespreken. Hier wordt u van op de hoogte gehouden.

De heer Van Geenen bedankt de wethouder voor zijn toezegging. Wij kijken hier naar uit.

De heer Walter zegt nog geen antwoord te hebben gekregen op het spel dat nu gespeeld wordt tussen de aannemer en de gemeente met betrekking tot de bouwbestemmingen,

woonlocaties. Hoe wordt daarmee omgegaan. Wie is daar leading in?
Wethouder Kok. De gemeente is leading. Maar op basis van gesprekken met bouwers kan het wel zo zijn dat wij kijken naar de flexibiliteit die in een bestemmingsplan zit.

De voorzitter brengt die voorstel in stemming.

De heer Navis: Stemverklaring De VVD fractie stemt in met het voorstel omdat dit voortvloeit uit een eerder raadsbesluit. De fractie van de VVD stemt nog steeds niet in met de systematiek van het stoplichtenmodel.

Het voorstel wordt met 18 stemmen vóór en 1 stem (HMV) tegen aangenomen.

5. Raadsmededeling 37/2018 Evaluatie prestatieafspraken 2017 met De Woonplaats en huurdersverenigingen.

De heer Van der Graaff. Met bijzondere aandacht heeft de D66 fractie de evaluatieafspraken met De Woonplaats behandeld. Ondersteund door de informatieavond Wonen is ons veel duidelijk geworden over hun bedrijfsvoering en financiële situatie. Er zijn ons twee zaken opgevallen die naar onze smaak aandacht behoeven. Allereerst is onze fractie van mening dat De Woonplaats in het geval van vrijgekomen aangepaste woningen met WMO-gelden het regionale netwerk van collega-corporaties meer zou mogen inzetten in de zoektocht naar een passende huurder met een ingrijpende zorgbehoefte. Nu lijkt er nog teveel binnen gemeentegrenzen en binnen de eigen organisatie gekeken te worden. Ten tweede vinden wij dat de ambities t.a.v. duurzaamheid uit ons raadsprogramma ook aan De Woonplaats moeten worden opgelegd. De Woonplaats kiest er nu voor bij woningverbetering het duurzaamheidsniveau, slechts, te verhogen naar label B. De D66- fractie vindt dat deze ambitie hoger mag liggen, zeker nu er steeds meer en goedkopere middelen beschikbaar komen. Wij begrijpen dat het zojuist genoemde label teruggrijpt op eerder gemaakte afspraken, echter worden in ons raadsprogramma duidelijk ambities t.a.v. duurzaamheid benoemd, waarbij andere normen worden gesteld. Onze fractie hoopt dat De Woonplaats zich de komende jaren aan de duurzaamheidsambities uit ons raadsprogramma kan conformeren, om niet pas in 2050, maar veel eerder, energieneutraal te zijn. Laten wij daar gezamenlijk als raad op blijven toezien.

De heer Weevers. Deze afspraken zijn in de mooi schema gezet en met groene, oranje en rode kleuren is aangegeven of de betreffende partner de afspraken is nagekomen. De meeste afspraken zijn groen gekleurd. Complimenten. Van de oranje en rode is toegelicht waarom deze (deels) niet zijn nagekomen. Wat betreft betaalbaarheid en verduurzaming opvalt, is dat de niet of niet geheel gerealiseerde afspraken met name te maken hebben met onvoldoende gegevens. En als reactie daarop zijn in de nieuwe prestatieafspraken 2018 (getekend in december 2017) minder concrete afspraken gemaakt. Dat lijkt ons niet de gewenste oplossing. Betaalbaarheid is en wordt één van de grootste problemen in de sociale huur. Een goed inzicht hierin is dus van levensbelang. Het gaat daarbij om zowel huur, de energielasten plus de gemeentelijke/waterschapslasten. Nu de gasprijs (zowel de kale leveringsprijs als de energiebelasting en ODE) weer gaan stijgen, wordt de urgentie van dit inzicht alleen maar groter. De fractie van de Progressieve Partij wil dus het college vragen om in samenwerking met De Woonplaats hier nader onderzoek naar te doen of te laten doen. Dit inzicht kan bovendien helpen in de prioriteitstelling van complexen c.q. wijken die als eerste verduurzaamd moeten worden. In het IBP (Interbestuurlijk Programma) is afgesproken dat er regionale energie- en klimaatstrategieën worden gemaakt (uiterlijk 2019) en dat alle gemeenten in 2021 een planning hebben (een warmteplan) van de transitie naar aardgasvrij, gericht op een CO2-arme gebouwde omgeving in 2050. Daarbij moet voor alle buurten die volgens de planning van de gemeente voor 2030 van het aardgas afgaan, bekend zijn wat het alternatief voor aardgas is. Kortom, er is genoeg te doen, en gelukkig sporen deze top-down maatregelen aardig met ons eigen bottom up raadsprogramma.

De Woonplaats heeft al een Routekaart naar een energie neutrale woningvoorraad in 2050 opgesteld. Er zijn dus genoeg handvatten om de uitdaging op te pakken. Onze vraag is of u al een idee heeft hoe onze gemeente hier samen met De Woonplaats concreet mee aan de slag gaat, hoe de verschillende sporen op elkaar afgestemd gaan worden en hoe één en ander in volgende prestatieafspraken wordt vastgelegd. De urgentie is groot.

De heer Walter. De fractie van GemeenteBelangen verwacht van de gemeente een proactieve houding wanneer De Woonplaats met verduurzamheidsacties of initiatieven aan de gang gaat.

De heer Meerdink. Het is een goede gewoonte dat er met regelmaat overleg is tussen het college, de raad en De Woonplaats. Belangrijk is daarbij de behoefte peilingen en inzet voor de sociale woningbouw. Met name dit laatste punt leek de afgelopen jaren wat in de verdrinking te zijn gekomen. Bij ons ontstond de indruk dat De Woonplaats alleen investeerde in grootschalige projecten. Primair is de sociale woningbouw, de basis. De fractie van HMV wil in deze graag vooruit kijken. De vraag doet zich dan voor: komen de afspraken overeen in relatie tot het vastgestelde raadsprogramma? Ook wat betreft de verduurzaming? Een in dit verband gestelde vraag was; hoe De Woonplaats handelt in geval er sprake is van onderhoud en verduurzaming bij rijtjeswoningen, waarbij in zo'n rij een aantal woningen verkocht zijn?

De heer Assink. Met genoegen heeft de CDA fractie het goed overzichtelijke en goed leesbare overzicht van de prestatieafspraken ontvangen door middel van een raadsmededeling. Ook de stand en status van de raamafspraken zijn duidelijk. Enkele prestatieafspraken staan op rood, echter de verklaring is helder. In de ogen van de CDA fractie vinden wij de volgen de kengetallen een mooi beeld geven van de inspanningen die zijn gedaan in 2017 voor het woningbestand en de huurders. In 176 gevallen een juiste aanpassing van de streefhuur, 7 woningtoewijzingen aan statushouders, meer dan 3 miljoen uitgegeven aan planmatig onderhoud, 60 woningen verduurzaamd, zomer 2018 start bouw van 24 nul op de meter huurwoningen op 't Kobus. Ook de responstijd die woningzoekenden ondervinden bij vraag naar nieuwe woonruimte lijkt aanvaardbaar. De fractie van het CDA is positief over de behaalde afspraken in 2017 en wij hopen op dezelfde professionele behandeling van de raamafspraken.

Wethouder Kok zegt dat dat deze prestatieafspraken 2017, zijn gemaakt in 2016. Voor een deel kijken wij wel ver terug wat er in 2016 is afgesproken. Er wordt vanavond regelmatig een koppeling gemaakt met het raadsprogramma. Dit is 22 mei 2018 vastgesteld. Het is ondoenlijk om de afspraken die toen gemaakt zijn te koppelen aan de ambities die de raad nu heeft. Dit is wel wat wij tussen de regels door horen. Het raadsprogramma zal natuurlijk betrokken worden bij alle partners die erin nodig zijn. Het raadsprogramma staat vol ambitie. Ambities die tijd en geld kosten. De vraag is of deze één op één in het uitvoeringsprogramma komen. Dat De Woonplaats de aangewezen (gesprek) partner is, waar het gaat over verduurzaming, de juiste woning, de goede woningverdeling, staat buiten kijf. In het regionaal overleg zullen wij vragen of woningen die een Wmo etiket hebben, ook regionaal ingezet kunnen worden. Wij denken dat het een prima voorstel is. De vraag is alleen of de burgers dit wel zien zitten. Het is al moeilijk om mensen binnen de kernen te verhuizen. Wij houden als gemeente dit soort woningen een aantal maanden vrij. Wij betalen de huur, in de hoop dat er iemand in die woning kan gaan wonen, zodat wij toekomstige uitgaven in een andere woning niet hoeven te doen. Of dit regionaal ook nog te organiseren is, gaan wij vragen. De ambities in het kader van duurzaamheid hoger dan label B. Dit hebben wij op de Woonavond ook besproken. Een hoger label betekent ook hogere investeringskosten en de woonquote moet ook in overeenstemming zijn. De Woonplaats en de gemeente zullen niet zomaar gaan investeren zonder dat anderen daar ook aan mee gaan doen. Dat de ambities in de nieuwe afspraken en in het bestuurlijk overleg worden besproken is normaal. Wij denken dat het onmogelijk is om inzicht te hebben in de financiële gevolgen. Corporaties hebben geprobeerd of zij via de inkomstenbelasting huurtoeslag en dergelijke konden bepalen. Dit is door de rechter verboden. Het is moeilijk om van mensen financiële gegevens boven water te krijgen. Wij weten wat de huur is van een woning, wat de gemeentelijke lasten zijn maar weten niet wat het inkomen is van mensen. Dit is heel lastig. De gemeente heeft een proactieve houding.

De heer Meerdink zegt dat zijn vraag over verduurzaming in rijtjeswoningen nog niet is beantwoord.

Wethouder Kok. Als De Woonplaats in een wijk gaat verduurzamen dan wordt de hele omgeving hierbij betrokken. Tot nu toe is nog niet gebleken dat die omgeving dan meedoet. Zij worden wel uitgedaagd mee te doen in het programma.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

- 6. Voorstel tot voor kennisgeving aannemen van de kadernota 2019-2022 en instemmen met de meerjarenbegroting 2019-2022 en met de gewijzigde begroting 2018 Laborijn.**
- Mevrouw Diepenbroek. De fractie van de Progressieve Partij heeft gevraagd hier toch even een bespreekpunt van te maken. Dit omdat het hier ook gaat om een tijdshorizon van de komende 4 jaar. Wij vinden het jammer dat de raadswerkgroep Laborijn nog niet geïnstalleerd is; het was een mooie klus geweest voor deze werkgroep om nou eens inhoudelijk over dat meerjarenperspectief mee te denken. In het leerwerkcentrum van Laborijn worden mensen met een participatiewet-uitkering 2 á 3 dagen per week begeleid. Dit duurt zo'n 3 maanden. Doel hiervan is uit te zoeken wat de capaciteiten zijn van mensen en in welk vakgebied deze het beste ingezet kunnen worden. Wij gaan ervan uit dat dit geldt voor mensen zonder diploma's, of voor mensen die met hun behaalde diploma's niet op de arbeidsmarkt terecht kunnen. Voor mensen met een duidelijke opleiding zou meteen de bemiddeling naar werk ingezet moeten worden. Zoals ik de vorige keer al aangaf: niet denken in problemen maar kijken in kansen! Wij kunnen instemmen met maximaal 3 maanden met behoud van uitkering MITS dit een leer-situatie is. Het werken-zonder-loon zit nog vers in het geheugen en we willen absoluut de situatie bloemenvouwers 2.0 voorkomen. Toch constateren wij nog wel wat zorgpunten. Allereerst wordt het moeilijker om mensen met een oude sw-indicatie gedetacheerd te krijgen bij werkgevers. Dit heeft te maken met de capaciteiten van de mensen en de eisen die op de arbeidsmarkt gesteld worden. Door de invoering van de Participatiewet zien we ook dat het aandeel van mensen met een arbeidsbeperking in de bijstand toeneemt. Ook zien we dat ouderen langer in de bijstand blijven. Dit zal in de toekomst waarschijnlijk tot andere werkvormen leiden. Misschien ook tot combinaties met dagbesteding. Onze waarschuwing is: pas maatwerk toe en scheer niet alle klanten van Laborijn over 1 kam. De financiën, en dan vooral de budgetten die vanuit het Rijk beschikbaar gesteld worden, zijn al jaren te krap. De VNG pleit al jaren voor een verhoging van het macrobudget waaruit de uitkeringen betaald moeten worden. Maar ook pleit zij voor een lager en reëler tempo waarin de vergoeding voor de oude WSW wordt afgebouwd. Dit alles maakt dat ook voor Laborijn en voor Aalten de tekorten kunnen oplopen. Die poets je niet weg door meer opbrengsten per SW-medewerker of verhoogde uitstroom. Wij willen daarom het Algemeen Bestuur ook meegeven zeer omzichtig te werk te gaan bij de plannen voor personeelsuitbreiding.
- De heer Van den Berg. Gelijktijdig met het opstellen van de kadernota 2019-2020 waren Laborijn en de gemeente nog bezig met gesprekken om nadere afspraken te maken over de opdracht van Laborijn en de daarbij horende formatie. Nu blijkt dat Laborijn 13 fte's meer nodig heeft, dit is een opschaling van 9%. De fractie van GemeenteBelangen vindt dit veel. Een second opinion onderzoek vinden wij daarom verstandig. Dan het aantal Bijstand-ontvangers. De economie draait op volle toeren en toch verwacht Laborijn een stijging van het aantal Bijstand ontvangers. Kan de wethouder hier een nadere toelichting opgeven? Tekort op het BUIG budget en de bedrijfsvoeringskosten. In 2018 zijn de verwachte kosten hoger, onder andere door een hoger aantal Bijstandontvangers. In 2019 verwacht Laborijn een stijging van het cliëntenbestand, daarin tegen een daling van de kosten voor Aalten. Is dat reëel?
- Mevrouw Van Alstede. Voor ons liggen allerlei documenten vanuit Laborijn betreffende de uitvoering van de Participatiewet en de Wsw. Algemeen doel is om onze inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt zoveel mogelijk financieel zelfredzaam te krijgen. Op dit moment is het meegeven van een zienswijze aan het DB van Laborijn over deze stukken de enige mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de GR Laborijn. Dit is een mager instrument. We zijn daarom blij dat de raad van Aalten binnenkort met een aantal afgevaardigden een aantal keer per jaar intensiever wordt ingelicht over de gang van zaken en hierbij adviserend kan optreden. Lastig op dit moment is dat er gesprekken gaande zijn tussen de gemeenten en Laborijn betreffende nadere afspraken. Wat nu op papier staat kan er in het najaar daarom heel anders uitzien. De fractie van het CDA wil een aantal zaken benoemen die wij dusdanig belangrijk vinden dat zij wat ons betreft meegenomen dienen te worden in de gesprekken. In het najaar ontvangen wij een gewijzigde meerjarenbegroting naar aanleiding van de uitkomst van de gesprekken. De dingen die ik nu ga noemen zouden wij hierin graag terug willen vinden. Wat ons opvalt, is dat Laborijn steeds ambitieuze doelen heeft wanneer het gaat om het plaatsen van mensen in het arbeidsproces en als het gaat om de kosten, maar dat Laborijn er vooralsnog niet in slaagt om deze doelen te halen. Er worden juist minder mensen bij bedrijven geplaatst. En de overhead kosten nemen juist toe. Het is super belangrijk te beseffen welke soorten doelgroepen er in het bestand zitten en welke ondersteuning deze

mensen vragen. We hebben nu eenmaal te maken met een nieuwe doelgroep: de mensen die eerder een Wajong uitkering of een Wsw indicatie zouden hebben gekregen en nu onder de participatie wet vallen en deze mensen vragen specifieke ondersteuning. Een nieuwe manier van werken en creatief denken is dan vereist, personeel moet hiervoor zijn opgeleid en bedrijven moeten hierin worden ondersteund. Een positieve werksfeer, ook binnen de beschermde werksfeer, ontlasting wat regedruk betreft voor de werkgevers, verdienen meer aandacht dan het nu krijgt. En de werkervaringsplekken die Laborijn zelf aanbied dienen zoveel mogelijk aan te sluiten bij de mogelijkheden en interesses van de mensen. Gehoord worden, je gewaardeerd voelen en dan gemotiveerd raken zijn namelijk een belangrijke sleutel tot succes. Dit geldt zowel voor de werkzoekende als voor de werkgever.

Wethouder Wiltink. Het was oorspronkelijk de bedoeling dat de kadernota die voorligt met de raads werkgroep besproken zou worden. Alleen in de gemeente Doetinchem en Oude IJsselstreek waren de leden van de raads werkgroep nog niet benoemd. Dan zou het alleen voor de gemeente Aalten zijn geweest. In de RTG heeft u gehoord dat u in de eerst komende bijeenkomst bij Laborijn geïnformeerd zult worden over de gang van zaken bij Laborijn. Dit is weliswaar achteraf, maar u kunt hier nog steeds iets van vinden. Wat betreft de in- en uitstroom van mensen werd geconstateerd bij Laborijn dat de doelen in 2017 niet gehaald zijn en dus een hoger aantal klanten een uitkering hadden dan oorspronkelijk de bedoeling was. Spreker deelt mee dat in het eerste kwartaal van 2018 de ingezette verbetering, die in 2017 in het derde en vierde kwartaal ingezet is, ook doorzet in het eerste kwartaal van 2018. De ambities die Laborijn gesteld heeft waren hoog en het lijkt erop dat deze met enige vertraging in 2018 gehaald gaan worden. De vraag is gesteld hoe het kan dat het klantenbestand bij Laborijn stijgt. Dit vindt zijn oorzaak in het feit dat er mensen zijn die in de Participatiewet komen. Hier hoeft niet dezelfde aanpak te zijn als in bv. de Wsw. Hier moet je denken aan gedeeltelijk werken en gedeeltelijk dagbesteding. Als je kijkt naar het aantal mensen dat bij Laborijn werkt en de opgave die Laborijn heeft gekregen van de gemeentes dan is de bezetting van Laborijn daarvoor laag. Met name in het stuk bedrijfsvoering moeten nog een aantal verbeterlagen worden gemaakt om aan de opdrachten van de gemeentes te kunnen voldoen. Als Laborijn op sterkte is en als de second opinion uitwijst dat het eerste onderzoek dicht bij de waarheid ligt, dan mag je ook verwachten dat Laborijn kan voldoen aan de opdrachten die de gemeente stelt. Personeel is één van de oorzaken dat de kosten stijgen en de opbrengsten niet in gelijke pas lopen. De opbrengsten die Laborijn genereerd worden wat lager, met name als je kijkt naar de Wsw, omdat de doelgroep die in de Wsw zit kleiner wordt. De mensen die daar inzitten, worden steeds moeilijker plaatsbaar bij bedrijven. Dit betekent dat de vergoeding die daarvoor ontvangen wordt, lager is dan de kosten die wij maken om die mensen aan het werk te houden. Het leer-werkcentra wordt gebruikt om mensen aan het werk te zetten. Iedere klant van Laborijn wordt beoordeeld naar zijn kennis en kunde. In de drie maanden dat zij in een leer-werkcentrum zitten kun je nog één keer verlengen. De situatie van het 'bloemenvouwen' willen wij absoluut niet meer terug hebben. Dit zijn wij met u eens. Wij hebben er alles aan gedaan om dat te voorkomen.

*De voorzitter brengt die voorstel in stemming.
Het voorstel wordt met 19 stemmen vóór aangenomen.*

HAMERSTUKKEN

- 7. Voorstel tot afgifte verklaring van geen bedenkingen voor het project Bekendijk-Noord te Bredevoort.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.
- 8. Voorstel tot kennisneming van de jaarrekening 2017 en instemmen met de concept meerjarenbegroting 2019-2022 van het Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers (ECAL).**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.
- 9. Voorstel tot instemming met de concept-begroting VNOG 2019-2022 en de jaarstukken VNOG 2017 voor kennis aan te nemen.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.

10. **Voorstel tot kennisneming van de Jaarstukken 2017 en instemmen met de eerste begrotingswijziging 2018 en niet in te stemmen met de concept-begroting 2019 van de ODA.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.
11. **Voorstel tot kennisneming van de Jaarstukken 2017 en niet instemmen met de primitieve begroting 2019 van de Stadsbank Oost Nederland.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.
12. **Voorstel onder voorwaarde instemmen met concept-Programmabegroting 2019, instemmen met de drie voorstellen voor nieuw beleid en kennisnemen van de concept-Jaarstukken 2017 van de GGD Noord- en Oost-Gelderland.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.
13. **Voorstel tot onttrekking van een deel van de Hessenweg te Aalten aan de openbaarheid.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen (19) aangenomen.

OVERIGE STUKKEN

14. **Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.**
Met de Agendacommissie is overlegd hoe de ingekomen stukken afgehandeld moeten worden. Hiermee wordt ingestemd.
15. **Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 22 mei 2018.**
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
16. **Vaststellen korte aantekeningen van de rondetafelgesprekken d.d. 5 juni 2018.**
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
17. **Sluiting.**
De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 20.55 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 18 september 2018

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter