

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 2 oktober 2018
Aanvang: 19.30 uur.

Aanwezig:	<p>Voorzitter: De heer H. Meerdink. De leden: de heren Assink, Hollema, Boerendonk (agendapunt 1), Van den Berg (agendapunt 1), Holtman (agendapunten 1 en 4), Pennings (agendapunten 2 en 3), Smits, Hartemink (agendapunt 1), Navis (agendapunten 2 t/m 4), Groters (agendapunten 2 t/m 4), Weevers (agendapunten 2 t/m 4), Namens het college: Wethouder T.M.M. Kok, wethouder M.J. Veldhuizen (agendapunt 4), de heren Storm, Scheffer en Sikking.</p>
	RTG-griffier: E.J.A.H. Smit

1. Voorstel tot vaststellen van de Normenkader 2018.00 en het Accountants controleprotocol 2018.	
<u>Vragen aan het college.</u>	
<u>Vraag:</u> Wat is het verschil met vorig jaar?	<u>Antwoord:</u> Inhoudelijk niets. Er zijn een aantal wijzigingen in benamingen in het kader van regelgeving ex- en intern.
<u>Vraag:</u> Bent u tevreden over de accountant?	<u>Antwoord:</u> Vorige maand hebben wij de aanstelling van de accountant aan de orde gehad. Wij zijn tevreden.
<u>Vraag:</u> Er zijn 2 speerpunten voor interne controles. Waarom zijn nu deze 2 uitgekozen. Dit kunnen wij nergens terug lezen. De SISA-regeling en de steekproef Sociaal Domein.	<u>Antwoord:</u> Ieder jaar wordt gekeken, ook n.a.v. de managementrapportage, wat wij wel of niet verstandig vinden om daar speciale aandacht aan te geven. Het gaat niet zover dat de rest niet beoordeeld wordt.
<u>Vraag:</u> Wij zien de AVG op 2 plekken terugkomen. Alleen bij Personeelszaken en Burgerzaken. Is dat opzettelijk?	<u>Antwoord:</u> De AVG is sinds dit jaar van kracht. Het is geen bewuste keuze gemaakt om op andere plekken daar niet op te gaan controleren. Wij kunnen dat nog wel meegeven.
<u>Vraag:</u> Er worden tussentijdse rapportages gedaan naar B&W. Als het relevant bestuurlijke zaken zijn wordt dit doorgezet. Graag een toelichting wat relevant bestuurlijk is, in het kader van het raadsprogramma. Waarom niet altijd alles doorsturen?	<u>Antwoord:</u> In principe heeft ieder zijn eigen rol. De afgelopen jaren hebben wij altijd de Managementletter met de raad gedeeld. Dit gaan wij komend jaar ook doen.
<u>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.</u>	
2. Voorstel tot vaststelling van het	

bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, herstelbesluit 2018.	
Inspreker: De heer H. Huttinga namens de fam. Van Duren. Zijn bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.	
Vragen aan de heer Huttinga.	
<u>Vraag:</u> Kunt u aangeven waarom het geluidsonderzoek geen enkele waarde heeft?	<u>Antwoord:</u> Er is uitgegaan van de verkeerde veronderstellingen. De situatie is dat het terrein voor compleet andere dingen wordt gebruikt.
<u>Vraag:</u> Kunt u aangeven waarom de consensus - die bestond tussen beide partijen - nu weer herroepen wordt?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn verschillende keren bezig geweest met een vaststellingsovereenkomst. Er waren een aantal voorwaarden opgenomen. Eén ervan was een geluidswal. Dhr. Van Duren moest eerst afzien van al zijn zaken die de zaak betroffen en dat daarna misschien die wal zou worden geplaatst en de firma Lettink zich zou houden aan allerlei regels. Daarvan hebben wij gezegd dat wij er weinig vertrouwen in hebben. Dat was voor de tegenpartij reden om weg te lopen. In 2016 is er nog een poging gedaan om een vaststellingsovereenkomst af te sluiten, met de gemeente als intermediair. Dit is ook mislukt. Kom eens meten, laat de decibelmeter een aantal dagen lopen. Dan krijg je een goed beeld van de situatie.
<u>Vraag:</u> Wat ziet u als een goede oplossing die werkt voor beide partijen?	<u>Antwoord:</u> Die stond in december 2013 al op papier in de vaststellingsovereenkomst die toen voorlag.
<u>Vraag:</u> Wat is het verschil met het voorstel dat voorligt en het wezenlijke knelpunt?	<u>Antwoord:</u> In de laatste overeenkomst stond o.a. dat er een schutting geplaatst moest worden. Daar is nu ook sprake van in het herstelbesluit. Er moet regelmatig gecontroleerd worden. Toegevoegd was dat wij graag het weiland achter ISG-Lettink zouden willen kopen. Dit vormt een buffer. Zodat het zeker geen uitbreiding wordt. Dus het voorstel met een parkeerplaats waar alleen op geparkeerd wordt; wij moeten het nog zien.
<u>Vraag:</u> Kunt u iets meer vertellen over de nieuwe activiteiten op het terrein van Lettink?	<u>Antwoord:</u> Er zijn andere geluiden en situaties ontstaan met aanvoer van grote vrachtwagens. Er was een firma bijgekomen uit Bredevoort. Dit bedrijf verwerkt metaalplaat en de opslag van die spullen staat continu buiten. Deze zaak loopt al vanaf 1997. Spreker schetst een beeld van de situatie vanaf 1997 tot nu.
<u>Vraag:</u> Hoe groot is de oppervlakte van een parkeerterrein dat illegaal zou zijn aangelegd?	<u>Antwoord:</u> Dit staat allemaal op de tekening. Heb de m2 niet zo paraat.
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Is het college ermee eens dat de ruimtelijke onderbouwing op dit onderdeel onvoldoende is?	<u>Antwoord:</u> Neen, anders hadden wij het voorstel niet op deze manier aan u voorgelegd. Wij moeten een herstelbesluit nemen op basis van de uitspraak van de RvS. Het herstelbesluit is wat ons betreft voldoende onderbouwd.
<u>Vraag:</u> Zou er nog meer aan ruimtelijke onderbouwing voorgelegd kunnen worden vóór de raadsvergadering van 16 oktober a.s.?	<u>Antwoord:</u> Het is nu al voldoende.
<u>Vraag:</u> Inspreker vindt dat de gemeente hier slecht heeft gehandhaafd. Herkent u zich hierin?	<u>Antwoord:</u> Dit dossier kent een lange geschiedenis. Dhr. Huttinga zegt terecht dat er een aantal keren een handhavingsbesluit is

	<p>genomen die ertoe geleid heeft dat er handhavend opgetreden is. Het heeft geen vervolg gehad in een maatregel. Die maatregel duurde te lang. Als wij een dwangsom hadden opgelegd was er ook nog een procedure achteraan gegaan in het kader van inning. De inning had anders gekund.</p>
<p><u>Vraag:</u> Een pijnpunt is dat er andere bedrijfsactiviteiten zouden plaatsvinden op het terrein dan normaal parkeren. Hoe kan daar effectief op gehandhaafd worden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Hier ligt voor dat wij een herstelbesluit nemen. Het ligt niet voor hoe er gehandhaafd gaat worden. Handhaven is een taak van de gemeente na aanleiding van een besluit .</p>
<p><u>Vraag:</u> Handhaving gaat altijd over een besluit. Is hier de grondslag van het besluit voldoende helder en scherp dat er ook op gehandhaafd kan worden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Als het herstelbesluit wordt aangenomen is er geen beletsel om te handhaven, indien nodig. Wij gaan handhaven als er echt iets aan de hand is. Het is niet zo dat - als er iedere dag gebeld wordt – de gemeente daar iedere dag gaat staan. Het is onderdeel van de totale handhaving. Het is geen specifiek geval dat wij gaan handhaven.</p>
<p><u>Vraag:</u> Om hoeveel m2 bestemd agrarisch terrein gaat het waar het parkeerterrein op dit moment ligt? Wordt dit in het volgende bestemmingsplan wel netjes geregeld?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het herstelbesluit heeft een aantal componenten. Eén component is om de bestemming zo te maken t.o.v. de feitelijke situatie. De bestemming was voor een deel agrarisch. Maar voor een deel had het ook al de bedrijfsbestemming. Het is niet zo dat de hele parkeerplaats nu opnieuw bestemd moet worden. Ik heb niet exact het aantal m2 paraat.</p>
<p><u>Vraag:</u> Dit is toch een overtreding op het agrarisch bestemmingsplan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het gaat hier niet over een overtreding. Het gaat over het besluit van de afdeling van de RvS. De gemeente heeft de opdracht gekregen om binnen een half jaar een herstelbesluit te nemen. De RvS heeft de bestemming voor dit gedeelte onthouden. Dit gaat niet over handhaving maar over een nieuwe afweging maken op basis van besluitvorming zoals die in het verleden geweest is. Als u het besluit leest is er wel een heel duidelijke richting aangegeven welke kant het op zou moeten. Die richting hebben wij uitgewerkt. Dus het legaliseren van de bestaande parkeerplaats onder kwalitatieve verplichting, het aanleggen van een geluidsscherm. Er is geluidsmeting gedaan. Er is een akoestisch rapport.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is de gemeente op de hoogte dat zich daar een nieuw bedrijf heeft gevestigd? Zo ja, past dit in de afgegeven vergunning voor dit terrein en is dit meegenomen in het akoestisch onderzoek?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ook dit ligt niet voor. Voor ligt een wijziging van de bestemming van een gedeelte van de parkeerplaats. De bestemming van het bedrijf ligt niet voor wel een herstelbesluit op basis van de uitspraak van de Raad van State.</p>
<p>Reactie van de heer Huttinga. De wethouder zegt dat het innen van dwangsommen niet zo gemakkelijk is. Wij horen een zekere aarzeling. Volgens ons is het nooit serieus geprobeerd. Er is ooit nog eens een last onder Bestuursdwang opgelegd. Dat liep af op 5 februari. Daar stond in dat men op 5 februari met bulldozers kwam om het er zelf uit te halen. Hier heb je geen enkele belemmering. Waarom is dat niet gebeurt? De wethouder zegt dat er metingen zijn gedaan. Er zijn geen metingen</p>	<p><u>Reactie college.</u> Hier ligt iets anders voor. Ik ben ook geen portefeuillehouder handhaving en kan niet aangeven waarom die handhaving daar op die manier niet is voortgezet. Feit is dat de inning niet voldoende opgestart is.</p>

<p>gedaan. Spreker geeft als voorbeeld vliegbewegingen vliegveld Lelystad. Je kunt berekeningen zodanig insteken met je aannames. Alleen maar personenauto's of alleen busjes. Je negeert openstaande hallen, vrachtwagens die heen en weer rijden. Het is geen goed onderzoek.</p> <p>Reactie dhr. Van Duren: Via de WOP hebben wij informatie gekregen op het juiste plan 2007, waardoor de parkeerplaats - afgeleid uit 2007 - ter discussie komt te staan. Ik heb alle stukken nog niet op een rij. Wij moeten de puzzel nog in elkaar leggen. Hiermee zal ik zeker terugkomen bij de gemeente om verheldering te vragen over de situatie die toen is ontstaan en voor mij niet duidelijk is geworden. Maar ons wel jarenlang onder druk heeft gezet. Dank voor uw aandacht.</p>	
<p>Inspreker de heer J. Frenken. Zijn bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.</p>	
<p>Vragen aan de heer Frenken. Er zijn geen vragen aan de heer Frenken.</p>	
<p>Vragen aan het college.</p>	
<p><u>Vraag:</u> Men constateert een motiveringsgebrek bij de gemeente om de jachthut daar te laten staan, te gedogen en te vergunnen. Herkent u zich hierin?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Ook hier verwijzen wij naar de uitspraak die door de Afdeling gedaan is. Deze geeft aan dat in dit gebied, op basis van de provinciale verordening, het niet mogelijk is om deze bestemming toe te kennen. Die uitspraak was zo helder dat wij ook niet kunnen motiveren waarom er geen andere plek zou kunnen zijn waar het wel toegestaan zou kunnen worden. Wat ons betreft is die motivatie meer dan voldoende. Wij hebben in het verleden, tot aan de Raad van State, alles geprobeerd.</p>
<p>Reactie van de heer Frenken. De Raad van State heeft een besluit genomen omdat hier sprake zou zijn, volgens de gemeente, van illegale bouw c.q. nieuwbouw. Hier is beslist geen sprake van nieuwbouw of vergroting. Het is een gebouwtje, vergund in 1961 en in 2008 enkel en alleen opgeknapt om verval te voorkomen.</p>	
<p>Inspreker de heer J. Boom. Zijn bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.</p>	
<p>Vragen aan de heer Boom. Er zijn geen vragen aan de heer Boom.</p>	
<p>Inspreker de heer J. Tuenter namens motortoerclub BMC. Zijn bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.</p>	
<p>Vragen aan de heer Tuenter.</p>	
<p><u>Vraag:</u> U heeft het over 2 locaties. Mocht deze locatie afvallen, gaat u dan verder met locatie 2 bij Intratuin?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit wordt niet als een voorkeurlocatie gezien.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het ligt in het Nationaal Landschapsgebied. 12 locaties onderzocht. 2 blijven erover. Deze liggen dan evengoed in het Nationaal Landelijk gebied. Lost dit dan wat op?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De Raad van State geeft niet aan dat dit het probleem is maar dat het niet gemotiveerd is en daarom is het vernietigd. Dit is een iets andere situatie.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het niet passend om een zelfstandige</p>	<p><u>Antwoord:</u> Hier speelt de faciliterende rol van de</p>

procedure voor dit initiatief te draaien?	gemeente een hoofdzaak in.
<u>Vraag:</u> Het is toch aan de initiatiefnemer om hier een verzoek in te dienen. Uiteraard dient de gemeente hier een besluit op te nemen? U kunt toch als BMC een zorgvuldig onderbouwd verzoek indienen?	<u>Antwoord:</u> Dit zal BMC ook zeker niet nalaten. Wij gaan voor het doel, het realiseren van het clubhuis. Wij zijn doende met de tekening en de ruimtelijke onderbouwing. Wij hopen dit deze week aan het college te kunnen aanbieden ter beoordeling. Dus daar worden zeker stappen in genomen.
<u>Vraag:</u> Zijn die 12 locaties allemaal in de buurt van Bredevoort en niet breder in de gemeente gezocht?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben aan de hand van de ligging en de wensen en gestelde criteria ook in Aalten en De Haart gekeken.
<u>Vraag:</u> Waarom zijn die afgevallen?	<u>Antwoord:</u> Door de criteria. De behoefte van vrije ligging, de omgeving en - zoals het amendement aangeeft - instemming met de eigenaar en een eigendomssituatie.
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Het gaat om een motiveringsgebrek. Ziet het college dit ook zo?	<u>Antwoord:</u> Bij de stukken is de uitspraak van de Raad van State gevoegd. Die aangeeft dat de raad inderdaad niet gemotiveerd heeft op basis van Nationaal Landschap. Dat er reële alternatieven zouden moeten zijn, dat de kernkwaliteiten in ieder geval in stand blijven dan wel versterkt gaan worden en dat die onderdelen niet bij de besluitvorming hebben plaatsgevonden. Dat klopt.
<u>Vraag:</u> Het college ziet het niet zitten om die motivatie alsnog te doen?	<u>Antwoord:</u> Wat de Raad van State heeft gezegd is klip en klaar. Buiten deze aspecten heeft de Raad van State geen verdere beoordeling gedaan. Op dit onderdeel is het al gestruikeld. Wij hebben een herstelbesluit te nemen binnen 26 weken. Wij hebben daar enig uitstel voor gevraagd omdat wij in geval van een ander herstel iets langer tijd voor nodig hadden. Dit hebben wij ook gecommuniceerd met de Raad van State. Wij hebben in dit voorstel de lijn - die de Raad van State - heeft gekozen overgenomen. Mocht er een nieuwe aanvraag komen, dan zullen wij die beoordelen. Onderdelen van dat soort ruimtelijke inpassingen zijn ook de dialoog met de omgeving en omwonenden. Dit is wel een vast onderdeel om te komen tot een ruimtelijke onderbouwing.
Reactie van de heer Boom. Spreker zegt de uitspraak van de Raad van State erbij te hebben gezocht. Hij zegt de poging van BMC te waarderen. Hij vindt het lastig dat het zo gelopen is. Dit had misschien anders gemoeten. Maar de uitspraak van de Raad van State is helder en duidelijk. Hij citeert de uitspraak: 'artikel 24.4. van de uitspraak. Tijdens het rondetafelgesprek in april heeft wethouder Kok nog alternatieven aangeboden.	
Vragen aan het college over punt d van het raadsvoorstel.	
<u>Vraag:</u> Kunnen wij de conclusie trekken dat de belanghebbende akkoord is met deze aanpassing?	<u>Antwoord:</u> Ja. Zie de toegezonden e-mail van hedenmorgen.
Vragen aan het college over punt e van het raadsvoorstel.	
Er zijn over dit punt geen vragen.	

Overige vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Kunt u toelichten waarom de termijn van 26 weken niet is gehaald en welk overleg er dan heeft plaatsgevonden?	<u>Antwoord:</u> Het overleg heeft op bepaalde punten plaatsgevonden. Overleg heeft plaatsgevonden op de avond van de eerste inspraakreactie. Er is overleg geweest met initiatiefnemer van Lichtenvoordsestraatweg 91. Het meeste overleg is geweest met de boomkwekerij. Het heeft nogal wat tijd gekost om elkaar te overtuigen dat hetgeen er nu staat, ook het goede is. Er is geen onduidelijkheid over de planregels. Dit heeft meer tijd gekost dan normaal. Dit is in overleg gedaan met een aantal initiatiefnemers en de Raad van State. Wij verwachten dat de gemeenteraad in oktober een besluit neemt.
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als besprekstuk naar de raadsvergadering kan.	
3. Voorstel tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor aanleg van openbare ruimte in het plan Bekendijk-Noord in Bredevoort.	
Inspreker de heer Ansink. Verzoekt om een ontsluiting via de groenvoorziening van kavel A2498 te Bredevoort. Zijn bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.	
Vragen aan de heer Ansink.	
<u>Vraag:</u> U heeft een deel van het perceel overgedragen. Hoe is het mogelijk dat het andere perceel nu geen ontsluiting heeft?	<u>Antwoord:</u> In de plannen die afgelopen jaren ontwikkeld zijn, is overal een ontsluiting van de kavel ingetekend. De projectontwikkelaars hebben ook een ontsluiting getekend naar de kavel waar wij nu over spreken. Omdat de plannen niet door zijn gegaan, is er op dit moment geen ontsluiting.
<u>Vraag:</u> U heeft het perceel verkocht aan familieleden. Is een deel van de ontsluiting van uw huidige perceel daardoor verloren gegaan?	<u>Antwoord:</u> Kavel 2498 is nog steeds in mijn bezit en blijft ook in mijn bezit. In 2005 ben ik begonnen met een perceel van 1200m2. Via advies van allerlei instanties zijn wij toen over gegaan tot het opdelen van deze kavel in twee kavels van 600m2. De kavel, grenzend aan de Misterstraat waar mijn woning opstond, is verkocht aan zoon en schoondochter. De tweede kavel waar mijn seniorenwoning was gepland heb ik nog steeds in mijn bezit en blijft ook in mijn bezit.
<u>Vraag:</u> Hoe komt u nu bij uw kavel?	<u>Antwoord:</u> Ik mocht tot nu toe via de oprit aan de Misterstraat.
<u>Vraag:</u> Dit klinkt als een recht van overpad? Wat toch een vrij normale situatie is?	<u>Antwoord:</u> Dat is het niet.
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Zijn hier ooit beloftes gedaan om een uitweg te maken via de andere kant? Hoe is dit ooit afgesproken of zijn er geen afspraken gemaakt?	<u>Antwoord:</u> Neen; daar zijn geen afspraken over gemaakt. In het verleden heeft de gemeente een wijzigingsbevoegdheid opgelegd op dat perceel. Middels het Parapluplan is die wijzigingsbevoegdheid ingetrokken.

<u>Vraag:</u> Wat zijn de financiële consequenties van dit stuk. Er zijn nogal wat mitsen en maren. Waar staat het nu echt?	<u>Antwoord:</u> Daar waar de mitsen en maren zijn, zijn er zorgen doordat de zienswijze die ingebracht is, kan leiden tot vertraging van het project. Dit kan betekenen dat wij de termijn in de beschikking niet kunnen halen. Dat zou kunnen betekenen dat wij daar een behoorlijk risico lopen en de toegekende subsidie van €500.000 mislopen. Daar is overleg over gevoerd. Ook met de provincie. Zij hebben aangegeven dat er nog ruimte is in de beschikking om te termijnen wat op te rekken. Wij zullen daar nog wel formeel uitstel voor gaan vragen. Daar is ambtelijk positief op gereageerd. Wij hebben aangegeven dat dit deel van de subsidie door de procedure wat vertraging kan opleveren. Dit verwachten wij niet, maar wij hebben het wel aangegeven.
<u>Vraag:</u> Het is opgesplitst in een Noord en een Zuid stuk. Is er een concrete verwachting over een termijn voor het Zuidstuk?	<u>Antwoord:</u> Neen, helaas niet. Wat de gemeente betreft staat voor het Zuiddeel alles in de steigers. De initiatiefnemers en de ontwikkelaar moeten er de contracten onderleggen om ervoor te zorgen dat het daadwerkelijk kan leiden tot een bestemmingsplan.
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.	
4. Raadsmededeling 78-2018 Nieuwe Ontsluiting Sportpark Zuid.	
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Was bij de ontwikkeling van Sportpark Zuid niet gelijk duidelijk dat de ontsluiting ook aangepast moest worden?	<u>Antwoord:</u> Sportpark Zuid is ontwikkeld en er is ook rekening mee gehouden dat het zware verkeer over die weg moest. Als dit eerder was gebeurd dan zou de weg ook kapot gereden zijn. Het wordt volgtijdig achterelkaar opgenomen.
<u>Vraag:</u> Kunnen wij nog meer wijzigingen met grote financiële gevolgen verwachten bij dit project?	<u>Antwoord:</u> Niet t.a.v. deze weg.
<u>Vraag:</u> In het huidige plan wordt de fietsersoversteek op de Bocholtsestraatweg gemaakt. Is het niet mogelijk om het via de Singelweg te doen waardoor het veel goedkoper kan?	<u>Antwoord:</u> Daar is naar gekeken. De ingang aan de Singelweg blijft ook open. Er ligt niet voor niets een behoorlijk fietspad langs de Bocholtsestraat. Het is de toegangsweg naar Bocholt. Het fietspad wordt behoorlijk intensief gebruikt. Alle mogelijkheden zijn onderzocht en de veiligheid van het park wordt bevorderd door deze aanleg.
<u>Vraag:</u> Is er echt een sturende maatregel overwogen? Om te dwingen dat fietsers alleen maar via de Singelweg mogen gaan en niet meer via de Bocholtsestraatweg.	<u>Antwoord:</u> Men moet ergens oversteken. Vanaf de Singelweg zelf of het wordt gestuurd vanaf de tussengeleiding. Wij denken dat daar meer veiligheid te bereiken is dan in de bocht om vervolgens de Singelweg te pakken.
<u>Vraag:</u> In de bocht zijn ook aanpassingen te maken. Is dat overwogen?	<u>Antwoord:</u> Ja, dit is overwogen. De verkeersdeskundige heeft aangegeven dat het verreweg de meest veilige situatie is om aan deze zijde die oversteek te maken.
<u>Vraag:</u> Het fietspad ligt dieper dan de Bocholtsestraatweg. Is er iets bedacht, om soepel van het fietspad op de Bocholtsestraatweg te komen?	<u>Antwoord:</u> Daar is rekening mee gehouden.
<u>Vraag:</u> Er verdwijnen 18 parkeerplaatsen en er komen er 26 voor terug. Netto 8 meer. Welke	<u>Antwoord:</u> Het bestuur van AD heeft gevraagd om het maximale aantal parkeerplaatsen te

aannames liggen daar aan ten grondslag?	krijgen. Parkeerplaatsen zijn dringend noodzakelijk. Dit zien wij ook bij andere verenigingen. Met de aanwonenden zijn afspraken gemaakt. Er wordt ruimte vrijgehouden om de toegang tot de woning te blijven behouden. Op grond van de parkeernormen is gekozen voor rechte parkeerplaatsen.
De voorzitter concludeert dat de RTG leden vinden dat deze raadsmededeling niet in de raadsvergadering hoeft te worden besproken.	

Inspraak tijdens RTG Herstelbesluit 2018, Bestemmingsplan Landelijk gebied 2015, 2 oktober 2018

Graag wil ik u nader informeren over de achtergronden van het parkeerterrein achter het gebouw van ISG Lettink dat in het raadsvoorstel onder a wordt genoemd en waarvan wordt voorgesteld om het te legaliseren. Een groot deel van de gemeenteraad is immers nieuw en daarom is het goed een klein historisch perspectief te schetsen dat niet in het voorstel is te vinden.

Het parkeerterrein achter Dinxperlosestraatweg 68A en 70 is in 2011 in strijd met het heersende Bestemmingsplan Landelijk Gebied 2007 aangelegd. Dhr. heeft vervolgens om handhaving gevraagd en de gemeente is daarin meegegaan. De gemeente Aalten heeft besloten dat het parkeerterrein moest worden verwijderd en heeft een last onder dwangsom opgelegd. ISG Lettink heeft bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Dat bezwaar heeft de hele weg via de Commissie voor Bezwaarschriften, de Rechtbank Gelderland en de Raad van State afgelegd en is door de Raad van State in begin 2014 ongegrond verklaard. De gemeente Aalten mocht eindelijk gaan handhaven.

Ondertussen werd het terrein met de illegale verharding gebruikt om containers te plaatsen, personenauto's te parkeren, vrachtwagens te laden en te lossen, en bedrijfsactiviteiten uit te voeren. Het is zelfs voorgekomen dat op het betreffende terrein materiaal werd gezandstraald. Een tijdlang werd het terrein ook gebruikt voor het opslaan van boomstammen die vervolgens in weekeinden werden verwerkt tot brandhout. Het hoofdgebouw huisvest sinds kort ook een nieuwe poot van Industrial Service Group Lettink en dat geeft aanleiding tot meer geluidsoverlast door het bedrijf. En tot meer activiteiten op het omstreken terrein.

Na de uitspraak van de Raad van State in 2014 heeft de gemeente Aalten verzuimd de handhaving daadwerkelijk uit te voeren. Daarom is in najaar 2016 opnieuw een handavingsverzoek ingediend namens dhr. . De gemeente heeft weer besloten tot handhaving, laatstelijk in 2017 en er zijn diverse handavingsbesluiten en inningsbesluiten voor lasten onder dwangsom genomen. Daartegen zijn beroepen aangetekend door ISG Lettink en deze beroepen zijn tenslotte terecht gekomen bij de Rechtbank Gelderland. Die heeft in juli 2018 beslist dat de beroepen gegrond

zijn omdat de toenmalige burgemeester van Aalten op 5 december 2016 schriftelijk aan ISG Lettink heeft laten weten dat de handhavingsprocedure werd opgeschort totdat het bestemmingsplan landelijk gebied 2015 onherroepelijk zou zijn. Namens dhr. is tegen de uitspraak van de Rechtbank Gelderland beroep aangetekend bij de Raad van State.

Met de brief van de burgemeester zijn we bij het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Aalten 2015 aangekomen. Het bestreden, illegaal verharde terrein was daar weer bestemd als agrarisch. Een bezwaar daartegen van ISG Lettink heeft gemaakt dat de Raad van State die bestemming nietig heeft verklaard omdat het onvoldoende ruimtelijk was onderbouwd. Het herstelbesluit ligt nu voor.

Zowel in 2013 als in 2016 is er op initiatief van familie gewerkt aan een legalisatie van het parkeerterrein via een vaststellingsovereenkomst. Deze handreikingen van de kant van de zijn door ISG Lettink gefrustreerd. Ook weigerde ISG Lettink mee te werken aan een mediatie-traject dat door de toenmalige burgemeester was voorgesteld om het probleem op te lossen.

In het herstelbesluit is geen ruimtelijke onderbouwing te vinden. Veel gewicht wordt toegekend aan een akoestisch onderzoek dat bestaat uit een berekening van geluidsbelasting op de gevels van het pand van de familie . Daarbij is aangenomen dat op het terrein alleen maar personenauto's en bestelbusjes zullen parkeren. Er is volledig voorbij gegaan aan de frequente bewegingen van vrachtauto's (laden en lossen, manoeuvreren) op het terrein. Bovendien is uitgegaan van het gesloten houden van de grote deuren in de bedrijfshallen, terwijl die in de afgelopen zomer veelvuldig openstonden. Geluidsmetingen worden in het onderzoeksverslag niet genoemd. De conclusie van het geluidsonderzoek heeft daarom geen werkelijke waarde.

En daarmee vervalt in feite het enige argument om de parkeerplaats in de huidige vorm alsnog positief te bestemmen.

We vragen de raad van de gemeente Aalten dan ook met klem om dat deel van het voorliggende raadsvoorstel dat voorziet in het legaliseren van het parkeerterrein af te wijzen omdat het onvoldoende is onderbouwd.

Inspreeknotitie RTG 2 oktober 2018

Agendapunt 2 Vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, herstelbesluit 2018

Geachte raadsleden,

Graag willen we van deze gelegenheid gebruik maken om in te spreken omdat wij als BMC dit voorstel van het college niet kunnen volgen en niet inzien dat er geen passende oplossing voorhanden is. Het betreft hier een herstelbesluit naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Die niet stelt dat een clubhuis onmogelijk is aan de Ganzenpoelendijk, maar enkel stelt dat dit niet goed gemotiveerd is en derhalve vernietigd is. Wat ons betreft is het amendement van 2016 (zie bijlage) waarin de raad de mogelijkheid biedt om een clubhuis te vestigen nog steeds actueel. Hier later over meer.

Graag willen we kort ons standpunt toelichten a.d.h.v. de 3 W's en afsluitend hoe.

Wie

De Bredevoortse Motortoeclub (BMC) is een toerclub bestaande uit ca. 70 leden (van 18 tot 72 jaar) waarvan 95% van de leden woonachtig is binnen een straal van 10 kilometer rondom Bredevoort. Een enkel lid is in de jaren verhuist naar bijv. Zelhem of Winterswijk maar is nog altijd verbonden met de club in Bredevoort. De BMC bestaat al 27 jaar en is op zoek naar een eigen clubhuis in of rond Bredevoort. Een locatie leek gevonden te zijn aan de Ganzenpoelendijk.

Wat

De BMC is net zoals alle andere verenigingen in Aalten een lokale vereniging. Geen voetbal, pony of ijsvereniging maar een kleine en gezellige vereniging rondom het motorrijden. Waarschijnlijk kent iedereen in onze gemeente wel een lid van de BMC, maar wat mogelijk het bekendste is: het jaarlijkse Motortreffen in Bredevoort.

Dit terugkerende evenement is alleen het onderwerp van gesprek als het over de BMC gaat en geeft een onjuiste beeldvorming. De BMC is namelijk niet op zoek naar een clubhuis waar wekelijks een Motortreffen wordt gehouden met camping, tenten en een hoop motoren, maar op zoek naar een clubhuis waar de leden samen kunnen zijn in clubverband, net zoals een kantine bij de tennis of turnvereniging.

Kortom BMC wordt alleen geassocieerd met het Motortreffen terwijl deze vereniging juist zoveel meer doet. Bijvoorbeeld terugkerende activiteiten zoals een rondrit voor bewoners van Careaz Dr. Jenny in samenwerking met de GUV en De Neeth, ze elke 2 jaar een toertocht met de bewoners van Het Ambthuis in Bredevoort verzorgen, ze op verzoek kinderen een onvergetelijke dag verzorgen. Dit alles doen de leden naast hun reguliere clubavonden – die maandelijks plaatsvinden. En voor dit laatste zoeken zij een clubhuis. Voorheen zaten ze bij de Driesprong, De Domme Aanleg en zijn op dit moment tijdelijk gevestigd bij de Misterpoort (deze staat te koop) in de kern van Bredevoort.

Waar

In 2014/2015 zijn er concrete plannen ontstaan om aan de Ganzenpoelendijk het bestaande gebouwtje te verbouwen tot clubhuis waar maandelijks de leden bij elkaar kunnen komen in een eigen onderkomen. Hiertoe is op 19 april 2016 een amendement aangenomen om dit te realiseren, met als argumenten dat:

1. er geen burgerwoningen van derden in de directe omgeving zijn gelegen
2. de eigenaar van het perceel hiermee kan instemmen
3. de locatie aan de rand van de bebouwde kom ligt en goed is ontsloten en
4. er geen bijzondere landschapswaarden zijn op deze locatie.

Inmiddels is het bestemmingsplan voor dit perceel vernietigd wegens:

- strijdigheid met de Omgevingsverordening (artikel 2.7.4.2: er geen reële alternatieven zijn, er sprake is van een openbaar belang en compenserende maatregelen)
- niet gemotiveerd dat het clubhuis de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap aantast, danwel juist versterkt

Na de uitspraak van de Raad van State d.d. 10 januari 2018 heeft de BMC niet stil gezeten en zijn er enkele bestuurlijke en ambtelijke gesprekken geweest. Het volgende voorstel is uitgewerkt.

Reële alternatieven

Er zijn een 12 tal locaties in de gemeente Aalten onderzocht en beoordeeld of deze voldoen aan de wensen van de BMC en de gestelde criteria, namelijk: in of direct rondom Bredevoort, eigendom situatie (danwel zicht op eigendom), omgevingsaspecten namelijk niet te dicht bij derden zoals ook het amendement aangeeft.

Deze inventarisatie heeft geleid tot 2 locaties die voldoen aan deze wensen, namelijk de oorspronkelijk beoogde locatie of op een klein gedeelte van het bedrijfsterrein van Intratuin. De voorkeur van de BMC en de eigenaar van Intratuin is aan de Ganzenpoelendijk, waarbij de naam van het bestaande gebouw De Ganzenkoele wordt. Dit is namelijk de naam van dit specifieke gebied.

Algemeen Belang

Ten aanzien van algemeen belang kan worden opgemerkt dat de BMC net zoals iedere andere Aaltense vereniging een plekje toegewezen krijgt. Een clubhuis voorziet in de behoefte van de 70 leden en staat derhalve niet voor een individueel belang maar voor een algemeen belang, waarmee voorkomen wordt dat het voortbestaan van deze vereniging die al 27 jaar oud is in het geding komt.

De BMC hoeft en vraagt ook geen (gemeenschaps)geld of subsidie maar vraagt enkel de gemeente om te faciliteren door middel van een bestemmingsplanwijziging.

Compenserende maatregelen

Compenserende maatregelen zijn al getroffen in de vorm van extra erfinpassing. Bij de bestemmingswijziging is een "houtsingel" opgenomen. Onderzocht is of er nog mogelijkheden zijn om meer te compenseren. Deze is gevonden in de bestaande sloopbonusregeling die het bestemmingsplan kent. Toegelicht: de huidige oppervlakte van het gebouw is 94 m² en de beoogde oppervlakte na renovatie 144 m² (50 m² meer x 2). Hiertoe is de BMC bereid om 100 m² bebouwing te slopen binnen het Nationaal Landschap als extra compensatie. Verder is de eigenaar van deze percelen al doende met het ontwikkelen van extra natuur in de vorm van een patrijzenveld en plaatsing van bijenkasten. Ook zijn er concrete plannen om een ooievaarsnest te plaatsen.

Kernkwaliteiten Nationaal Landschap

De locatie van De Ganzenkoele is bestaand, het betreft hier een opslag annex schuilgelegenheid voor vee. Het gebouw wordt nagenoeg geheel omsloten door groen. Het gebouw is vanaf de Bredevoortsestraatweg niet zichtbaar. Ook is er geen direct zicht vanuit de woonomgeving. De hoogte en afmetingen blijven in de beoogde opzet nagenoeg gelijk en het pand blijft uitgevoerd met een plat dak.

Wij zullen de kernkwaliteiten nader onderbouwen met nog aan te leveren stukken. Maar een aantasting van deze kwaliteiten zien wij op voorhand niet, alleen al op basis van het feit dat het een zeer beperkte uitstraling heeft en het hier een reeds bestaand gebouw betreft.

Ten aanzien van duurzaamheid wordt opgemerkt dat De Ganzenkoele energieneutraal wil zijn. Dus 0 op de meter en geen gasaansluiting.

Hoe verder?

Wij vragen de raad van de gemeente Aalten om niet in te stemmen met dit herstelbesluit en het college vriendelijk maar toch nadrukkelijk te vragen om dit herstelbesluit op basis van een nadere motivatie te herzien. Deze motivatie zal de BMC indienen bij het college ter beoordeling.

Tot slot willen wij alle raadsleden uitnodigen voor de maandelijkse clubavond a.s. 12 oktober om zelf te ervaren hoe het er nu ECHT aan toe gaat op zo'n avond.

Zijn er vragen, laat het ons weten.

Dank voor uw aandacht.

Joachim Tuenter

Adviseur vergunningen en mest
Locis Adviseurs BV

Geachte aanwezigen,

Vandaag spreken we op dit ronde tafel gesprek over het herstelbesluit 2018 aangaande het bestemmingsplan Landelijke gebied 2015. Het onderwerp dat voor ons van belang is, heeft te maken met de bestemmingswijziging om een clubhuis voor de Bredevoortse Motorclub toe te staan aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort.

De plannen van de Bredevoortse Motorclub zijn bij ons bekend vanaf 30 december 2015. Wij hebben direct aangegeven dat wij dit geen goed plan vonden. Het college van Burgemeester en Wethouders en de verantwoordelijke ambtenaar van ruimtelijke ordening van de Gemeente Aalten hebben wij lange tijd aan onze zijde gehad. Ik citeer uit de zienswijzen nota: "...In dit stadium van het planproces is de gevraagde wijziging niet passend/te ingrijpend...Indien de gemeenteraad van mening is dat deze ontwikkeling op deze locatie mogelijk gemaakt moet worden dan dient of het ontwerp opnieuw ter inzage worden gelegd of een partiële herziening in procedure worden gebracht"

Wij hebben u een brief gestuurd die ondertekend werd door 56 omwonenden en tevens alle fracties bezocht. Tijdens het ronde tafel gesprek van 4 april 2016 hebben wij ingesproken. Daar hebben wij nadrukkelijk aangegeven dat een positief besluit van de Gemeenteraad indruist tegen de Provinciale regels. Eén van de raadsleden heeft aan de verantwoordelijk Wethouder gevraagd of deze bewering juist was en of dit uitgezocht kon worden voor de vergadering van 19 april. Op 8 april heeft u raadsmededeling 64 ontvangen. De gestelde vraag was: "Past de vervangende nieuwbouw van de motorclub Bredevoort binnen het provinciaal beleid/de provinciale omgevingsverordening?" Het antwoord was: "Er is overleg geweest met de ambtelijk vertegenwoordiger van de provincie Gelderland. In dit geval (het perceel is gelegen in het Nationaal Landschap Winterswijk) is artikel 2.7.4.2. van de provinciale omgevingsverordening van toepassing. Hierin is bepaald dat in een bestemmingsplan slechts bestemmingen mogelijk worden gemaakt die de kernkwaliteiten van een Nationaal Landschap niet aantasten of versterken....Hieruit volgt dat er zeer zware eisen worden gesteld aan de vervangende nieuwbouw van het clubhuis in een dergelijk gebied. Uit de stukken die ons thans ter beschikking staan kunnen wij niet de conclusie trekken dat aan deze voorwaarden wordt voldaan."

Met vertrouwen zagen we de vergadering van 19 april 2016 tegemoet. Ongeveer aan het einde van de vergadering kwam, voor ons althans, als donderslag bij heldere hemel een amendement aan de orde. Een amendement waarin nogal wat fouten en innerlijke tegenstrijdigheden verwerkt zaten. Tot onze grote verbazing werd dit amendement aangenomen met een meerderheid.

Na diverse beraadslagingen hebben wij besloten om beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. We voelden ons zo aangetast in ons rechtsgevoel dat niets doen geen optie was. In onze opinie hadden wij het volledig bij het juiste eind. De zitting was op 15 november 2017 en de uitspraak was op 10 januari 2018. U heeft hier kennis van genomen. Kort samengevat: op alle punten werden wij in het gelijk gesteld. Het clubhuis werd niet toegestaan op de beoogde locatie. Wij waren zeer verheugd over de inhoud van de uitspraak. Persoonlijk vind ik het

jammer dat Raad van State zich niet heeft uitgelaten over mijn vraag of een amendement op een dergelijke manier ge- of misbruikt mag worden.

De uitspraak was aanleiding om een gesprek te voeren met Burgemeester Stapelkamp, Wethouder Kok en de heer Scheffer. Dit gesprek heeft op 16 januari 2018 plaatsgevonden. In dit gesprek is onder andere de vraag gesteld hoe het mogelijk is dat de fracties van CDA, VVD, Progressief Beraad en PvdA het amendement hebben kunnen aannemen. Om een antwoord op deze vraag te krijgen hebben alle raadsleden een e-mail ontvangen in april van dit jaar. Helaas is hier tot op heden niet inhoudelijk op gereageerd.

In april van dit jaar verscheen het verslag van Burgemeester Stapelkamp over zijn eerste honderd dagen als Burgemeester van de Gemeente Aalten. Een klein deel van dit verslag wil ik graag citeren: "Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienden te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritatie en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten".

Dank u voor uw aandacht.

Inspreeknotitie RTG Ruimte, 2 oktober 2018
Onderwerp: beheergebouwtje/jachthut Beestmansweg

Geachte aanwezigen,

Mijn naam is _____ en ik ben namens de eigenaresse betrokken bij het beheer van landgoed Beestman u wel bekend.

Mevrouw Markvoort is verbaasd en teleurgesteld over de nu door de gemeente Aalten ingeslagen weg na de uitspraak van de Raad van State.

Het gemeentebestuur meent dat op grond van de gerechtelijke uitspraken van de Rechtbank Gelderland en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het niet mogelijk is, om de planologische (nieuwe) functie van beheergebouw c.q. jachthut aan het in 1961 door de gemeente Aalten vergunde voormalige kippenhok toe te kennen.

Uit de overwegingen van de Afdeling Bestuursrechtspraak en daarvoor van de Rechtbank Gelderland, blijkt eerder sprake te zijn van een motiveringsgebrek in de plantoelichting door de Raad van Aalten in de gevolgde bestemmingsplanprocedure, dan dat het planologisch onmogelijk is om een nieuwe functie aan het bestaande voormalige kippenhok toe te kennen.

De mening van het gemeentebestuur dat een nieuwe (beheers-)functie in een bestaand gebouw vanwege de provinciale omgevingsverordening niet mogelijk zou zijn is onjuist.

De gemeente Aalten heeft bij _____ de redelijke verwachting gewekt zich te zullen inspannen om het beheergebouwtje/jachthut positief te bestemmen.

Reparatie van het bestemmingsplan met inachtneming van de eisen die de rechtspraak daaraan stelt en waardoor een positieve bestemming zeer wel tot de mogelijkheden behoort, doet meer recht aan de thans ontstane situatie dan het wegbestemmen van het voormalige kippenhok met als nieuwe bestemming 'Bos' en het opleggen van een last onder bestuursdwang tot verwijdering.

De gemeente Aalten heeft in het verleden in woord en geschrift steeds tot uitdrukking gebracht dat het voormalige kippenhok landschappelijk gezien geen afbreuk doet aan de kwaliteit van de omgeving en dat de beheersfunctie past bij het landgoed.

Het lijkt er nu op dat de gemeente Aalten voor de makkelijkste weg wil kiezen, en daarmee het landgoed in de kou laat staan.

Ik dank u voor uw aandacht.

In 1961 is een bouwvergunning afgegeven. Dus dan was er ook een bestemming voor bebouwing aanwezig. Aan het bestaande gebouw is in 2000 onderhoud gepleegd in overleg en met goedkeuring van de gemeente.

Betreft: Zienswijze omgevingsvergunning Bekendijk-Bredevoort-Groenzone

Deze brief vervangt onze brief hierover dd. 3-7-2018.

Ref: Z/18/024154

Geacht college,

In bovengenoemd schrijven geeft u aan dat de raad besloten heeft, onze wijzigingsbevoegdheid voor een te bouwen woning te laten vervallen wegens het ontbreken van een verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan.

Het zal u niet ontgaan zijn dat dit door stagnerende onderhandelingen met een ontwikkelaar niet mogelijk was op tijd te reageren.

Inmiddels zijn we verkast naar een woning aan de Pater Jan de Vriesstraat met duidelijk veel minder ruimte dan waar we op gehoopt hadden. Ook parkeerruimte is er schaars.

Voor onze caravanstalling / moestuin echter hebben wij de beschikking over een kavel A2498 bij u bekend en grenzend aan de door u aan te leggen openbare groenvoorziening in het plan Bekendijk.

Onze hoop is nu gevestigd op ontsluiting via de groenvoorziening van dit stukje grond zodat wij alsnog iets meer ruimte voor onszelf kunnen creëren.

Om u een indruk te kunnen geven van onze voorstelling hoe een en ander er uit zou kunnen zien hebben wij onderstaande schets voorbereid.

