

R.T.G. - Ruimte



Kort verslag van de vergadering van RTG Ruimte I
1 juni 2010; aanvang 19.30 uur.

Aanwezig: Voorzitter: de heer Luiten
Leden Rtg: de heren Migchelbrink, Navis, Rots, Meerdink, Diersen en Bulsink en
mevrouw Oort-Löwenthal.
Namens het college: wethouder Kok en de heer Verweij bij agendapunt 1.

Afwezig:

1.	Voorstel tot vaststellen van de grondexploitatie “t Lintelo, uitbreiding Kern”.	
	Medespreker: De heer K. v.d. Berg	
	Hij heeft belangstelling voor een kavel in Lintelo. Hij wil graag duidelijkheid op welke termijn de toewijzing van de kavels komt. Zijn kavel staat in de opbrengsten kant pas in 2016. In het stuk wordt nergens gesproken over Btw. Op de voorlichtingsavond heeft hij een overzicht gekregen van prijzen inclusief BTW. Hij wil graag dat de uitgifte termijn versneld wordt en duidelijkheid over het BTW verhaal.	Antwoord van de zijde van het college. In de exploitatierekening is rekening gehouden met een vertraagde uitgave. Wij verwachten dat niet alles in één keer uitgegeven gaat worden. 2016 is puur een financiële berekening. Deze kavels worden nu ook aangeboden. Bedragen in het raadsvoorstel zijn exclusief BTW. Het beleid in het kader van de uitgifte is vastgesteld bij de woonvisie.
	Vragen aan inspreker.	
	Vraag: wanneer heeft u voor het laatst met de gemeente gesproken?	Antwoord: 3 weken geleden.
	Vragen aan het college.	
	Vraag: hoe staat het met de interesse voor de kavels en met de planontwikkeling? Er is een klein positief resultaat hoe is dat mogelijk?	Antwoord: We zijn onaangenaam verrast door de rol die de corporatie hierin heeft gespeeld. De intentie heeft niet geleid tot een overeenkomst. We hebben een klein beetje angst dat niet alles direct wordt uitgegeven. Er is interesse voor de vrije sector kavels. De exploitatie is sluitend met een klein positief resultaat zoals het er nu naar uitziet.
Vraag: Waarom de woningcorporatie zich heeft teruggetrokken is niet precies duidelijk.	Antwoord: De wethouder geeft aan niet bij de gesprekken te hebben gezeten. Wel wil hij nog in gesprek met de woningcorporatie. Dhr. Verweij geeft een korte terugblik. Maar ook hij kan niet aangeven waarom de corporatie zich heeft teruggetrokken.	

	Vraag: We willen graag na het gesprek op de hoogte gehouden worden.	Antwoord: dit wordt toegezegd.
	Vraag: Hoe groot is het risico? Is dit aanvaardbaar?	Antwoord: Het risico dat het niet afgenomen wordt is er. Hoe langer de termijn hoe groter het rente risico in de vorm van rentelasten.
	Vraag: Is het 10 of 11 starterswoningen?	Antwoord: 11 starters woningen en 3 huurwoningen. Dit zal worden gecorrigeerd in het raadsvoorstel.
	Vraag: Moet de uitgiftetermijn zo kort zijn n.a.v. de doelstelling voor de uitgifte van woningen in kleine kernen?	Antwoord: In het kader van de huisvestingswet zijn we gebonden. We kunnen niet alleen de voorkeur geven aan eigen mensen. We zullen echter niet met deze woningen gaan adverteren in Zuid-Limburg.
	Vraag: Is het juist dat na het raadsbesluit dhr. V.d. Berg snel geholpen kan worden?	Antwoord: Na het raadsbesluit zullen we de uitgifte direct in gang zetten.
	Vraag: Gaat Wonion nu dan ook direct aan de slag met de huurwoningen?	Antwoord: Financieel wordt er direct afgenomen. Er kan geen verplichting opgelegd worden voor directe bebouwing.
	Vraag: Is de prijs die nu genoemd is deze dezelfde als in het verleden is voorgelegd?	Antwoord: 195 euro is exclusief BTW. In de voorlichting is bedrag genoemd exclusief BTW, daar zijn we vanuit gegaan.
	Vraag: dhr. V.d. Berg is benieuwd naar het beleid van de toewijzing. Hij is benieuwd naar de termijn.	Antwoord: Het is niet in ons belang het lang op te schuiven. Na 15 juni 2010 zal er direct contact met dhr. V.d. Berg opgenomen worden.
	De volgende toezeggingen staan open: 1. Aanpassing raadsvoorstel. 2. Uitzoeken wat is gepresenteerd in Lintelo en wat er nu aangeboden wordt.	
	Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.	
2.	Voorstel tot het vaststellen van de verordening naamgeving en nummering (adressen) 2010.	
	Vragen aan het college.	
	Vraag: Hier wordt mandaat gegeven aan het college. In de toelichting staat dat de raad bevoegd is. Bv. Benoemen straatnaam. Blijft er ruimte voor de raad om hierover te spreken?	Antwoord: Neen. Particuliere voorstellen is continueren van bestaand beleid. Het college is echter niet doof voor geluiden uit de samenleving of de politiek. Er wordt nu voor gekozen om het onder de nieuwe wet BAG te doen. Dat is delegatie aan het college.
	Vraag: Worden de VNG verordeningen 1 op 1 overgenomen?	Antwoord: Beide verordeningen zijn 1 op 1 overgenomen. Maar dan wel gericht op de lokale situatie.
	Vraag: Had bij punt 8 lid 2 niet iets ingevuld moeten worden?	Antwoord: Ja. Dit zal worden gecorrigeerd.
	Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.	

3.	Voorstel tot het vaststellen van de dertiende serie wijzigingen van de bouwverordening van de gemeente Aalten.	
	Vragen aan het college.	
	Vraag: In hoofdstuk 4 van de toelichting art. 14 staat een "kromme zin". Graag een verduidelijking.	Antwoord: Er komt een verduidelijking.
	Vraag: Aanleiding is Wabo en deregulering. Wordt er kritisch gekeken naar deregulering bij een dergelijke verordening en is dit gebeurd?	Antwoord: Daar waar het kon is het al fors aangezet. We zijn continu bezig te kijken wat mogelijk is. Daar waar ruimte is zullen we het ook gaan benutten.
	Vraag: art. 2.7.5 en 2.7.6. verder wordt gesproken over alternatieven. Moet de raad hier een keuze maken? Graag de zinsnede verduidelijken.	Antwoord: Wordt toegezegd.
	Vraag: art. 4. 14 hier wordt gesproken over bouwwerk. Kunnen we hier de consequentie niet beperken tot 'gebouw'.	Antwoord: Ook dit zal meegenomen worden in een notitie.
	Vraag: Bij 7.3.1 wordt geen aantal personen genoemd. Moet dat niet alsnog?	Antwoord: Deze vraag zal ook worden meegenomen.
	De volgende toezeggingen staan open: Een aantal artikelen en zinnen zullen in een notitie worden verduidelijkt.	
	Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.	