

# R.T.G. - Bestuur en Financiën



Kort verslag van de vergadering van 24 augustus 2010

Aanwezig: Voorzitter: dhr. R.J. Wossink  
Leden Rtg: mw. Hoezen, de heren Pennings (mw. Noorman vanaf agendapunt 2) ,  
Geven, Veldhuizen, Uland, Wessels en Heideman.  
Namens het college: wethouder J. Teeuwsen, W. van Dijk en P. Ilink..

Afwezig: --

<p><b>1. Voorstel tot vaststelling van het Zomerbericht</b></p> <p><u>Vraag:</u> Is het mogelijk om de evaluatie van de regeling m.b.t. de starterslening naar voren te halen. Dit i.v.m. de begrotingsvoorbereiding.</p> <p>.</p> <p><u>Vraag:</u> GBA-audit. Zijn de kosten, die hiermee zijn gemoeid opgenomen in de begroting?</p> <p><u>Vraag:</u> Hoe kan bij gebruik van het GBA afwijking van gegevens ontstaan?</p> <p><u>Vraag:</u> De functie van de bedrijfscontactfunctionaris is intern ingevuld. Is de rol en positie van de bedrijfscontactfunctionaris in de organisatie gelijk gebleven.</p> <p><u>Vraag:</u> Hoe is de situatie t.a.v. de bezuinigingen</p> <p><u>Vraag:</u> De WMO is een van de grootste kostenposten, zijn hierin nog ontwikkelingen.</p> <p><u>Vraag:</u> Is het project Alcoholmatiging niet een goede gelegenheid om dit in samenwerking met andere gemeenten op te pakken.</p>	<p><u>Antwoord:</u> T.a.v. deze regeling is er sprake van co-financiering. Naast een gemeentelijke regeling komt er ook een landelijke evaluatie.</p> <p>Toegezegd wordt een raadsmededeling m.b.t. de stand van zaken en evaluatie.</p> <p><u>Antwoord:</u> Ja.</p> <p><u>Antwoord:</u> Beantwoording volgt schriftelijk</p> <p><u>Antwoord:</u> Ja, taken en werksituatie zijn niet gewijzigd.</p> <p><u>Antwoord:</u> Het college werkt hier aan. Wel kan gemeld worden dat er een sluitende meerjarenbegroting zal worden ingediend.</p> <p><u>Antwoord:</u> Het WMO budget wordt maandelijks doorgerekend. De verantwoordelijke afdeling heeft inmiddels onderzoek verricht en een aantal voorstellen gedaan m.b.t. te nemen maatregelen.</p> <p><u>Antwoord:</u> In het kader van de te nemen maatregelen heeft het college ervoor gekozen om dit project nadrukkelijk als bezuiniging mee te nemen.</p>
--	--

<p><u>Vraag:</u> Wat is de reden dat de ontwikkeling van bedrijfsterreinen achterblijft.</p> <p><u>Vraag:</u> De bezuinigingen van het Rijk zijn al opgenomen in de juni-circulaire. In hoeverre is deze nog realistisch te noemen.</p> <p><u>Vraag:</u> Hoe is het bedrag van € 1,4 miljoen samengesteld</p> <p><b>Toezeggingen:</b> - raadsmededeling m.b.t. de stand van zaken en evaluatie starterslening. - beantwoording vraag: Hoe kan bij gebruik van het GBA afwijking van gegevens ontstaan?</p> <p><b>Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.</b></p>	<p><u>Antwoord:</u> De opdracht om een EPO op te stellen is afkomstig van de provincie. Uit de inventarisatie van de gemeenten blijkt dat er meer plannen blijken te liggen dan er behoefte is aan bedrijfsterreinen. De discussie valt eveneens samen met de ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein de Laarberg. Er is overigens nooit een officieel verzoek geweest hierin te participeren. In ieder geval wordt er niets voor gevoeld om hier risicodragend in te participeren.</p> <p><u>Antwoord:</u> De 1<sup>e</sup> tranche bedraagt € 1,4 miljoen, de 2<sup>e</sup> 1 miljoen. De gemaakte schatting is dus reëel.</p> <p><u>Antwoord:</u> Er moet bijvoorbeeld worden gedacht aan het niet opnemen van compensatie voor loon- en prijsstijgingen. De analyse wordt besproken in de werkgroep Financiën.</p>
<p><b>2. Voorstel tot vaststellen van de gewijzigde Legesverordening 2010 met de daarbij behorende tarieventabel.</b></p> <p><u>Vraag:</u> Waarom worden leges kleiner dan € 59.50 niet gerestitueerd.</p> <p><u>Vraag:</u> Verzocht wordt om vergelijkende tarieventabel ter inzage te leggen.</p> <p><u>Vraag:</u> Op het terrein van RO is differentiatie in leges tussen grotere en kleinere bestemmingsplanwijzigingen. Er zijn thans minder grotere projecten. Zijn de financiële risico's in beeld gebracht.</p> <p><b>Toezeggingen:</b> - beantwoording vraag: waarom worden leges kleiner dan € 59.50 niet gerestitueerd? - toegezegd wordt om een vergelijkende</p>	<p><u>Antwoord:</u> Een antwoord volgt schriftelijk.</p> <p><u>Antwoord:</u> Wordt toegezegd.</p> <p><u>Antwoord:</u> In het concept begroting 2011 is al meegenomen met een vermindering van de legesopbrengsten.</p>

<p>tarieventabel ter inzage te leggen.</p> <p><b>Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.</b></p>	
<p><b>3. Voorstel tot vaststelling van de fractievergoedingen 2009.</b></p> <p><b>Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.</b></p>	
<p><b>4. Voorstel tot wijziging van artikel 2.1.5.1 van de Algemene Plaatselijke Verordening Aalten 2008.</b></p> <p><u>Vraag:</u> Is bekend of in de APV meer artikelen voorkomen, waar eventuele "fouten" t.a.v. bevoegde bestuursorganen zijn opgenomen.</p> <p><b>Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.</b></p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is niet bekend. Er wordt op dit moment een herziening van de APV voorbereidt.</p>
<p><b>5. Voorstel tot goedkeuring van de jaarrekening van de Sport- en Recreatiestichting.</b></p> <p><u>Vraag:</u> Waarom wordt het schoolzwemmen afgerekend via de Sport- en recreatiestichting</p> <p><u>Vraag/opmerking:</u> Het valt op dat er wat geldstromen door de algemene reserve lopen, die in de exploitatiesfeer thuishoren</p> <p><u>Vraag:</u> In het jaarverslag wordt enerzijds gesproken over een bedrag van € 16.116,- aan nog te ontvangen, terwijl anderzijds sprake is van een bedrag van € 15.890.</p> <p><u>Vraag:</u> Waarom zijn door de gemeente de kosten van de valbeveiliging voor DZSV betaald.</p> <p><u>Vraag:</u> Op de lastenstaat is een bedrag opgenomen aan reclamegelden. Hoe wordt de opbrengst verantwoord.</p> <p><u>Vraag:</u> Hoe is de toerekening van bestuurskosten tussen zwembad en sporthal.</p> <p><b>Toezeggingen:</b> Beantwoording vragen: - In het jaarverslag wordt enerzijds gesproken over een bedrag van € 16.116,- aan nog te</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het schoolzwemmen in Dinxperlo valt vanuit de oude situatie, onder de taakstelling van de Sport en Recreatiestichting.</p> <p><u>Antwoord:</u> De suggestie zal worden doorgegeven aan de stichting.</p> <p><u>Antwoord:</u> Dit zal worden uitgezocht en schriftelijk worden beantwoord.</p> <p><u>Antwoord:</u> Dit is waarschijnlijk gebeurd vanuit de noodzakelijkheid hiervan.</p> <p><u>Antwoord:</u> Dit zal worden uitgezocht en schriftelijk worden beantwoord.</p> <p><u>Antwoord:</u> Dit is niet bekend en zal waarschijnlijk een afspraak zijn tussen de stichting en verenigingen.</p>

<p>ontvangen, terwijl anderzijds sprake is van een bedrag van € 15.890.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Op de lastenstaat is een bedrag opgenomen aan reclamegelden. Hoe wordt de opbrengst verantwoord?</li></ul> <p><b>Conclusie: Voorstel kan naar de meningsvormende raad.</b></p>	
--	--