

Notulen van de openbare meningvormende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 18 oktober 2011 om 19.30 uur, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: de heer J.P.P.A. Wijnen (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig zijn de leden:

De heren F.B. Diersen, P.J. Frenken, R.H. Heideman, G.J.E. Heusinkveld, D.W. Luiten, H.J. Meerdink en J.H.J. Wessels (CDA)

Mevrouw P. Hoezen, mevrouw I. Massop en de heer J.D. van Duijvenvoorde (PvdA)

De heren G.H. Migchelbrink, G.I. Uland en J.C. Wikkerink (Progressieve Partij)

Mevrouw M.W. Egberts-Veerbeck en de heren J.J. Bulsink, A. Walter en R.J. Wossink (Gemeentebe-
langen)

De heren P.S. Eijkelkamp, H.H. Navis en M.J. Veldhuizen (VVD)

De heer J. Pennings (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

De wethouders T.M.M. Kok, H.J. Rijks en J. Teeuwsen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

De volgorde van de sprekers is als volgt: PvdA, CDA, GB, VVD, CU en PP.

De loting wijst de heer Heideman aan als voorstemmer.

2.a. Onderzoek geloofsbrieven/toelating tot lid van de gemeenteraad van de heer P.S. Eijkelkamp

De voorzitter vraagt mevrouw Egberts, de heer Diersen en de heer Uland om samen met de griffier zitting te nemen in de commissie om de geloofsbrieven te onderzoeken. Hij schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

De heer Diersen deelt mee dat de geloofsbrieven in orde zijn bevonden. Er is geen belemmering om de heer Eijkelkamp toe te laten als lid van de gemeenteraad.

2.b. Beëdiging van de heer P.S. Eijkelkamp

De voorzitter begrijpt dat de heer Eijkelkamp de belofte zal afleggen. Hij leest de belofte voor:

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Eijkelkamp antwoordt: 'Dat verklaar en beloof ik.'

De voorzitter feliciteert de heer Eijkelkamp, reikt hem een bos bloemen aan en heet hem welkom in de raad. Spreker merkt op dat de heer Eijkelkamp een rijke familietraditie voortzet en hij wenst hem daarmee veel succes.

2.c. Onderzoek geloofsbrieven/toelating tot tijdelijk lid van de gemeenteraad van mevrouw I. Massop

De heer Diersen deelt mee dat de geloofsbrieven in orde zijn bevonden. Er is geen belemmering om mevrouw Massop toe te laten als lid van de gemeenteraad.

2.d. Beëdiging van mevrouw I. Massop

De voorzitter begrijpt dat mevrouw Massop de eed zal afleggen. Hij leest de eed voor.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of onder welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb

aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw Massop antwoordt: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig.'

De voorzitter feliciteert mevrouw Massop, reikt een bos bloemen aan en heet haar welkom in de raad. Spreker wenst mevrouw Massop een prettig verblijf in de raad toe.

3. Vragenuur

De voorzitter laat weten dat de heer Wossink een vraag zal stellen aan wethouder Kok over de woningsplitsing van de Lage Heurnseweg 41. De heer Heideman zal een vraag stellen over ICT-aangelegenheden.

De heer Wossink merkt op dat de wethouder op 5 juli 2011 desgevraagd heeft geantwoord dat aan de Lage Heurnseweg 41 geen drie woningen zouden komen. Blijkbaar is een oplossing gevonden voor verdere woningsplitsing door inwoning toe te staan, waardoor vier wooneenheden worden gecreëerd. Hij vraagt hoe dit tot stand is gekomen en of dit geen precedentwerking schept voor de toekomst.

Wethouder Kok antwoordt dat het college in juli heeft besloten om niet in te stemmen met de uitbreiding van het aantal woningen, tenzij woningen op een andere locatie vervallen. De initiatiefnemer heeft daarna gevraagd of verticale splitsing van de woning mogelijk was. Dat is mogelijk binnen het bestemmingsplan en die procedure is gestart. Daarnaast is gevraagd of inwoning kan worden toegevoegd en daarvoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. De regels voor inwoning zijn gehanteerd en omdat het geheel past binnen het bestemmingsplan is de vergunning verleend.

De heer Wossink begrijpt dat de regels voor inwoning niet in een document zijn vastgelegd en dat dit een collegebesluit is. Hij wil dit punt op een ander moment met de wethouder bespreken.

Wethouder Kok vindt het een goede zaak om op een ander moment duidelijkheid te scheppen.

De heer Heideman zegt dat Aalten in 2015 voor het klantencontactcentrum wil gaan samenwerken met de gemeente Doetinchem op ICT-gebied. De website van de gemeente Doetinchem is op 8 oktober 2011 als onveilig aangemerkt. Spreker vraagt hoe veilig de website van de gemeente Aalten is en of de veiligheid van de website wordt besproken met de gemeente Doetinchem.

Wethouder Teeuwssen antwoordt dat de beoogde samenwerking met de gemeente Doetinchem beleidsmatig is en het beheer van de ICT betreft en niet de door leveranciers geleverde producten. De gemeente Doetinchem heeft laten weten dat een verouderde versie van de internetsite nog toegankelijk is en dat die site is benaderd. De site van de gemeente Aalten is niet lek geweest. Een verdere onderbouwing kan worden gegeven nadat met de gemeente Doetinchem is gesproken. Als dat aanleiding geeft tot nadere informatie aan de raad, zal spreker dat per omgaande doen.

De heer Heideman vindt dat het antwoord afdoende is. Hij zal het proces kritisch volgen.

4. Vaststelling van de agenda

De heer Pennings geeft aan dat de wethouder tijdens de gisteren gehouden vergadering van de Agendacommissie heeft verzocht om agendapunt 6 van de agenda af te voeren. Spreker heeft van de overige fracties verschillende signalen ontvangen. De CU-fractie is van mening dat dit agendapunt wel moet worden behandeld, mede gelet op de brieven die hierover de afgelopen dagen zijn ontvangen. Hoe langer met de behandeling wordt gewacht, hoe meer onduidelijkheid er ontstaat.

De heer Luiten is het eens met de motivering van de wethouder dat er voldoende draagvlak moet zijn voor het verkeerscirculatieplan om dit in de raad te behandelen. Mede namens de overige coalitiepartijen stelt de CDA-fractie voor om dit agendapunt niet te behandelen.

De heer Wikkerink vindt het verzoek van de wethouder procedureel en inhoudelijk zeer vreemd. Hij vraagt of het zo is dat als er in de RTG personen zijn die het niet eens zijn met een voorstel, een verzoek van het college kan worden verwacht om dat voorstel niet nu te behandelen. De raad moet een besluit nemen over voorstellen van het college. De PP-fractie is niet gelukkig met de motivatie om agendapunt 6 uit te stellen. Spreker heeft niet geconstateerd dat het draagvlak voor de plannen ontbreekt bij de lokale participanten. Uit een enquête onder de marktkooplieden zou zijn gebleken dat men liever teruggaat naar de oude locatie op het Hoge Blik. Hij is het er niet mee eens dat die enquête op deze manier wordt geïnterpreteerd, omdat dertien marktkooplieden de huidige situatie prima vinden en zes marktkooplieden graag terug willen. Een derde argument voor uitstel van de behandeling is dat de stichting Natuur en Milieu en omwonenden hebben geprotesteerd tegen het wegvallen van een aantal groenvoorzieningen voor de uitbreiding van parkeerplaatsen. Spreker heeft de indruk dat dit argument er aan de haren is bijgesleept. De fractie is van mening dat agendapunt 6 wel moet worden behandeld omdat het publiek er recht op heeft om te weten hoe de fracties hierover denken. Als tijdens de behandeling blijkt dat de meerderheid van de raad ondanks de gegeven argumenten

geen besluit kan nemen, kan het agendapunt niet naar de besluitnemende vergadering worden verwezen.

Mevrouw Hoezen vindt het een vreemde gang van zaken dat het college dit verzoek heeft gedaan. Zij is van mening dat dit agendapunt in de raad moet worden besproken om duidelijk te maken hoe de raad hierover denkt. Dit punt moet met de wethouder worden besproken, zodat de raad weet welke kant het uitgaat en wat er verder moet gebeuren. Op die manier wordt voorkomen dat er over een of twee maanden alsnog een debat plaatsvindt en er tot dan geen besluit wordt genomen.

De voorzitter begrijpt dat de coalitiepartijen verzoeken om dit punt van de agenda af te voeren en dat de oppositie verzoekt om dit punt op de agenda te houden. Namens het college zegt hij dat het niet de gewoonte van het college is om een voorstel in te trekken als er weerstand is vanuit de samenleving.

De heer Wikkerink merkt op dat hij een aantal argumenten heeft aangevoerd en dat hij wil horen hoe de coalitiepartijen hierover denken.

De heer Luiten zegt dat dit punt in de RTG is besproken en dat punten van ondernemers, die een breed draagvlak wensen, zijn meegenomen in de reactie van het college. De coalitie vindt dat van groot belang en wil het college de tijd geven om een groot draagvlak te creëren.

De heer Wikkerink vindt dit argument niet overtuigend. Hij maakt zich zorgen over het eigengereide optreden van wethouder Teeuwssen, die in de pers aankondigt dat de markt wordt verplaatst omdat voor de nieuwe locatie geen draagvlak zou zijn. Spreker vraagt het college om dit voornemen niet uit te voeren totdat hierover is gediscussieerd.

De voorzitter deelt mee dat deze week gesprekken worden gevoerd met alle betrokkenen.

Mevrouw Hoezen vraagt de overige fracties zich ook uit te spreken. Zij stelt voor om de proefperiode van de verplaatsing van de markt eventueel te verlengen en de proef eerst te evalueren.

De voorzitter wijst erop dat de raad en het college een gescheiden bevoegdheid hebben. Hij zal de vraag van mevrouw Hoezen op zijn juridische merites bekijken. Hij zegt toe dat een extra raadsvergadering wordt uitgeschreven als de raad dit volgende week wil bespreken.

De heer Luiten is van mening dat het de bevoegdheid van het college is om te bepalen waar de markt plaatsvindt. Hij is geïnteresseerd in de afwegingen om de proef te stoppen en dat kan schriftelijk worden meegedeeld.

De heer Veldhuizen concludeert dat er op dit moment onvoldoende informatie is. Als er meer informatie beschikbaar komt, heeft het college de gelegenheid om een goed voorstel voor te leggen.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de raad er voorstander van is om agendapunt 6 te laten vervallen.

Met inachtneming van deze aanpassing wordt de agenda vastgesteld.

5. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kern Aalten 2011

De voorzitter merkt op dat vijf amendementen en een motie zijn ingebracht.

De heer Meerdink zegt dat als dit plan wordt vastgesteld, een uniek plan in zijn soort is vastgesteld. Het is in Aalten waarschijnlijk niet eerder gebeurd dat in één plan 175 plannen worden samengevoegd. Hiermee wordt een quilten wandkleed omgevormd tot een effen tafellaken. Uit de toelichting blijkt dat het noodzakelijk is om dit bestemmingsplan iedere tien jaar te actualiseren. Actualisering en uniformering zijn belangrijke pijlers onder dit plan. De CDA-fractie voegt daaraan toe dat dit mogelijk wordt gemaakt door de wijzigingsbevoegdheden van het college. De fractie vindt het belangrijk dat na inspraak en overleg zoveel zaken met burgers zijn geregeld dat er betrekkelijk weinig zienswijzen zijn ingediend. Het is ook belangrijk dat op veel plaatsen een kwaliteitsslag wordt gemaakt. Intensieve bestudering van het plan heeft geresulteerd in een aantal amendementen en een motie. Spreker volgt de Zienswijzennota om aan te geven welke zaken tot amendementen en de motie hebben geleid. Punt 8 betreft het plan Varsseveldsestraatweg locatie Vaanholt. Raadsmededeling 155 voldoet aan de verwachtingen en de fractie kan hiermee instemmen.

Punt 15 betreft de paardensportvereniging aan de Hessenweg. Hierover dienen vier fracties een amendement in om de wens van de vereniging die een overdekte rijhal wil, te honoreren.

Amendement 5.1

Amendement van de fracties van de ChristenUnie, het CDA, Gemeentebelangen en de Progressieve Partij inzake perceel Hessenweg 20 te Aalten van de Paardensportvereniging Aalten.

De fracties stellen het volgende voor:

- a. op de verbeelding van het bestemmingsplan Kern Aalten 2011 worden de als WRO-zone – wijzigingsgebied 11 (het perceel van de paardensportvereniging Aalten aan de Hessenweg 20) aangegeuide gronden gewijzigd in een bouwvlak, waarop een gebouw (overdekte rijhal) met een maximale oppervlakte van 1250 m² (50 x 25) is toegestaan;
- b. binnen dit bouwvlak geldt een maximale bouwhoogte van 7 m en een minimale dakhelling van 20°;

- c. de wijzigingsbevoegdheid in artikel 50.14 WRO-zone – wijzigingsgebied 11 (Hessenweg 18) vervalt;
- d. aan de oostzijde van het perceel en ten zuiden van de veiligheidszoneleiding wordt de aanduiding houtsingel over een breedte van 5 m op de verbeelding opgenomen.

Toelichting.

De vereniging heeft herhaaldelijk kenbaar gemaakt dat een rijhal noodzakelijk is om als vereniging te kunnen blijven bestaan. Jarenlang wordt al gediscussieerd over de mogelijkheid tot de bouw van een rijhal. Met dit amendement wordt de bouw van een rijhal voor de paardensportvereniging mogelijk gemaakt. De wijzigingsbevoegdheid kan hiermee vervallen.

De CU fractie, de CDA-fractie de fractie Gemeentebelangen de PP-fractie,
J.A. Pennings H.J. Meerdink J.J. Bultink G.H. Migchelbrink

Punt 17 betreft het gebied Landstraat/Hoekstraat en met een motie wordt het college uitgenodigd om hieraan een belangrijke kwaliteitsimpuls te geven, door sloop en toewijzing van een woning toe te passen.

Motie 5.1

Motie van de fractie van het CDA en de fractie van de Progressieve Partij inzake het gebied Landstraat/Hoekstraat.

De raad van de gemeente Aalten, in vergadering bijeen op 18 oktober 2011, constaterende dat:

- het college in 2009 de gemeenteraad heeft voorgesteld het verzoek om een woonbestemming op het perceel Landstraat 39/39a af te wijzen;
- de gemeenteraad destijds hierover geen besluit heeft genomen in afwachting van een gebiedsvisie voor het gebied Landstraat/Hoekstraat;
- voor dit gebied inmiddels door het college, in nauwe samenspraak met bewoners en eigenaren van de percelen, een gebiedsvisie is ontwikkeld;
- het voorliggende bestemmingsplan rekening houdt met deze gebiedsvisie;
- een zienswijze is ingediend om een woonbestemming te krijgen op het atelier op het erf van het perceel Landstraat 39/39a;
- een woonbestemming op dit pand niet past in deze gebiedsvisie;
- door het college wordt voorgesteld om geen medewerking te verlenen aan de toevoeging van een extra woning omdat het planologisch ongewenst is om op achtererven een zelfstandige functie te laten ontstaan;

overwegende dat:

- het wenselijk is dat het gebied Landstraat/Hoekstraat op korte termijn een kwaliteitsimpuls krijgt;
- de achterzijde van het terrein – na sloop van een tweetal minder fraaie schuren – mogelijk geschikt is voor de bouw van een woning;
- een dergelijke ontwikkeling kan leiden tot een forse opwaardering van het gebied;
- de gebiedsvisie voor wat betreft het perceel kadastraal bekend als gemeente Aalten, sectie I, nummer 10004 derhalve niet wordt onderschreven;
- de mogelijkheid van de bouw van een woning aan de achterzijde van het perceel nader dient te worden onderzocht.

Verzoekt het college:

op korte termijn in overleg te treden met de vereniging van eigenaars om de haalbaarheid van de sloop van een tweetal schuren en de bouw van een woning aan de achterzijde van het perceel kadastraal bekend als gemeente Aalten, sectie I, nummer 10004 te onderzoeken en hiervoor – zo mogelijk - een nieuw ontwerpbestemmingsplan, inclusief beeldkwaliteitparagraaf, te ontwikkelen. en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van het CDA namens de fractie van de Progressieve Partij
H.J. Meerdink G.H. Migchelbrink

Punt 18. Met amendement 5.4 stellen de coalitiepartijen vast dat een normale uitbreidingsmogelijkheid van de woning aan de Bonifatiusstraat 13 mogelijk blijft.

Amendement 5.4

Amendement van de fracties van de VVD, het CDA en Gemeentebelangen inzake bestemming pand Bonifatiusstraat 13.

De fracties stellen het volgende voor:

1. op de verbeelding van het bestemmingsplan kern Aalten 2011 worden op het perceel Bonifatiusstraat 13 de volgende wijzigingen aangebracht:

- a. de begrenzing van de aanduiding 'maximale bouwhoogte' wordt aangepast tot op 1 m afstand van de zuidelijke perceelsgrens;
- b. aan de zuidzijde wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 3' opgenomen;
2. in de regels wordt aan de artikel 31.2.2. lid b een sub 5 toegevoegd:
 5. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – 3' geldt een afstand van minimaal 1 m.

Toelichting:

Er is ten aanzien van het hoofdgebouw sprake van een bestaande situatie en er is nog voldoende afstand tussen de woningen onderling. Daarom is het toegestaan dat het hoofdgebouw op 1 m afstand van de perceelsgrens kan worden gebouwd. De bouwhoogte van bijgebouwen mag ten hoogste 3,5 m (dus één bouwlaag) zijn.

Namens de VVD-fractie,
H.H. Navis

namens de CDA-fractie,
H.J. Meerdink

namens de GB-fractie
J.J. Bulsink

Punt 19 betreft de Nijverheidsweg, waarbij sprake is van een belangrijke kwaliteitsimpuls door ongeveer 380 m² aan gebouwtjes te slopen en ruimte te maken voor een recreatieve woning met een klein dierenverblijf annex berging.

Amendement 5.2

Amendement van de CDA-fractie, de VVD-fractie en de fractie van Gemeentebelangen inzake WRO-zone – wijzigingsgebied 12, Nijverheidsweg.

De fracties stellen voor om artikel 50.15 WRO-zone – wijzigingsgebied 12, Nijverheidsweg, als volgt te wijzen:

Burgemeester en wethouders kunnen de gronden ter plaatse van de aanduiding WRO-zone – wijzigingsgebied 12 wijzigen in de bestemmingen Recreatie – Verblijf, Tuin, Tuin-gaarde, Groen en/of Agrarisch dorpsgebied, ten behoeve van de bouw van een recreatief woonverblijf, alsmede voor de bouw van een bijgebouw dan wel dierenverblijf, mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

- a. voor het gebouw ten dienste van het recreatief woonverblijf gelden de volgende bouwregels:
 1. de goothoogte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 3,5 m;
 2. de bouwhoogte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 5,5 m;
 3. de inhoud van het gebouw mag niet meer bedragen dan 250 m³;
 4. de afstand tot de perceelsgrens mag niet minder bedragen dan 5 m;
- b. voor het bijgebouw dan wel dierenverblijf gelden de volgende bouwregels:
 1. de goothoogte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 3 m;
 2. de bouwhoogte van het gebouw mag niet meer bedragen dan 5 m;
 3. de totale oppervlakte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan 75 m²;
 4. de afstand tot het recreatief woonverblijf mag niet meer bedragen dan 20 m;
 5. de afstand tot de perceelsgrens mag niet minder bedragen dan 5 m;
- c. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de belangen van derden mogen niet onevenredig worden geschaad;
- d. de uitvoerbaarheid van het wijzigingsplan dient te zijn gewaarborgd, in verband waarmee in elk geval aangetoond moet worden dat:
 - een bodemsanering niet noodzakelijk is dan wel vóór de uitvoering van het wijzigingsplan zal plaatsvinden;
 - financiële haalbaarheid van het plan dient vast te staan;
- e. permanente bewoning van het recreatief woonverblijf is uitgesloten;
- f. er dient een inpassingplan te worden opgesteld waaruit de realisatie en instandhouding van de landschappelijke beplanting blijkt;
- g. van deze wijzigingsbevoegdheid kan uitsluitend gebruik worden gemaakt indien alle bestaande bebouwing op het perceel wordt gesloopt.

Toelichting:

De fracties wensen een kwaliteitsimpuls in het gebied te realiseren en vinden de bouw van een recreatief woonverblijf ter plaatse acceptabel. De wijzigingsregeling biedt voldoende waarborgen om dit te bewerkstelligen. Het gebied kan als een overgangsgebied tussen de woongebieden en het bedrijfsterrein worden gezien. Aldaar is een menging van functies – onder de gestelde voorwaarden – denkbaar.

Namens de CDA-fractie,
H.J. Meerdink

namens fractie Gemeentebelangen,
J.J. Bulsink

namens de VVD-fractie,
H.H. Navis

Punt 20 betreft Zuiderlaan 22. Uit de toelichting blijkt dat er ruimte is voor uitbreiding.

Voor Dijkstraat 34 komt meer ruimte dan het huidige plan voorziet met de huidige bestemmingswijziging naar gemengd.

Voor Varsseveldsestraatweg 12 wordt het met een amendement mogelijk gemaakt dit pand gefaseerd om te bouwen tot vijf woningen en het pand te restaureren.

Amendement 5.3

Amendement van de CDA-fractie, de VVD-fractie, de fractie van Gemeentebelangen, de fractie van de Progressieve Partij en de CU-fractie inzake wijzigingsgebied 13, Varsseveldsestraatweg 12.

De fracties stellen voor om aan sub h van artikel 50.16 WRO-zone – wijzigingsgebied 13, Varsseveldsestraatweg 12, de woorden ‘met dien verstande dat een gefaseerde uitvoering mogelijk is’ toe te voegen.

Toelichting:

Door de toevoeging van de woorden ‘met dien verstande dat een gefaseerde uitvoering mogelijk is’ wordt het mogelijk gemaakt dat de eigenaar van het karakteristieke pand Varsseveldsestraatweg 12, vooruitlopend op de ontwikkeling van het gehele gebied, alvast plannen kan ontwikkelen voor het pand Varsseveldsestraatweg 12.

Het nieuwe artikel 50.16 komt, met de toevoeging van de vorengenoemde woorden, als volgt te luiden:

Artikel 50.16.

Burgemeester en wethouders kunnen de gronden ter plaatse van de aanduiding WRO-zone – wijzigingsgebied 13 wijzigen ten einde binnen het wijzigingsgebied maximaal 5 woningen toe te staan, mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

- a. de goot- en bouwhoogte van de nieuw te bouwen woningen mag niet meer bedragen dan respectievelijk 7 m en 10 m;
- b. de woningen dienen georiënteerd en ontsloten te worden op de Lichtenvoordsestraatweg en de Varsseveldsestraatweg;
- c. de cultuurhistorische waarden van het gebouw aan de Varsseveldsestraatweg 12 mogen niet onevenredig worden aangetast;
- d. de detailhandelsfunctie wordt opgeheven en de aanduiding wordt van de verbeelding verwijderd;
- e. uit milieuoogpunt bestaan geen bezwaren tegen de ontwikkeling;
- f. op eigen erf dient te worden voorzien in voldoende parkeermogelijkheid;
- g. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en belangen van derden mogen niet onevenredig worden geschaad;
- h. een stedenbouwkundig plan voor het gehele wijzigingsgebied wordt overlegd waarin aantoonbaar aan voorgaande punten wordt voldaan, in combinatie met een in het wijzigingsplan op te nemen beeldkwaliteitsparagraaf, waaruit de aanvaardbaarheid van het silhouet van de nieuwe bebouwing in relatie tot de omgeving blijkt, met dien verstande dat een gefaseerde uitvoering mogelijk is.

Namens CDA-fractie,
H.J. Meerdink
Namens de CU-fractie,
J.A. Pennings

Namens VVD-fractie,
H.H. Navis

Namens GB-fractie,
J.J. Bulsink

Namens PP-fractie,
G.H. Migchelbrink

Voor Dijkstraat 62a moet de zienswijze buiten beschouwing blijven omdat deze te laat is ingediend. Het is een goede zaak dat de bestemming ‘karakteristiek’ wordt uitgelegd aan de eigenaar van restaurant Wan-Sheng.

Met betrekking tot de ambtshalve toegepaste wijzigingen bij Hoge Veld en Welkoop zegt spreker te begrijpen dat er een goede juridische onderbouwing moet zijn voor de bevoegdheden omtrent geluidhinder. De indieners van amendement 5.5 willen dat de raad een mening vormt over deze objecten.

Amendement 5.5

Amendement van de fracties van het CDA, de VVD, Gemeentebelangen en de Progressieve Partij inzake wijzigingsbevoegdheden Hoge Veld en Welkoop.

De fracties stellen het volgende voor:

aan de regels in de artikelen 50.17 WRO-zone – wijzigingsgebied 14, Hoge Veld, en 50.09 WRO-zone – wijzigingsgebied 5, Welkoop, wordt het volgende toegevoegd:

Alvorens een besluit te nemen omtrent het toepassen van deze bevoegdheid wint het bevoegd gezag advies in bij de gemeenteraad over de ruimtelijke en maatschappelijke aanvaardbaarheid van het plan.

Toelichting:

Door dit amendement blijft de gemeenteraad betrokken bij de ruimtelijke invulling van deze gebieden.

Namens CDA-fractie,
H.J. Meerdink

namens VVD-fractie,
H.H. Navis

namens GB-fractie,
J.J. Bulsink.

namens PP-fractie,
G.H. Migchelbrink

Omtrent Groene Kamer is de fractie van mening dat de afstand van 120 m met toepassing van voorzieningen kan worden teruggebracht tot 80 m.

Over het project Hofstraat is de afgelopen periode voldoende gesproken. De fractie gaat akkoord met de aanpassing van de hoogte van 5 m naar 7 m. Over de verdere invulling wordt nog gediscussieerd. De fractie is van mening dat de gehanteerde werkwijze navolging verdient, omdat dit efficiënt en kostenbesparend is. De fractie complimenteert de ambtelijke diensten, het college en het adviesbureau met dit mooie stukje werk.

De heer Bulsink stelt dat de ingediende zienswijzen op onderdelen tot wijzigingen hebben geleid. De GB-fractie is het eens met vier insprekers die tijdens de RTG hebben ingesproken, wat heeft geresulteerd in vier amendementen. De fractie stelt voor om in te stemmen met de amendementen 5.1, 5.2, 5.3 en 5.4. Omtrent de overige zienswijzen conformeert de fractie zich aan het collegestandpunt. De fractie heeft ook het amendement over de wijzigingsbevoegdheden Hoge Veld en Welkoop gesteund. Over de zienswijzen van het plan Vaanholt is de fractie van mening dat thans voldoende rekening wordt gehouden met de omgeving, in tegenstelling tot in het eerste plan. Met betrekking tot de ingediende motie is de fractie met het CDA van mening dat dit gebied een kwaliteitsimpuls nodig heeft. De fractie onderschrijft de constatering en de overweging, maar de fractie heeft moeite met het verzoek aan het college. Het is vreemd dat de gemeente wordt gevraagd een plan voor particuliere woningbezitters te ontwikkelen.

De heer Navis complimenteert de betrokken afdeling, de wethouder en het college met het indrukwekkend resultaat dat deze enorme klus heeft opgeleverd. Hij bedankt de griffie voor het vele werk met de niet eenvoudige amendementen. De VVD-fractie had graag gezien dat minder panden als karakteristiek waren aangemerkt. De fractie heeft er bedenkingen bij dat eerder vastgesteld archeologisch beleid nu planologisch wordt vastgesteld. De fractie dient mede enkele amendementen in, omdat zij andere afwegingen maakt dan de Zienswijzennota aangeeft. De fractie ziet graag dat de ontwikkeling aan de Varsseveldsestraatweg op gang komt. De fractie steunt de wijzigingsbevoegdheid voor de locatie Vaanholt en hoopt dat het plan snel wordt uitgevoerd. De fractie is van mening dat de woning aan de Bonifatiusstraat vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan worden vergroot op de bestaande buitenmuur. De fractie betreurt de weinig doortastende houding voor het dossier paardensportvereniging Aalten, maar zij betwijfelt of het amendement kan worden gesteund, gelet op de risico's op planschade. Spreker vraagt of de wethouder kan aangeven in hoeverre er precedentwerking uitgaat van het amendement en of het amendement betekent dat de gemeente planschade van ruimtelijke plannen van verenigingen moet vergoeden. Omtrent de locatie Landstraat 39 kan de fractie zich voorstellen dat het mogelijk is om de gewenste woning te realiseren als aan voorwaarden wordt voldaan. De fractie is van mening dat het initiatief hiervoor bij de eigenaren moet liggen en niet bij de gemeente. Daarom steunt zij de motie van het CDA hierover niet. Spreker vraagt de wethouder om een verzoek hier toe met een positieve grondhouding te beoordelen en aan de raad voor te leggen.

De heer Pennings geeft aan dat het plan Vaanholt ter vaststelling in de raad terugkomt en dat er dan over wordt gesproken. De CU-fractie steunt amendement 5.1 omtrent de Paardensportvereniging Aalten. De fractie is van mening dat de zienswijze van het college over de Nijverheidsweg terecht is en zij steunt amendement 5.2 niet om hier dagrecreatie toe te staan. De fractie heeft amendement 5.3 mede ingediend en roept het college op om hier snel werk van te maken. De fractie steunt amendement 5.4, omdat hiermee duidelijkheid wordt geboden. Met betrekking tot amendement 5.5 over Hoge Veld en Welkoop vraagt spreker de indieners of zij de indruk hebben dat het college dit niet zal doen of dat zij over deze locaties andere gedachten hebben. Over de motie inzake het gebied Landstraat/Hoekstraat vraagt spreker waarom nogmaals een onderzoek moet worden gedaan terwijl er al twee onderzoeken zijn verricht. Met betrekking tot het chinees restaurant vraagt hij het college om met de eigenaar te praten, omdat hij denkt dat er sprake is van spraakverwarring. Met uitzondering van de genoemde punten neemt de fractie de Zienswijzennota over.

De heer Migchelbrink laat weten dat de PP-fractie instemt met de aanpassingen als gevolg van de ingediende zienswijzen en de inspraak in de RTG. De fractie dient amendementen 5.1, 5.3 en 5.5 mede in zodat aan deze percelen een goede invulling wordt gegeven. De fractie dient ook de motie mede in omdat zij wil dat hier een kwaliteitsslag wordt gemaakt. De overige amendementen zal de fractie niet steunen. Amendement 5.2 is te fors voor die omgeving, omdat een bouwhoogte van 5 m twee verdiepingen betekent. De fractie vindt dat het pand van het chinees restaurant wel op de lijst van karakteristieke panden moet worden geplaatst. De fractie stemt in met het plan voor de locatie Vaanholt als door de extra woning het totaalplan kan worden gerealiseerd.

De heer Van Duijvenvoorde meldt dat de PvdA-fractie in grote lijnen kan instemmen met het bestemmingsplan. Spreker vraagt waarom voor de paardensportvereniging voor deze planschadeconstructie wordt gekozen. De fractie gaat akkoord met de aanpassing van het plan Vaanholt omdat de buurt hiermee kan instemmen. Spreker vraagt of iets kan worden gezegd over de geluidsbelasting. De fractie wil dat aan eigenaren van karakteristieke panden duidelijk wordt gemaakt wat wel en wat niet mogelijk is. De fractie wil verpaupering van leegstaande gebouwen voorkomen door deze op te knappen of te vervangen als er een goede bestemming voor is. Wellicht kan met plannen in de Woonvisie en het woningbouwprogramma worden geschoven. De fractie stemt in met amendement 5.1. De fractie steunt amendement 5.2 niet, zij kiest voor de insteek van het college. De fractie steunt amendementen 5.3, 5.4 en 5.5. De fractie stemt in met de motie. Hierin wordt gesproken over het achterterrein van de Landstraat en misschien is het beter om te spreken over het voorterrein van de Hoekstraat.

Wethouder Kok constateert dat positief wordt gereageerd op het proces waarin dit bestemmingsplan tot stand is gekomen. Over amendement 5.1 inzake de paardensportvereniging zegt hij dat het college een wijzigingsbevoegdheid heeft opgenomen omdat de raad in het verleden heeft gezegd dat een overeenkomst moet worden gesloten als er een initiatief van derden ligt, zodat het risico van planschade bij de indiener c.q. de ontwikkelaar ligt. Als de bestemming zou worden opgenomen, is planschade voor de gemeente. Dat is de consequentie van het aannemen van het amendement. De gemeente doorloopt vaak een planologische procedure als het om sporthallen, sportvelden en dergelijke gaat en in die zin is er voor sportzaken geen sprake van precedentwerking. Omtrent amendement 5.2 is het college van mening dat dit gebied zich niet leent voor verblijfsrecreatie. Door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, ontstaan meer mogelijkheden voor de bestaande dagrecreatie. Het is niet zo dat de wijzigingsbevoegdheid in het kader van de Woonvisie voor onoverkomelijke problemen zorgt. Ook het amendement sluit permanente bewoning uit. Met betrekking tot amendement 5.3 zegt spreker dat een gefaseerde uitvoering mogelijk is, als afspraken zijn gemaakt over de totale uitvoering. Als het amendement in die zin wordt aangenomen, heeft het college hiertegen geen bezwaar. Inzake amendement 5.4 merkt hij op dat het college naar aanleiding van een ingediende zienswijze heeft besloten om het aantal kubieke meters om te zetten in vierkante meters. Het amendement stuit niet op bezwaren. Aangaande amendement 5.5 wijst spreker erop dat conform de nieuwe wet de wijzigingsbevoegdheid is voorbehouden aan het college. Het college zal de plannen snel aan de raad voorleggen. Het college heeft geen problemen met dit amendement. Over de ingediende motie 5.1 zegt spreker dat de gebiedsvisie door een tweede stedenbouwkundig bureau is getoetst. Met de motie wordt het initiatief om in overleg te treden bij het college gelegd, maar gelet op het gevolgde traject is dat moeilijk voor het college. Spreker kan toezeggen dat als de vereniging van eigenaren een plan indient dat recht doet aan onderdelen van het wijzigingsbesluit, het college voornemens is om dit positief te beoordelen. Als de motie op deze manier wordt verwoord, kan het college haar uitvoeren. Spreker is blij dat thans in de raad een breed draagvlak bestaat voor het plan Vaanholt. In het verleden is dit plan niet gestrand vanwege de geluidsbelasting, maar omdat de raad een andere invulling wenste. Over de communicatie inzake karakteristieke panden laat hij weten dat personen vooruitlopend op het bestemmingsplan afzonderlijk zijn geïnformeerd over de aanwijzing. Wellicht zit het communicatieprobleem in de taal en niet in de procedure.

De heer Navis is blij dat wethouder inschat dat precedentwerking voor planschade niet aanwezig is. De fractie zal amendement 5.1 steunen. Op de vraag van de heer Pennings over amendement 5.5 antwoordt spreker dat de fractie bij de procedure betrokken wil worden omdat de bestemming niet in de voorgestelde richting gaat. Over de reactie van de wethouder op de motie zegt spreker dat de fractie wil dat het initiatief uitgaat van de vereniging van eigenaren om te voorkomen dat van de verschillende eigenaren aparte zienswijzen komen. Hij neemt genoegen met de toezegging van de wethouder en vraagt de indieners om de motie in te trekken.

De heer Luiten wijst erop dat het hier gaat om een ander plan dan het beeldkwaliteitplan voor die omgeving omdat er andere randvoorwaarden in de motie staan. Daarmee kan de wethouder naar de vereniging van eigenaren gaan. Dat de motie alleen uitvoerbaar is als de tekst wordt aangepast, lijkt spreker een woordenspel.

De heer Navis zegt dat de fractie de woorden van de wethouder steunt. De fractie vertrouwt erop dat een verzoek goed wordt opgepakt. De kaders zijn voldoende duidelijk. Spreker denkt dat de vereniging van eigenaren actie zal ondernemen.

De heer Meerdink antwoordt op de vraag van de heer Pennings over Hoge Veld en Welkoop dat het woon-zorgcomplex 84 appartementen telt. Om aan het college te delegeren daar vijf of zes grondgebonden woningen van te maken, is voor de fractie te kort door de bocht. De fractie wil daarover meepraten. Over de motie merkt spreker op dat het erom gaat een kwaliteitsimpuls te geven aan de Hoekstraat. Als men bereid is om schuren af te breken en de bestemming wonen toe te kennen, ontstaat een win-winsituatie. Hij stelt dat de wethouder terecht opmerkt dat in het verleden bestemmings-

plannen voor verenigingen zijn opgesteld die niet tot planschade hebben geleid en dat dit geen precedent oplevert.

De heer Pennings steunt amendement 5.5, zodat de raad kan meepraten over de wijzigingen bij Hoge Veld en Welkoop. Hij vindt het verstandig om de motie niet in stemming te brengen als de tekst niet wordt aangepast. De motie gaat alleen in op het pand Landstraat 39/39a en het gaat erom dat de gehele locatie Hoekstraat integraal wordt opgeknapt. De wethouder heeft een goede insteek gekozen.

De heer Luiten vraagt waarom niet alvast een klein stukje zou worden gedaan als dat nu kan.

De heer Pennings antwoordt dat dan twee rommelige stukken overblijven waarmee niets wordt gedaan. Hij is er voorstander van om het in totaliteit te doen.

De heer Luiten betwijfelt of de locatie goed is bekeken omdat buiten het gebied waar het nu over gaat niets hoeft te veranderen. Het lijkt hem een goede gelegenheid om als gemeente de eerste stap te zetten.

De heer Pennings vindt dat de totaliteit van het gebied dat hij goed kent, belangrijker is dan op dit moment één plekje aan te pakken.

De heer Van Duijvenvoorde vraagt of met de motie sprake is van een nieuw pand aan de Landstraat of aan de Hoekstraat. Hij vraagt hoe de nummering verloopt.

Wethouder Kok antwoordt dat als de motie wordt uitgevoerd, de nummering wordt omgezet.

De heer Migchelbrink stelt voor om de tekst van de motie aan te passen en 'op korte termijn in overleg te treden met' te vervangen door 'als er een verzoek komt van' en de tekst achter 'nummer 10004' te vervangen door 'zich positief op te stellen en hiervoor – zo mogelijk – een nieuw bestemmingsplan te ontwikkelen'. Spreker is bang dat er niets gebeurt met het betreffende gebied als de motie blijft liggen. De strekking van de motie is om de vereniging van eigenaren een aansporing te geven om een plan voor te leggen waarvoor de raad een handvat geeft. Hij hoopt dat de mede-indiener hiermee instemt.

De heer Navis vraagt zich af of de motie zin heeft nu de wethouder aangeeft dat hij een verzoek op deze manier zal uitvoeren.

De heer Meerdink heeft kennis genomen van de bedoeling van de heer Migchelbrink en vindt de aanpassing niet bezwaarlijk als de motie daarmee meer steun krijgt.

Wethouder Kok wijst erop dat de visie van het college is verwerkt in het bestemmingsplan Kern Aalten 2011. Aan de Hoekstraat heeft een aantal aanpassingen plaatsgevonden die in de visie passen. Het college is bereid in gesprek te gaan met initiatiefnemers, maar het is de vraag voor wie de sloop van twee schuren haalbaar moet zijn. Spreker is bereid om in gesprek te gaan over de ruimtelijke inpassing. De strekking van de motie is duidelijk, maar de tekst niet.

De heer Meerdink zegt dat de motie is aangepast zodat het college zich positief opstelt als er een verzoek komt van de vereniging van eigenaren om een kwaliteitsimpuls te kunnen geven.

De voorzitter stelt vast dat dit overeenkomt met de opmerking van de wethouder over de strekking.

De heer Bulsink begrijpt dat de wethouder alle amendementen kan uitvoeren. Hij denkt dat de raad het unaniem eens is over de constatering en de overweging in de motie. Het antwoord van de wethouder biedt voldoende houvast om deze locatie te kunnen ontwikkelen. De fractie zal de motie niet volgen omdat de woorden van de wethouder de lading dekken.

De heer Luiten vraagt of er binnen het bestemmingsplan mogelijkheden zijn voor de grens van 120 m.

Wethouder Kok antwoordt dat de mogelijkheden binnen de wetgeving worden gevolgd zodat zoveel mogelijk kan.

Mevrouw Hoezen zegt naar aanleiding van een opmerking van de wethouder over het plan Vaanholt en de geluidhinder dat in de uitspraak van de Raad van State staat dat de raad een appartementencomplex dichtbij de N318 niet wenselijk achtte vanwege het hoge aantal verkeersbewegingen en de daarmee samenhangende geluidhinder. Dit moet in het volgende plan worden meegenomen.

Wethouder Kok laat weten dat een plan wordt voorgelegd dat past binnen de wettelijke regels.

De heer Uland begrijpt dat de totale lengte van het huis 20 m is. Hij vraagt of dit een precedent kan scheppen.

Wethouder Kok antwoordt dat nergens in het bestemmingsplan de mogelijkheid voor deze grootte van bebouwing wordt gegeven. De gegeven afstand kan niet alleen in de diepte, maar ook in de hoogte en 10 m hoog is niet passend in de kern. Op basis van bijgebouwen en vergunningvrij bouwen kan men aan een diepte van 20 m komen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt naar de besluitnemende vergadering kan.

7. Voorstel tot vaststelling van de subsidiebeleidsregels Welzijn gemeente Aalten 2011-2014

De heer Walter merkt op dat de bezuinigingsopdracht voor de wethouder met deze nieuwe beleidsregels kan worden uitgevoerd. Bestaande organisaties worden gevraagd om effectiever om te gaan met

de ontvangen subsidies om dezelfde doelstellingen te kunnen verwezenlijken. Het is geen gelukkige keuze geweest om de inspraakronde in de zomermaanden te houden. De richtlijnen voor de budget-investerings- en projectsubsidies zijn duidelijk. Het toekennen van de waarderingsubsidie is onduidelijk omdat de basisbedragen grote verschillen laten zien. Ook procentueel zijn er grote verschillen tussen de verenigingen. Met de nieuwe beleidsregels heeft de gemeente een helder en goed doordacht stuk in handen waaraan nieuwe aanvragen kunnen worden getoetst.

De heer Eijkelkamp zegt dat de raad een besluit neemt over de uitwerking van eerder gemaakte afspraken. De VVD-fractie is van mening dat regels consequent moeten worden toegepast en dat geprivatiseerde partijen niet meer mogen voorkomen op de subsidie- en welzijnlijsten. Het voorstel is duidelijk.

De heer Uland vraagt welk risico de gemeente loopt door geen accountantsverklaring te vragen voor bedragen onder de 100.000 euro. De PP-fractie pleit voor een accountantscontrole bij een lager bedrag, bijvoorbeeld 50.000 euro, zoals in Arnhem als grens wordt gehanteerd. De projectsubsidie biedt mogelijkheden voor initiatieven die niet onder een andere subsidieregeling vallen. Deze initiatieven moeten bij de raad komen en van daaruit worden doorgeleid en niet op voordracht van B en W. Het automatisch toekennen en indexeren van budgetsubsidies vindt de fractie geen goede zaak. De fractie wil hiervoor een voorstel krijgen bij de begroting, zodat de raad hierover kan discussiëren. De fractie vraagt zich af hoe de veel voorkomende term 'onder deskundige leiding' moet worden opgevat. Dit stuk wordt per 1 oktober vastgesteld en spreker vraagt of dit met terugwerkende kracht gebeurt. De fractie is van mening dat de top van welzijnsinstellingen een passende beloning moet krijgen van bijvoorbeeld maximaal 150.000 euro en niet – zoals uit het jaarverslag van Iriszorg bleek – rond de 192.000 euro en 177.000 euro waarbij dan nog de auto van de zaak moet worden opgeteld. Hierbij moet ook worden gekeken naar de toekomst wanneer meer taken naar de gemeente komen en de gemeente met veel grotere organisaties te maken krijgt.

Mevrouw Hoezen laat weten dat de PvdA-fractie van mening is dat enkele zaken nog duidelijker en transparanter kunnen worden geformuleerd. Voorbeelden hiervan zijn de ingediende zienswijzen en de discussies die daaromtrent spelen. Ook is niet altijd duidelijk waarop de verstrekte bedragen zijn gebaseerd. Er moet eenduidigheid komen.

De heer Wessels wijst erop dat de raad in de vorige periode nauw betrokken is geweest bij de vaststelling en de harmonisering van verschillende subsidieregelingen. Andere subsidieterreinen die separaat door de raad worden vastgesteld, zijn hierin meegenomen. Het college heeft de bezuinigingsopdracht ruimschoots gehaald en spreker complimenteert de wethouder en de ambtenaren met dit resultaat. Het is duidelijk dat Ons Huis in Bredevoort op een andere wijze subsidies kan krijgen, dus dat komt wel goed. De CDA-fractie volgt het standpunt van het college omtrent de waarderingsubsidie voor gymnastiekvereniging Irene. De fractie heeft twijfels omtrent de twee ijsverenigingen die hebben verzuimd om in te spreken. Door het afschaffen van de jeugdsubsidie hebben deze verenigingen te maken met een fikse aderlating. Ijsverenigingen zijn vreemde eenden in de bijt omdat natuurijs niet te voorspellen is en de verenigingen toch te maken hebben met vaste lasten. Spreker vraagt op welke manier hiermee moet worden omgegaan. Hij begrijpt dat de ijsverenigingen over 2011 nog het oude bedrag krijgen en vraagt of een overgangsregeling mogelijk is.

Wethouder Rijks geeft aan dat de gemeente ondanks de zomerperiode meerdere reacties heeft ontvangen van de verenigingen. Drie jaar geleden kreeg alleen ijsvereniging De Hare een subsidie en toen is besloten om ook de ijsvereniging Dinxperlo een subsidie te geven. Omdat de gemeente moet bezuinigen is bekeken hoe moet worden omgegaan met idealisme en realisme. Bij de ijsverenigingen kost een gezinskaart voor gehele seizoen 8 euro en voor een gezin met twee kinderen krijgt de vereniging 10 euro subsidie. Dit doet recht aan andere verenigingen die – vaak wekelijks – structurele jeugdactiviteiten organiseren. Daarnaast is voor de ijsverenigingen in de nieuwe regeling de beperking geschrapt van twee schaatsdagen voordat de subsidie wordt uitgekeerd. Op deze manier wordt op een eerlijke manier uitvoering gegeven aan de opdracht van de raad om de jeugd te activeren. Tegen de VVD zegt spreker dat de raad opdracht heeft gegeven om ook aan geprivatiseerde verenigingen 5 euro per jeugdlid beschikbaar te stellen. Het is juist dat er verschillen zijn tussen de verenigingen omdat sommige verenigingen al in de vorige ronde zijn gekort. Het college heeft de bezuinigingsopdracht uitgevoerd. Spreker zegt dat de heer Uland wil dat de raad beslist over aanvragen voor een projectsubsidie, maar over de projectsubsidies zijn uitgangspunten afgesproken. Als deze uitgangspunten vanavond worden vastgesteld, weet het college langs welke meetlat een aanvraag moet worden gelegd en waaraan wordt getoetst. Spreker zegt dat de volgende keer rekening wordt gehouden met de wens voor meer transparantie.

De heer Uland vraagt waarom het bedrag waaronder geen accountantsverklaring wordt gevraagd zo hoog is. Het is logisch om voor alle stukken hetzelfde bedrag te hanteren, namelijk 50.000 euro.

Wethouder Rijks antwoordt dat het college na ampel overleg heeft geconcludeerd dat 100.000 euro een acceptabel bedrag is. Hij zal de aanbeveling meenemen en zich hierover beraden.

De heer Wessels is het ermee eens dat de jeugdactiviteiten van de ijsverenigingen niet te vergelijken zijn met de jeugdactiviteiten van de overige verenigingen, maar de bezuiniging wringt wel. Hij herhaalt de vraag of er iets te bedenken is, bijvoorbeeld in de vorm van een overgangsrecht.

Wethouder Rijks stelt dat een afbouwregeling voor de ijsverenigingen betekent dat iedereen die wordt gekort op de subsidie zich kan melden voor een soortgelijke regeling. Wat voor de een wordt gedaan, moet ook voor de ander worden gedaan. Als de raad er meer geld voor wil geven, verwacht hij een amendement hierover.

De heer Wessels zegt dat de ijsvereniging in Aalten in een klap 2000 euro minder krijgt.

De heer Uland vraagt in hoeverre de gemeente de deskundige leiding – die de gemeente oplegt – kan toetsen als de vereniging die deskundigheid zelf moeten bepalen. Geldt daarbij accreditatie door een overkoepelende organisatie? Spreker vraagt of – en zo ja, hoe – het college iets gaat doen aan bestuursleden met een inkomen van bijna 200.000 euro.

Wethouder Rijks antwoordt dat hij de deskundigheid aan de verenigingen wil overlaten. Veel verenigingen zijn aangesloten bij landelijke organisaties met deskundigheid op alle gebied. Het uitgangspunt is dat zij hun werk goed en naar behoren doen. Omtrent de hoge inkomens zegt spreker dat het college altijd bekijkt of niet te veel geld wordt uitgegeven aan de top en daarbij vraagt of dat wettelijk verantwoord en mogelijk is.

De heer Pennings zegt over de oproep van de heer Wessels dat hij er verbaasd over is dat de ijsverenigingen hier niet zelf om vragen. Hij denkt dat de nood niet zo heel erg hoog is. Spreker vindt het een stap te ver gaan om het gebruik van een ijsbaan in bijvoorbeeld Deventer te subsidiëren.

De heer Wessels merkt op dat hij het gebruik van de ijsbaan in Deventer heeft aangehaald om aan te tonen dat de ijsbaanverenigingen activiteiten ontplooiën voor de leden. Het was niet verstandig dat zij niet hebben ingesproken.

De heer Walter wijst erop dat bij de ijsverenigingen de grote verschillen naar voren komen waarvoor hij aandacht heeft gevraagd. Indien hierin in de toekomst mogelijkheden ontstaan, is de fractie bereid om iets te doen, mits geen precedentwerking ontstaat.

Mevrouw Hoezen vindt dat de discussie over de ijsverenigingen de overige verenigingen tekortdoet. De fractie is van mening dat de beleidsregels helderder en transparanter kunnen worden geformuleerd. De regels moeten helder zijn zodat er zo weinig mogelijk discussie ontstaat.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt naar de besluitnemende vergadering kan.

8. Voorstel tot het onder voorwaarden instemmen met de visie Achterhoek 2020 en het convenant Achterhoek 2020

De voorzitter deelt mee dat een amendement is ingebracht door het CDA.

De heer Heideman merkt op dat in het voorstel sprake is van de samenwerking tussen de acht gemeenten in de Achterhoek, ondernemers en maatschappelijke organisaties. Deze instanties moeten ook samenwerken met de provincie, het Rijk en Europa. Door samen op te trekken, zullen de burgers in de toekomst in een duurzame, vitale, aantrekkelijke en gezonde regio kunnen leven. In de praktijk moet worden getoetst of de voorgestelde structuur aan de verwachtingen voldoet en of de afspraken functioneren. Dit moet worden geëvalueerd en indien nodig worden bijgestuurd. Er moet worden samengewerkt om projecten te ontwikkelen, subsidies van hogere instanties binnen te halen, te zorgen voor een goede bereikbaarheid, de economie impulsen te geven en voorzieningen op peil te houden. Samen met de GB-fractie dient de CDA-fractie een amendement in om een evaluatie vast te leggen over de inzet van gemeentelijk personeel en bestuurders die inzicht moet geven in de effecten van de samenwerking, zodat nog beter kan worden gewerkt aan een mooie regio.

Amendement 8.1

Amendement van de fracties het CDA en Gemeentebelangen inzake wijzigen van het dictum van het ontwerpbesluit.

De fracties stellen voor om punt 5 van het dictum van het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

- aan de instemming de voorwaarde te verbinden dat in het convenant een verplichting tot evaluatie van de coöperatie wordt vastgelegd. De evaluatie moet vóór 1 december 2012 zijn uitgevoerd. Ook de inzet van gemeentelijke personeel en bestuurders wordt geëvalueerd.

Toelichting:

Het college stelt voor om onder voorwaarden in te stemmen met de Visie Achterhoek 2020 en het convenant Achterhoek 2020. Voorgesteld wordt om de voorwaarde op te nemen, dat niet de gemeenten maar de regio de managersfuncties bij de portefeuillehoudersoverleggen op zich neemt. Daar-

naast wordt voorgesteld om in het convenant de verplichting tot evaluatie, door een externe deskundige vast te leggen.

In de RTG Bestuur en Financiën van 4 oktober is van de zijde van de college aangegeven dat de evaluatie ook mag worden uitgevoerd zonder dat daaraan kosten zijn verbonden.

Daarnaast is door de Regio Achterhoek aangegeven, dat de verwachting is, dat de ambtelijke inzet beperkt is.

Met inachtneming van het gestelde tijdens de RTG stellen de fracties daarom voor om de voorwaarde met betrekking tot de managersfunctie niet op te nemen, maar de inzet van gemeentelijk personeel en bestuurders bij de evaluatie te betrekken. Dan is er meer inzicht in de door de gemeente te leveren ambtelijke en bestuurlijke capaciteit. Om kosten te besparen hoeft naar het oordeel van de fracties het evaluatieonderzoek niet door een externe deskundige te worden uitgevoerd.

Namens de fractie van het CDA,
R. Heideman

namens de fractie van Gemeentebelangen,
J.J. Bulsink

De heer Wossink zegt dat de GB-fractie bereid is om krachten te bundelen als de mogelijkheid daartoe zich voordoet. Inhoudelijk stemt de fractie in met het conceptconvenant dat door overheden, ondernemers en maatschappelijke organisaties is opgesteld. De fractie hoopt dat de bestuursstructuur goed functioneert en dat de aansturing niet te kolossaal wordt. Het is niet duidelijk hoe de terugkoppeling naar de gemeenteraden plaatsvindt. Spreker vraagt hoe lang de proef duurt en wanneer een evaluatie plaatsvindt. De fractie hoopt dat de bestuursstructuur voldoende ruimte biedt om de gewenste subsidies binnen te halen en dat projecten worden aangedragen of opgestart die te maken hebben met de gemeente Aalten en dat niet alles wordt geconcentreerd op de centrumgemeente. De fractie vraagt de overige fracties om het amendement te steunen, omdat de fractie hecht aan een evaluatie over een jaar.

De heer Veldhuizen geeft aan dat betere samenwerking en eenduidige lobbywerkzaamheden ertoe leiden dat meer wordt bereikt voor de Achterhoek. Daarbij wordt ook gedacht aan samenwerking met Duitsland. De VVD-fractie onderschrijft het voorstel om voorwaarden op te nemen over de uitvoering. De fractie gaat ervan uit dat de gekozen projecten niet tot extra lasten voor de gemeente leiden.

De heer Pennings stelt dat de kern van de visie de samenwerking is tussen gemeenten, maatschappelijke organisaties en bedrijfsleven. Deze drie organisaties hebben een eigen structuur. Het bedrijfsleven wil over het algemeen vandaag besluiten en morgen uitvoeren; de overheid wordt vaak gezien als een log lichaam dat besluiten langzaam uitvoert en maatschappelijke organisaties zitten daar tussenin. Hierin zit volgens de CU-fractie de bottleneck voor de samenwerking. Een evaluatie is dan essentieel en het amendement voegt daar nog een extra evaluatie aan toe. Spreker vraagt de portefeuillehouder of die extra evaluatie nodig is of dat de evaluatie die in het dictum van het besluit staat voldoende is om tijdig te evalueren.

De heer Uland vraagt of het nodig is om een nieuwe bestuurslaag te creëren. Een betere regionale samenwerking tussen overheid, ondernemers en maatschappelijke organisaties en een sterkere positie om subsidies binnen te halen zijn goede kanten van het convenant. Slecht aan het convenant is dat het democratisch moeilijk is te controleren, dat de drie organisaties evenredig zijn vertegenwoordigd terwijl de overheid 80% van de ondersteuning moet regelen en dat het risico bestaat dat de overlegcultuur met verschillende belangen verzandt. Gelijkheid binnen de samenwerking is onvoldoende geborgd. De PP-fractie maant tot voorzichtigheid om een nieuwe organisatie in te stellen die geen rechtspersoon is. Om verwarring te voorkomen moet deze situatie zo snel mogelijk worden gewijzigd. De fractie wil in het conceptconvenant terugzien dat over twee jaar een evaluatie volgt waarbij wordt bekeken of de gestelde doelen kunnen worden bereikt en als dat niet het geval is, dat het convenant wordt herzien of ontbonden.

Mevrouw Hoezen is het ermee eens dat samenwerking in de regio belangrijk is. De PvdA-fractie is blij dat voor deze constructie is gekozen omdat dit een manier is om de gemeenschappelijke regeling meer leven in te blazen. De fractie heeft er geen probleem mee dat wat de uitvoering en urenbesteding betreft meer bij de overheid terecht komt, die hierin de sturende kracht is. De fractie vindt het bedrag van 19.000 euro voor projecten in de regio erg laag. Het binnenhalen van subsidies is dan extra relevant om tot goede resultaten te komen. Het is altijd goed om te evalueren en te bekijken wat anders en beter kan, maar om dat voor 1 december 2012 te doen, is wellicht iets te vroeg. De fractie stemt in met de voorwaarde om een evaluatie op te nemen in het convenant. De fractie stelt voor om de andere voorwaarde – de inzet van gemeentelijk personeel en bestuurders – in het voorstel te laten vervallen en dit bij de evaluatie te betrekken. De fractie steunt het ingediende amendement.

De voorzitter verwijst naar de discussie in de RTG en zegt dat het amendement goed uitvoerbaar is. Het is belangrijk dat het moment van evaluatie overeenkomt met het dictum van het voorstel en dat dit op redelijk korte termijn gebeurt in verband met de proefperiode. Het spreekt het college aan dat de

raad het accent legt op het feit dat met samenwerking meer wordt bereikt dan met op eilandjes blijven zitten. Door samenwerking ontstaan bovenregionale projecten en vanuit de regio wordt aangestuurd op subsidiestromen bij de provincie, het Rijk en Europa. Dat laat onverlet dat de gemeente zelf daarin ook een verantwoordelijkheid heeft. Het bedrag in de begroting moet los van andere geldstromen worden gezien.

De heer Uland vraagt in hoeverre het amendement wordt verwerkt in het conceptconvenant.

De voorzitter antwoordt dat hij dit mondeling naar voren zal brengen en als het amendement wordt aangenomen, zal dit ook schriftelijk aan het regiobestuur worden voorgelegd. Hij wijst erop dat een gemeente alleen weinig overredingskracht heeft in de regio.

De heer Uland vraagt of het een optie is om het amendement naar andere gemeenten te sturen om hiervoor steun te krijgen in de regio.

De voorzitter denkt dat dit weinig effect heeft omdat Aalten een van de laatste gemeenten is waarin dit convenant wordt besproken. Hij zal er in het bestuur van de regio met kracht op wijzen dat het van gezond verstand getuigt om te evalueren.

Spreker concludeert dat dit agendapunt naar de besluitnemende vergadering kan.

9. Verzoek van de PP-fractie om de oproep tot instellen moratorium op (proef)boringen naar steenkoolgas te ondersteunen

De heer Wikkerink wijst erop dat in de vorige raadsvergadering de stemmen staaften omdat enkele fracties onvoldoende tijd hadden om de achtergrondinformatie te lezen. Inmiddels heeft het Waterschap Rijn IJssel laten weten dat het waterschap het ministerie vraagt om meer onderzoek te doen voordat de proefboringen beginnen. Het is een goed signaal om het ministerie te laten weten dat ook gemeenten zich zorgen maken over de proefboringen, omdat daarmee het grondwater negatief wordt beïnvloed en de toeristische aantrekkingskracht wordt aangetast. Spreker vraagt het college om, als het verzoek wordt aangenomen, het ministerie snel te informeren omdat de commissie van de Tweede Kamer waarin dit aan de orde komt op 27 oktober vergadert.

De heer Luiten laat weten dat de CDA-fractie alle aspecten de revue heeft laten passeren. De fractie vindt het logisch om hierover een uitspraak te doen. Men moet eerst weten waar men aan begint voordat er een vervolg wordt gegeven. De fractie steunt het verzoek.

De heer Bulsink meldt dat de GB-fractie al eerder heeft ingestemd met dit verzoek. Voordat met proefboringen wordt begonnen, moeten de risico's in kaart zijn gebracht. De fractie steunt het verzoek.

De heer Navis vindt het verzoek begrijpelijk, maar de VVD-fractie is van mening dat dit niet de juiste weg is. De bevoegdheid van de raad beperkt zich tot de gemeentegrens en er is niets bekend over een aanvraag binnen de gemeentegrens. De fractie verwacht dat overleg met de gemeente wordt gestart als plannen voor de gemeente worden ontwikkeld. Op formele gronden zal de fractie tegen het verzoek stemmen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt naar de besluitnemende vergadering kan.

10. Sluiting

De voorzitter merkt op dat bij agendapunt 5 vijf amendementen en een gewijzigde motie zijn ingebracht. Hij zal de wijziging bij de behandeling in de besluitnemende vergadering voorlezen. Bij agendapunt 8 is één amendement ingediend.

Spreker dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Notulen van de openbare besluitnemende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 18 oktober 2011, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

B.1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 22.14 uur. Hij heeft begrepen dat de wijziging van de motie in stand blijft. Hij zal de wijziging bij agendapunt B.6.1 voorlezen.

B.2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter wijst erop dat agendapunt B.6.2 is vervallen. Bij agendapunt B.6.1 zijn vijf amendementen en een motie ingebracht en bij agendapunt B.6.4 is een amendement ingebracht. Bij agendapunt B.7.2. is een raadsmededeling gevoegd op basis waarvan de raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Met inachtneming van deze aanpassingen wordt de agenda vastgesteld.

B.3. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht

Er zijn geen mededelingen.

B.4. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 6 september 2011

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld met dank aan de notulist.

B.5. Vaststellen verslagen van de Rondetafelgesprekken d.d. 4 oktober 2011

De heer Uland verwijst naar het tweede antwoord op de eerste pagina van de RTG Samenleving en zegt dat 'de verenging' moet worden gewijzigd in 'de vereniging'.

Met deze wijziging worden de verslagen goedgekeurd, met dank aan de notulist.

B.6. Voorstellen uit de meningsvormende vergadering van 18 oktober 2011

1. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kern Aalten 2011

Amendement 5.1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 5.2 wordt met veertien stemmen voor en zeven stemmen tegen (de fracties van de CU, de PvdA en PP) aangenomen.

Amendement 5.3 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 5.4 wordt met achttien stemmen voor en drie stemmen tegen (PP-fractie) aangenomen.

Amendement 5.5 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter deelt mee dat motie 5.1 is gewijzigd met de tekst: als er een verzoek komt van de vereniging van eigenaren over de haalbaarheid van de sloop van een tweetal schuren en de bouw van een woning aan de achterzijde van het perceel kadastraal bekend als gemeente Aalten, sectie I, nummer 10004, zich positief op te stellen en hiervoor – zo mogelijk – een nieuw ontwerpbestemmingsplan, inclusief beeldkwaliteitparagraaf, te ontwikkelen.

De heer Navis verklaart dat de VVD-fractie de motie steunt.

Mevrouw Hoezen verklaart dat de PvdA-fractie voor de gewijzigde motie is.

De motie 5.1. wordt met algemene stemmen aangenomen.

3. Voorstel tot vaststelling van de subsidiebeleidsregels Welzijn gemeente Aalten 2011-2014

De heer Uland verklaart dat goed moet worden bekeken of in plaats van 100.000 euro 50.000 euro kan worden gehanteerd. Tevens moet bij de welzijnsinstellingen goed worden bekeken wat de top verdient.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

4. Voorstel tot het onder voorwaarden instemmen met de visie Achterhoek 2020 en het convenant Achterhoek 2020

Het amendement 8.1. wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

5. Verzoek van de PP-fractie om de oproep tot instellen moratorium op (proef)boringen naar steenkoolgas te ondersteunen

De heer Navis verklaart dat de VVD-fractie op formele gronden tegen het verzoek is.

De heer Wikkerink neemt aan dat het college de oproep voor 27 oktober namens de raad aan de minister zal aanbieden.

De voorzitter bevestigt dat het college dit zal doen.

Het verzoek wordt met achttien stemmen voor en drie stemmen tegen (VVD-fractie) aangenomen.

B.7. Voorstellen die door de Agendacommissie rechtstreeks naar de besluitnemende raad zijn doorverwezen

1. Voorstel tot vaststelling van de Verordening cliëntenparticipatie gemeentelijk Wsw-beleid

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

2. Voorstel tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007, Aladnaweg 17 en Halteweg 15a

Met inachtneming van raadsmededeling 157 van het college wordt met algemene stemmen besloten het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

3. Voorstel tot benoemen van de heer A.W. Udo tot plaatsvervangend lid van de Rondetafelgesprekken

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

B.8. Sluiting

De voorzitter wijst erop dat de twee nieuwe raadsleden kunnen worden gefeliciteerd en dat boven een hapje en een drankje gereedstaan. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 22 november 2011.

M.A.J.B. Fiering
Raadsgriffier,

G. Berghoef
Voorzitter,