

**DEEL Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 26 januari 2016 om 19.30 uur in vergaderzaal Elim, Landstraat 20 te Aalten.**



**Voorzitter:** de heer H.J. Meerdink (wnd)

**Griffier:** de heer M.A.J.B. Fiering

**Notulist:** mevrouw E.J.A.H. Smit

**Aanwezig zijn de leden:**

CDA: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen, G.J. Assink en mevrouw Z.E. van Alstede.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I Uland en J.C. Wikkerink

GemeenteBelangen: mevrouw M.B.J. Rensink-Althof, de heren A. Walter en J.J.

Bulsink

VVD: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

CU: de heren J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil

PvdA: de heer R.A. ter Maat

**Verder aanwezig:**

Wethouder H.J. Rijks, wethouder H. Wiltink, wethouder T.M.M. Kok en wethouder D.W. Luiten.

**Afwezig met kennisgeving:**

Burgemeester G. Berghoef en de heer R.J. Wossink (GemeenteBelangen)

**BESPREEKSTUKKEN**

**6. Voorstel tot het wijzigen van de wijze van inzameling van huishoudelijke afvalstoffen door invoering van het systeem van omgekeerd inzamelen.**

De heer Bulsink zegt dat de fractie van GemeenteBelangen niet direct zat te springen om het huidige systeem van het inzamelen van huishoudelijk afval te wijzigen. Wij worden min of meer gedwongen door het Landelijk Afvalbeheersplan die ons er toe dwingt om onze afvalstromen in te dammen. Het streven is om vanaf 2015 een scheidingspercentage van 65% en vanaf 2020 75% te halen waarbij in 2020 het restafvalgewicht nog maar 55 kg per inwoner mag zijn. Om het scheidingspercentage van 75% in 2020 te halen zal wel lukken, maar om voor Aalten in 2020 de genoemde 55 kg restafval per inwoner te bereiken – waar het nu nog gemiddeld 153 kg per inwoner is – mag zeer ambitieus worden genoemd. De vraag is dan ook of dit wel reëel is. Het betekent ook dat wij als raad onze verantwoordelijkheid moeten nemen om te proberen deze doelstellingen te bereiken. Daartoe dient dan ook dit voorstel. De fractie van GemeenteBelangen had graag gezien dat er vooraf overleg met de burger was geweest over de wijze van inzamelen en wat hun gedachten zouden zijn over het hoe, wat en waarom. Daarom vinden wij dat dit voor de plaatsing van de ondergrondse containers voor restafval, op wijkniveau, in goed overleg met de inwoners dient te gebeuren. Daar kan, indien van toepassing, ook de plaats van de ondergrondse glascontainers besproken worden. Niet van harte, maar uit oogpunt van maatschappelijke verantwoording zal de fractie van GemeenteBelangen met het raadsvoorstel instemmen. Het nuttig toepassen van afvalstoffen spaart grondstoffen en energie uit. Hierdoor vermindert uitstoot van CO2 en hoeft er minder afval te worden verbrand of gestort. Dit leidt weer tot minder nadelige milieueffecten voor deze Afvalbeheersverordening. Het ophalen van oud papier door verenigingen en de subsidiëring maakt volgens ons geen deel uit van het omgekeerd inzamelen systeem. Er is in 2014 al gewezen op het feit dat de contracten op 31-12-2017 zouden aflopen. Toen was er nog geen sprake van het omgekeerd inzamelen van het huishoudelijk afval. Dat verenigingen hiertoe bezwaar maken is hun goed recht maar kunnen ons inziens hier geen rechten aan ontleenen.

De heer Wikkerink: Laat duidelijk zijn dat de Progressieve Partij voorstander is van zo min mogelijk afval. Maar nog meer van zo min mogelijk afval produceren. In deze nota staat met geen woord genoemd hoe de gemeente betrokken kan worden bij het verminderen van de afvalstroom voor wat betreft preventie. Wat dan overblijft moet je zo netjes mogelijk inzamelen. Er is een mogelijkheid om via omgekeerd inzamelen zo min mogelijk restafval te produceren en

zoveel mogelijk te hergebruiken. De fractie van de Progressieve Partij heeft grote moeite met de procedure waaronder deze afvalnota tot stand is gekomen. Wij hebben een discussie gevoerd tijdens de begrotingsbehandeling over kadernota en uitvoeringsnota. Wij moeten constateren dat alles weer door elkaar loopt. Wat was het nu mooi geweest als wij eerst eens met de bevolking zouden praten. Eerst eens kijken hoe zij hier tegen aankijken. Wat lezen wij dan in uw antwoorden? 'Als wij burgerparticipatie gaan toepassen dan kan het weleens zo zijn dat burgers ons vragen gaan stellen waar wij geen antwoord op weten'. Nou ja, daar is burgerparticipatie voor om samen met die burger te kijken hoe wij dit systeem zo goed mogelijk invoeren. Wij hebben ook bezwaren dat u onvoldoende overlegd heeft met bv. de buurtbelangenverenigingen over het ophalen van het GFT in het buitengebied. U heeft onvoldoende overleg gepleegd met Aktief, waar een bijzonder goede werking vanuit gaat, zowel op de arbeidsmarkt, maar ook in het zo vroeg mogelijk scheiden en hergebruiken van afval. Hier is onvoldoende overleg mee geweest. Dit zou moeten verbeteren. Over die verenigingen die papier ophalen zegt u dat zij een mededeling hebben gehad waar zij op hadden kunnen participeren. Dit is een teken van arrogantie om zo met burgers en verenigingen om te gaan. Dit past gewoon niet. U had met deze nota eerst 'de boer' op moeten gaan. Overleggen met de burgers en met de verenigingen. De fractie van de Progressieve Partij wil voorstellen deze nota nu niet aan te nemen maar eerst uw ronde af te maken richting burgers, boeren en buitenlui. En dan terug te komen met het resultaat van het overleg. Zodat de burgers en raad de kans hebben gehad om over de principes van het systeem mee te kunnen praten. Op zich heeft het systeem van omgekeerd inzamelen wel onze instemming maar u heeft in de procedure ernstige steken laten vallen.

De heer Ter Maat: Ofschoon de fractie van de PvdA van mening is dat deze nota niet is gepresenteerd volgens de met deze raad afgesproken procedures, willen wij toch de wethouder en ambtenaren bedanken voor het werk dat zij in deze nota hebben gestopt. Gezien het feit dat deze nota iedere burger raakt heeft onze fractie deze nota uitgebreid besproken. Wij hebben nog wel enkele vragen en stellen een aantal kanttekeningen. Het terugbrengen van het aantal kilo's restafval is een goed streven. Je zou ook kunnen beginnen aan de basis, door de fabrikanten te verplichten minder verpakkingsmateriaal te gebruiken en verpakkingen terug te nemen. Dat wij hier als gemeente Aalten, weinig of geen invloed op hebben is duidelijk. Maar misschien kunnen wij met de VNG in overleg gaan of met het Ministerie over deze materie. De in de nota genoemde verlaging van het aantal kilo's restafval klinkt ons ongeloofwaardig in de oren. Het lijkt ons niet realistisch. Wij vrezen dat wij met de in de nota genoemde maatregelen de genoemde doelstellingen niet zullen halen. Verder is een aandachtspunt dat de containers voor restafval goed bereikbaar moeten zijn voor alle burgers. Daarvoor speciale aandacht voor mindervaliden. Niet alle burgers kunnen terug vallen op een netwerk van familie of bekenden. De conclusie van de wethouder, dat het nu ook zijn weg wel vindt, is te gemakkelijk gedacht. Maatwerk is dan de echte oplossing maar waarschijnlijk ook een dure. Het is ons niet duidelijk wie voor de gigantische aanloopkosten opdraait. Om hoeveel ondergrondse containers gaat het en wie draait op voor het onderhoud? Zitten al deze kosten verwerkt in de door de wethouder genoemde bedragen? Al met al de nodige twijfels omtrent het financiële plaatje. Aandacht voor de verenigingen die de opbrengsten door het inzamelen van oud papier zien wegvallen. Het systeem dat verenigingen participeren in de afvalverwerking, door het inzamelen van oud papier, sneed aan twee kanten. Je kunt je afvragen of zoiets door de overheid moet worden overgenomen. De fractie van de PvdA wil weten of deze verenigingen allemaal per brief uitgenodigd zijn om in te spreken in de RTG. Wij zouden graag zien dat voor deze verenigingen andere mogelijkheden worden gevonden om hun inkomsten ook na 1 januari 2018 te behouden. Het inzamelen van oud papier bij bedrijven zou gedeeltelijk een oplossing kunnen zijn.

De heer Assink zegt dat het meeste afval in de lucht komt als men het verbrand. Aldus een oude indianen wijsheid. De fractie van het CDA is erg tevreden dat wij in onze gemeente flinke stappen gaan maken om de hoeveelheid afval c.q. rotzooi drastisch te beperken. Dit hoort bij een goed rentmeesterschap van het aan ons toevertrouwde stukje aarde. De voorgestelde methode van omgekeerd inzamelen zal zeker bijdragen aan het beter scheiden van goed - en rotzooi. Het doel is ambitieus maar de ervaring uit het verleden leert dat de bevolking van Aalten het scheiden van afval best wel een warm hart toedraagt. Een kleine berekening leert ons dat wij door de voorgestelde verbeterde manier van inzamelen minimaal 750 ton meer duurzaam gaan inzamelen dan in 2015. Een hoeveelheid die beter en duurzamer verwerkt gaat worden. De ervaringen bij de ons omliggende gemeenten zijn positief. Hoewel de frequentie van legen van de ondergrondse containers goed geregeld moet zijn. Ook al ter voorkoming van het plaatsen van afval naast die container. Kan de wethouder aangeven wie deze handhaving uitvoert? Wij hebben ook nog een vraag over het inzamelen van incontinentiemateriaal, met

name voor volwassenen. Zijn er mogelijkheden om dit centraal aan te leveren? Bv. bij het afval brengpunt, dan wel een tegemoetkoming in de stortkosten van restafval? Deze tegemoetkoming is nu ook al bij de grijze containers van toepassing. Laat deze mensen niet tussen wal en schip vallen. Sinds een aantal jaren kennen wij naast de kringloopwinkel in Winterswijk ook een verkooppunt van gebruikte goederen in Aalten, gerund door Dorcas. Wij begrijpen dat er gesprekken zijn over samenwerking tussen Aktief en Dorcas. Wij roepen de wethouder op om maximaal in te zetten op een goede en succesvolle samenwerking tussen beide en dat de goede doelen geen slachtoffer worden en ook tussen wal en schip zouden kunnen vallen. Naast het vastrecht zullen de inwoners uitsluitend en alleen nog gaan betalen voor het restafval. Of via de zak die gedeponereerd wordt in de ondergrondse container dan wel voor afvoeren van rotzooi via de afvalstraat bij Aalbers of Rouwmaat. Voorzichtig kunnen wij concluderen dat de uiteindelijke kosten voor de Aaltense inwoners niet significant zullen toenemen. Het principe van de vervuiler betaalt wordt op deze wijze echt in de praktijk gebracht. Duurzaam maar niet duurder. De CDA fractie kan hier van harte mee instemmen, evenals met dit voorstel.

De heer Bruil zegt dat de fractie van HVM 2 bezwaren heeft tegen dit plan. Het plaatsen van een groene container in het buitengebied. Dit is al eerder geprobeerd. Dit is mislukt. Het is ook niet zinvol om dit te doen. Er komt misschien een enkele aardappel in die grijze container terecht. Dit lijkt ons geen geweldig groot probleem voor de scheiding van het afval. Spreker zegt niet van de procedures te zijn. Als dit zonder procedure een geweldig voorstel was geweest, waren wij er ook voor geweest. Maar dat is het niet. Met name niet op het punt van het oud papier. Wij waren niet erg onder de indruk van de inbreng in de RTG van Con Spirito. Het kwam erop neer dat het altijd zo geweest was en dat het dan zo moest blijven. Dan kan de wethouder dit gemakkelijk pareren door te zeggen; "tijden veranderen dus wij gaan jullie niet betalen voor iets dat je niet doet". Maar misschien zijn er wel alternatieven voor die papierinzameling waar de verenigingen een rol kunnen spelen. Wij vinden niet dat het college dit zomaar moet laten passeren. Misschien zijn die alternatieven er wel, misschien kunnen zij wel iets betekenen voor die oud papierinzameling. Misschien kunnen zij daar wel een inkomen voor hun vereniging aan onttelen, zonder dat het ons geld kost. Wij hebben vragen gesteld hoeveel het oud papier nu oplevert. Het is niet duidelijk wat het de gemeente Aalten oplevert en wat het zou kosten als een ander het zou doen. Dit willen wij graag uitgezocht hebben. Op deze twee punten zouden wij de afvalnota niet willen aannemen. Geen groene container in het buitengebied en nader overleg met de verenigingen. Het Aaltens Mannenkoor staat voor € 12.000,- op de lijst en wij denken dat die lijst nog niet eens compleet is. Ga nog eens overleggen of er voor die verenigingen een nieuw businessmodel te bedenken is, waar de gemeente niet aan tekort komt. In die zin dat wij subsidiëren vanuit de afvalstoffenheffing. Want hier heeft u gelijk in, dit moet niet.

De heer Navis: Wij hebben het nu over de Afvalstoffennota. Wellicht dat de volgende nota de titel reststoffen bevat, want wij denken dat wij behoorlijk op weg zijn om niet meer te hoeven spreken over afvalstoffen. Het heeft nog wat tijd nodig, maar er komt een moment dat alle materialen die vrij komen zijn te hergebruiken. Deze nota zien wij dan ook als een route naar dat einddoel toe. Reststoffen kunnen geld opleveren voor onze gemeenschap om daarmee de lasten van de burger verder te verlagen. Daar moeten wij naar toe. Dat boomstammen nauwelijks een opbrengst genereren, zo lezen wij uit de raadsmededeling, dat kunnen wij niet geloven. Dan doet u daar iets niet goed. Het kan niet zo zijn dat takkenhout meer oplevert dan de stammen. Onze fractie heeft behoefte aan meer achtergrond. Wij willen dan ook bij de jaarrekening over 2015 een duidelijke verantwoording van de kosten en opbrengsten zien wegens het zagen van het gemeentelijke hout. Graag een toezegging van de wethouder hierop. Met het plaatsen van de containers voor het restafval zal een forse investering plaatsvinden. Ook zal er sprake zijn van bijkomende kosten voor bijvoorbeeld het aanpassen van bestrating en verleggen van kabels, leidingen en dure glasvezel. Is er een begroting gemaakt voor deze kosten en is deze investering te dekken uit de reserve van de afvalstoffenheffing? Of kunnen wij hier de volgende financiële tegenvaller verwachten. Graag een antwoord van de wethouder hierop. In de RTG hebben wij er al over gesproken dat iedereen de container voor het restafval dicht in de buurt wil hebben maar niet voor de deur. Bezwaren zijn dus denkbaar. Is er een vergunning noodzakelijk voor een dergelijke container en voorziet het bestemmingsplan in de mogelijkheden voor het plaatsen?

De Afvalstoffennota is een copy/paste-nota van de Rova die zonder inspraak van de burger tot stand is gekomen. Wij begrijpen de financiële zorgen van de papierinzamelende verenigingen. Toch, een subsidie aan de verenigingen hoort niet thuis bij deze nota, hoewel wij de aanleiding wel begrijpen. Wanneer de beëindiging van de subsidie het bestaansrecht van verenigingen onder druk zet, dan moeten wij daarover een discussie voeren bij de subsidieverordening. Daar

is dat onderwerp op zijn plek.

De heer Pennings zegt dat de fractie van HMV twee voorstellen doet. Wat betreft het oud papier, daar zij wij het van harte mee eens. De groene container in het buitengebied is nu net het punt. De ene fractie zegt dat de burgers daar niet op zitten te wachten de andere fractie zegt van wel. Wellicht is het goed als de wethouder aangeeft hoe hij hiermee denkt om te gaan. Laat hij daar eens navraag naar doen in zijn ronde 'de boer op'. Hoe is de stand van zaken.

De heer Wikkerink zegt het eens te kunnen zijn met de fractie van de ChristenUnie als men zegt eerst eens met de buurtverenigingen in het buitengebied een overleg te houden, hoe het nu zit met de groene container. Wij weten ook nog dat deze afgeschaft is. Wij kunnen op dit moment niet de beslissing nemen om een groene container in het buitengebied in te voeren. Als je die afvalstoffennota aanneemt, lijkt dit wel zo te zijn. Prima om over het papier in overleg te gaan. Wij zijn ook niet voor subsidies aan verenigingen uit papieropbrengst. Je moet wel met die verenigingen in gesprek gaan, hoe lossen wij dit op. De fractie van het CDA maakt een simpele opmerking: "zij hebben toch allemaal een brief gekregen". Wij zijn toch allemaal bezig met burgerparticipatie, wij willen toch allemaal de mensen betrekken? Ook voor de rol van Aktief zijn wij bang als de nota wordt aangenomen. Wij hebben te weinig gesproken over de rol van Aktief. Er zijn 120-130 mensen die daar werken in de hele regio Achterhoek waarvan 50 mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Als de rol van Aktief verminderd wordt, zoals in de afvalstoffennota voorgesteld wordt, dan zal dit schelen in het hergebruiken van het afval. Mensen hebben een zinvolle bezigheid bij Aktief. Dit moeten wij in de overwegingen meenemen. Hier is te weinig over gesproken. Wij hebben wel een oplossing. Er staat nu; de afvalstoffennota wordt gefaseerd ingevoerd. Als wij de pijnpunten die wij hebben niet eerder ingevoerd dan wanneer er overleg over is geweest, dan doen wij geen geweld aan het omgekeerd inzamelen, maar dan gaan wij pijnpunt voor pijnpunt af en dan kan de wethouder rapporteren hoe het overleg is geweest in het buitengebied. Dan kan alsnog worden besloten om die groene container daar neer te zetten. Nu de nota goedkeuren en alles invoeren is voor ons te kort door de bocht en doet ook geen recht aan de discussie hier.

De heer Navis zegt dat m.b.t. de groene container destijds de inzamelaar veelal met een lege vrachtwagen weer terug ging. Ook de VVD fractie zet vraagtekens of er in het buitengebied wel behoefte is aan de groene container. Ook wij missen de interactie met de burger. Ga in overleg met de burger en kom dan terug met een reactie hierop.

De heer Bruil zegt dat de groene container al een keer eerder is geweest. Hij staat nog bij hem in de schuur. Niemand gebruikte de container en dit gaat in de toekomst ook niet gebeuren. Als je dit weer in gaat voeren dan ben je een sukkel.

De heer Assink: Er is één verschil; toen moest ervoor betaald worden.

De heer Mateman zegt dat in het buitengebied het ophalen is gestopt omdat er te weinig werd aangeboden. Er moest toen voor betaald worden terwijl de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om het afval op te halen. Nu wordt in de gehele gemeente Aalten het groen gratis. Dan gaat een aantal raadsleden zeggen, het buitengebied doet niet mee die moeten zelf hun rotzooi maar opruimen. Met het gevolg, dat het gewoon in het 'grijs' komt en er dubbel voor wordt betaald.

De heer Bruil: Wij vinden het best maar er staan kosten tegenover. Als er niets aangeboden wordt heeft dit totaal geen zin. Die enkele aardappel in de grijze container maakt ons niet uit.

De heer Pennings merkt op dat er heel makkelijk wordt gedaan over 'gratis' ophalen. Laten wij elkaar niets wijsmaken. Het hele stelsel is niet gratis. Wij hebben een vastrechtstelsel met een component die wij echt zwaar gaan belasten. Gratis ophalen is niet aan de orde, wij organiseren het anders.

De heer Ter Maat: Je laat toch extra vrachtwagens rond rijden in het buitengebied, dit geeft toch extra CO2 uitstoot? Een paar jaar terug moesten de mensen het zelf doen en nu gaan wij weer de andere kant op.

De heer Assink vraagt met welke verenigingen of koren men in gesprek moet gaan om het goed te verdelen. Er zijn in Aalten 2 muziekkorpsen die oud papier of halen. Maar er zijn wel 6 muziekkorpsen.

De heer Uland zegt dat wordt aangegeven dat de burger het wel in de grijze container gooit. Dit is absoluut niet waar. Het meest doelmatige is om ze een paar kippen te geven. Daar kun je al je etensresten kwijt.

De heer Bruil zegt dat er een lijst is verkregen van het college met verenigingen die nu geld krijgen vanuit het oud papier. Met die verenigingen willen wij overleg plegen om te vragen wat zij willen presteren om dat geld weer te kunnen innen. Als die prestatie er niet is dan krijgen zij ook

geen geld. De vraag is of de wethouder bereid is in gesprek te gaan met die verenigingen en wat het de gemeente kost. Dit is ons nog niet duidelijk. In hoeverre verdient de ROVA aan het oud papier, en kunnen die verenigingen dat niet doen zodat de ROVA ook geen kosten hoeft te maken. Daar hebben wij het nog niet over gehad. De afvalstoffennota is van de ROVA en wij zijn hier aandeelhouder van.

Wethouder Luiten zegt te begrijpen dat het uitzetten van kippen als één van de opties naar voren zou kunnen komen uit de gesprekken om met alternatieven te komen. Wij hebben in de begrotingsvergadering met elkaar besproken hoe wij deze nota zouden aanbieden. Je kunt kiezen voor eerst het kader, dit met de inwoners te bespreken en dan te komen met een uitvoeringsnota. In deze is gekozen voor een combinatie. Overigens wel in overleg en op basis van ervaringen in andere gemeenten. De ervaring leert dat als je een nota als deze naar de inwoners toebrengt en dan avonden gaat organiseren, dat de discussie heel snel zou gaan over waar de container dan komt te staan en wat is dan de consequentie voor mij in de straat en wat kost het uiteindelijk. Dit zijn de belangrijkste punten voor onze inwoners.

De heer Wikkerink: Hoe komt u aan die wijsheid? Waar is die ervaring opgedaan?

Wethouder Luiten antwoordt dat de ervaring is opgedaan bij de ROVA. Hier hebben wij ons bij aangesloten en daar kunnen wij uit putten. Zij hebben ervaring in het invoeren van het systeem. O.a. bij onze beide buurgemeenten en ook in delen van Overijssel waar dit systeem zeer succesvol is ingevoerd en waar ervaring is opgedaan. De hamvraag die vanavond voorligt is om de keuze te maken over de wijze van inzamelen. De ambitie die hierin naar voren komt. Is dit er één waarvan bestuurlijk gezegd wordt dit is de manier om aan het werk te kunnen gaan om die doelstelling van 55 kg te halen. Dit is de keuze die wij met elkaar moet maken. Natuurlijk is het zo dat, als die keuze in die zin zo gemaakt wordt, dat dan uitgebreid op buurtniveau gesprekken gevoerd gaan worden op welke wijze het dan geïmplementeerd gaat worden. Wij roepen de raad op om de nota wel vast te stellen om op die manier ook zijn voortgang te kunnen krijgen. Wij zijn actief aan de slag gegaan met Aktief om te kijken of wij samenwerking met Dorcas kunnen bewerkstelligen. Dorcas is zeer succesvol in de gemeente maar wij hebben ook een verantwoording naar de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Er staan nog een aantal gesprekken voor gepland. De vraag over de bereikbaarheid van de containers werd beantwoord met, dat het zich nu ook redt. Dit is ook zo. Maar met een omvang van onze gemeente kan er gelukkig ook maatwerk geleverd worden. Daar waar het echt gaat knellen gaan wij zoeken naar een oplossing. Dit moet je niet allemaal in beleid vastleggen maar oplossen in voorkomende gevallen. De handhaving is een taak van de gemeente. Deze taak vatten wij ook serieus op. Het is juist benadrukt – en dit staat ook in de nota – dat je er strak op moet zitten, zeker in het begin, qua handhaving. Spreker zegt zijn best te willen doen voor meer inzicht in de houtopbrengsten in de Jaarrekening. Dit was een vraag van de VVD fractie. De kosten voor de invoering van het systeem worden gedeeltelijk uit de reserves, die gevormd zijn vanuit de afvalstoffenheffing, gedaan. Het overige deel loopt via – en dit heeft te maken met het minder aanbieden van restafval – landelijke belastingen. Ook wij hebben in eerste instantie getwijfeld om GFT afval in het buitengebied weer te gaan inzamelen. Daar waar wij hier een aantal jaren geleden juist mee gestopt waren. Wij hebben ons laten overtuigen dat er nu in het buitengebied – in de grijze container – een aanzienlijke hoeveelheid meer GFT zit dan het binnengebied. Als wij terug willen in de hoeveelheid afval, dan is dat de beste methode om ook weer groen GFT afval in te zamelen in het buitengebied. Daarmee breng je de hoeveelheid grijs afval aanzienlijk terug. Natuurlijk is het zo dat je hiervoor rond moet rijden, daarmee heb je dan aan CO2 een verlies. Op het moment dat je de GFT in de vergistingsinstallaties kunt brengen kan het nog weer een bijdrage opleveren. Uitgangspunt is geweest zoveel mogelijk 'groen' uit 'grijs' te krijgen. In het buitengebied verdwijnt er teveel 'groen' in 'grijs'. Het maakt wel degelijk verschil, daar waar er in het verleden voor betaald moest worden, wordt nu het nul tarief gehanteerd voor het inzamelen in het buitengebied voor GFT.

De heer Pennings vraagt hoe de buurgemeenten het hebben georganiseerd betreffende de groencontainer. Oost Gelre en Winterswijk zijn niet zo heel afwijkend van ons buitengebied. Hebben zij ook die groencontainer en wat zijn de ervaringen daarmee?

Wethouder Luiten: De informatie die wij hebben is dat zij dit op gelijke wijze behandelen. Nu is het even de vraag of zij ook tussentijds gestopt zijn met het inzamelen in het buitengebied. Zij kenden een ander systeem. Wij komen vanuit Diftar. Met dit voorstel – los van hoe andere gemeenten het doen – kunnen wij de doelstelling halen.

De heer Walter: Wij zijn ruim een jaar geleden uitgenodigd door de ROVA om met name dit onderdeel uitvoering te bespreken. Er zijn heel veel raadsleden geweest. Wij merken dat

sommige raadsleden dan niet goed opgelet hebben. Juist dit is daar uitvoerig besproken. Betekent het gefaseerd invoeren dat moeilijkheden, - daar waar het ingevoerd is - ,worden meegenomen naar de volgende invoering. Dus dat er per fase wel meegenomen wordt wat de plussen en minnen zijn?

Wethouder Luiten antwoordt dat gefaseerd invoeren betekent dat per gebied aan de slag wordt gegaan. Zodat wij aan het eind van het volgend jaar het systeem operationeel hebben en met het ingaan van het nieuwe belastingjaar 2017 afgerekend kan worden op basis van het omgekeerd inzamelen. Verenigingen zijn geruime tijd geleden, bij het tekenen van het contract, al op de hoogte gesteld van het feit dat het eindig zou zijn per 2018. Tot die tijd vindt vergoeding plaats zoals deze nu plaats vindt. Dat subsidies – waar geen prestatie tegenover staat – niet uit de afvalstoffenheffing moeten worden betaald, is de raad het over eens. Laat onverlet dat de verenigingen een opdracht hebben op welke manier zij hun huishoudboekje wel op orde gaan krijgen. Heeft daar het college een taak in? In beginsel niet, want dit is een verantwoordelijkheid van de verenigingen zelf. Dat wil niet zeggen dat wij niet bereid zijn om op zijn minst een bijeenkomst daarover te willen beleggen. Interessanter is het wellicht nog voor verenigingen om met andere verenigingen te praten op welke wijze zij zorgen voor hun funding, dan dat zij met de gemeente in gesprek gaan. Dan kom je al vrij snel bij het 'handje op houden'. Daarvoor is het dan zaak om in de begrotingsvergadering te duiden of de raad bereid is dergelijke subsidies aan de verenigingen te leveren. Je kunt de vraag stellen waarom je dan het exclusieve recht, van het weer herinvoeren van het inzamelen van oud papier, tot die verenigingen moeten beperken. Dan zou je het ook moeten openstellen voor alles en iedereen. Het lijkt ons niet voor de hand liggend om daar een tweedeling in aan te brengen daar waar inwoners erg tevreden zijn over de wijze van papier inzamelen zoals het nu gaat. Dus als u vraagt om mee te denken met verenigingen aan de inkomsten kant, dan willen wij dit doen. Maar de verantwoordelijkheid blijft wel liggen bij de verenigingen zelf.

De heer Wikkerink: Uw betoog - dat eigenlijk aan de raad gevraagd wordt, akkoord te gaan met het systeem van omgekeerd inzamelen - is nu precies onze moeite met deze nota. Als dit zo geweest was- en het had in een kadernota gestaan – dan waren wij ermee akkoord gegaan. U roept de discussie over uzelf af, door in de hele nota allerlei uitvoeringsdetails op te nemen, die natuurlijk tot discussie leiden. Als u zegt ga akkoord met omgekeerd inzamelen, dan zeggen wij, ja. Wij willen wel graag meepraten over de ongewenste – in onze ogen – effecten van die keuze. Als u zegt het gefaseerd invoeren gaat alleen maar over de wijken, dan hebben wij elkaar verkeerd verstaan. Gefaseerd invoeren is ook, kijken of wij de ondergrondsecontainers kunnen plaatsen nadat u met de buurten heeft gesproken. Zo'n fase opbouw willen wij dan wel graag zien. Wij willen niet op voorhand akkoord gaan met een nota waarin de rol van Aktief niet helder is. Wij hebben ook met Aktief gesproken en daar komt toch even iets anders uit dan wat u zegt. Wij zijn blij dat u met hen in gesprek bent maar er komen toch andere opvattingen uit die ook zeer interessant zijn voor u om te delen. Dus wij zouden geen besluit willen nemen waarin de positie van Aktief of de groene container in het buitengebied of zonder dat het gesprek heeft plaats gevonden met de papierinzamelaars, niet duidelijk is. Als wij daar geen informatie over hebben dan kunnen wij niet met die nota akkoord. Eigenlijk is dit eeuwig zonde omdat de fractie van de Progressieve Partij voorstander is van het omgekeerd inzamelen. Alleen wij willen wel meepraten over de gevolgen die dat heeft. U geeft ons daar feitelijk niet de gelegenheid voor. U zegt; ga akkoord met deze nota en zo gaan wij het doen. Dit is een beetje 'oude' politiek. Wij bedenken wat in het gemeentehuis, storten het uit over de bevolking en ze mogen alleen maar met een briefje kennis nemen van het feit dat de subsidie afloopt en zij mogen niet eens meepraten over of er in het buitengebied wel of geen groene container komt. Wij hebben het allemaal over burgerparticipatie. Hier heb je gewoon een nota, opgesteld vanuit kantoor, vanuit je ivoren toren en gedropt in de bevolking. Klaar. Uit. Af.

De heer Navis: Ons bekruipt het gevoel dat wij m.b.t. de groene container in ieder geval in overleg moeten met de bewoners. Die groencontainer komt best vol iedere veertien dagen, denk aan bladafval. Hij merkt op dat op een aantal vragen nog geen antwoord is verkregen. Is er een begroting gemaakt wat het plaatsen van die containers ons gaat kosten? Staat het bestemmingsplan het plaatsen van een container toe?

De heer Bruil zegt de antwoorden van de wethouder volstrekt onbevredigend te vinden. Wij hadden gehoopt dat hij had gezegd: "ja dat gaan wij doen en dat gaan wij doen". Dan zouden wij ook wel akkoord zijn gegaan met de nota ondanks dat misschien een andere procedure had moeten gevolgd. Onder deze omstandigheden zijn wij niet voor als die kwesties niet anders aangepakt worden. De groene container – wij durven wel een weddenschap aan te gaan dat over 5 jaar zal blijken dat het onzin was. Wat is er nu gemakkelijker dan te zeggen wij gaan

eens even met die mensen van het oud papier overleggen of er misschien nog iets in zit voor ze. Dan gaat het niet over subsidie – daar zijn wij het over eens - dan gaat het erom of zij een rol kunnen spelen bij die afvalverwerking. Dit zelfde geldt voor Aktief. Wat is hier nu moeilijk aan? Dit begrijpen wij niet. Als dit zo moeilijk is dan gaan wij niet akkoord met deze afvalstoffennota.

Wethouder Luiten zegt dat er niets moeilijks aan is. Hij zegt dit al toegezegd te hebben. Een gesprek met Aktief heeft al plaats gevonden en voor 1 of 2 februari staat het volgende gesprek gepland. Daar zijn wij volop mee bezig. Ook is gezegd dat wij met die verenigingen willen gaan kijken op welke wijze er invulling zou kunnen komen, daar waar het niet onze taak of verplichting is. Dit doen wij extra, ook op basis van wat hier vanavond ter sprake is gekomen. Het ligt niet voor de hand dat de wethouder subsidie gaat regelen voor die verenigingen. Als zij subsidie aan willen vragen dan staat hen dat vrij. Wij willen denken aan andere oplossingen en daar willen wij graag het gesprek over aangaan. Inwoners zijn niet verplicht om die groene container in het buitengebied te plaatsen. Het is een service. Die service wil je vergroten om daarmee het 'grijs' te verminderen. Dit was een van de uitgangspunten die wij met elkaar wilden bereiken. Dus de oproep is wel om die mogelijkheid te kunnen bieden. De fractie van de Progressieve Partij heeft het al over allerlei ongewenste effecten. Die heeft u ons niet duidelijk kunnen maken. Containers plaatsen is een maatschappelijke verantwoording van de gemeente daarvoor kunnen dus wegen en aanleggen van straten voor dat doel benut gaan worden. Als u specifiek vraagt of dit volgens het bestemmingsplan kan dan moeten wij daar schriftelijk op terug komen. Uiteindelijk is dit aan onderschikt belang. Het gaat erom of je dit op die manier wilt organiseren.

De heer Wessels zegt gehoord te hebben van de hele raad dat de verenigingen op den duur niet meer uit de afvalstoffenheffing subsidie kunnen ontvangen. De oproep is; denk mee in oplossingen die mogelijk zijn. De wethouder wil dit doen. Hij wil ook gesprekken met Aktief en Dorcas etc. Hij doet een beroep op de fractie van HMV en de fractie van de Progressieve Partij om toch in te stemmen met deze nota en hierin mee te gaan. Feitelijk zegt de wethouder wat u wilt. Die gesprekken zullen gevoerd worden. Er zal ongetwijfeld een keer een evaluatie komen en dan kunnen wij zien hoe de ervaringen zijn.

De heer Navis zegt dat de wethouder het steeds heeft over de kosten. Die staan in het voorstel. Wij zijn benieuwd of er een investeringsbegroting is gemaakt. Wat gaat het plaatsen van die containers kosten, met alle randvoorwaarden er omheen en hoe zit het met eigendom? Wat gaat invoering van dit voorstel kosten? Wij willen niet later nog eens om de oren geslagen worden met een financiële tegenvaller.

Wethouder Luiten: Voor de aanleg en voor de exacte locaties komt nog een vervolg. Je moet met bewoners in gesprek over de meest wenselijke locatie. Daar wordt ook naar gekeken. Dit betekent dat – en de ervaring leert – dat die containers wel op gemeentegrond terecht komen. De kosten voor deze operatie zijn inzichtelijk gemaakt. De hoe vraag en het kostenaspect zit verwerkt in de nota. De investering wordt deels gehaald uit de reserve die er staat en uit de afvalstoffenheffing van de komende jaren. Het één is een investering en het ander wordt gekapitaliseerd in de jaren daarna. Daarin wordt dit verrekend. Hij zegt een overzicht toe.

De heer Wikkerink zegt best te voelen voor het omgekeerd inzamelen. U heeft het ons ontzettend moeilijk gemaakt door er een hele trits andere voorwaarden en andere beleidsvoornemens aan toe te voegen. Wij kunnen akkoord gaan met die ene zin in het besluit. Kunt u ons dan tegemoet komen met het volgende voorstel? U gaat over de knelpunten - die nu aangevoerd zijn - steeds een raadsmededeling maken. Bijvoorbeeld de gesprekken met Aktief en Dorcas en hoe dit dan uitwerkt. Dan kunnen wij zeggen, dit lijkt ons wat en prima gedaan college of, als wij het er niet mee eens zijn, dan kunnen wij die raadsmededeling agenderen en zeggen u moet dit zo niet doen. Dit lijkt heel veel op uitvoering maar dat is het niet want het gaat echt wel over principiële zaken. Met name over die groene container in het buitengebied, om de inschakeling van Aktief en de samenwerking van Dorcas, die niet eenvoudig ligt. Als u ons tegemoet kunt komen en de voorstellen die u in deze nota doet en die vanavond besproken zijn per raadsmededeling aan ons wil meedelen, dan willen wij best wel zo sportief zijn om in te stemmen met het besluit. Informeer ons over dat gene dat u heeft afgesproken. Zodat wij nog een beetje kunnen meedenken over de uitvoering. Dan willen wij wel akkoord gaan met dit ene zinnetje dat hier staat nl. groen licht voor het omgekeerd inzamelen.

Wethouder Luiten: Wij hebben geprobeerd om een integrale nota aan u voor te leggen om te voorkomen dat wij de discussie gaan voeren wat dit betekent in het totaal van het inzamelen. Vandaar dat wij gepoogd hebben een zo compleet mogelijk – met alle uitwerkingen en effecten ervan – voor u in beeld te brengen. Op uw verzoek om met raadsmededelingen naar u toe te

komen willen wij zeker tegemoet komen. Ook over het gefaseerd invoeren en alles waar wij tegenaan lopen zullen wij u in kennis stellen. Als u stelt dan kunnen wij met het kader instemmen dan kunnen wij die toezegging hier doen.

De heer Bruil zegt blij te zijn met de toezegging.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

De heer Wikkerink zegt dat de fractie van de Progressieve Partij vóór is met uitzondering van de heer Uland.

De heer Ter Maat zegt dat de fractie van de PvdA voor is maar wel met de kanttekening dat de verenigingen ook gehoord moeten worden in dit verhaal.

De heer Veldhuizen zegt dat de VVD fractie wil instemmen als er ook een raadsmededeling komt m.b.t. de begroting en dat er ook een toezegging is gedaan t.a.v. het bestemmingsplan.

Het voorstel wordt met 19 stemmen vóór en 1 stem tegen (de heer Uland fractie Progressieve Partij) aangenomen.

## 18. **Sluiting**

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om uur 22.05 uur

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 16 februari 2016.

M.A.J.B. Fiering  
raadsgriffier

G. Berghoef  
voorzitter