

R.T.G. – Ruimte



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 6 september 2016

Aanvang: 20.45 uur

Aanwezig:	Voorzitter: Dhr. Veldhuizen Leden: De heren Pennings, Mateman, Bulsink, Smits (HNV), Ter Maat, Boerendonk, Van Geenen en Navis. Namens het college: Wethouder Kok (agendapunt 1) en wethouder Nijland (agendapunten 2 t/m 4). De heren Van Dijk, Klumpers en Nijhuis.
	RTG-griffier: E.J.A.H. Smit

1. Voorstel tot instemmen met het aangaan van een achtervangborgstelling voor De Woonplaats ad 45 miljoen Euro.	
Vragen aan het college:	
<u>Vraag:</u> De € 2,5 miljoen is voor een reguliere financieringsbehoefte. Komen zij geld tekort?	<u>Antwoord:</u> De € 2,5 miljoen is voor herfinanciering van bestaande leningen.
<u>Vraag:</u> 2% aflossing per jaar kunnen zij niet opbrengen. Gaat het wel goed met deze club?	<u>Antwoord:</u> In de nota is vastgelegd dat wij in principe 2% per jaar terug willen ontvangen als aflossing. Zodat wij ook een bepaalde zekerheid hebben dat de lening wordt afgelost. De Woonplaats heeft een andere systematiek van financieren. Zij kunnen niet die 2% aflossing op die manier gaan organiseren. Zij verzoeken dit op een andere manier vast te leggen. Hier hebben wij gehoor aangegeven. N.a.v. de ratio's durven wij te zeggen dat het goed gaat met De Woonplaats. Het risico dat er in het verleden was – leningen in het kader van de WSD – daar stonden wij rechtstreeks garant voor. Dit is nu niet het geval. De garantiestelling gaat nu via het Waarborgfonds. Er is altijd een risico. Maar naar onze mening is dit beperkt.
<u>Vraag:</u> Vindt u dat die € 45 miljoen achtervang nog steeds beter is dan € 10 miljoen direct?	<u>Antwoord:</u> De WSD was € 16 miljoen direct. Die staat nu nog steeds. Als er nu iets gebeurt met De Woonplaats dan hebben wij een probleem. Deze lening is niet geborgd via het Waarborgfonds. Met dit voorstel kunnen zij herfinancieren en voldoen aan de richtlijnen die door externen gesteld zijn. Wij denken dat dit een goed voorstel is waar beiden mee vooruit kunnen.
<u>Vraag:</u> Wie houdt bij De Woonplaats de vinger aan de pols? Wij als raad hebben die mogelijkheid niet.	<u>Antwoord:</u> De Woonplaats zelf. Zij zijn verantwoordelijk voor hun financiële beleid. Zij worden gecontroleerd door de autoriteit Woningtoezicht. Zij hebben ook gezegd dat de financiering anders moet.
<u>Vraag:</u> De leegwaarde staat bijna tegen de maximum norm aan. Heeft dit te maken met het feit dat bij De Woonplaats teveel leegstand is op	<u>Antwoord:</u> Het laatste. Dit heeft niets te maken met de actuele leegstand.

dit moment of is dit een rekenkundige manier die op één of ander moment naar boven komt?	
<u>Vraag:</u> Is dit voorstel niet achterhaald door de financiële situatie in de wereld? Wij doelen hierbij op de derivaten.	<u>Antwoord:</u> Financieel handelen wordt continu gecontroleerd. Qua investeringen zit er niet veel ruimte meer bij De Woonplaats. Zij zullen op een verantwoorde manier investeringen moeten plegen.
<u>Vraag:</u> Waarom mandatering aan het college? Wij krijgen nog minder inzicht in de financiële handel en wandel van De Woonplaats.	<u>Antwoord:</u> Dit is vrij gangbaar. Het heeft ook te maken met de prestatieafspraken met De Woonplaats. Als wij daarna de hele boel weer in gang moeten zetten om de achtervang te regelen dan 'loopt' ons de tijd weg. Het is ook bedoeld om snel, pragmatisch te handelen. Wij zullen u die informatie ook blijven geven.
<u>Vraag:</u> De hoeveelheid investeringen is beperkt. Hoe voorkomen wij dat alles naar Enschede gaat? Hoe gaat u dit doen?	<u>Antwoord:</u> D.m.v. prestatieafspraken en continu de vinger aan de pols te houden. Hoe meer er geïnvesteerd wordt hoe meer wij in de achtervang komen.
<u>Vraag:</u> Is dit dan niet het moment om met dit voorstel het geheel aan elkaar te koppelen?	<u>Antwoord:</u> Het gaat om herfinanciering van de huidige achtervang. Dit gaat niet over 2017 en verder. Het omzetten van de oude lening van de WSD en de herfinanciering en de verschuiving van de gemeentes. Door nu de bevoegdheid aan het college te geven kunnen wij straks snelheid maken met die achtervang om investeringen te laten plaatsvinden in onze gemeente.
De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat het voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.	
2. Raadsmededeling 110/2016 Stand van zaken m.b.t. herinrichting Centrumplan Aalten, evaluatie.	
Inspreker : De heer H. Nijkamp namens de SSGR. Zijn bijdrage is bij dit verslag gevoegd.	
Reactie college: Hoe op dit moment de raadsmededeling voorligt is niet de lijn die wij voorstaan. Er is veel werk op papier gezet. Er is een lijn gehanteerd waarbij meerdere belangenorganisaties gesprekken hebben gehad met onze medewerkers om reacties te kunnen leveren. Wanneer dan de input is geleverd en wanneer een reactie is gegeven wil de portefeuillehouder de belangenorganisaties gesproken hebben. Vóór dit in het college wordt besproken. Dit is niet het geval geweest. De portefeuillehouder stelt voor hem de tijd te geven om de komende 2 tot 4 weken het contact te leggen met de belangenorganisaties. De punten die zijn ontvangen goed te bekijken, de medewerkers te spreken over het hoe en waarom en dan op de kortst mogelijke termijn terug komen met deze raadsmededeling. Als portefeuillehouder mag ik er nu ook iets van vinden en de besluitvorming heeft niet in mijn periode plaatsgevonden.	
Vragen aan de heer Nijkamp:	
<u>Vraag:</u> Dit zijn de puntjes op de 'i'. Hoe was het voordien? Was het beter voordat het centrum op	<u>Antwoord:</u> Of het toen beter was kan ik niet beoordelen. Men heeft toen niet gevraagd aan

de schop ging?	mensen hoe zij het vonden. Nu het gerealiseerd is zijn er een aantal punten die slechter zijn. Aan de voorbeelden van blinden en slechtzienden is het moeilijk te zeggen. Voor de één heeft het voordeel en voor de ander is er wat nadeel. Een aantal punten zijn onoplosbaar omdat er niet genoeg ruimte is.
<u>Vraag:</u> In 2015 heeft u al contact gehad over de hellingbanen. Heeft u daar antwoord op gekregen?	<u>Antwoord:</u> Onze eerste contacten waren met een andere wethouder. De wethouders wisseling heeft roet in het eten gegooid. Wij hebben er weinig over gehoord. Wij hebben een bijzonder fijn contact met de burgemeester en een aantal ambtenaren rond de bouw van het gemeentehuis. Rechtstreeks contact is er weinig. Het gaat allemaal schriftelijk. Niet alles kan opgelost worden. Wij zijn blij dat wij als SSGR toegang hebben en oplossingen kunnen aandragen.
<u>Vraag:</u> VN-verdrag is vervroegd ingegaan. Geldt dit verdrag voor plannen die nog uitgevoerd moeten worden of geldt dit ook voor bestaande situaties?	<u>Antwoord:</u> Dit geldt voor nieuwe werken.
Vragen aan het college:	
<u>Vraag:</u> U vraagt € 50.000 bij te ramen om aanpassingen te doen. € 21.000 is eigenlijk budget overschrijding. Wij hebben als raad een besluit genomen om ook de Hoge Straat aan te pakken. Zijn deze op de oude bedragen gebudgetteerd of hebben wij daar ook nog een negatief te verwachten? Of is al bekend dat deze wel binnen het budget kunnen blijven?	<u>Antwoord:</u> Ik heb de reactienotitie gelezen. Daar zet ik ook een aantal vraagtekens bij. Ten aanzien van de financiën zoals het nu geschetst is, is de opmaak zoals het nu is gepresenteerd. Doelstelling is om in de volgende raadsmededeling het totale pakket te presenteren zodat u inzage heeft in wat de houding is van het college t.a.v. aanpassingen. Dan weet u ook het prijskaartje ten aanzien van wat hier toegelicht wordt. De prijs van de Hogestraat is gebaseerd op de prijs van de Bredevoortsestraatweg. Deze is binnen het budget gebleven.
<u>Vraag:</u> Hoe staat u tegenover de zorgplicht van de gemeente naar burgers? Er zijn verschillende klachten binnen gekomen.	<u>Antwoord:</u> De inspreker spreekt over klachten. De houding die ik heb is van: verbeterpunten. Wij zullen de opmerking van SSGR veel meer beoordelen op de verbeterpunten. Het centrum is nog maar recentelijk gemaakt. Iedereen is over de breedte behoorlijk tevreden. Het gaat nu wel om de verbeteringen die de veiligheid en de toegankelijkheid garanderen. Wat het prijskaartje dan is? Ik weeg het straks wel mee, maar veiligheid en toegankelijkheid zullen straks in de verbeterpunten wel de hoofdrol spelen. Dan gaan wij samen spreken over het prijskaartje dat het dan mogelijk maakt. Je kunt de evaluatie en de aanpassingen maar één keer doen. Niemand zit erop te wachten dat men over een jaar of anderhalf jaar nog zit te mopperen over de ontoegankelijkheid of onveiligheid, valpartijen of wat dan ook. Dat is de insteek die ik heb.
<u>Vraag:</u> In hoeverre wordt er gehandhaafd op fietsen binnen de openbare ruimte en reclame uitingen binnen het centrum ? Wordt er gehandhaafd of wordt er alleen gestuurd om fietsen op een bepaalde plek te zetten?	<u>Antwoord:</u> Het blijkt enorm moeilijk te zijn binnen de APV. Punt 2 is hoe je het gaat handhaven. Je kunt wel kijken hoe je de bewustwording van de bezoekers van het centrum kunnen vergroten. Dit kun je met acties doen. De middenstand hecht er wel waarde aan dat bezoekers snel van de

	<p>bakker naar andere winkels kunnen. Je kunt fietsenstallingen niet altijd zo plaatsen dat het dicht bij de winkel is. Het zit in communicatie, in houding, in handhaving. Dit laatste is een heel moeilijk aspect.</p>
<p><u>Vraag:</u> Voor het plaatsen van 'fietsnietjes' kan de gemeente toch ook zelf een verantwoordelijkheid nemen. Er blijkt een gebrek te zijn.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er is weinig ruimte bij de winkels om ze te plaatsen. Dan kunnen wij wel stoer zijn en vinden dat ze om de zoveel meter moeten. De vraag is of deze dan op de plek staat waar de bezoeker zijn fiets gaat parkeren. In de praktijk zet de bezoeker hem het dichtsbij. Wij zijn niet direct genegen om dit volgens een patroon te doen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Men wil wachten met het registreren van de snelheid van gemotoriseerd verkeer. Wat is de reden? Men kan nu toch ook meten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Rondom het gemeentehuis wordt nog gewerkt. Dit is een belemmerende factor voor de snelheid. Dit is de reden dat het is uitgesteld.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wij willen graag aandacht voor de verhoging in de Landstraat.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Mail uw verbeterpunten door. Dan zullen wij deze meenemen en krijgt u een antwoord hoe wij het gewogen hebben.</p>
<p>Reactie van <u>de heer Klein Entink</u> namens NOVA: Hij wil meegeven dat het wel een zorgvuldig proces is geweest. Dit hebben wij in 2009 gedaan toen ik zelf als projectleider van het centrumplan heb mogen optreden. Destijds hebben wij met belangenorganisaties gesproken wat de uitgangspunten zouden moeten zijn voor het nieuwe centrum. Daarbij realiserend dat je dit nooit 100% kan realiseren voor iedereen. De NOVA is er blij mee zoals het nu is. Er zijn zeker nog puntjes die mogelijk verbeterd kunnen worden. Maar in de basis zijn wij hier heel tevreden over.</p>	
<p>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan. Deze raadsmededeling wordt niet besproken in de raadsvergadering van 20 september. De portefeuillehouder komt op korte termijn terug met een nieuwe raadsmededeling die dan in de RTG en Raad besproken zal worden. De rtg-leden stemmen hiermee in.</p>	
<p>3. Voorstel tot het beschikbaar stellen van €50.000 voor uitvoeringsagenda speelbeleid.</p>	
<p>Vragen aan het college:</p>	
<p><u>Vraag:</u> Kan door het beschikbaar stellen van deze € 50.000 het aanleggen van het speelveld versneld worden uitgevoerd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het voorstel dat hier ligt is erop gericht om niet vast te houden aan de geleidelijke uitvoering van 3 jaar maar om de voorstellen die bij de speelvoorzieningen zijn vastgesteld nu binnen een jaar te realiseren. Dit betekent dat de locatie StipStap in de planning nu gelijk wordt opgestart. Dit geldt ook voor alle andere locaties. Het aanvullend krediet is erop gericht om dit niet gespreid te doen maar alle locaties binnen dat jaar te gaan realiseren.</p>
<p><u>Vraag:</u> Dus wij gaan een stukje planning naar voren halen en aan de achterkant weer wegknippen? Dus het is geen extra budget?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Op dit moment is het wel aanvullend krediet. Werk wat wij over 2 tot 3 jaar hadden gepland wordt niet uitgevoerd met activiteiten die te maken hebben met speelvoorzieningen. Onze eigen medewerkers, die veel werkzaamheden doen m.b.t. speelvoorzieningen, gaan dan niet de</p>

	werkzaamheden doen die gepland stonden, maar andere dingen. Om het nu binnen een jaar te doen vraagt inzet van extra materieel dat wij zelf niet hebben. Of die besparing in 2019 anders zichtbaar wordt gemaakt is nu nog niet aan de orde.
<u>Vraag:</u> Waarom nu versneld invoeren nadat pas de zandbakken zijn weggehaald?	<u>Antwoord:</u> Het weghalen van de zandbakken was een besluit bij het vaststellen van de nota speelvoorzieningen. Zandbakken zijn ter 'adoptie' aangeboden aan burens. Dus zij zijn niet versneld weggehaald maar conform besluitvorming. Wat nu voorligt is de discussie die gevoerd is in het voorjaar over het Burgerinitiatief. Daar is een vraag naar voren gekomen of het lukt om alles in een kortere periode te doen. De voormalige wethouder heeft gezegd dat dit kan. Dit gaan wij ook graag doen. Wil dit lukken binnen een jaar, dan is dit krediet nodig.
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.	
4. Raadsmededeling 95/2016 Beantwoording toezeggingen aan de raad d.d. 26 januari 2016 n.a.v. vragen Nota Afvalstoffen.	
<p><u>Inspreker de heer Blok namens bewoners appartementencomplex Oranjelaan. (nr. 27 tot 31-04).</u></p> <p>Daar wonen 27 mensen in 15 appartementen. Wij hebben ook nagedacht over omgekeerd inzamelen. Er is een brief naar het college gegaan. Daarop hebben wij een antwoord gekregen en hierop hebben wij weer een aantal vragen en opmerkingen gemaakt. Deze wil ik hier neerleggen. Vanmorgen heb ik de stukken die ter inzage liggen bekeken. Er vielen mij 2 dingen op. Hoogbouw en appartementencomplexen krijgen afzonderlijk bericht en er wordt maatwerk geleverd als het gaat om het inzamelen van afval. Dit juichen wij toe. In de raadsmededeling van 9 juni staat dat het restafval wordt 'volgemaakt' met gft-afval. Daar moet dus een oplossing komen want wij hebben van de gemeente op 3 juni een brief gekregen en daar stond in dat voor onze 15 appartementen het restafval zou blijven zoals het was. Daar waren wij akkoord mee. Op de inloopavond is gevraagd hoe het gaat met het gft-afval en daar was nog niets over bekend. Daar moest nog over nagedacht worden. Wij hebben al zes en een half jaar ons gft-afval in het restafval moeten doen. Het kan toch niet zo zijn dat wanneer er geen oplossing komt voor gft dat het ons geld zal gaan kosten omdat wij nog steeds gft bij het restafval moeten doen? Op 30 juni hebben wij weer een brief gekregen waarin stond dat de situatie veranderd was na verschillende inspraakrondes of vragen van mensen uit de buurt. De restafval container van</p>	

<p>ons – die er al zes en een half jaar staat op 30 meter van onze uitgang - zou verdwijnen. Deze gaat dan naar het Beatrixplantsoen en er komt er één op de hoek bij de Haartsestraat bij de grote beuk die daar staat. Daar zouden wij dan naar toe moeten gaan. Dit was geen probleem werd gesteld wat dit was maar 300 meter verder. Toen hebben wij een brief opgesteld en die op 26 juli gestuurd naar het college van B&W. Op 18 augustus hebben wij hierop een antwoord gekregen. De heer Blok noemt een aantal punten uit deze brief. De vraag is wat kunt u hiermee en hoe gaan wij in het vervolgtraject verder? In de stukken las ik dat er maatwerk zou komen. Dit juichen wij ten zeerste toe en wij hopen dat wij hierbij betrokken worden, zodat wij kunnen praten en mee kunnen denken. In de brief staat dat als er in de toekomst problemen zouden ontstaan omdat mensen echt niet in staat zijn om restafval naar de ondergrondse container te brengen dan gaan wij met hen kijken naar een passende oplossing. De oplossing ligt 30 meter voor de deur. Laat die container staan. Dit is logisch en veilig. De brieven van 26 juli en 18 augustus zijn bij dit verslag gevoegd.</p>	
<p>Reactie van het college: U geeft al aan wat uw discussie wordt met onze medewerker wanneer deze dus over het maatwerk komt spreken. De hoogbouw in onze gemeente worden allemaal individueel bezocht. Een deel van dit gesprek is vorige week gevoerd. Maar juist het maatwerk zal over maatwerk gaan. Er liggen ook een aantal antwoorden in het plan. De organisatie gaat nu kijken naar separate locatie. Er zullen wellicht antwoorden komen waarvan u denkt, dit is niet helemaal logisch. Wellicht zijn er punten waar wij het over eens worden. U heeft ons waardevolle info gegeven.</p>	
<p>Vragen aan de heer Blok:</p>	
<p><u>Vraag:</u> U heeft een brief gehad waarin staat dat u 300 meter verder moet lopen. Er komt nu een ander soort antwoord: wij gaan maatwerk leveren.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Als dit in de toekomst nodig blijkt te zijn dan gaan ze een oplossing bedenken en met ons praten en overleggen. Laat het gewoon op 30 meter van ons huis liggen en niet op 300 meter.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is de communicatie niet goed verlopen vanuit de gemeente?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben 2 brieven gekregen; zo is het en zo gaat het worden en toen hebben wij een brief geschreven en daar hebben wij een antwoord op gekregen. Aan de hand daarvan hebben wij gezegd; wij gaan dit op tafel leggen. De communicatie is goed. Als mijn betoog wordt meegenomen en er komen dingen los die voor ons van belang zijn dan willen wij graag meepraten. Spreker nodigt rtg-leden uit te komen kijken.</p>
<p>Vragen aan het college:</p>	
<p><u>Vraag:</u> Hoe is de algemene indruk van de burger?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De discussie gaat niet zozeer over hoe en waarom omgekeerd inzamelen. De plek van de container is belangrijker. Waardevol dat wij de inloopavonden hebben. Er is veel</p>

	belangstelling geweest.
<u>Vraag:</u> In de raadsbehandeling is ook gesproken over gft ophalen in het buitengebied. College heeft gekozen om dit in te voeren. Er zouden gesprekken plaatsvinden met de bewoners. Met wie hebt u gesproken in het buitengebied? U heeft niet met alle burgers gesproken. Spreker is wel buurtbewoner van het buitengebied maar heeft geen uitnodiging ontvangen.	<u>Antwoord:</u> In de raadsmededeling is geschreven – en zo wordt de inwoner ook geïnformeerd – over het hernieuw invoeren van het ophalen van GFT en de keuze varianten. Vanuit de doelstelling is het wel opgepakt maar wij hebben daar geen specifieke inloopavonden voor georganiseerd. Informeren is behoorlijk voldoende.
<u>Vraag:</u> Wij concluderen dan dat het college de toezegging – om met de buurt in gesprek te gaan – niet is nagekomen?	<u>Antwoord:</u> Hier komt een schriftelijk antwoord op.
<u>Vraag:</u> Kunnen meerdere soorten afval in het buitengebied tegelijk worden opgehaald?	<u>Antwoord:</u> Nee. Er is geen duobak. Hier hebben wij niet voor gekozen.
<u>Vraag:</u> Dorcas en Aktief. Is het wel wenselijk dat 2 gelijksoortige ophalers in hetzelfde dorp naast elkaar gaan werken? Zij gaan heel nauw samenwerken.	<u>Antwoord:</u> Dit weten wij nog niet. Wij gaan beoordelen wat de resultaten zijn geweest van Aktief in de afgelopen jaren. Daar trekken wij een conclusie uit of Aktief hier ook een mogelijkheid moet behouden. Dorcas is ook actief op dit beleidsterrein. Zij laten goede dingen zien. Op het moment dat je hier iets opzet in de gemeente willen wij wel in het begin goede uitgangspunten op papier zetten om de afweging te maken. Op dit moment hebben wij te maken met Aktief. Wij hebben gesprekken met Dorcas. Op het moment dat wij eruit zijn dan komen wij terug bij de raad.
<u>Vraag:</u> Wanneer zijn die gesprekken?	<u>Antwoord:</u> Deze zijn royaal voor het eind van het jaar. De start van het nieuwe jaar beschouwen wij wel als een natuurlijk moment.
<u>Vraag:</u> Moet de groene container gechipt worden?	<u>Antwoord:</u> Als ze niet gechipt zijn dan gaan ze wel gechipt worden.
<u>Vraag:</u> Waarom staat niet in de brief dan men moet beschikken over een gechipte container?	<u>Antwoord:</u> Dit gaat voor de mensen niets uitmaken. Wel voor het vastleggen van kg afval. De gemeente gaat het probleem oplossen. Doelstelling is dat alle containers gechipt worden.
<u>Vraag:</u> Luiers en incontinentiemateriaal. Sommige gemeentes hebben pilots met wasbare luiers. Is de gemeente Aalten ook van plan om zoiets te gaan doen?	<u>Antwoord:</u> Dit zijn wij niet van plan.
De voorzitter concludeert dat er een toezeggingen zijn gedaan nl.: <ul style="list-style-type: none"> Wij concluderen dan dat het college de toezegging – om met de buurt in gesprek te gaan – niet is nagekomen? De wethouder zegt een schriftelijk antwoord toe. De voorzitter concludeert dat deze raadsmededeling als discussiestuk naar de raadsvergadering kan.	

Geachte leden van de RTG,

Allereerst wil ik mijn dank uitspreken, dat veel van de door de SSGR aangedragen verbeteringen, in onze ogen althans verbeteringen, zijn doorgevoerd.

Toch nog een aantal opmerkingen.

Schenk vooral aandacht aan de hellingbanen. Een klein verschil in stijging kan al een groot verschil maken voor de rolstoelgebruiker. Denk ook aan een plek waar gekeerd kan worden, zodat de helling niet achterwaarts genomen hoeft te worden.

Denkt u aan voldoende fietsenstallingen en verwijder verkeerd geplaatste rijwielen. Acties van de SSGR om mensen bewust te maken van de hinder die met name minder valide mensen hiervan ondervinden, is nog niet tot iedereen doorgedrongen.

Bankjes zonder leuning komen dat jongeren op de leuning gaan zitten, maar zijn voor ouderen minder geriefelijk.

Waar een oplossing voor de een gunstig uitpakt, is dat voor een ander het tegendeel. Ons is gebleken dat het principe van shared space voor met name blinden en slechtziende een groot nadeel is. Zij missen hun oriënteringspunten, zoals de trottoirranden.

Dan nog dit: voor heel veel zaken zijn adviesbureaus, o.a. Bouwadvies Toegankelijkheid- Voetpaden voor iedereen. Wij willen vragen van deze adviesorganen optimaal, dus vooraf gebruik te maken.

Op 14 juli 2016 is het VN verdrag inzake personen met een handicap ingegaan. Elke gemeente moet hieraan voldoen. En zorgen voor toegankelijkheid in de openbare ruimte. Toegankelijkheid is de norm en ontoegankelijkheid de uitzondering.

Door vanaf nu daar rekening mee te houden in de gemeente Aalten, kunnen extra kosten in de toekomst wellicht vermeden worden.

SSGR, commissie toegankelijkheid,

Henk Nijkamp

Archiefexemplaar

Aan de heer P. Blok

AALTEN : 18 augustus 2016
Verzonden : 18 AUG. 2016

Zaaknummer : 041089
Bijlage(n) :
Uw brief van : 26 juli 2016
Referentienummer : 53949
Uw kenmerk :
Telefoonnummer : (0543) 49 33 33
Beh. ambtenaar : de heer J.H. ten Klooster
Onderwerp : ondergrondse restafvalcontainer

Geachte heer Blok,

U stuurde ons op 26 juli namens de bewoners van 15 appartementen aan de Oranjelaan een brief over onze plannen voor omgekeerd inzamelen per 1 januari 2017. In deze brief ga ik in op enkele punten die u in uw brief aanhaalt.

Huidige ondergrondse container

U wilt graag gebruik kunnen blijven maken van de huidige ondergrondse container aan de Oranjelaan. Wij willen die container echter omvormen tot een pmd-container. De ondergrondse container voor restafval komt dan op de hoek met de Haartsestraat. De reden hiervoor is de verkeersveiligheid.

Verkeersveiligheid

De plaats van de huidige ondergrondse container is in een doodlopend stukje straat, waar mensen die met de auto komen, moeten keren. Daarvan gaven meerdere aanwonenden aan dat dit tot onveilige situaties kan leiden. We kunnen ons dat voorstellen en hebben daar begrip voor. Vandaar deze keuze. Op ander plaatsen waar ondergrondse containers komen wonen ook kinderen, maar daar kiezen wij de plaatsen zodanig dat deze langs een doorgaande weg liggen en veilig zijn.

Gft scheiden

Voor wat betreft de mogelijkheden om gft gescheiden in te kunnen zamelen gaan wij de situatie bij uw appartementen nog bekijken. We denken daarbij niet aan een groene container voor alle appartementen.

Uw voorstel

U stelt voor de huidige ondergrondse container voor restafval zo te laten, en twee nieuwe containers te plaatsen. Dat zou echter erg inefficiënt zijn. Voor een efficiënt gebruik van de ondergrondse containers moeten er tussen 100 en 130 huishoudens op worden aangesloten. Zo houden we de kosten beperkt.

Andere vragen

Brandgang tussen Julianastraat 16 en 18:

Deze doorgang is er niet (meer) en wij hebben ook geen grond in eigendom om daar een eventuele doorgang te maken.

"Koningsbeuk":

Vanzelfsprekend gaan we de ondergrondse container bij de beuk zo plaatsen dat de beuk er niet door wordt beschadigd. De container komt in de zuidelijke punt van het perk waarin de boom staat.

De Woonplaats: Voor deze specifieke locatie hebben wij geen overleg gehad met De Woonplaats.

Ten slotte

Ik heb er begrip voor dat u graag wilt dat alles bij het oude blijft. Onze opdracht is ervoor zorgen dat er meer huishoudelijk afval gescheiden . Met omgekeerd inzamelen kunnen we dat bereiken. Daarvoor zijn echter wel maatregelen en veranderingen nodig. Ik realiseer me dat we dit niet naar ieders tevredenheid kunnen invoeren. Als iemand echt niet in staat is om zijn restafval naar een ondergrondse container te brengen, gaan we met hem kijken naar een passende oplossing. We laten niemand in de kou staan.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten,



J.H. ten Klooster
Afd. Bestuur en Openbare Ruimte
Team Beheer Openbare Ruimte

Aan het college van Bestuur van de gemeente Aalten
Hofstraat

DATUM 27 JULI 2016			
BDS van de gemeente Aalten			
53949			
①			
AFD./TEAM BOR			

Aalten, 26 juli 2016

Bewoners van 15 appartementen aan de Oranjelaan, nummers 27 tot en met 31-04
Koningshof

Betreft afvalinzameling

Geachte heer ten Klooster, beh. ambtenaar

Naar aanleiding van de tweede brief – 30 juni 2016 en terugkomend op de eerste van 3 juni over de afvalinzameling het volgende:

Met de eerste brief konden we het eens zijn wat de plaats van de restcontainer betreft. Zo laten! (A 25 tegenover Oranjelaan 21-23) Alleen de prijsstijging naar 1 euro 50 is wel heel erg fors! We betalen nu iets meer dan 1 euro.

Eén bewoner heeft op de inloopbijeenkomst aangegeven dat wij geen gft afval kunnen scheiden.

Al ruim 6 jaar maken wij naar volle tevredenheid gebruik van de restafval-container op A 25. Mooi dichtbij, vooral voor ons wat oudere mensen: 27 in de leeftijd van 60 tot 91 jaar. Voor de duidelijkheid de leeftijdsopbouw: 60-70 jaar 12 70-80 jaar 5 80-90 jaar 8 en 90-plus 2. Acht personen zijn heel slecht ter been.

In uw tweede brief schrijft u niet logisch en onveilig. Als het om 118 adressen gaat (zoals u telefonisch aangaf) kunnen we daar inkomen. Maar...overal waar containers geplaatst worden, zullen toch ook kinderen wonen!?

Daarom is ons voorstel: restcontainer A 25 laten staan en dan alleen gebruiken voor Oranjelaan 11 tot en met 31-04 (23 appartementen). Twee nieuwe containers op A 26 (300 meter verder!) en Beatrixplantsoen.

Onze A 25 eventueel gaan gebruiken voor plastic afval (zoals u ook telefonisch aangaf) lijkt ons echt geen goed idee!

Wij hebben alleen containers voor papier, niet voor gft en pdm. Wij zien nog geen 45 containers staan in de parkeergarage!? Of ergens buiten.

Er loopt een brandgang tussen de nummers 16 en 18 in de Julianastraat, doorgang maken?

Wordt bij plaatsen ondergrondse restafvalcontainer op hoek Oranjelaan en Haartsestraat (A 26) de "koningsbeuk" beschadigd??

Hoe krijgen we eventuele gft-containers schoon zonder kraan of slang buiten?

De Oranjelaan achter beide appartementen-complexen is al smal. Levert dit gevaar op voor het verkeer of spelende kinderen?

Heeft De Woonplaats meegedacht in deze zaak? Hebben ze invloed of nemen ze alleen kennis van wat er gaat veranderen?

Het belangrijkste voor ons is: A 25 moet blijven!

Met vriendelijke groeten.

Namens alle bewoners,
Piet Blok (secretaris)

P. Blok.