

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 23 augustus 2016 om 19.30 uur in Partycentrum 't Noorden, Lichtenvoordsestraatweg 44, 7121 RA te Aalten.**



**Voorzitter:** de heer G. Berghoef, burgemeester

**Griffier:** de heer M.A.J.B. Fiering

**Notulist:** mevrouw E.J.A.H. Smit

**Aanwezig zijn de leden:**

CDA: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen en mevrouw Z.E. van Alstede.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I Uland en J.C. Wikkerink

GemeenteBelangen: mevrouw M.B.J. Rensink-Althof, de heren A. Walter, R.J. Wossink en J.J. Bulsink.

VVD: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

CU: de heren J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil

PvdA: de heer R.A. ter Maat

**Verder aanwezig:**

Wethouder H.J. Rijks, wethouder H. Wiltink en wethouder T.M.M. Kok.

**Afwezig met kennisgeving:**

CDA: De heer G.J. Assink.

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. In het bijzonder de familie van de heer Nijland.

De voorzitter zegt dat de heer Assink morgen het ziekenhuis mag verlaten. Hij wenst hem namens de gehele raad een voorspoedig herstel toe. Namens de raad zal een boeket bloemen worden bezorgd.

Volgorde van sprekers: CDA, GemeenteBelangen, CU, VVD, Progressieve Partij, HMV, PvdA.

**2. Vaststelling van de agenda**

De voorzitter zegt dat de fractie van de VVD een aantal vragen heeft gesteld n.a.v. een aanhouding met geweld in de gemeente. In de Agendacommissie is afgesproken dat hierover enkele vragen kunnen worden gesteld.

De heer Navis spreekt zijn dank uit voor de snelle beantwoording van de gestelde vragen. Enkele vragen kunnen nog niet beantwoord worden lopende het onderzoek. Morgenavond wordt er een informatiebijeenkomst georganiseerd. Waarom is er niet gekozen voor een snelle inloopbijeenkomst vóór het weekend? Ligt er een draaiboek klaar voor dergelijke incidenten zodat de gemeente snel en voortvarend kan optreden? De fractie van de VVD wil raadsmededeling 117/2016 agenderen voor de Agendacommissie.

De voorzitter zegt gisteravond de fractievoorzitters te hebben gevraagd beperkend met vragen over dit incident en aangelegenheden om te gaan. Wij hebben niet eerder voor een bijeenkomst gekozen omdat wij - in samenspraak met de 5 partijen - pas dinsdag of woensdag over de juiste informatie beschikken. Vanavond hebben wij een raadsvergadering over een belangrijk issue. In die zin was het onmogelijk om het eerder te doen. Daarom is gekozen voor morgenavond.

Wij hebben in samenspraak, met de Veiligheidsregio, nu en voor de toekomst een draaiboek klaar voor incidenten. Dus ook voor dit incident.

*De agenda wordt met inachtneming van het bovenstaande overeenkomstig vastgesteld.*

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

**3. Voordracht beoogd wethouder door en namens de fractie van het CDA ter invulling van de tussentijds ontstane vacature.**

De heer Wessels: In april 2014 hebben we een coalitie gesloten met GB en CU.

Wij hebben onze beleidsvoornemens vastgelegd in een coalitieakkoord. Om ons ambitieuze programma te realiseren hebben wij een college gevormd van vier wethouders met 3,5 fte dat samen met de burgemeester voortvarend aan de slag is gegaan. Veel is er gerealiseerd in de afgelopen 2,5 jaar. Nu is er door het aftreden van wethouder Luiten een vacature ontstaan in het college. Natuurlijk hebben wij gekeken of deze vacature wel ingevuld moest worden. Wij hebben, met de coalitiepartijen, geconstateerd dat voor de uitvoering van het coalitieakkoord en van de vele, ook nieuwe publieke taken, het noodzakelijk is, dat er een volledig bezet college is.

Natuurlijk kost de invulling van de opengevallen wethoudersplaats geld. Wij zijn van mening dat in de afweging van opbrengsten en kosten deze uitgave verantwoord is. Door het aftreden van een CDA wethouder is onze partij aan zet om een nieuwe kandidaat voor te dragen. Wij hebben breed gekeken, naar kwaliteit en stabiliteit en naar ervaring. Deze kwaliteiten gaan voor ons boven het feit of de kandidaat al dan niet in onze gemeente woont. Wij hebben in de heer Gerard Nijland uit Angerlo, gemeente Zevenaar, de kandidaat gevonden die wij zochten. Hij heeft een zeer ruime ervaring als raadslid en is negen jaar wethouder geweest in de gemeente Zevenaar. Wij hebben hiervoor overleg gepleegd en steun gevonden bij onze coalitiepartners.

Wij hebben de oppositiepartijen hierbij betrokken door hen uit te nodigen om kennis te maken met de heer Nijland zodat ook zij een goed oordeel kunnen vormen. 3 van de 4 oppositiepartijen hebben hiervan gebruik gemaakt. Met genoegen draag ik dan ook de heer Nijland voor als wethouder van de gemeente Aalten. Omdat de heer Nijland buiten onze gemeente woont, stel ik tevens voor om hem, als hij benoemd wordt, ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap. Tenslotte wil ik de burgemeester, het college en de ambtenaren bedanken voor hun grote inzet in de afgelopen maanden toen het college onvolledig bezet was.

De heer Walter zegt dat er de laatste tijd een roerige periode is geweest, met name in het college. Onze dank gaat uit naar college en ambtenaren die het afgelopen half jaar de gemeente Aalten zonder al teveel reuring hebben bestuurd. Reuring was er wel rond de vertrokken wethouder en de voordracht die er nu ligt van de heer Nijland namens het CDA. Het is een CDA wethouder die vertrokken is en wij krijgen een CDA wethouder terug. Dit past in wat wij destijds in de coalitie hebben afgesproken. De CDA fractie benoemde het net ook al, wij hebben 3,5 fte voor wethouders. Hier houdt ook GemeenteBelangen aan vast. De taken die er nog liggen moeten ruimte hebben om goed ingevuld te worden. Een inkrimping past hier volgens ons niet. Wij hebben een lokale wethouder moeten inleveren. De heer Nijland is geen lokale wethouder. De fractie van GemeenteBelangen maakt hier geen punt van. Vooruitlopend op agendapunt 7 gaan wij akkoord met een wethouder van buiten de gemeente.

De heer Pennings: Nu het stof is neergedaald van een hectische periode van het afgelopen jaar willen wij als fractie van de ChristenUnie weer vooruit kijken. Wij willen dat Aalten weer bestuurd wordt door een voltallig college die sterk en daadkrachtig haar werk kan doen. Wij hebben overwogen of de benoeming van een nieuwe wethouder voor de komende anderhalf jaar noodzakelijk is. Hierin hebben wij ons laten leiden door 2 afwegingen. Als eerste de afspraken die zijn gemaakt binnen het Coalitieakkoord. Ten tweede, de werkdruk van het huidige college. De coalitie kan doorgaan na alles wat er gebeurt is. De afspraken blijven bestaan en deze willen wij ook gestand houden. De werkdruk van het college is het afgelopen half jaar erg hoog geweest. De raad heeft grote besluiten genomen de afgelopen periode maar nu komt de uitvoering. Dit ligt voor een groot deel bij het ambtenaren apparaat en college. Juist dat rechtvaardigt om over te gaan tot de benoeming van een nieuwe wethouder in een volledige functie. De voorgedragen kandidaat past zeker in het profiel. Met zijn ervaring zou hij heel goed in Aalten passen. Wij begrijpen dat er op dit moment wel veel wethouders van buiten de gemeente zijn. Het lijkt ons voor de hand liggend om vrijstelling te verlenen van het woonplaatsbeginsel gezien de tijdelijke periode. Wij hebben het volste vertrouwen dat de wethouder in de gemeente Aalten – duidelijk zichtbaar – is in de samenleving. Wij hopen op een goede samenwerking voor de raad, het college en ambtenarenapparaat. Wij wensen de heer Nijland heel veel succes mocht hij zo dadelijk benoemd worden.

De heer Veldhuizen: Vandaag zullen wij er wéér getuige van zijn dat de raadsleden van de coalitiepartijen achterover gaan hangen in hun stoelen en verre blijven van een inhoudelijke discussie. Zij zullen constateren, dat de oppositiepartijen hele goede argumenten aandragen. Argumenten die ervoor pleiten om geen extra wethouder te benoemen. Toch zullen ze tegen beter weten in meewarig hun hoofdschudden om van instemming van argumenten geen blijk te geven. Er zijn immers geen inhoudelijke argumenten om een nieuwe wethouder te benoemen. Misschien slechts het argument van

het CDA hun importantie wil laten gelden. Voor alle goede orde, het gaat in onze discussie niet om de persoon van heer Nijland. Tot de volgende gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018 betreft dit slechts een periode van anderhalf jaar. Vanaf de periode van februari 2016 tot heden hebben de nog zittende wethouders hun werkzaamheden verricht zonder dat wij als gemeenteraad maar iets gehoord hebben dat de taken te zwaar zouden zijn door de vervanging. Hoe kan het ook anders? Het gewenste nieuwe beleid en het coalitieprogramma is zo goed als volledig uitgevoerd. Ook het proces tot nu toe is beschamend. Zonder ook maar enig overleg van de fractie van het CDA en de overige coalitiepartners worden wij geconfronteerd met een voorstel tot vervanging van 1 fulltime wethouder. Het kost de gemeenschap van Aalten ca. € 25,-- per gezin om deze nieuwe wethouder te betalen. Dit is dus een hoop geld voor de profilering van een politieke partij. Wij willen de coalitiepartijen wel graag in de discussie betrekken en hebben de volgende vragen aan de CDA en de andere fracties:

- Welk nut en noodzaak is er om een volledige wethouder aan te stellen, temeer daar het coalitieprogramma "Iedereen" praktisch is gerealiseerd en de bestuurlijke werkzaamheden van het Sociale Domein zijn genomen?
- Dat was toch de reden om een halve fte wethouder extra te benoemen?
- Heeft de CDA fractie besloten om in de toekomst geen wethouders meer vanuit de gemeente Aalten voor te dragen of neemt u op voorhand het wachtgeld voor lief?
- Waarom heeft de coalitie niet het voornemen gehad om ook met de oppositie te overleggen over de invulling van de vacature?

Wij willen eerst de antwoorden van de coalitie en met name van de CDA fractie op onze vragen voordat wij verder willen discussiëren.

De heer Wikkerink spreekt zijn dank uit naar de overblijvende collegeleden voor het werk dat zij gedaan hebben inzake 'portefeuille Luiten'. Wij hebben een cijferreeks voor u. "28 – 33 – 60". De afgelopen weken zijn in onze ogen weer zeer teleurstellend verlopen als het gaat om de samenwerkingsbereidheid binnen deze raad. Als er na 15 juni één kans was geweest voor het CDA om het geblutste blazoen weer op te poetsen was het om in te gaan op de uitnodiging van de oppositie om te overleggen over de invulling van de komende 20 maanden. Niets van dat alles. De oppositie fracties kregen rond 15 juli de mededeling dat het rond was en of men maar even kennis wilden komen maken. Een fraai staaltje van machtspolitiek, weinig reflectie, zelf kritisch vermogen en willen leren uit het verleden. GemeenteBelangen en ChristenUnie vinden dit allemaal maar goed. Er waren heel veel redenen om het anders te doen. De vraag of er weer met 3,5 wethouder doorgegaan moet worden, het kosten aspect, de stand van de portefeuilles, de komende werkzaamheden. De vraag of juist niet de hele raad een steentje zou moeten bijdragen om het gezonde blazoen van de gemeente Aalten en de gemeentepolitiek weer op te poetsen, na de uitglijders van Luiten en Kok. Een discussie of het nodig was om iemand van buitenaf te halen of dat er juist van binnenuit mensen zouden moeten komen. Het aloude argument – en nu komt de oplossing van het puzzeltje – is dat het CDA toch wel erg overbeteeld is in de macht. 28% van de stemmen, 33% van de zetels en als je de burgemeester meetelt, 60% van het dagelijks bestuur. Dit zou enige bescheidenheid rechtvaardigen. Als het CDA zich hiervan bewust zou zijn. Dit geldt ook voor de coalitie. Zij vertegenwoordigen 55% van de stemmen. De oppositie 45%. Dit zou toch op zijn minst overleg rechtvaardigen met die 45%. Dit is allemaal niet gebeurd. De coalitie laadt hiermee de schijn op zich niet te willen samenwerken of alleen maar onder hun voorwaarden. Wij willen de heren Walter, Wessels en Pennings op de man af hun opvatting vragen over samenwerken in de gemeente Aalten. Het antwoord zal ook mede onze opvatting over de nieuwe wethouder bepalen. Willen wij samenwerken of willen wij elkaar tegenwerken? Wat hebben de coalitiepartijen, de andere kant hierbij te bieden. De eerste kans is al gemist. Daarom zullen wij blanco stemmen bij de voordracht van de heer Nijland. Uiteraard niets tegen de man zelf. Wij wensen hem – als hij benoemd wordt – veel succes. Maar de bereidheid van de coalitie om samen met de oppositie te werken aan een beter imago van Aalten is afwezig gebleken. De stemmen, zetel en wethouders verhouding rechtvaardigt een minder aantal uren voor het CDA. De kosten voor 20 maanden zijn aanzienlijk. Niet alleen de salariskosten, de wachtgeldreservering maar ook allerlei andere kosten zoals het integriteitsonderzoek. In de resterende 20 maanden hadden andere oplossingen dan 1 fte vanuit het CDA gevonden kunnen worden. Nogmaals, succes heer Nijland. Wij zullen graag met u samenwerken maar wel als ook uw fracties mee gaan doen. Daar ligt de bal op dit moment. Maak ons eens duidelijk wat jullie onder samenwerking verstaan, daar waar je slechts 55% van de kiezers vertegenwoordigt en wij 45%.

De heer Meerdink: De HMV fractie zal kort en duidelijk zijn over de nieuw te benoemen wethouder. Wij zijn – in dit geval – tegen deze benoeming. Over de heer Nijland zullen wij als persoon niets zeggen. Wij hebben geen reden om daar opmerkingen over te maken. Omdat wij hem onvoldoende kennen. Ook over de aanleiding daarvan zullen wij geen opmerkingen maken. Wij richten ons vizier vanavond meer op de CDA fractie en het college. Wat bedoelde de voorzitter van de CDA fractie toen hij het had

over het coalitieprogramma met; “een ieder”? Een ieder betrekken. Punten die dan van belang zijn voor deze benoeming zijn de kosten voor deze 20 maanden. Had het college deze rit niet gedrieën kunnen afmaken? Grote klussen zijn immers toch geweest? Deze wethouder kost +/- €300.000,-. Dit is €15.000,- per maand. Het gaat niet om de wethouder maar wel over de kosten van gemeenschapsgeld. Ondanks het herhaalde verzoek van de HMV fractie heeft de CDA fractie op geen enkele wijze gecommuniceerd. Slecht een mededeling. Wij betreuren deze – zo lijkt het – arrogante houding van deze fractie. Dat is jammer. Wij hebben er nog zo nadrukkelijk in deze zaal in juni/juli omgevraagd. Van belang achten wij ook nog in hoeverre de kwijtsstelling van het ingezetenschap hier van toepassing is. Hoe is het mogelijk dat het CDA geen enkele Aaltense wethouder kan leveren? Onbegrijpelijk. Tot slot hebben wij gevraagd wat de reiskosten zijn van de 3 buitengemeentelijke wethouders. Het antwoord was +/- €7.000,-, dus dat komt er ook nog bij. Een voorstel: “huur 's morgens een busje waarmee wij de 3 wethouders uit de regio naar Aalten brengen”.

De heer Ter Maat zegt dat de PvdA fractie lang heeft nagedacht om de nieuwe wethouder – voor de zelf opgestapte heer Luiten – binnen te halen. Nadat de heer Nijland een bezoek aan onze fractie had gebracht, werd het stil. Geen schriftelijke informatie of e-mail waarin duidelijk staat omschreven wat wij van de nieuwe wethouder kunnen verwachten. Hoe is zijn denkwijze over de sociale vraagstukken? Hoe staat u tegenover uitbreiding van megastallen in het buitengebied? Dat zijn de vragen die overbleven na ons gesprek. Jammer, een gemiste kans. De PvdA fractie wil wel weten waarvoor zij gaan stemmen. Dan het kostenplaatje. Deze liegt er niet om. De berekening laat een flinke lastenverzwaring voor onze gemeente zien. €140.000,- voor de nieuwe wethouder en het wachtgeld voor de heer Luiten bedraagt ook €140.000,-. Wij begrijpen wel dat dit een sociale voorziening is waaraan niet getornd moet worden. De fractie van de PvdA blijft wel voor een goed sociaal stelsel voor iedere burger. Toch kost deze wethouder, voor anderhalf jaar, de burger van Aalten €25,- per gezin. Dit is erg veel geld. En dat terwijl wij de afgelopen tijd groepen burgers teleurgesteld hebben zien wegllopen uit het gemeentehuis, omdat voor hen niets geregeld kon worden. Dan denken wij aan de dames van de Thuiszorg en de Bloemenvouwers. Hoe leg je dit uit aan al die mensen die toen ‘nul’ op hun rekest kregen? Hadden de taken niet verdeeld kunnen worden onder de huidige wethouders? Had dit niet onderzocht dienen te worden? Dan bespaar je flink op de kosten en laat je ook aan de burgers zien dat je soms met een mannetje minder hetzelfde werk kunt verrichten. Veel mensen moeten dat iedere dag. Vraag dit maar eens na in de zorginstellingen. Nee, een schoonheidsprijs verdient dit gebeuren echt niet. Wij hebben niets tegen de heer Nijland. In tegendeel. Wij hopen straks goed met hem te kunnen samenwerken als hij tot wethouder gekozen is.

#### *1<sup>ste</sup> termijn:*

De heer Wessels zegt dat er een drukke periode achter ons ligt. Om de taken goed uit te voeren ten voordele van onze burgers moet je goed beslagen ten ijs komen. Daarom vinden wij de aanstelling van de wethouder noodzakelijk. De oppositie vindt de samenwerking minimaal. Als je een kandidaat gaat zoeken dan ga je zoeken binnen je groep. Je wilt de beste kandidaat hebben die het beste is voor de Aaltense burgers. Als je deze elders moet halen dan doen wij dat. Wij hebben al ervaring met 2 andere wethouders. Zij zijn zeer betrokken bij de Aaltense gemeenschap. Dit verwachten wij ook van de heer Nijland. De kosten. Als de heer Luiten door was gegaan waren deze kosten er voor een deel ook geweest. Wachtgeld zou op een ander tijdstip zijn aangebroken. Getallen van de HMV fractie kloppen niet. Als je in alle gevallen een worstcasescenario maakt dan kom je op dergelijke getallen. Wachtgeld is een sociale voorziening en dat is goed. Dit kan verleiden tot een baan in de politiek. De communicatie, waar u niet tevreden over bent. Je begint als partij te zoeken naar een kandidaat. Dit hebben wij naar alle eer en geweten gedaan, in overleg met de coalitiepartners. Daarna ga je er anderen bij betrekken. Op deze wijze hebben wij gewerkt. Zo is in 2014 gewerkt bij de start. Ook op een later moment is zo gewerkt toen de heer Rots vertrok en de heer Wiltink aantrad. De berekeningen die gemaakt worden zijn bij elkaar gezocht. Bij de berekening van de fractie van de Progressieve Partij – 28-33-60, vallen zij eigenlijk het Kiessysteem aan. Zo is gekozen en daar zijn mensen uitgekomen. Op een ander moment is het wel eens zo geweest dat het CDA onderbedeelt was. Dus hier zijn wij niet zo van onder de indruk. De nut en noodzaak. U heeft het misschien niet zo gehoord. Maar wij hebben wel signalen gekregen dat de werkdruk hoog is geweest. Juist voor onze burgers is het goed dat er voldoende wethouderschap beschikbaar is om te communiceren met onze burgers en bij alle belangrijke gebeurtenissen aanwezig te zijn.

De heer Veldhuizen: Wij willen gewoon concrete argumenten. U draait eromheen. U zegt dat u van de wethouders heeft gehoord dat de werkdruk heel hoog is geweest. Dit hebben wij niet gehoord. Waarom hebben wij dit dan niet gehoord? Hoe kunnen wij dit meten? Waarom is niet overwogen om naar 50% of 40% te gaan omdat wij naar het eind van de coalitietijd gaan? Dat was voor de fractie van de VVD bespreekbaar geweest. U wilt 100% terwijl dat niet aangetoond is. Wij hebben van de partijen niet

gehoord dat de werkdruk hoog is en er taken blijven liggen. Wij willen van u horen welke afweging gemaakt is door de CDA fractie om met dit voorstel te komen.

De heer Wessels antwoordt dat juist om de taken goed te vervullen een college goed bemand moet zijn. In dit geval kom je dan weer op 3,5 fte uit.

De heer Veldhuizen: Wij kunnen ons herinneren dat u bij de start gezegd heeft wij willen 3 wethouders en een ½ extra omdat het Sociaal Domein er was. Dit vonden wij terecht omdat er een uitbreiding van taken was. Wij zijn nu 2,5 jaar verder, alle beslissingen tot aan Laborijn zijn genomen. Het voorwerk is gebeurd. Waarom dan nog die noodzaak voor een fulltime wethouder. Ons hebben die berichten nog steeds niet bereikt dat de wethouders de taken niet aankunnen. Vanaf februari tot en met nu is dit perfect gelopen.

De heer Wessels zegt dat de uitvoering op allerlei terreinen volop bezig is. Hiervoor is dit nodig. Wij willen niet de indruk wekken dat het college het niet aan kon. Er is hard gewerkt. Je moet niet willen om de laatste 1 ½ jaar zo te moeten werken. Wij zijn met deze coalitie begonnen en willen het ook zo afmaken.

De heer Walter. In juni hebben wij als coalitiepartij aan de CDA fractie aangegeven, de problemen op te lossen. Met die opdracht is het CDA aan het werk geweest en zijn uiteindelijk met een voordracht gekomen. U weet daar niets van, wij weten dat wel. Wij hebben dit ook besproken. Zij hebben dit naar onze mening goed gedaan. Voor ons was van belang dat de bestuurlijke kracht bij de nieuwe wethouder aanwezig moet zijn. Dit is goed ingevuld. Waarom zij het niet met u en de oppositie gedeeld hebben? Er zijn destijds onderhandelingen gevoerd. Daaruit is een coalitie gekomen zoals deze nu is gevormd. Daarom is het ons inziens ook logisch dat bij een escapade, zoals wij die nu gehad hebben, in eerste instantie binnen de coalitie een oplossing komt. Daarna zou een bereidheid van een oppositie zeer wenselijk zijn. Is deze er niet dan is dat zeer jammer maar in eerste instantie is het een coalitie aangelegenheid. Dit kunt u arrogant vinden maar daar heeft de kiezer in eerste instantie voor gekozen.

De heer Veldhuizen zegt dat de coalitieonderhandelingen nu niet ter discussie staan. U spreekt van een probleem. Welk probleem is er dan geweest dat binnen het CDA opgelost moest worden?

De heer Walter: Ruim een half jaar geleden zijn wij geconfronteerd met het wegvallen van de heer Luiten als wethouder. In de eerste periode van deze coalitie hebben wij ook met een wisseling van een wethouder te maken gehad. Dit is allemaal netjes en goed opgelost door de zittende wethouders. Het siert hun dat zij niet aan de grote klok hebben gehangen dat zij een ontzettende grote werkdruk hebben. Zij hadden het niet gemakkelijk. Een wethouder bespreekt zaken met zijn fractie. Bij ons zijn dingen op tafel geweest waarvan wij ons afvroegen of wij hiermee verder moesten gaan. Dat was voor ons duidelijk een 'neen'. Vandaar dat wij instemden met een volledige wethouder.

De heer Veldhuizen: Het had de coalitie dan gesierd als u ons daar ook deelgenoot van had gemaakt.

De heer Pennings: Voor ons speelde of wij met de kandidatuur verder konden met de coalitieafspraken. De coalitie is in stand gebleven dus het was goed en heel gebruikelijk dat de CDA fractie met een voorstel kwam. Voor ons was de vraag of dit een fulltime wethouder moest zijn. Wij hebben met alle drie zittende wethouders een gesprek gevoerd. Wat is de werkdruk op dit moment en wat staat ons nog aan werk te wachten. Heel veel besluiten hebben wij als raad al genomen. Maar dan kom je juist op de uitvoering uit. Spreker geeft een aantal voorbeelden. Het rechtvaardigt een voortzetting en voldoende capaciteit aan wethouders. Wij vinden het jammer om te horen dat de samenwerking zo slecht ervaren wordt. Samenwerken is ook tweeledig.

De heer Meerdink zegt dat van de samenwerking tussen de oppositie en de coalitie niet veel terecht is gekomen. De aantijging van de CDA fractie dat wij verkeerde cijfers zouden interpreteren. Met name de fractie van HNV en PP hebben zich hier in verdiept; er zijn schriftelijke vragen gesteld over wachtgeld en kosten. Daarbij zijn de cijfers die genoemd zijn nadrukkelijk aan de orde gekomen. Het wachtgeld van de heer Luiten is hier bewust buiten gelaten. De CDA fractie had dit ook kunnen weten als zij de 2 raadsmededelingen over deze vragen goed hadden gelezen.

De heer Wikkerink zegt dat de heer Pennings een tweetal interessante opmerkingen maakt. Hij zei; 'de wethouder past binnen het profiel'. Is er een profiel dan? Hebben wij dit in de raad besproken, gezien? Wij kennen hem niet. Verder wordt de indruk gewekt dat de benoeming ter vervanging van Luiten iets in het coalitieakkoord is. Ook de heer Frenken heeft hier al eens iets over gezegd. In het coalitieakkoord zou staan dat het CDA altijd 2 wethouders levert. Dit staat niet in het coalitieakkoord. Wij hebben er een hekel aan dat in de krant dingen gezegd of gesuggereerd worden om het 'dragelijker' te maken. Ook het gegoochel met cijfers is heel makkelijk. Wij stellen de CDA fractie voor om dan met hun cijfers te komen voor deze nieuwe wethouder. In de worstcase en in de bestcase. U draait met u allen heen om de prangende vraag wat u onder samenwerking verstaat. De fractie van de CU zegt het nog het meest vriendelijk; 'hoe dan'? Wat was nu mooier geweest dan dat wij als raad na 14 juni bij elkaar waren gaan zitten en hadden gezegd hoe komen wij hier uit. Dan was er misschien uitgekomen wat de fractie van GemeenteBelangen zegt; 'CDA los het op'. Dan hadden wij de wethouders, burgemeester en secretaris

uit kunnen nodigen en vragen hoe zij erover dachten. Dan hadden wij een gemeenschappelijk gedragen idee kunnen formuleren. En natuurlijk was het dan aan de coalitie om kandidaten te zoeken. Maar het is allemaal zo coalitie – oppositie- machtswellust. U heeft maar 55% van de stemmen van de bevolking. Dat noopt tot overleg met de andere 45%. Dit gaat een keer mis. Ook de maatschappelijke ontwikkelingen gaan niet aan Aalten voorbij. Het CDA zal niet altijd de grootste partij blijven. Dan moet je samenwerken met anderen en kun je het niet meer dicteren. Daar gaat het over. Samen willen werken langs de waarden die genoemd zijn met de oppositie en coalitie. Straks moet je misschien wel met één van de oppositiepartijen gaan samenwerken. Het kan maar zo zijn dat zij jullie dan het vel over de neus gaan halen omdat zij zich dit nog herinneren. Wij roepen op om werkelijk werk te gaan maken om het raadswerk vernieuwender te maken zodat wij beter kunnen functioneren. Wij moeten beter functioneren en beter naar de bevolking luisteren. Beter samenwerken tussen oppositie en coalitie en niet alleen maar zeggen; ‘wij zijn coalitie dus wij hebben het voor het zeggen’.

De heer Pennings: zegt niet over een profielschets te hebben gesproken. Er is gesproken over een profiel. Dit is een collegebesluit hoe zij dit gaan invullen. Het profiel dat de heer Nijland naar onze partij toe heeft laten zien, past bij de vrijgevallen functie. In het coalitieakkoord staat niet dat er 3,5 wethouder moet zijn. Er is een coalitieakkoord op hoofdlijnen gemaakt. Bij coalitieonderhandelingen worden wel eens afspraken gemaakt.

De heer Wikkerink vraagt of er nog meer afspraken zijn gemaakt waar de oppositie niets van weet?

De heer Pennings: Voor de benoeming van de wethouder zijn er geen afspraken gemaakt die van belang zijn voor het coalitieakkoord.

De heer Wessels zegt dat het coalitieakkoord een lijst is van beleidsvoornemens. Over het aantal en de personen is in 2014 al uitgebreid gediscussieerd. Natuurlijk zoeken wij samenwerking. Maar de rol van coalitie en oppositie is dat je begint in je coalitiegroep. De oppositie doet alsof er geen coalitie is. Wij hebben de ‘regels’ gevolgd. Wij werpen verre van ons, woorden als ‘machtswellust’ en ‘geen samenwerking willen’. Er zijn vele momenten dat wij als raad elkaar vinden, soms ook raadsbreed. Maar bij een oplossing als deze begin je in de eigen kring en daarna betrek je de ander erbij. Wij kunnen ons voorstellen dat u het anders zou willen. Wij vinden het logischer dat het op deze wijze is gebeurd.

De heer Walter zegt dat samenwerking zoeken in het verleden al is gebeurd. Je gaat met die partijen om tafel zitten waar je dicht bij zit. Wij kunnen ons bij de onderhandelingen nog herinneren dat de fractie van de Progressieve Partij destijds stelling nam waar geen samenwerking mee mogelijk was. Er was geen expansie naar elkaar toe. Jammer, maar misschien in de toekomst? Wij vinden het op deze avond een beetje een verkeerde insinuatie van de feiten.

De heer Veldhuizen zegt nog een vraag te hebben aan de CDA fractie. Er zijn wethouders van buiten de gemeente aangetrokken. Wordt dit beleid doorgezet? Of zegt u in 2018 wij gaan weer onze eigen gang en wordt er weer een andere wethouder gekozen?

De heer Wessels: In de inleiding hebben wij gezegd dat is gezocht naar een wethouder die goed is voor Aalten en de burgers. Het feit dat hij niet hier woont op dit moment vonden wij van mindere prioriteit. In de toekomst zullen wij altijd eerst zoeken in de gemeente. Een wethouder van buiten de gemeente is geen beleid.

De heer Wikkerink zegt geen duidelijke antwoorden te krijgen van de coalitie. Wij vroegen niet naar de 3,5 fte die in het coalitieakkoord staan maar naar de uitlatingen van de heer Frenken in de krant dat het CDA recht had op 2 wethouders en dat dit uit het coalitieakkoord voortvloeide. Dat staat daar gewoon niet, tenzij daar aparte afspraken over zijn gemaakt. Dan willen wij weten of er wellicht nog meer afspraken zijn gemaakt waarvan wij niets weten en waar wij rekening mee moeten houden. De heer Pennings geeft een nadere verklaring van het profiel. “Hij past binnen het profiel van de vertrokken wethouder”. Jullie voeren steeds argumenten aan dat er nog zoveel drukte is in de hele gemeente. Maar niet op de terreinen van ex-wethouder Luiten. U voert de Participatiewet aan en de Woningbouwplanning. Die zijn al belegd bij andere wethouders. Dat argument klinkt ons dan wat vreemd in de oren. Of gaat het college – en dat is aan hen - de portefeuilles nog eens door elkaar husselen. Dat zou kunnen. Maar je kunt niet zeggen, de Participatiewet etc. is zo druk terwijl dit bij andere wethouders ligt.

De heer Pennings zegt dat hier twee dingen door elkaar worden gehaald. De grootte van het college rechtvaardigt dat deze op 3,5 fte blijft. Er zijn vijf onderdelen genoemd die in uitvoering zijn of binnenkort in uitvoering komen. Daarvan zaten twee onderdelen in de portefeuille van de heer Luiten. Deze worden in een richting geschoven die wij niet willen.

De heer Wikkerink: Dan nog het begrip samenwerking. Het gaat niet om de samenwerking die is afgesproken bij de totstandkoming van de coalitie. Wij begrijpen dat er een coalitie gevormd moet worden van partijen. Maar als die coalitie dan gevormd is dan zal je als hele raad moeten gaan samenwerken. Dat proeven wij te weinig – zeker op dit dossier. Wat was er nu op tegen geweest om bij

elkaar te gaan zitten? Wij kunnen u verklaren dat wij daar geen consequenties aan zouden verbinden maar gewoon ons zegje hadden gedaan – onze mening hadden kunnen geven – over hoe het verder moet met Aalten en met de invulling van de wethouder. Waarom los je dit in coalitiekring op en betrek je daar niet andere mensen bij. De CDA fractie zegt; dit is nu eenmaal de regel. Dit vinden wij zo'n ouderwetse bekrompen benadering. Wij zijn in 2016 en niet meer in 1953, dus wij moeten vernieuwen en beter samenwerken. Dit is onze oproep, maar wij merken wel dat dit op een rots landt. Maar er zijn ook profeten geweest die rotsen konden splijten.

De heer Bruil zegt het wel een mooie metafoor te vinden. Het valt op dat hier een ouderwetse methode wordt gehanteerd, zelfs zonder argumenten. De CDA fractie beroept zich op het kiesstelsel. Wij hebben nu eenmaal de meerderheid, dus de baas. De fractie van GemeenteBelangen noemt dit van zichzelf arrogant. Inhoudelijke argumenten. Werkdruk? De fractie van de ChristenUnie improviseert hier nu wat mee maar wij hebben hier in de onderbouwing van het voorstel niets over gelezen. De kosten? Weet men niet. Al met al is het van een teleurstellende opvatting die aan de 'overkant' heerst. Die opvatting hebben wij al vaker mee mogen maken. Het valt ons op dat het altijd via de lijnen, coalitie, oppositie gaat. Natuurlijk zijn wij het weleens met ons allen eens, maar alleen omdat wij het met de coalitie eens zijn. Andersom gebeurt eigenlijk nooit. Dit vinden wij jammer. Het is heel eigenaardig dat jullie dit tot jullie probleem gemaakt hebben en het volgens het oude model opgelost hebben. Waarom nu niet even overleg, dan hadden wij ook inhoudelijke argumenten naar voren kunnen laten komen. Wij hopen dat het de komende 20 maanden anders gaat. Maar wij hebben er weinig vertrouwen in als wij zien zoals het nu gaat.

De heer Ter Maat: Wij herinneren ons het keukentafel gesprek met de heer Nijland. Hierin bracht hij naar voren dat men in Zevenaar gewend was om partijen vroegtijdig in te lichten over besluiten die gaan komen. Dit zou hij in Aalten ook proberen. De fractie van de PvdA heeft hier altijd op gehamerd. Wij willen vroegtijdig van de plannen weten zodat wij ruim de tijd hebben om alles te beoordelen. De PvdA is een kleine fractie. Hoe staat de CDA fractie hier tegenover?

De heer Frenken zegt dat het een plezierig gesprek was met de PvdA fractie. In het gesprek kwam naar voren dat als er moeilijke onderwerpen waren, de wethouder bereid was het hier met de fracties voortijdig over te hebben. Dit vonden wij een hele positieve geste van de heer Nijland. Dit versterkt alleen maar de wijze waarop hij wil besturen. Wij kunnen het gesprek dat u net aangaf, bevestigen.

De heer Walter zegt de arrogantie die hij genoemd heeft, ervaren kon worden door de oppositie. Dit is niet de arrogantie die wij zouden kunnen hebben.

*De voorzitter sluit dit agendapunt af.*

#### **4. Voorstel tot instellen van een commissie voor het onderzoeken van de overgelegde documenten en benoeming van de heer G.J.M. Nijland als wethouder.**

De voorzitter zegt dat het te doen gebruikelijk is dat het integriteitsrisico zo goed mogelijk in beeld wordt gebracht. Voor de heer Nijland hebben wij dit door Deloitte laten doen. Er is heel breed geprobeerd het risicoprofiel vast te stellen. Daarbij is zelfs een onderzoek op Internet geweest. Mede namens Deloitte kan spreker mededelen dat het integriteitsrisico volgens Deloitte niet aanwezig is.

De voorzitter nodigt de heren Wossink, Navis en Ter Maat uit om samen met de griffier zitting te nemen in de commissie.

*Akkoord.*

*De voorzitter schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.*

*De voorzitter heropent de vergadering.*

De heer Wossink zegt dat de commissie samen met de griffier heeft vastgesteld dat de kandidaat, de heer Nijland, voldoet aan de gestelde eisen om benoemd te worden als wethouder van de gemeente Aalten. Er zijn geen belemmeringen. De commissie heeft op zorgvuldige wijze beoordeeld dat de benoeming aan alle wettelijke eisen voldoet en dat de gemeenteraad tot stemming kan overgaan.

#### **5. Benoeming/stemming over kandidaat-wethouder de heer G.J.M. Nijland.**

De voorzitter deelt mee dat met stembriefjes wordt gestemd en vraagt de heer Migchelbrink en mevrouw Van Alstede om samen met de griffier en de voorzitter van de raad het stembureau te vormen.

Op de heer Nijland zijn 12 stemmen vóór uitgebracht, 4 blanco stemmen en 4 stemmen tegen.

De voorzitter vraagt of de heer Nijland de benoeming ook aanvaardt.

De heer Nijland antwoordt dat hij de benoeming aanvaardt.

De voorzitter bedankt mevrouw Van Alstede en de heer Migchelbrink voor hun werkzaamheden.

**6. Beëdiging van de heer Nijland.**

De voorzitter leest de eed voor die de wethouder moet afleggen om benoemd te worden.

“Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of onder welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als wethouder naar eer en geweten zal vervullen”.

De heer Nijland antwoordt: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig”.

De voorzitter heet de heer Nijland welkom in de gemeente Aalten. Hij wenst hem veel succes en overhandigt hem een boeket bloemen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

**7. Voorstel tot verlenen van de ontheffing van het vereiste van ingezetenschap aan beoogd wethouder G.J.M. Nijland.**

De heer Meerdink vraagt hoe het gaat met calamiteiten nu er 3 wethouders van buiten de gemeente zijn.

De voorzitter antwoordt dat er geen burgemeesterloos tijdperk komt. Dan staat er een waarnemer klaar. Er is voorzien in het voorzitterschap van de raad en binnen het college door een 1<sup>ste</sup> loco. Wij zullen ons de eerst volgende collegevergadering beraden op het 1<sup>ste</sup> locoschap. Wij hebben een roulerend systeem. Dit betekent dat wethouders ook weekend diensten hebben. Wij zullen hier de eerstvolgende collegevergadering over spreken. Wij kunnen ons uw zorgen voorstellen, zeker gezien de ontwikkelingen in de samenleving, maar wij zijn daar goed op ingespeeld. Ook d.m.v. oefeningen. Door de Veiligheidsregio zijn wij daar als hele college op voorbereid.

De heer Meerdink: In de wet staat dat er een dringende reden moet zijn om in een andere gemeente te blijven wonen. Zou het niet zinvol zijn dat de gemeente Aalten nu maar eens het initiatief neemt om de Minister of op het VNG congres eens te vragen of deze wet nog wel van deze tijd is. Wat zijn nu die dringende redenen? Wij gaan er vanuit dat die er niet zijn, dus wij gaan uit van een praktische oplossing.

De voorzitter: U heeft in uw fractie een briljant jurist. Zou het geen voorbeeld voor deze raad zijn als u onze minister – die al met deze materie bezig is – namens de raad een brief zou concipiëren en vervolgens de raad voor te stellen die brief te verzenden. In deze staan wij geheel achter uw idee.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

*Het voorstel wordt met 19 stemmen vóór en 1 stem tegen (dhr. Uland – Progressieve Partij) aangenomen.*

**Sluiting.**

**8. De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om uur 20.55 uur.**

*De stembriefjes zijn na afloop van de vergadering door de griffier vernietigd.*

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 20 september 2016.

M.A.J.B. Fiering  
raadsgriffier

G. Berghoef  
voorzitter