

**Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 5 september 2017**  
**Aanvang: 21.30 uur**

<b>Aanwezig:</b>	<b>Voorzitter:</b> Dhr. P. Frenken. <b>De leden:</b> de heren Van Geenen, Assink, Pennings, Navis, Stronks, Smits, Bulsink en Ter Maat. <b>Namens het college:</b> Wethouder Nijland en de heer Van Vliet.
	<b>RTG-griffier:</b> E.J.A.H. Smit

<b>1. Raadsmededeling 107/2017 Kosten tracéstudie Beggelderdijk.</b>	
<b>Insprekers:</b> <b>De heer W. Hutten namens Dinxpers Belang.</b>	
De schriftelijke bijdrage is aan deze aantekeningen gehecht.	
<b>Vragen aan de heer Hutten.</b>	
<u>Vraag:</u> Wat bedoelt u met een nieuw tracé?	<u>Antwoord:</u> Het tracé tussen de N317 en de Terborgseweg. De tekening waar hierover gesproken wordt heb ik niet. Het gaat om het nieuwe tracé, niet over het opwaarderen van de Beggelderdijk.
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> In het stuk wordt gesproken over een nieuw tracé. De offertes moeten uitgebracht worden op het nieuwe tracé. Ik heb geen tekening gezien van een nieuw tracé en kan deze ook nergens vinden. Wij willen toch graag weten waar het tracé komt te liggen?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben de opdracht vertaald naar 'tracé' in relatie met de discussie in de laatste raadsvergadering en de verbinding tussen de Terborgseweg en de N317. In die opdracht hebben wij aangegeven wat de strook is van het nieuwe gedeelte. Dit is gewoon het benutten bij de bocht daar. Het is niet de gewoonte dat wij altijd het bestek aan de raad beschikbaar stellen. Maar wij zullen de opdracht die wij uitgezet hebben ter inzage leggen bij de griffie.
<u>Vraag:</u> Er zijn 2 offertes – één voor het huidige tracé en één voor het nieuwe tracé. Wordt in die kostenraming voor het nieuwe tracé ook de grondverwerving meegenomen?	<u>Antwoord:</u> Ja. Dit wordt meegenomen. De raming wordt straks voor u zichtbaar gemaakt.
<u>Vraag:</u> In de 2 offertes die uitgebracht zijn worden de bedragen bij elkaar opgeteld. Wat is hiervoor de reden?	<u>Antwoord:</u> N.a.v. de 2 discussies hebben wij gemeend de uitvraag naar de bureaus zo te doen dat zij voor beide trajecten de prijs neerzetten. Zodat wij niet over drie maanden hierover weer discussie hebben.
<u>Vraag:</u> Stel dat eruit komt dat, de kosten voor het nieuwe tracé te hoog zijn. De kosten voor het huidige tracé zijn wij sowieso kwijt?	<u>Antwoord:</u> Wanneer u de motie aanneemt en wij gunnen de opdracht dan zijn wij € 33.000 kwijt voor het werk dat het bureau doet. Het maakt niet uit wat u dan in de toekomst doet. U heeft dan een rapport dat u graag wilt hebben om gedetailleerd te beoordelen waar de verschillen liggen.
<u>Vraag:</u> Is er al duidelijkheid of de provincie bij kunnen/zullen dragen aan een nieuw tracé?	<u>Antwoord:</u> Er is geen 100% duidelijkheid over. Op voorhand is geen subsidiepotjes in beeld. Het is geen groot probleem dat opgelost moet

	worden.
<u>Vraag:</u> Een nieuw tracé zal ook een aansluiting op de provinciale weg met zich meebrengen. Worden de kosten die wij moeten maken voor die aansluiting op de provinciale weg in die offerte ook meegenomen? Of dat daar de provincie daar ook nog een bijdrage inlevert?	<u>Antwoord:</u> Het bureau maakt de kostenraming. Zij bezitten ook de kennis wanneer de provincie wel of niet gaat meebetalen. Daar zal de raming vanuit gaan.
<u>Vraag:</u> Waar worden de kosten - € 32.000 en de 25% aanvullende – uit betaald?	<u>Antwoord:</u> Uit de reserve. Er is geen geld opgenomen in de begroting voor dit voorstel.
<u>Vraag:</u> Een nieuw tracé dient ingericht te zijn als volwaardige gebiedsontsluitingsweg met een snelheidsregime van 80 km/u en vrij liggende voorzieningen voor fietsverkeer. De Beggelderdijk is niet ingericht als 80m km zone. De Terborgseweg is ook geen 80 km zone. Om nu 400 meter in te richten als 80 km zone met vrij liggende fietspaden die aan de Beggelderdijk niet zijn. Maakt u de opdracht niet zo dat de uitkomst van te voren al bekend is dat de weg zo duur wordt met alle eisen die worden gesteld die eigenlijk helemaal niet relevant zijn? Dat van tevoren al bekend is dat wij nooit gaan kiezen voor een nieuw tracé?	<u>Antwoord:</u> Nee. Het is een heel verkeerstechnisch verhaal. Hier zullen wij vóór de raadsvergadering een schriftelijke toelichting op geven waarin helder en duidelijk wordt beschreven waarom de opdracht zo is uitgezet zoals deze hier is opgeschreven.
<u>Vraag:</u> Wordt het onderzoek voor de huidige Beggelderdijk om deze aan te passen aan de eisen des tijds ook met een vrij liggend fietspad uitgevoerd? Anders wordt het appels met peren vergelijken.	<u>Antwoord:</u> U komt terug op het verkeerstechnische aspect. Het opwaarderen in overleg met de buurt heeft andere condities dan een nieuw tracé. In de verkeerstechnische toelichting zit het verschil. Dan gaan wij nog niet in op het grote verschil in prijs.
<u>Vraag:</u> Tijdsbestek. Oude weg opwaarderen of nieuw tracé aanleggen. Aan welk tijdsbestek moeten wij dan denken?	<u>Antwoord:</u> In de begroting is een bedrag opgenomen voor 2018 om een opwaardering te doen. Het traject van een nieuw tracé – 2021-2023 realisatie. Dit heeft met allerlei procedures te maken. Nieuw aanleggen tussen nu en twee jaar is niet aan de orde.
<u>Vraag:</u> Als je kiest voor een nieuw tracé waar zijn de bewoners van de Beggelderdijk dan aan toe? Wordt er dan nog wat gedaan aan de Beggelderdijk?	<u>Antwoord:</u> Bij de uitkomst van het onderzoek is meegenomen dat bij de realisatie van een nieuw tracé wordt gekeken door het bureau hoe de Beggelderdijk wordt afgeschaald. Dan weet men waar men aan toe is. Daarom vragen wij u ook om het bij één bureau te laten want zij gaan met de omgeving over beide dingen in gesprek. Bij een nieuw tracé krijgt de Beggelderdijk een andere status.
<u>Vraag:</u> Als wij besluiten het budget niet toe te kennen. Dat betekent dat wij teruggaan naar het oude plan. Het oude tracé opwaarderen. Dan moet er toch nog steeds een kostenraming gemaakt worden en zijn wij nog steeds dat geld kwijt?	<u>Antwoord:</u> Wanneer u niet de motie doorzet om een opdracht uit te zetten dan vallen wij terug op de toezegging dat wij het zelf doen. Wat wij zelf doen kost natuurlijk ook geld. Links of rechtsom kost het geld.
<u>Vraag:</u> Gaat het hier altijd om € 19.920?	<u>Antwoord:</u> Dit hoort u mij niet zeggen. Dit is iets zodat u goed zicht hebt op uw besluit van de motie.
<u>Vraag:</u> Het bureau gaat in gesprek met de buurt. Dinxpers Belang legt hier ook een wens neer. Zijn die wensen in de offerte meegenomen of is dit onderdeel van het onderzoek en wordt dit meegenomen of vindt er überhaupt geen gesprek plaats met Dinxpers Belang?	<u>Antwoord:</u> In de raadsmededeling staat dat bewoners en belanghebbende partijen vroegtijdig door het bureau betrokken dienen te worden bij het proces.
<u>Vraag:</u> Er worden twee systematieken verwoord.	<u>Antwoord:</u> De opdrachten zijn niet identiek van

<p>Zelf onderzoeken of een bureau laten onderzoeken. Het resultaat zou hetzelfde zijn maar de kosten zouden verschillend zijn. Waarom kiezen wij dan voor een bureau als wij het zelf ook gedeeltelijk kunnen doen en de kosten veel lager zijn?</p>	<p>de ene en de andere maand. Een onderzoek van een nieuw tracé vraagt meer specifieke kennis. En uw opdracht vooral voor die gedetailleerde berekening met alle facetten doen wij niet in onze gemeente. Het bureau heeft die kennis wel.</p>
<p><u>Vraag:</u> Bedoelt wordt het oude tracé en het vergelijk tussen die twee onderzoeken.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben een ander standpunt ingenomen na de tweede raadsvergadering over onze eerste toezegging. Het opwaarderen heeft een wat beperkter onderzoek opdracht en dit hebben wij ook op ons genomen dat wij dat zelf kunnen doen. Voor het nieuwe tracé zit er veel meer kennis is. Wij willen een goede raming zodat u de vervolg discussie kunt gaan doen.</p>
<p><u>Vraag:</u> In de raadsmededeling is sprake van een duurzaam veilig principe. Hier moet het ontwerp aan voldoen. Graag uitleg hierover.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Duurzaam veilig is een benoeming die te maken heeft met de inrichting van de weg. Hier zijn de CROW richtlijnen voor afgesproken. Richtlijnen waar een nieuwe weg sowieso aan moet voldoen. Informatie op de Website CROW of Wikipedia.</p>
<p><u>Vraag:</u> Voor het opwaarderen van de huidige Beggelderdijk bedragen de kosten tussen de € 300.000 en 500.000 in het eerste voorstel van het college. Het verschil tussen € 300.000 en 500.000 is ook groot dat er wel een gedegen onderzoek voor mag worden gedaan. Dit rechtvaardigt wel een onderzoek van € 13.000.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij kunnen ons voorstellen dat bij de discussie over het tracé daar een opwaardering tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. Daarom is € 400.000 in de begroting gezet. U wilde weten of onze informatie die wij hadden gedaan in de raming bij een nieuw tracé wel voldoende onderbouwd was.</p>
<p><u>Reactie van de heer Hutten:</u> Er wordt gediscussieerd over een tekening die niemand heeft. Hij zegt 2,5 jaar geleden aan een wethouder een tekening te hebben overhandigd. ( de tekening van de heer Hutten is toegevoegd) Is dat de tekening waar wij over discussiëren? Ik hoor dat er een nieuwe aansluiting op de N317 zou moeten komen. Deze tekening gaat uit van de bestaande aansluiting. Zou u mij de tekening kunnen overhandigen waar in de raadsmededeling over wordt gesproken?</p> <p>Bij het 4<sup>de</sup> aandachtsstreepje wordt gesproken “dat het nieuw tracé overeen dient te komen met de plek als opgenomen in de aangeleverde tekening”. Dus er is een tekening waar alles op is gebaseerd. Deze is hier niet.</p>	<p><u>Antwoord:</u> U gaat gelijk naar het einde van de discussie. De opdracht is om een nieuw tracé in beeld te brengen tussen die en die verbinding. Met alle richtlijnen die daar van belang zijn gaat het bureau aan de slag. Zo moet ook de route zijn. Dan wordt er ook een ontwerp – de ligging en hoe het kan worden – in beeld gebracht en wat het kostenplaatje is. Het is niet mogelijk om te zeggen; zo moet deze worden want dan zou het weleens niet kunnen passen met het duurzaam veilig etc. Wanneer u straks de resultaten krijgt moet u de complete discussie kunnen voeren van “dit is het tracé dat ook echt gemaakt kan worden”. De opdracht is beschreven. Er moet een nieuw tracé tussen die weg en die weg volwaardig gemaakt kunnen worden. Wij kunnen nog niet vooruitlopen op wat het eindplaatje is.</p>
<p><u>De voorzitter:</u> Dit klopt. Daarom wordt die opdracht weggezet. Het gaat wel van A naar B maar of dit nu een recht streepje wordt of met een bochtje dat komt dadelijk uit dat onderzoek. U bent eigenlijk al een stap te ver. U zult nog even moeten wachten. Als de raad toestemt en opdracht geeft aan het bureau dan kunt u zien wat de uitkomst is.</p>	
<p><b>De voorzitter concludeert dat er toezeggingen zijn gedaan nl:</b>  <u>Vraag:</u> In het stuk wordt gesproken over een nieuw tracé. De offertes moeten uitgebracht worden op het nieuwe tracé. Ik heb geen tekening gezien van een nieuw tracé en kan deze ook nergens vinden. Wij willen toch graag</p>	

weten waar het tracé komt te liggen?

Antwoord: Wij hebben de opdracht vertaald naar 'tracé' in relatie met de discussie in de laatste raadsvergadering en de verbinding tussen de Terborgseweg en de N317. In die opdracht hebben wij aangegeven wat de strook is van het nieuwe gedeelte. Dit is gewoon het benutten bij de bocht daar. Het is niet de gewoonte dat wij altijd het bestek aan de raad beschikbaar stellen. Maar wij zullen de opdracht die wij uitgezet hebben ter inzage leggen bij de griffie.

Vraag: Een nieuw tracé dient ingericht te zijn als volwaardige gebiedsontsluitingsweg met een snelheidsregime van 80 km/u en vrij liggende voorzieningen voor fietsverkeer. De Beggelderdijk is niet ingericht als 80m km zone. De Terborgseweg is ook geen 80 km zone. Om nu 400 meter in te richten als 80 km zone met vrij liggende fietspaden die aan de Beggelderdijk niet zijn. Maakt u de opdracht niet zo dat de uitkomst van tevoren al bekend is dat de weg zo duur wordt met alle eisen die worden gesteld die eigenlijk helemaal niet relevant zijn? Dat van tevoren al bekend is dat wij nooit gaan kiezen voor een nieuw tracé?

Antwoord: Nee. Het is een heel verkeerstechnisch verhaal. Hier zullen wij vóór de raadsvergadering een schriftelijke toelichting op geven waarin helder en duidelijk wordt beschreven waarom de opdracht zo is uitgezet zoals deze hier is opgeschreven.

**De voorzitter concludeert dat deze raadsmededeling wordt toegevoegd aan de motie en dat dit als bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.**

05-09-'17

W. Hutten Dinxpers Belang

Dank dat u mij de gelegenheid geeft in te spreken betreffende de verbindingsweg tussen de N317 en de Terborgseweg in Dinxperlo.

Los van alle verkeer-en reken modellen is er een aspect wat nog niet besproken is n.l.

### **UITSTRALING**

De ervaring van hoe je Dinxperlo binnenkomt hetzij als gast of als toerist.

Om die ervaring een positieve te doen zijn heb je een nieuwe invalsweg nodig met de allure Dinxperlo waardig.

Denk hierbij aan:

Een door groenstrook gescheiden rijstroken met bomen en groen in de middenberm.

Derhalve geef de Dinxperloers een volwaardige <sup>nieuwe</sup> invalsweg, geef de bewoners van de Beggelderdijk na 20 jaar hun rust terug.

Zodat de Dinxperloers zich niet langer het zwarte schaap van de gemeente voelen en kies voor het NIEUWE TRACE.

Ik dank u.

# ontsluiting Dinxperlo; Noord-West

d.d. 17-02-2015  
Schaal 1:5000 (1 cm = 50 m)

