

# R.T.G. – Samenleving



## OPENBAAR

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 28 mei 2019.  
Aanvang: 19.30 uur

<b>Aanwezig:</b>	<b>Voorzitter:</b> De heer Hartemink
	<b>De leden:</b> De heren Diersen, Jacobsen, en Eijkelkamp en de dames Noorman, Brezet, Diepenbroek en Jansen.
	<b>Namens het college:</b> Wethouder Wikkerink, de heer Te Beest en de heer Jan-Henk Janssen namens Laborijn voor het beantwoorden van vragen.
	<b>RTG-griffier:</b> E.J.A.H. Smit

<b>RTG Samenleving</b>	
<b>1. Voorstel tot kennisnemen van de Jaarstukken 2018 en instemmen met de gewijzigde begroting 2019 van Laborijn.</b>	
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> Wij moeten volgens de gewijzigde begroting weer € 2,5 ton aan extra uitvoeringskosten betalen. Komt er nu eindelijk rust? Of krijgen wij over een half jaar weer een wijziging voor de kiezen?	<u>Antwoord:</u> Laborijn is bezig met een plan van aanpak om de resultaten te verbeteren. Aangegeven is dat in het verleden onterecht geen rekening is gehouden met een aantal salariskosten van mensen uit de sociale werkvoorziening. Dit is ook de reden dat de begroting 2020 nog even duurt. Als al die acties zijn doorgevoerd door Laborijn dan zullen wij als college kunnen zeggen; wij zitten in een rustiger vaarwater. <u>De heer Janssen</u> zegt dat er nu een extra bijdrage wordt gevraagd voor 2019. Voor een deel zit dit ook in het systeem van begroten. Wij moeten de begroting als GR heel vroeg in het jaar maken. Je moet dan een inschatting maken van de stijging van de kosten en baten. Aan het begin van het jaar heb je altijd wel een technische correctie. In de begrotingswijziging zit ook de stap in de salariskosten. Dit is een eenmalig fout die helaas is ontdekt en wordt rechtgezet. Aan de kosten kant is dan de boel stabiel. De inkomstenkant van Laborijn wordt grotendeels door het Rijk bepaald. Daar zitten altijd wel onzekerheden.
<u>Vraag:</u> Begroting 2019 hoofdstuk 2.4 punt 7. Loonkostensubsidies. Er gaan steeds meer mensen aan het werk met een loonkostensubsidie. Kwamen deze voorheen niet aan het werk of kwamen deze zonder subsidie aan het werk?	<u>Antwoord:</u> Loonkosten subsidie wordt verstrekt aan die mensen in de Participatiewet, die een beperkte loonwaarde hebben. Dus als wij meer mensen met een beperkte loonwaarde aan het werk kunnen krijgen moeten wij meer loonkostensubsidie betalen. Dit betalen wij uit de BUIG gelden. Onze uitgaven zouden gelijk blijven als wij al deze mensen een uitkering zouden geven. Maar voor een deel van de uitkering een loonkostensubsidie. Financieel maakt dit voor de gemeente of Laborijn niet veel uit. Materieel maakt het heel veel uit of iemand aan het werk is met loonkostensubsidie of in een uitkering zit. Het aantal mensen dat aan het werk gaat met

	loonkostensubsidie zal stijgen. Dit bedrag gaat dan ook omhoog. Als gemeente en als Laborijn gaat ons dit geld kosten. Wij kiezen ervoor om te proberen mensen aan het werk te krijgen. Wij krijgen ook steeds meer mensen in de Participatie die een beperkte loonwaarde hebben. Dit betekent dat als wij deze mensen werk kunnen bieden dat daar altijd loonkosten subsidie achteraan komt. Die moeten wij uit het BUIG budget betalen.
<u>Vraag:</u> Er moet € 250.000 voor job-coaching worden vrijgemaakt. Hadden wij dit halverwege vorig jaar niet kunnen voorzien?	<u>Antwoord de heer Janssen:</u> Neen. De ontwikkeling is sneller gegaan dan verwacht. Deze begroting 2019 is gemaakt in het vroege voorjaar van 2018. Dit heeft ook te maken met de arbeidsmarkt.
<u>Vraag:</u> Voorstel pag. 2. Dalende Rijkssubsidie. "Helaas lijkt dit niet meer haalbaar" Moet daar niet staan "is" niet meer haalbaar?	<u>Antwoord de heer Janssen:</u> Dit zou een kortere directe zin zijn geweest.
<u>Vraag:</u> In hetzelfde stuk. Salariskosten 1,5 miljoen. Dit gaat over salariskosten personeel Laborijn?	<u>Antwoord:</u> Neen. Dit zijn salariskosten die te laag geraamd waren van WsW medewerkers.
<u>Vraag:</u> Gewijzigde begroting. Kunnen wij de kosten van het onafhankelijk onderzoek hier ook in terug vinden?	<u>Antwoord de heer Janssen:</u> Deze zijn in deze begrotingswijziging nog niet verwerkt. Toen deze begrotingswijziging gemaakt werkt eind 2018-2019 was er van dit onderzoek nog geen sprake.
<u>Vraag:</u> Jaarstukken 2018 pag. 13. Totale jaarresultaat van 2018 is +/- € 103.000 negatief. Is dit op te vangen uit de reserves?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Bij de muziekverenigingen zeggen wij voor € 5.000 dat er financiën te kort zijn. Hier wordt over € 250.000 gezegd; 'een kleine post'?	<u>Antwoord:</u> Als je het vergelijkt met de totale begroting van Laborijn is het een klein post.
<u>Vraag:</u> De inzet van SW medewerkers is te laag ingeschat. Zij komen blijkbaar van Montferland. Was dit niet te voorzien?	<u>Antwoord de heer Janssen:</u> Sommigen hebben nog oude rechten. Dat is onvoldoende in de begroting voorzien. De instroom gaat dan wel gepaard met grote bedragen aan salariskosten.
<u>Vraag:</u> Financiële consequenties. Welk gevoel heeft u bij volgend jaar?	<u>Antwoord:</u> Dat gevoel is nog niet helemaal geruststellend. Laborijn is hard bezig om te kijken waar bezuinigingen kunnen vallen om de gemeentelijke bijdrage enigszins binnen de pas te houden. Sommige dingen kun je echt niet beïnvloeden. Eind juni is de bedoeling dat de begroting klaar is. Deze komt dan in de loop van augustus in de raad voor zienswijzen.
<u>Vraag:</u> Aalten heeft in 2018 € 219.000 betaald voor de uitvoering van het plan van aanpak. De 2 andere gemeentes hebben dit niet gedaan. Waarom is er zo snel betaald?	<u>Antwoord:</u> Dit is een onderdeel van het plan van aanpak. Het college heeft toen gemeend hier snel mee te moeten beginnen. Wij willen inzicht hebben in ons z.g. 'zittend bestand'. Andere gemeenten hebben hiermee gewacht tot het AB een besluit genomen heeft. Doetinchem is op 1-1-2019 begonnen en Oude IJsselstreek nog niet.
<u>Vraag:</u> In 2.4.1. staat dat de Rijkssubsidie naar beneden gaat. Wat is de filosofie van het Rijk hierachter?	<u>Antwoord:</u> Dit is besloten bij de invoering van de Participatiewet. Wajong en WsW gingen op slot. Daarmee werd de Rijkssubsidie afgebouwd. Kunnen wij niets aan doen.
<u>Vraag:</u> Er is nog geen accountantsverklaring. Komt deze nog wel?	<u>Antwoord:</u> Deze is er al. Staat in de raadsmededeling.
<u>Vraag:</u> Blz. 29 WNT verantwoording. Hoe moeten wij dit lezen? Krijgen zij een vergoeding als bestuurslid?	<u>Antwoord de heer Janssen:</u> Er is 1 bestuurslid van buiten – dit is een ondernemer uit Doetinchem – die krijgt een vergoeding.
<u>Vraag:</u> Pag. 33 van de voorlopige jaarstukken. Grafiek medewerkers tevredenheidsonderzoek	<u>Antwoord:</u> Dit is een gecombineerd cijfer. Uitsplitsing hebben wij niet paraat.

<p>onder alle Wsw-ers en onder ambtelijke medewerkers. Hier kwam een cijfer van 6,9 uit. Is dit een gecombineerd cijfer van beide of was er een verschil tussen de twee groepen?</p>	
<p><u>Vraag:</u> Pag. 13 voorlopige Jaarstukken. Grafiek met het aantal uitkeringsdossiers. Wij zien een sprong tussen december 2017 en januari 2018? Een toelichting wordt op prijs gesteld.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit wordt uitgezocht en schriftelijk beantwoord.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b><u>Vraag:</u> Pag. 13 voorlopige Jaarstukken. Grafiek met het aantal uitkeringsdossiers. Wij zien een sprong tussen december 2017 en januari 2018? Een toelichting wordt op prijs gesteld. Dit wordt uitgezocht en schriftelijk beantwoord.</b></li> </ul> <p><b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 11 juni 2019 kan.</b></p>	
<p><b>2. Voorstel tot instemmen met concept-Programmabegroting 2020, onder voorwaarde dat de indexering aangepast wordt en kennisnemen van de Jaarstukken 2018 van de GGD Noord- en Oost Gelderland.</b></p>	
<p><b>Vragen aan het college.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Indexeringsnorm. Wordt er gesproken over een totale oplossing zodat je dit niet vaker terug krijgt bij begrotingen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In dit geval wordt er op 2 manieren aan gewerkt. In de Achterhoek is een discussie gaande of die norm 2% nog wel reëel is. Voor de GGD is in 2015 een indexeringssystematiek afgesproken door het AB. In die systematiek komt de GGD nu uit op 5,3%. Dat is reden geweest voor het AB om te vragen hier eens naar te kijken. Een werkgroep kijkt naar het indexeringssysteem.</p>
<p><u>Vraag:</u> Besluit: Wordt hier bedoeld naar 5,3% of naar 2%?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Naar 2%.</p>
<p><u>Vraag:</u> Budget 2020 met € 10.000 verhogen. Is dit extra?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit komt door de indexering. Dit wordt pas verwerkt als het AB een besluit heeft genomen. Wij doen u een voorstel, voor een zienswijze, om op die 2% te gaan zitten. Als het besluit is dat het 5,3% is dan zal die € 10.000 in de begroting verwerkt moeten worden.</p>
<p><u>Vraag:</u> De GGD bestaat ook nog uit de Noord Veluwe, Midden IJssel en Oost Veluwe. Hebben zij ook een eigen indexeringsnorm?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. AB leden conformeren zich aan het door het AB opgestelde indexeringsplan. Wat dus dit keer op 5,3% uitkomt.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het wel reëel een Achterhoekse norm op te willen leggen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Je kunt het inbrengen en het AB beslist dan bij meerderheid van stemmen. Nu moeten wij opboksen tegen het eigen systeem dat door het AB is vastgesteld. Winstpunt is dat GGD blijft kijken naar de eigen indexeringsnorm.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering van 11 juni 2019 kan.</b></p>	

<p><b>3. Voorstel tot kennisneming van de Jaarstukken 2018 en instemmen met de begroting 2020 van de Stadsbank onder voorbehoud dat de indexering wordt aangepast.</b></p>	
<p><b>Vragen aan het college.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Welke indruk heeft u van de werkwijze en de contacten en afstemming van de SON?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Om de intake in eigen huis te halen is een goede beslissing geweest. In de voorfase worden al dingen afgevangen. Wij proberen de nadelen te beperken. Communicatie is soms een probleem. Consulent van de Stadsbank is anderhalve dag hier.</p>
<p><u>Vraag:</u> 135 fte. Hoe groot is de flexibele schil?</p>	<p><u>Antwoord:</u> 120 vaste mensen en een flexibele schil van 15 mensen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Activiteiten zijn afgenomen, het personeel is afgenomen. Toch is er een tekort van € 200.000?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het tekort zit in de extra incidentele inzet op beschermingsbewind.</p>
<p><u>Vraag:</u> Ook hier het enigszins verlaten van de Achterhoeknorm van 2%?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Is ook het voorstel. Het is goed om dit steeds aan te geven.</p>
<p><u>Vraag:</u> Minder leningen – minder armoede of bereiken wij de juiste mensen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Minder leningen in Aalten heeft te maken met ons sociale beleid waarin heel veel ondervangen wordt met bijzonder bijstand.</p>
<p><u>Vraag:</u> De Stadsbank had vaak regionale bijeenkomsten. Gebeurt dat weer?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit zullen wij navragen en geven u een schriftelijke reactie.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan nl:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Navragen of er weer regionale informatiebijeenkomsten van de Stadsbank komen. Schriftelijke reactie geven.</b></li> </ul> <p><b>Voorts concludeert de voorzitter dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering van 11 juni 2019 kan.</b></p>	
<p><b>4. Voorstel tot wijziging van de beleidsregels amateurkunst, onderdeel muziekverenigingen.</b></p>	
<p><b>Inspreker: De heer J. Hoftijzer</b> namens alle muziekverenigingen. De schriftelijke bijlage is bij dit verslag gevoegd.</p> <p><b>Van Advendo Lintelo</b> is een e-mail binnen gekomen waarin zij aangeven vanavond niet in de gelegenheid te zijn tot het bijwonen van het rondetafelgesprek.</p> <p>Door <b>de voorzitter-penningmeester van DeMB</b> Bredevoort is een brief toegezonden ter verduidelijking. Deze brief is bij dit verslag gevoegd.</p>	<p><b>Reactie van het college.</b> Wij willen onderstrepen dat de overleggen in goede sfeer hebben plaatsgevonden. Het voorstel zoals dit hier ligt, is het voorstel van het college. De muziekverenigingen waren hier niet tot op de letter mee eens. Wel met het systeem maar niet met de bedragen.</p>
<p><b>Vragen aan de heer Hoftijzer.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> U noemt nog € 500 erbij en € 10 voor de instrumenten. Geldt dit voor alle verenigingen of alleen voor die 3 die in de min staan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit geldt voor alle verenigingen. De muziekverenigingen die in het verleden papier hebben opgehaald hebben de meeste problemen. De muziekverenigingen hebben zich collegiaal opgesteld.</p>
<p><u>Vraag:</u> Heeft u ook meegedacht over € 60 en € 45 ten aanzien van de jeugd en volwassenen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja. Een vast bedrag zou een onredelijke verdeling zijn. Een grote vereniging heeft meer instrumenten. Dit houdt in dat je ook meer onkosten hebt. Er is wel over meegedacht. De bedragen € 60 en € 45 komen niet van onze</p>

	kant.
<u>Vraag:</u> Niet alle verenigingen verzamelden oud-papier in het verleden. Weet u welke acties zij organiseerden om de begroting dicht te krijgen? Hebben andere verenigingen ook door acties dit proberen op te vullen?	<u>Antwoord:</u> Excelsior Barlo verhuurt een podium. Advendo Lintelo doet al jaren in oud ijzer. Verenigingen proberen wel op een andere manier aan inkomsten te komen. 'Papierophalers' zijn ook van alles aan het doen om het 'gat' dicht te krijgen door bepaalde acties.
<u>Vraag:</u> U geeft aan, aan het eind nog steeds € 6.000 tekort te hebben. Is dit ten opzichte van de € 24.000?	<u>Antwoord:</u> In deze situatie hebben wij het over De Eendracht. Met papier ophalen genereerden zij € 8.500. Zoals de subsidie nu ligt zou er € 2.000 zijn. Voor € 6.000 zouden zij dan een andere oplossing voor moeten zoeken.
<u>Vraag:</u> Is ook bekend wat de andere verenigingen met het huidige voorstel voor tekort hebben?	<u>Antwoord:</u> Voor Cresendo IJzerlo: € 2.200-€ 2.300. Psalm 150 € 2.000 ten opzichte van de inkomsten van het oud-papier.
<u>Vraag:</u> Is er een samenwerking tussen de muziekverenigingen in de gemeente Aalten?	<u>Antwoord:</u> Ja. Deze inspraak is van de gezamenlijke muziekverenigingen, wij hebben jaarlijks een gezamenlijk concert enz.
<u>Vraag:</u> Zijn de muziekinstrumenten van de muziekvereniging of van de muzikanten?	<u>Antwoord:</u> 98% - 99% van de muziekvereniging.
<u>Vraag:</u> U spreekt voor alle muziekverenigingen?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> U vraagt om € 500 erbij en € 10 per instrument. Wij nemen aan dat hiermee niet het hele gat wordt opgevuld? Stel dat dit erbij komt. Zijn er dan ideeën om het gat op te vullen of blijft dit dan bestaan?	<u>Antwoord:</u> Bij dit voorstel van de muziekverenigingen is gekeken naar de € 823 die DeMB kwijt wordt. Op deze manier komt DeMB weer op het punt waar zij nu zitten. Daar is het voorstel op gebaseerd. Voor de 3 muziekverenigingen blijft er nog een gat en voor de anderen is het wat positiever.
<u>Vraag:</u> Op 6 maart is er nog een gesprekbijeenkomst geweest. Is uit dit gesprek wat uitgekomen en krijgt het nog een vervolg?	<u>Antwoord:</u> Op zich een positief gesprek. De Workshop is goed. Wat hier de uitkomst is; als je leuke dingen wilt doen kun je het misschien groter maken. Bij bepaalde instanties kun je dan extra geld genereren. Maar je moet eerst zelf iets doen. Dat is het grote probleem. De normale onkosten kun je hiermee niet opvullen. Hier kun je niet jaarlijks geld genereren.
<u>Vraag:</u> Brengen extra acties nog wat op in de toekomst of is dit een aflopende zaak?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn bezig om te proberen het tussenliggende gat op te vullen. Deels lukt dit ook wel. Cresendo IJzerlo zit in een kleine buurtschap met heel veel verenigingen. Elke vereniging heeft zijn eigen actie. Je kunt niet elke week met iets langs de deur. Op een gegeven moment zit je aan een eind.
<u>Vraag:</u> Heeft u ook een sponsorcommissie?	<u>Antwoord:</u> Het grootste gros van de verenigingen hebben sponsoren. De bedrijven staan wel achter ons. Dit maakt de situatie makkelijker maar niet sluitend.
<u>Vraag:</u> Vindt er ook uitwisseling plaats van muziekinstrumenten?	<u>Antwoord:</u> Er is geen muziekdepot. Er wordt wel geleend.
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> Er wordt een concreet voorstel gedaan. € 500 en € 10. Was dit voorstel bekend?	<u>Antwoord:</u> Neen.
<u>Vraag:</u> Is dit voorstel het overwegen waard?	<u>Antwoord:</u> Elk voorstel is het overwegen waard. Maar het college komt met dit voorstel, hier hebben wij ook goede argumenten voor.
<u>Vraag:</u> Waar komen de bedragen € 60 - € 40 vandaan? Kunt u dit toelichten?	<u>Antwoord:</u> Dit is een resultante van de discussie. Uitgangspunt was dat wij vaste bedragen per muziekvereniging hadden. Wij wilden de instrumentensubsidie op een wat logischer

	<p>manier verdelen. Gerelateerd aan aantal spelende leden en instrumenten. De verenigingen gingen die verdeling niet doen. Want zij wilden de kleine verenigingen niet tekort doen. De gemeente maakt die verdeling wel. Uitgaande van dat vaste bedrag per vereniging en per jeugdlid hou je een bedrag over met een soort formule waarin je de kleine verenigingen ongeveer op nul laat en de grote verenigingen stijgen dan. Zo is dat bedrag ontstaan. Toen hebben wij nog een verdeling gemaakt in jeugdleden en volwassen leden. Dat dit aan de onderkant niet helemaal gelukt is spijtig voor die verenigingen die €28 minder krijgen. Bij DeMB is het zo dat de vorige subsidie gebaseerd was op het aantal leden wat toen nog Excelsior was. Het aantal leden is per 1-1-2019 behoorlijk gedaald. Daarop is die subsidie gebaseerd en ook per instrument. Het vaste bedrag is hetzelfde gebleven; € 1.750. Het is een kwestie van 'domme' pech dat de berekening zo uitvalt. Voor 2019 is er een overgangsregeling. Wij zijn bereid de subsidie van DeMB vast te stellen na de situatie van 1 januari 2020. Dat wij dan de norm nemen van het aantal leden.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het voorstel is nu € 6.000 in plaats van € 24.000. Waar zit het verschil in?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Voor de begrotingsbehandeling 2017 was er al een toezegging dat men wilde kijken naar de landelijke richtlijnen. Er kwam een amendement van het CDA om € 3.000 per vereniging te doen. De raad heeft toen gezegd eerst de toezegging van de wethouder te willen afwachten. In de landelijke richtlijnen zit het verschil. Het voorstel van het CDA was € 3.000 per vereniging bovenop de € 2.400 per vereniging die er al was. Wij willen kijken naar de verdeling zodat er een evenwichtiger verhouding ontstaat bij het aantal spelende leden en instrumenten bij grote en kleine verenigingen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wij hebben vorig jaar besproken dat de muziekverenigingen even moesten wachten op het subsidiebeleid. Nu hebben wij alleen de muziekverenigingen voorliggen. Betekent dit dat de rest zo blijft?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Hier heeft u een raadsmededeling over gehad dat wij niet in 2019 maar in 2020 met andere beleidsregels, rond de subsidies komen. Dit is naar voren gehaald omdat er al afspraken liepen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Voor DeMB bent u bereid het ledenaantal voor 2020 te nemen. Wordt deze subsidie sowieso ieder jaar herijkt?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit ligt een beetje aan de beleidsregels die wij in 2020 gaan opstellen. Wij zullen met de muziekverenigingen overleggen of wij dit elk jaar gaan doen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wij zien verschillende basisbedragen. € 750 en € 1.750. Hoe wordt bepaald of het een grote of kleine vereniging is? Kan 1 lid meer of minder voor € 1.000 meer of minder zorgen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ligt ongeveer bij 50 leden? Wij gaan er niet heel star mee om.</p>
<p><u>Vraag:</u> Graag opheldering hoe dit bepaald wordt. Het komt nu redelijk subjectief over of het groot of klein is.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wilt u dan een scherpe grens. 51 groot en 49 klein? Dat is dan de consequentie. Hier wordt schriftelijk op gereageerd.</p>
<p><u>Vraag:</u> Hoe kunnen wij een beetje duurzaamheid en stabiliteit in te brengen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Subsidie aan een vereniging dekt nooit de totale kosten, het is een bijdrage in. Wij willen het jaarlijks overleg weer opstarten. En persoonlijk kennis nemen in wat men doet aan uitvoering en aan projecten. Wij zijn bereid projecten en activiteiten in het kader van</p>

	participatie en Wmo te ondersteunen.
<p><b>Reactie van de heer Hoftijzer.</b></p> <p><u>De heer Hoftijzer</u> schetst de situatie zoals deze bij DeMB in Bredevoort is. Muziekvereniging Excelsior is verdwenen en er is iets nieuws opgericht. Bij geen enkele muziekvereniging hebben ze meer jeugdleden dan vaste leden. Bij DeMB is dit wel het geval. 14 vaste leden en 16 jeugdleden. Zij moeten € 823 inleveren. Wij zijn het eens met het zoeken naar andere wegen. De muziekverenigingen zijn hier al mee bezig. Onze concerten zijn ook al veranderd. Misschien moeten wij nog iets meer zoeken in de Participatie. Dit kun je heel snel zeggen maar om het uit te voeren is moeilijk. Je zit dan ook nog met 8 muziekverenigingen die in diezelfde vijver zitten.</p>	
<p><b><u>De voorzitter</u> concludeert dat er een toezegging is gedaan:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Opheldering hoe wordt bepaald of een muziekvereniging groot of klein is. Nu komt het redelijk subjectief over. Hier wordt schriftelijk op gereageerd.</b></li> </ul> <p><b><u>De voorzitter</u> concludeert dat dit voorstel als besprekstuk naar de raadsvergadering van 11 juni 2019 kan.</b></p>	
<b>5. Voorstel tot vaststellen van het projectplan Talent 2019-2022.</b>	
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> De gemeente krijgt 40% van het normbedrag van €50.000. Waarom hanteert de gemeente een normbedrag van €60.000?	<u>Antwoord:</u> Wij gaan uit van de werkelijke kosten.
<u>Vraag:</u> 2 fte. Is dit vooraf geïnventariseerd bij verenigingen of er wel behoefte is aan een talentverbinder?	<u>Antwoord:</u> Ja. De projectgroep heeft signalen gekregen van de verenigingen. In het Raadsprogramma staat dat de raad graag een verenigingsondersteuner wil hebben.
<u>Vraag:</u> Het is een forse uitbreiding. Zijn er al resultaten? Hoe wordt naar de toekomst de borging gevuld?	<u>Antwoord:</u> De 2 <sup>de</sup> talentverbinder moet nog aangesteld worden. Er is een evaluatie van de eerste periode van 2017-2019. Over de borging gaan wij nadenken tijdens dat project. Wij hebben wel gezegd dat dit geld van het Rijk een structureel karakter heeft. Toezeggingen na die tijd zijn er nog niet. De borging moeten wij overlaten aan de organisatie zelf.
<u>Vraag:</u> Is de arbeidssituatie van de persoon niet erg broos?	<u>Antwoord:</u> Het makkelijkste is om het werkgeverschap niet bij de gemeente te leggen maar bij een van de deelnemende partijen. Figulus heeft hem op de payroll gezet.
<u>Vraag:</u> Heeft de Sociale Raad het voorstel besproken en een advies gegeven?	<u>Antwoord:</u> Het advies van de Sociale Raad is positief. Wij zullen dit advies bij de stukken voegen.
<u>Vraag:</u> Wie stelt de vacature op?	<u>Antwoord:</u> De projectgroep.
<u>Vraag:</u> Zijn er genoeg mensen voor?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Komt er een evaluatie?	<u>Antwoord:</u> De huidige talentverbinder heeft een aantal keren in de raad zijn plannen en werkwijze uitgelegd. Dit kunnen wij ook blijven doen. Wij moeten die iets meer formaliseren zonder dat het ingebed wordt in allerlei managementinformatie.

	Het karakter van deze functie is verbinden, gekke dingen doen, eindjes aan elkaar knopen. Dit is niet altijd in formulieren te vatten. Er moet ook een zeker vertrouwen zijn van die projectgroep.
<u>Vraag:</u> Hebben de omliggende gemeenten ook talentverbinders en zo ja is er contact tussen die talentverbinders?	<u>Antwoord:</u> Ja. Er is een soort netwerk van combinatiefunctionarissen, maar elke gemeente vult hem wel op zijn eigen wijze in.
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering van 11 juni 2019 kan.</b>	



Voorzitter/ Beste mensen.

Ik ben ...en ik vertegenwoordig alle muziekverenigingen.

Om te beginnen wil ik U graag mee terug nemen naar 2017.

Dat was het laatste jaar dat drie muziek verenigingen, of eigenlijk vier want Excelsior Bredevoort hoorde daar ook bij, inkomsten hadden uit het oude papier.

Dit was voor een gezamenlijk bedrag van net geen €20.000 die de gemeente niet meer uit hoefde te geven

Wij hebben toen de verschillende fractie,s bezocht, en het werd ons al snel duidelijk dat een vergoeding voor het wegvallen van de oud papier inkomsten geen kans van slagen had.

Wel had men begrip voor het argument dat dit verlies van inkomsten een geweldig gat in de jaarlijkse begroting zou slaan en dat het heel moeilijk zou worden voor deze muziekverenigingen om het financiële plaatje sluitend te krijgen.

We hebben toen bij de andere muziek verenigingen geïnformeerd en het bleek dat bij hun de financiële situatie vooral niet beter was.

Met deze informatie heeft het CDA toen het voortouw genomen, en op de raadsvergadering van nov. 2017 het voorstel gedaan om €24000 uit te trekken en dit verdelen over de acht muziek verenigingen.

Dit voorstel werd door andere partijen afgewezen met als reden dat men eerst wilde kijken naar de landelijke richtlijnen. Een opmerking van een raadslid toen, misschien rolt er nog wel veel meer uit!

De toenmalige wethouder kreeg opdracht om dit uit te zoeken en dan kon dit in de voorjaarsnota van 2018 meegenomen worden, en dit zou dan ook van toepassing zijn voor de subsidie van 2018.

Op het verkiezingsdebat in het voorjaar 2018 heb ik de volgen de vraag gesteld.

Moeten wij ons als muziekverenigingen zorgen maken nu er zo dadelijk door de verkiezingen misschien andere raadsleden en andere wethouders komen.

Het antwoord van alle fractievoorzitters was eensluidend: nee jullie hoeven je geen zorgen te maken.

Dan denk je toch, er wordt aan gewerkt.

Maar helaas in de voorjaarsnota van 2018 was niets betreffende de subsidie voor de muziekverenigingen opgenomen. De wethouder had er niets mee gedaan.

Maar het is toch ook de taak van de raad om te controleren of bepaalde besluiten ook worden uitgevoerd? Of zie ik dat verkeerd?

Op dat moment was ons duidelijk dat de subsidie voor 2018 niet meer zou veranderen.

Dan is de zomer van 2018 voorbij, en heb ik in september aan de nieuwe wethouder de heer Wikkerink gevraagd hoe staat het erbij gebeurt er nog wat?

Antwoord, het heeft tijd nodig, ik doe mijn best, maar het duurt even.

Ook bij de najaarsnota is het niet klaar.

Dan hebben wij en dan bedoel ik een vertegenwoordiging van de Eendracht Psalm 150 en Crescendo IJzerlo in de periode van nov tot eind maart viermaal een gesprek met de wethouder en ambtenaar Marjon Letting

In het gesprek in december krijgen wij een concept van een raadsmededeling aangereikt met de vraag wat wij er van vonden.

In deze raadsmededeling stonden als belangrijkste punten de landelijke richtlijnen maar ook de subsidies van de buurgemeenten en dit waren naar wij ook konden aantonen halve waarheden.

Als je wilt vergelijken dan moet je het hele plaatje laten zien, zo is het appels met peren vergelijken.

Er is ons toen toegezegd om deze mededeling dan maar niet te verspreiden, maar tot onze verbazing is dit wel gebeurd.

Verder hebben wij door cijfers kunnen aantonen dat het onderhoud en aanschaf van nieuwe instrumenten sinds ongeveer 2000 ver achterblijft van wat zou moeten.

Dit wordt door de wethouder ook beaamt in het stuk dat jullie allemaal gekregen hebben.

Dan nu naar het voorstel zo het er nu ligt.

De opdracht van de raad in nov 2017 was kijk naar de landelijke richtlijnen.

Mijn inziens is er wel naar gekeken maar niets mee gedaan.

De enige verandering en dat is wel terecht dat bij de instrumenten subsidie nu gekeken wordt naar het aantal bespeelde instrumenten, dus een grotere vereniging krijgt meer dan een kleinere.

Wij hebben tijdens het gesprek heel duidelijk aangegeven dat het voor ons onbespreekbaar was dat de kleinere verenigingen hier de dupe van zouden worden, en dus vanaf nu minder zouden krijgen.

En dat is nu precies wat er wel in het nieuwe voorstel staat.

Wij hebben dit voorstel uitvoerig met alle muziekverenigingen besproken en het kan niet zo zijn dat DEMB die op dit moment meer jeugd leden hebben dan volwassen leden €823.- moeten inleveren.

Ook omdat het gebruikelijk is dat jeugd leden die nog muzikles hebben geen contributie betalen

En dan Con Forsa dat een paar jaar geleden met veel lobbyen de basissubsidie van een normale vereniging van €250 naar een kleine muziek vereniging €750 gekregen hebben en nu weer €281 moeten inleveren.

Ook Excelsior Barlo moet inleveren al is het maar een klein bedrag.

Het voorstel van het CDA in 2017 was €24000 erbij dit staat in geen verhouding tot de verhoging van nu ruim €6000

Ons voorstel een vast bedrag van €500 en €10 per instrument extra erbij, en dan gaan alle muziek verenigingen akkoord.

**Van:** Secretariaat Advendo Lintelo [**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 16:32

**Aan:** Aalten-POB-Gemeente <RTG 28-05-2018

Gemeente Aalten,  
Tav college van B&W en gemeenteraadsleden

Advendo Lintelo is vanavond niet in de gelegenheid tot bijwonen van het rondetafelgesprek inzake het voorstel tot instrumentensubsidie waartoe wij zijn uitgenodigd. Vanavond verwelkomen wij onze nieuwe dirigent en het bestuur vindt het passend om daarbij aanwezig te zijn. Het spijt ons hierdoor niet deel te kunnen nemen aan de informatie uitwisseling maar vertrouwen erop dat onze collega-muzikanten van de andere Aaltense verenigingen de gezamenlijke belangen goed behartigen.

Met vriendelijke groet,

Secretaris Advendo Lintelo



DeMB

Aalten, 27-05-2019

Geachte raadsleden van de gemeente Aalten

Middels deze brief wil ik u nog informeren over de situatie waarin DeMB komt te zitten bij het huidige subsidie voorstel. Wij verliezen volgens deze verdeel sleutel € 823,- aan subsidie. Maar ook zijn wij al een bedrag van € 2400,- aan oud papier inkomsten kwijtgeraakt. Hierdoor kunnen we geen geld meer reserveren om nieuwe instrumenten aan te kopen.

Op 17 november 2017 heeft het CDA een amendement ingediend om in plaats van het oud papiergeld elke vereniging een bijdrage van € 3000,- voor het instrumentenfonds te geven. Dit is over de verkiezingen heen getild met de belofte dat er dan een betere regeling zou komen. De verdeelsleutel die wordt toegepast is in principe wel eerlijk, maar heeft volgens ons toch nadelen.

Wij geven nog steeds jeugdleden de kans om ook in Bredevoort een instrument te leren bespelen. Het is noodzakelijk om hiervoor een goed bespeelbaar instrument ter beschikking te stellen. Alleen in 2018 hebben we aan onderhoud van de instrumenten al een bedrag van € 1008,- uitgegeven.

Alle leden die een instrument van de vereniging bespelen betalen naast de reguliere contributie ook een bedrag voor het instrumentenfonds van € 30,-.

Omdat de kosten van de muziekschool voor ouders zo hoog zijn, betalen de jeugdleden alleen deze bijdrage en geen contributie. We kunnen de drempel om een instrument te leren bespelen echt niet hoger maken. Ik weet van andere verenigingen, dat zij ook dit beleid hanteren.

Behalve aan instrumenten hebben we ook nog kosten aan huur, vergoeding voor de dirigent en bladmuziek. Dit zijn kosten die voor een kleine vereniging even groot zijn als voor een grote vereniging.

Deur aan deur acties leveren nu ook steeds minder op. Afgelopen week hebben wij nog gecollecteerd voor het Anjerfonds. Helaas hebben de meeste mensen vaak geen kleingeld meer in huis. Daarom zijn we als vereniging ook een statiegeld actie gestart omdat een product verkopen aan de deur te grote risico's met zich meebrengt.

De donaties doen we zoveel mogelijk via incasso. In een kleine plaats zoals Bredevoort zijn het aantal sponsoren ook minder.

Deze situatie zal ook gelden voor de andere kleine verenigingen

Aanstaande dinsdag 29 mei tijdens de RTG zal Jan Hoftijzer ( Cresendo IJzerlo) inspreken namens ons en alle andere muziekverenigingen uit de gemeente Aalten.

Hopende op een positieve beslissing uwerzijds.

Met vriendelijke groet,  
voorzitter-penningmeester DeMB

**Gevraagd advies op het projectplan  
Talent 2019-2022**

**d.d. 29 april 2019**

**Sociale Raad Aalten**



**Sociale Raad Aalten**

---

**29 april 2019**

## **Inhoudsopgave**

1. Inleiding
2. Algemene opmerkingen
3. Specifieke aandachtspunten en adviezen
4. Conclusie
5. Vervolgtraject

## 1. Inleiding

De gemeente Aalten neemt deel aan de "Brede impuls combinatiefunctionaris". Het doel van deze regeling is om voldoende sport-, beweeg- en cultuuraanbod te realiseren. Dit is ter bevordering van gezondheid, participatie, vitaliteit en leefbaarheid. Het doel van deze regeling sluit aan bij de gestelde doelen uit de sport- en cultuurnota van de gemeente Aalten. De gemeente wil zich voor de periode van 2019 tot 2021 inspannen om 4,75 FTE aan combinatiefuncties te realiseren, te weten 2 talentverbinders, aangevuld met talentcoaches.

De Sociale Raad heeft kennisgenomen van het projectplan Talent Gemeente Aalten 2019-2021. Na bestudering zijn de volgende opmerkingen en adviezen/aanbevelingen gekomen.

## 2. Algemene opmerkingen

De Sociale Raad vindt het positief dat de Gemeente Aalten van 2019 voor 3 jaar, 4,75 FTE aan combinatiefuncties wil realiseren. Het doel is om de plannen die al gerealiseerd zijn te waarborgen en verder uit te breiden.

Er ligt een goed plan voor de combinatiefunctionarissen om mee aan de gang te gaan. Het is belangrijk om de ontwikkelingen die al zijn gemaakt verder uit te breiden maar vooral ook te waarborgen.

Er wordt gestuurd op 2 programma's:

A. Grenzeloos ontwikkelen:

Kinderen uit Aalten krijgen de mogelijkheid om hun talenten te ontwikkelen en te laten zien. Het hoofddoel hierbij is om alle leerlingen uit het onderwijs op een structurele manier in contact te brengen met sport, bewegen en cultuur.

B. Grenzeloos meedoen:

Niemand staat aan de kant en laat zijn of haar talent zien. Het hoofddoel hierbij is het stimuleren van samenwerking tussen sport, cultuur, zorg- en welzijnsprofessionals en zorgen voor afstemming tussen activiteiten en projecten. Daarbij wordt vooral aandacht gegeven aan senioren en mensen met een beperking.

## 3. Specifieke aandachtspunten en adviezen

### Aandachtspunten ten aanzien van de programma's:

- De focus moet niet alleen liggen op jongeren, senioren en mensen met een verstandelijke beperking. Maar ook op statushouders en burgers binnen de GGZ verdienen de aandacht. Op gebied van participatie kan men denken aan samenwerking met Laborijn en Figulus.
- Het advies van de Sociale Raad is dat de taak van de 2<sup>e</sup> talentverbinder meer gericht moet zijn op sport en bewegen(leefstijl) en organisatie. Deze persoon dient sport-minded en een organisatorische verbinder te zijn.
- Het advies is de invulling van de huidige 1<sup>e</sup> talentverbinder te continueren met de focus op het borgen van bestaande projecten en inzetten op nieuwe projecten.

- Blijf daarbij kijken naar wat er al is in de omgeving van de Achterhoek . Ondersteuning vanuit bijvoorbeeld Achterhoek in Beweging kan hierbij een goede rol spelen. Vaak zijn er veel raakvlakken met elkaar. Je kunt elkaar versterken.

#### Aandachtspunten ten aanzien van het proces:

- In het programma ontbreekt een projectmatige aanpak. Doelstellingen voor 3 jaar die opgedeeld worden in stappen per jaar kan helpen om het programma concreter te krijgen. Prioriteer projecten en verbindt deze met een tijdspad. Het hierbij hebben van een jaarlijkse tussentijdse evaluatie, waardoor ook toetsbaar is of het project goed loopt, maar ook waar aanpassingen nodig zijn, helpen hierbij. Hierdoor krijg je een goede monitoring van het proces.
- De combinatiefunctionaris wordt in meerdere gemeentes ingezet. Maak gebruik van die kennis, uitwisseling van ideeën. Als voorbeeld kan genoemd worden het hybride leren vanuit het Graafschapscollege dat in Winterswijk en Doetinchem al is gerealiseerd.
- De talentverbinder nu (Richard Jongetjes) is gericht op culturele en creatieve gebieden. De 2<sup>e</sup> talentverbinder zou meer gericht kunnen zijn op sport en organisatie. Hij/zij kan zorgen voor continuïteit en borging van de al lopende projecten.
- Focus op samenwerking tussen gemeente, zorg, onderwijs, welzijn, participatie en clubs.

## **4. Conclusie**

Het plan voor het vervolgen van het Projectplan Talent is door de Sociale Raad positief ontvangen.

Het is wel belangrijk om te blijven zorgen voor borging en duurzaamheid van de projecten. Dit door middel van een goede planning, tussenevaluaties en samenwerking met andere partijen, zoals beschreven in het plan.

De Sociale Raad wil met bovenstaande adviezen een bijdrage leveren.

## **5. Vervolgtraject**

De Sociale Raad verwacht een goed vervolg van het plan voor de komende 3 jaar. De Raad stelt het op prijs om jaarlijks betrokken te blijven bij de tussenevaluaties om zo te kunnen monitoren wat goed gaat en waar eventueel aanpassingen nodig zijn.

De Sociale Raad ziet uw reactie binnen de afgesproken termijn van 4 weken tegemoet.