

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 19 september 2017 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis aan de Markt te Aalten.**



**Voorzitter:** de heer J.A. Gerritsen  
**Griffier:** de heer M.A.J.B. Fiering  
**Notulist:** mevrouw E.J.A.H. Smit

**Aanwezig zijn de leden:**

CDA: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, G.J. Assink, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen en mevrouw Z.E. van Alstede.

Progressieve Partij: de heren J.C. Wikkerink, G.H. Migchelbrink en R. Boerendonk.

GemeenteBelangen: de heren A. Walter, J.J. Bulsink, R.J. Wossink en mevrouw M.B.J. Rensink-Althof.

VVD: de heren M.J. Veldhuizen en H.H. Navis.

CU: de heer J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil

PvdA: de heer R.A. ter Maat

**Verder aanwezig:**

Wethouder H.J. Rijks, wethouder H. Wiltink, wethouder T.M.M. Kok en wethouder J.M. Nijland.

**Afwezig met kennisgeving:**

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: de heer J.H.J. Wessels.

Volgorde van sprekers: CDA, VVD, GemeenteBelangen, Progressieve Partij, ChristenUnie, HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging, PvdA.

**2. Vaststelling van de agenda**

De voorzitter stelt voor, op verzoek van alle fracties de ingediende motie, waarin geregeld wordt dat ook de gemeente Aalten een bijdrage geeft aan de wederopbouw van St-Maarten, St.

Eustatius en Saba, aan de agenda toe te voegen onder agendapunt 6a.

De agenda wordt met toevoeging van bovenstaande overeenkomstig vastgesteld.

**3. Vragenuur.**

De heer Diersen zegt dat er een wijziging was voorgesteld in het toezenden van de stukken voor de vergaderingen van het AB van de Regio Achterhoek. Hij zegt begrepen te hebben dat de griffiers al alert gereageerd hebben. Hij zegt niet te begrijpen hoe zo'n argumentatie in het AB van de Regio naar voren kan komen. Wij zijn op een intensieve manier met elkaar in gesprek om een stukje doorontwikkeling neer te zetten. Een stuk transparantie is dan goed op z'n plek. Hij spreekt de hoop uit dat die argumentatie c.q. zienswijze op het netvlies staat bij de Regio. In een e-mail van hedenmiddag deelt de Regio mee dat de gemeenteraden de vergaderstukken van het Algemeen Bestuur blijven ontvangen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

## BESPREEKSTUKKEN

### 4. Voorstel tot verlenen van medewerking aan de revitalisering en privatisering van "Sportpark Zuid".

De heer Wessels: Eindelijk, na jaren van voorbereiding is nu het moment aangekomen waar u als verenigingen naar uit hebt gekeken. Bespreking en besluitvorming van het plan 'Sportpark Zuid'. Een proces van planvorming waarbij de raad de afgelopen tijd werd betrokken. Zo werden wij als raadsleden regelmatig bijgepraat en éénmaal mochten wij als CDA met onze politieke leider, dhr. Buma, een presentatie meemaken op Sportpark Zuid. Samenwerking door burgers, voor burgers en met burgers zit in het dna van het CDA. Het moge duidelijk zijn dat wij dit plan verwelkomen. Groot compliment voor de voorbeeldige samenwerking van de verenigingen. Interessant is dat u als clubs in de voorbije jaren voorop liep bij ontwikkelingen die wij nu ook elders in andere gemeenten zien. Zo is Winterswijk aan het onderzoeken hoe men sportparken multifunctioneel kan maken. En in Doetinchem doet men onderzoek naar een veilige afgesloten wielervedbaan of skeelerbaan. In dit plan lost u als verenigingen een aantal interne knelpunten op. De fractie van het CDA vindt veiligheid een hele belangrijke, met name voor onze jeugd. De gemeentelijke visie is neergelegd in de Sportnota. Een aantal doelen hieruit worden in dit plan moeiteloos uitgevoerd. Bv. krimp te lijf door meer slagkracht, stimuleren tot multifunctioneel gebruik, mogelijkheid tot privatisering van het geheel indien men dit wenst, sport in de breedte stimuleren door nieuwe doelgroepen, mensen met een beperking doen volop mee, mogelijkheden van stageplaatsen maar ook dagbesteding van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ook de provincie ontwikkelt beleid t.a.v. vitale sportparken. Een compliment aan de wethouder die met een aantal collega's in Gelderland vooraan staat als gesprekspartner van de provincie. Wij hopen dan ook spoedig iets van die kant te horen. Dit plan is aan besluitvorming toe en wij willen de verenigingen dan ook niet langer laten wachten. Wellicht kan de wethouder aangeven, hoe hiermee om te gaan? Als college verdient u het compliment hoe u met initiatiefnemers het plan verder heeft ontwikkeld in het kader van de gemeentelijke verantwoordelijkheid van de accommodaties. Samen met de verenigingen en nu met de Stichting in oprichting, bent u tot een plan gekomen waarbij € 1, 2 miljoen nodig is om realisering mogelijk te maken. € 650.000 privatisering en € 550.000 revitalisering. De Stichting geeft in een 25 jaren overzicht een sluitende exploitatie. De heer Leber gaf in de RTG aan dat hij vertrouwen had in het geheel. De antwoorden die wij kregen van zowel de clubs als het college geven ons het vertrouwen dat hier een prima plan ligt. Uit onderzoek blijkt dat in Nederland 50% niet-sporter is. In Aalten is 53% niet-sporter. Dit cijfer moet omlaag. Een taak voor ons allemaal en daar is een 'Sportpark Zuid' een prachtig startpunt voor.

De heer Veldhuizen: Onze VVD fractie wil de zeven organisatoren, voor het opstellen van een gezamenlijk plan voor Sportpark Zuid een groot compliment geven, voor deze unieke vorm van samenwerking. Door samenwerking en te volharden in wat je wilt kun je een dergelijk plan tot uitvoering brengen. In de RTG hebben wij de suggestie gedaan om met name de senioren sterker in de plannen te betrekken. Dit is een groeiende groep van onze bevolking die zich voor deze samenwerking extra leent. In de RTG hebben wij kritisch vragen over met name de exploitatie gesteld. Er zitten nog wel wat vraagtekens in met betrekking tot de financiering van de herinvesteringen en over de toekomstige inkomsten en uitgaven. Alles dicht timmeren is ook niet mogelijk en dat realiseren wij ons ook. Wij zijn ook blij dat er een onafhankelijke stichting boven staat om de zeven sportorganisatoren te faciliteren. Let wel wij benadrukken wel de onafhankelijkheid voor nu en in de toekomst. Dus alle lof aan de initiatiefnemers, dat hebben jullie goed gedaan! Richting de portefeuillehouder hebben wij wel wat kritiek. Gelet op de hoogte van de subsidies en de financiële afwegingen heeft u in onze ogen, terecht gesteld dat er een onafhankelijk onderzoek zou plaatsvinden. Dat is dus niet gebeurd, ondanks dat wij in de agendacommissie dit hadden gevraagd en werd toegezegd om voor de behandeling in de RTG alle relevante stukken ter beschikking te hebben. Onze fractie staat achter privatisering, doch wel gelijke monniken en gelijke kappen! Er moeten geen precedents ontstaan richting andere verenigingen en of instellingen. Uw toelichting in de RTG omtrent het verkrijgen van mogelijke provinciale subsidie vinden wij niet sterk en het is voor ons de vraag of deze subsidie wel verstrekt gaat worden. Wij willen graag weten of er afspraken zijn gemaakt met de Stichting over de hoogte van de subsidie mocht deze wel of niet tot uitkering komen. Wij zijn blij met dit initiatief en wensen de 7 sportverenigingen c.q. organisatoren heel, heel veel succes toe.

De heer Walter: "Alleen ben je misschien sneller maar samen kom je verder". Dat is hier ook van toepassing. Zeven verenigingen die bij elkaar zijn gaan zitten om er iets moois van te maken. En dat is gelukt. Er zijn mogelijkheden gecreëerd. Het heeft wel een tijdje geduurd voor het

zover was. Er zijn ook wel kritische noten te kraken geweest, voornamelijk op het financiële vlak. Zo is er het vraagstuk over de provinciale subsidie en nog een risico bij de gemeente. Er ligt ook nog een vraagstuk over de subsidie van Leader. Wie, gaat wat, wanneer, waar doen? De financiële onderbouwing? Het kan. Initiatieven die u gaat ontwikkelen bv. sponsoracties incidenteel maar ook structureel. Dit zal moeten blijken. Maar wij denken dat u er samen wel komt. U moet er wel iets voor doen, het zal niet vanzelf gaan. Was het begin geboren uit noodzaak. U als verenigingen hebt de taak om een cohesie te krijgen met andere bewoners uit ons dorp. Samenspel tussen de sporters en bv. ouderen, scholen en Figulus. Er zijn kansen. De fractie van GemeenteBelangen gaat er van uit dat u daar enthousiast mee aan de slag zult gaan. Ondersteuning van mensen met een beperking. Ze zouden op het terrein zelfs tewerk gesteld worden. Hoe mooi is het dat wij daar ook nog Wmo-taken aan kunnen toevoegen. Chapeau voor het initiatief dat hier ligt. Maak er wat van!

De heer Wikkerink begint met een voorspelling en dat is dat de verenigingen/initiatiefnemers zich geen zorgen hoeven te maken. Dit voorstel komt erdoor met 21 tegen 0 stemmen. Waarom? Omdat niemand tegen is of wil zijn en dat heeft te maken met 21 maart. Dan zijn er immers verkiezingen en niemand wil te boek staan als een partij die een mooi initiatief tegen houdt. Zo is de realiteit en niemand zou ook tegen moeten zijn. Want dit is een hartstikke mooi initiatief. Heel veel elementen zitten in dit plan. Een prachtig plan, inhoudelijk, gericht op de toekomst, gericht op het tegengaan van de bedreigingen van de toekomst en het pakken van de kansen. De fractie van de Progressieve Partij is vóór dit plan. Wij zijn wel ernstig teleurgesteld en bijzonder kritisch op dit college. Er ligt een investeringsbegroting die te krap is. Er ligt een exploitatiebegroting die op drijfzand en op onbestemde dingen gebaseerd is. En willens en wetens wil dit college toch, u als verenigingen, opzadelen met deze investeringsbegroting en deze exploitatiebegroting. Dit valt ons ernstig tegen van dit college. De financiële adviezen waren duidelijk. Dit plan gaat meer geld kosten dan begroot en over een jaar of 8 staat u allen weer op de stoep van de gemeente om een bijdrage te krijgen. Dit is de voorspelling. Voor ons is dat niet erg maar laten wij met ons allen dit ook toegeven en niet net zo doen alsof dit een plan is dat men jaren financieel vooruit kan. Dit nemen wij het college kwalijk. De fractie van de Progressieve Partij heeft 3 voorstellen: 1. Wij willen dat het college, met u, fanatiek subsidies gaat binnenhalen, met name op duurzaamheid. Wij hebben van de initiatiefnemers begrepen dat juist de duurzaamheidsinvesteringen uit het plan zijn geschrapt. Dit is zonde en niet toekomstgericht. 2. Dit zullen wij bij de begroting gaan doen. Wij zullen voorstellen een soort exploitatiefonds in te richten voor dit soort verenigingen om de exploitatie voor langere termijn veilig te stellen. Veel financiële specialisten weten nu al dat u een groot risico loopt in de exploitatie. Het college schuift de problemen naar de toekomst. Wij zouden dit nu willen oplossen. 3. Dit zullen wij tijdens de verkiezingen doen. Wij willen graag een discussie over deze moeizame weg van privatisering. Wij vinden dat de overheid een duidelijke taak heeft om sportaccommodaties mogelijk te maken. Maar op deze gekunstelde privatiseringsmanier, zou niet moeten mogen.

Mevrouw Noorman: Met de voorbereidingen van dit plan is een aantal mensen al een aantal jaren bezig. Er zijn veel contacten geweest, ook met de provincie. Toen de Commissaris van de Koning op 7 april vorig jaar een bezoek aan de gemeente Aalten bracht is hij ook op Sportpark Zuid geweest en heeft zich daar persoonlijk op de hoogte gesteld van de plannen. Er is veel gedacht, gepraat, gerekend en gewogen door enthousiaste en betrokken mensen. Zeven verenigingen hebben hun naam onder het plan gezet. Niet allemaal even grote verenigingen, maar toch, een plan waar ze elkaar in gevonden hebben namelijk: Een multifunctioneel sportpark dat voor de toekomst veel mogelijkheden biedt om diverse maatschappelijke functies te combineren, zoals vrijetijdsbesteding, gezondheid, verschillende sporten, kinderopvang, vrijwilligerswerk, integratie statushouders, participatiebanen en het bevorderen van leefbaarheid en algemeen welzijn. Om één en ander verder vorm te geven is er de stichting Sportpark Zuid opgericht. De toekomstbestendigheid en de exploitatie zijn hierbij natuurlijk belangrijke thema's. In de RTG zijn de plannen door de initiatiefnemers toegelicht en is vertrouwen uitgesproken in de haalbaarheid van dit Sportpark. De fractie van de ChristenUnie gaat er van uit dat het invullen van de verschillende maatschappelijke functies nog wel een tijdje zal duren. Het terrein klaar maken en het samen gaan sporten op het park zal de nodige tijd in beslag nemen. Elkaar tegen komen, samen gebruik maken van de voorzieningen, dat zal ook wennen zijn. Onze fractie wil graag op de hoogte gehouden worden van de voortgang en de verdere invulling van de maatschappelijke functies. En mogelijk kan er op het sportpark nog ander sporten kunnen worden beoefend zodat het draagvlak nog verder kan worden vergroot. (denk bv. aan de skeeler sport). We vinden het vooral belangrijk dat er te zijner tijd participatiebanen

gecreëerd worden. Met zo'n aantal verenigingen moet dat op termijn mogelijk zijn. Hiervoor zien we graag concrete plannen tegemoet. Er is nog onduidelijkheid over de hoogte van de provinciale subsidie die de stichting zal krijgen. De gemeente draagt hier het risico door de extra 550.000 euro vóór te financieren. De subsidie die de stichting zal krijgen van de provincie komt daarom dus aan de gemeente toe. Als het om een substantieel bedrag zal blijken te gaan ten opzichte van de voorgestelde 550.000 euro, kan onze fractie zich voorstellen dat een extra bedrag beschikbaar gesteld wordt aan de Stichting om te investeren in duurzaamheid. Voor de toekomst worden hierdoor de exploitatie kosten dan verminderd. Zo kan het Sportpark bijdragen om in 2030 energieneutraal te worden in de Achterhoek en dus ook in Aalten. Zover is het nog niet. We stemmen nu in met het voorstel zoals het er ligt en wij wensen de initiatiefnemers veel succes, creativiteit, plezier en wijsheid met het verder uitwerken en realiseren van de plannen.

De heer Bruil: Het is natuurlijk een geweldig plan: revitalisering Sportpark Zuid. Wie zou daar tegen kunnen zijn? Ook al omdat de verkiezingen er aan komen? Maar we moeten ons ook weer niet laten meeslepen in de euforie. B&W lijken dat wel te doen. Dat komt wat ons betreft tot uiting in de switch die gemaakt is. Aanvankelijk werd een onafhankelijk financieel onderzoek geëist, later werd een korte notitie van de heer Storm als zodanig aangemerkt. Storm is natuurlijk wel een onafhankelijke geest, maar dat maakt hem niet echt onafhankelijk. Ons maakt het niet zoveel uit want wij gaan toch privatiseren. Als dit geld straks weg is, is het aan de verenigingen om het daarmee te doen en dat zij niet over 8 jaar weer op de stoep staan. De fractie van de Progressieve Partij zegt dat het allemaal op drijfzand gebaseerd is. Dit weten wij niet. Wij gaan uit van privatisering volgens de regels en een extra subsidie erbij voor de revitalisering. De fractie van HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging is nu niet voor het instellen van een exploitatiefonds. Wij zouden zo'n onafhankelijk onderzoek toch nog willen aanbevelen, al was het maar om de betrokken verenigingen gerust te stellen. Het is immers wel een stap - de privatisering- waar niet meer op terug kan worden gekomen. De ervaringen met privatisering tot nu toe zijn goed, laat dat ook zo blijven.

Voor een tweede punt haken we aan bij een opmerking in het rapport van de Hospitalitygroep: "echter het faciliteren van de individuele verenigingen is niet het hoofdargument om de realisering van Sportpark Zuid 2.0 mogelijk te maken". Nou, daar lijkt het in het hele verhaal toch echt wel op. In het hoofdargument - leefbaarheid - wordt geen cent geïnvesteerd, het blijft bij vage voornemens. Ook in de bespreking in de RTG. Misschien is dat niet erg en is de investering voor de clubs op zich al de moeite waard, maar als je zelf zegt dat dit niet het hoofdargument is, dan had je wel iets meer werk van kunnen maken van wat dan wel het hoofdargument is. Maar het blijft een geweldig plan en de fractie van HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging zal ook voorstemmen.

De heer Ter Maat zegt dat de fractie van de PvdA iedereen wil bedanken die heeft meegewerkt aan het opzetten van dit bijzondere plan. Maar liefst zeven sportverenigingen hebben samengewerkt om Sportpark Zuid geschikt te maken voor meer sporten. Dit is een voorbeeld van participatie van de inwoners waar de PvdA zich altijd sterk voor heeft gemaakt. Vooral de combinatie van verschillende maatschappelijke functies, allemaal genoemd in dit raadsvoorstel, is goed. De mogelijkheid dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en bejaarden ook mee kunnen gaan doen op een sportpark, juichen wij toe. Tijdens de behandeling van de Sportnota heeft de fractie van de PvdA hier ook voor gepleit. Sport is een goed middel tegen vereenzaming en voorkomt een isolement van groepen mensen. Sport verbreedt en voorkomt overgewicht. Misschien moet de raadleden ook maar eens gaan sporten! Dit is meteen goed voor de teamgeest. Tijdens onze fractievergadering kregen wij bezoek van twee vertegenwoordigers van dit mooie project. Wat ons raakte was dat dit plan zelf door de zeven verenigingen is opgezet. Zonder dat de politiek zich hierin gemengd heeft. De accommodatie wordt op deze manier echt een stukje van ons zelf, werd ons verteld. Dit zou ertoe bijdragen dat er zuinig mee zou worden omgegaan. Ook het succes in onze buurgemeente Winterswijk laat zien dat een goede sportvoorziening meer mensen aantrekt en zodoende ook meer vrijwilligers. Vrijwilligers zullen jullie nog hard nodig hebben om al het werk dat op jullie afkomt te kunnen volbrengen in de komende jaren. De financiële onderbouwing laat wat te wensen over. Het bedrag dat nodig is, € 1,2 miljoen, wordt uit de algemene reserve gehaald. De subsidie van de provincie, Leader, is nog lang niet zeker. Is hier al meer over bekend? Ook de zogenaamde vooraf trek is nog niet bevestigd. Verder moeten sommige verenigingen een forse contributieverhoging doorvoeren van misschien wel 20%. Dit maakt het voor de minder draagkrachtige leden niet gemakkelijker op. Toch staat de fractie van de PvdA vol overtuiging achter dit mooie plan. Sport zal één van de speerpunten zijn in ons verkiezingsprogramma.

Goede sportvoorzieningen trekken meestal ook nieuwe bewoners aan en gezien de vergrijzing is dit mooi voor de aantrekkingskracht van Aalten. Spreker wil ook de statushouders nog noemen. Om de integratie van nieuwe inwoners soepel te laten verlopen is dit sportcomplex met zoveel mogelijkheden van groot belang. De fractie van de PvdA wenst alle betrokkenen en gebruikers van dit mooie complex alvast veel mooie sportieve uren toe op het nieuwe Sportpark Zuid.

Mevrouw Noorman zegt het jammer te vinden dat in sommige bijdragen wordt gezegd, “dat je voor zou zijn in het kader van een verkiezingsstunt voor de komende verkiezingen”. De fractie van de ChristenUnie neemt hier afstand van voor wat betreft hun inbreng.

De heer Wikkerink zegt dat iedereen zich toch wel zorgen maakt over de exploitatie op de wat langere termijn. De fractie van HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging voelt niet voor een soort fonds waarin je toekomstige exploitatieverliezen dekt omdat dit in tegenspraak zou zijn met de gedachte van privatisering. Dat dit in tegenspraak zou zijn met de gedachte van privatisering zijn wij met hem eens. De fractie van de Progressieve Partij is niet zo voor privatisering, dat is bekend. Je zou ook nog een andere aanvliegroute kunnen nemen. Met name rondom het begrip ‘leefbaarheid’. Als je zoveel mogelijk activiteiten organiseert op zo’n sportpark voor mensen die dat nodig hebben of een afstand tot de arbeidsmarkt hebben of die een arbeidsbeperking of een handicap hebben, dan ben je bezig met een soort Wmo-achtige organisatie. Wij hebben dit tegen de bestuursleden in onze fractiebijeenkomst genoemd. Eigenlijk is zo’n sportpark een buurthuis zonder dak. In het buurthuis worden allerlei activiteiten georganiseerd in het kader van de Wmo. Als wij daar nu eens met ons allen op zouden inzetten, en ook vanuit de Wmo via persoonsgebonden budgetten financiering voor zoeken dan is er een wat grotere kans om die exploitatie op termijn rond te krijgen want nu sluit deze toch wel heel erg angstig op nul. Wij hebben dit ‘drijfzand’ genoemd want er hoeft maar iets te gebeuren en er is een negatief saldo en komt men weer bij de gemeente of bij de leden. Een sportpark is ook een soort buurthuis zonder dak. Daar kun je activiteiten organiseren die met de Wmo te maken hebben. Zouden wij hier niet iets voor kunnen regelen?

De heer Bruil zegt het met voorgaande spreker eens te zijn als er taken verricht worden waar wij geld voor beschikbaar hebben. Wij constateren dat hier tot nu toe alleen in vrij algemene termen over gesproken is. En dat dit juist niet concreet gemaakt is met afspraken met andere partijen en bedragen erbij. Wij begrijpen wel dat de eerste prioriteit voor de sportverenigingen is een mooie sportaccommodatie te verkrijgen met faciliteiten voor de vereniging maar als dit niet het hoofd argument is, volgens eigen zeggen, dan had je daar meer werk van moeten maken. Wij sluiten helemaal niet uit dat je daar in de toekomst ook gelden uit kunt halen. Juist met het oog op die leefbaarheid.

De heer Wessels zegt dat de fractie van de Progressieve Partij de neiging heeft om voor iedereen te spreken. De fractie van het CDA heeft wel het volle vertrouwen. Hier vallen wij dus niet onder. In de RTG werd door deskundigen uitgelegd hoe het is opgebouwd. De opmerking over het Wmo aspect vinden wij wel positief. Dit wordt ook in diverse voorbeelden genoemd. De heer Leber van de stichting heeft gezegd dat dit een startpunt is. Er moet eerst een accommodatie gerealiseerd moeten worden. Daarna zullen er zich ook nieuwe ontwikkelingen voordoen. De Wmo aspecten vinden wij een positieve bijdrage. De fractie van het CDA wil zich hier graag bij aansluiten richting de stichting en de verenigingen. De fractie van de HMV geeft in hun bijdrage aan dat zij het stukje ‘leefbaarheid’ missen. “Sport in de breedte stimuleren, mensen met een beperking doen mee, mogelijkheden voor stageplaatsen”. Collega’s hebben prachtige voorbeelden gegeven. Hier hebben wij één woord voor; ‘leefbaarheid’.

De heer Veldhuizen: De CDA fractie zegt; ‘iedereen’. Dit hebben wij absoluut niet zo ervaren. In onze bijdrage hebben wij genoemd dat wij met name de ouderen mee willen laten doen. Hierbij denken wij concreet aan bv. een ‘ouderensoos’. Hier kan voorlichting gegeven worden over bv fiscaliteit etc. Wij denken dat hier echt grote kansen liggen. M.b.t. het onderzoek denken wij dat dit een gemiste kans is. Zowel voor de verenigingen als voor de gemeente. Het was beter geweest om hier op de één of andere manier een slinger aan te geven en dit onderzoek in te stellen. Wij zien dit echt als een gemiste kans. Ook door de gemeente.

De heer Walter zegt dat de fractie van GemeenteBelangen dit niet ziet als een gemiste kans. De verenigingen zijn terug gegaan van € 1,8 miljoen naar € 1,2 miljoen. Dit doe je niet zo maar. Hier moet je goed over nadenken of je dan de zaken nog op een rij kunt zetten. Dit hebben zij tot nu toe laten zien. De fractie van GemeenteBelangen heeft meer zorgen over de subsidie die wel of niet gaat komen. De fractie van de PvdA had het over de sportvoorziening. Hiermee hebben wij, juist in Aalten, de voorzieningen goed en breed neergezet. Wij zijn bijna tot een

afronding gekomen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat er nog verenigingen zijn die er heel sobertjes bijzitten. Wij hebben de sportvoorziening nu juist breed en goed weggezet. De taken van Figulus, in combinatie met jeugd, daar willen wij op inzetten. Juist om dit plan te laten slagen.

De heer Veldhuizen zegt dat de subsidie ook voor de VVD fractie van wezenlijk belang is. Daarom hebben wij ook voor gepleit voor een onderzoek.

De heer Walter: Dit zou dus inhouden dat wanneer de subsidie niet komt van de provincie dat dan alsnog de stekker eruit getrokken moet worden?

De heer Veldhuizen: Wij willen hier wel duidelijkheid over hebben. Onze bijdrage is opgesplitst. Wij staan 100% achter het initiatief. Wij hebben alleen kritiek waarop de gemeente dit voorgedragen heeft en waarom wij niet alle informatie hierover hebben kregen.

De heer Bruil zegt dat de fractie van het CDA spreker niet goed heeft begrepen. Natuurlijk is die leefbaarheid belangrijk. Wij hebben alleen geconstateerd dat dit nog heel weinig handen en voeten heeft gekregen in het voorstel. Terwijl je zelf zegt dat het je hoofdargument is om Sportpark Zuid 2.0 te realiseren. Wij begrijpen ook wel dat dit allemaal nog moet komen maar dan moet je het niet zo zeggen. Het hele verhaal gaat over investeringen en sport-accommodaties. Op zich kan dit best goed zijn. Natuurlijk is leefbaarheid belangrijk maar het krijgt nu weinig handen en voeten. Dit moet dan in de toekomst maar blijken. Wij gaan de zaak uit handen geven. Het wordt geprivatiseerd. Zij krijgen er een bak geld bij. Wij nemen aan dat de gemeente controleert dat de subsidie wordt besteed aan projecten die in het plan staan. Maar dan is het ook gebeurt. De investering moet gewoon kloppen maar de exploitatiebegroting is kwetsbaar. Het moet voor de verenigingen ook duidelijk zijn dat zij hiermee ook op eigen benen staan. Wij laten het kindje uitvaren en dat is het dan. Wij zouden hier nog eens goed naar laten kijken, als vereniging zijnde.

De heer Wessels merkt op dat er enige verwarring is over de exploitatie en de subsidies. Met name de aanvullende subsidies die in aanvraag zijn. Is dit bedoelt voor extra investeringen? Op basis van de huidige bedragen is de exploitatie gebaseerd.

De heer Ter Maat zegt dat de fractie van de PvdA voor goede sportaccommodaties is. Sportpark Zuid was toch niet geschikt voor breedtesport. Dit gaat nu gerealiseerd worden. Dit is belangrijk voor Aalten. Hiermee trek je nieuwe inwoners aan.

Wethouder Nijland: Ik moet even mijn rug rechten. Er worden veel complimenten uitgedeeld. Heel veel vragen en opmerkingen die u heeft gesteld, worden in de toelichting van het raadsvoorstel heel goed uiteen gezet. Dit is ontstaan door de samenleving, wordt ontwikkelt door de verenigingen en het wordt gerund door de verenigingen. Iedereen spreekt over burgerinitiatief en overdragen aan de samenleving. Ik kan mij niet een tweede plan herinneren waarop het op deze manier is gegaan. Het 'groot brengen' leggen wij wel bij de samenleving neer. Het college is van mening dat dit voorstel iedere euro dubbel en dwars waard is. Er wordt veel gediscussieerd over de exploitatie. Wij hebben, geconcludeerd dat - als € 5,5 ton de bijdrage wordt van de gemeente bij nieuwe activiteiten op een complex dat multifunctioneel benut kan worden - dit heel goed past in het beleid waar over gesproken is in het verleden. Het tempo en de planning maakt het soms wel lastig om uit te leggen dat dit al een hele lange historie had. U was er al veel langer bij dat verenigingen presentaties aan u gegeven hebben. De provincie had een route met het beleidsprogramma 'Vitale Sportparken'. Verenigingen in de regio maar ook in Aalten zijn hierbij betrokken geweest. Zij hadden een hoge verwachting dat de provincie hetzelfde tempo zou lopen als de gemeente Aalten. Er was een enorme teleurstelling vorig jaar in Lichtenvoorde toen de provincie niet kwam met; 'wat gaan wij nu doen met de Vitale Sportparken'. In januari was de teleurstelling nog groter toen men zei; 'goed dat u met elkaar het werk doet als gemeente maar wij hebben voor u enkel een 'parkmanager' regelen". Het tempo van de provincie was een teleurstelling voor de verenigingen. De verenigingen gaven in het voorjaar het signaal af dat de boog al heel lang gespannen stond waar ze naar toe konden. Zij gaven aan met deze ontwikkeling al lang bezig te zijn en er moet nu wel een keer een standpunt komen. U heeft dit vóór de zomer ook gezegd. De vraag kwam van de raad en de tijdsplanning was bekend. Er worden veel opmerkingen over de financiën gemaakt. Ik heb nog nooit meegemaakt dat zoveel verenigingen vragen beantwoord hebben t.a.v. o.a. de kwetsbaarheid. De verenigingen en de stichting geven het antwoord dat zij vertrouwen hebben in de exploitatie. De exploitatie laat 2 ton aan reserve zien in een voorziening om de instandhouding te garanderen. De fractie van de Progressieve Partij zegt over een fonds na te willen denken. Deze verenigingen hebben met elkaar al nagedacht en iets gerealiseerd. Hier in Aalten hebben wij in het verleden privatiseringen meegemaakt waar u nooit de afweging heeft gemaakt of men

wel geld had gereserveerd. Deze exploitatie gaf de stichting het vertrouwen dat zij de klus aandurft. Het college heeft - overeenkomstig de bestaande lijn bij grote projecten, zoals bouw gemeentehuis en andere grote investeringen - de kanttekeningen van de afdeling Financiën beschikbaar gesteld voor de raad. Hierover kunt u vragen stellen en uw mening over hebben. Voor het college was het geen reden om tot een ander standpunt te komen. Dan het provinciale verhaal. Iedereen was in januari teleurgesteld. In juli heeft de gedeputeerde de beleidsmedewerkers en de wethouder Sport geïnformeerd dat hij in september/oktober met een aanvullend voorstel komt. Hier kun je op wachten maar als college vonden wij dit niet verstandig. In de afweging hebben wij een bedrag van 1,2 miljoen vrijgemaakt zodat er geen risico ligt bij de verenigingen om hun inrichting mogelijk te maken. Wanneer de provincie met een subsidie komt van € 50.000, € 100.000, € 150.000 dan valt dit vrij voor de gemeente Aalten. Wij kunnen u geen voorspelling doen hoe hoog het wordt. Wij moeten vertrouwen op een VVD gedeputeerde die zegt; "ik kom in oktober met een voorstel voor betere mogelijkheden voor 'Vitale Sportparken'". Er wordt gesproken over Leader. Dit traject heeft de stichting hier ook toegelicht. Leader kan een rol spelen op het moment dat de stichting de duurzaamheidsinvesteringen wil doorvoeren. Dit geeft men aan in de exploitatie. Hier zou Leader een rol in kunnen spelen maar er zijn ook wel andere provinciale subsidies die duurzaamheidsinvesteringen mogelijk maken. Dit moet u los zien van de provinciale investering. De opmerkingen over 'drijfzand' en 'krap'. In de regel hebben wij te maken met inspraak van de belanghebbende. Die willen u overtuigen dat zij geld te weinig hebben. Zij hebben aangegeven dat het een exploitatie is waar zij voor willen gaan. Het is wel bijzonder dat u als raad zegt; "wij gaan nadenken of wij er nog meer bij kunnen doen". Dit maken wij niet vaak mee. Het is heel eervol maar de stichting heeft aangegeven dat dit niet noodzakelijk is. Wij beschouwen de route niet als een moeizame weg. Het was een intensief jaar. Wij hebben best weleens stevig met elkaar gesproken. Wij zijn eruit gekomen, het is een prachtige investering en dit gaat gewoon goedkomen. De opmerkingen over 'maatschappelijk'. Als u de stukken heeft gelezen dan heeft u gezien dat het college in mei al heeft gesproken over dit voorstel. Toen hebben wij een aantal punten opgemerkt die wij nog graag van de stichting wilden weten. Eén ervan was de maatschappelijke elementen. Doe kunnen wij niet lezen uit hun rapport. Daar hebben spreker en wethouder Rijks een gesprek over gehad. Daar is ons een goede toelichting gegeven op welke wijze zij de mogelijke maatschappelijke taken willen ontwikkelen. Wij begrijpen best dat dit niet tot in detail uitgewerkt is maar er zitten ook organisaties bij die daar ervaring mee hebben. Ook het verhaal van de waarde van de fietsbaan is toen goed toegelicht. Er zal continu contact blijven tussen de gemeente en deze nieuwe ontwikkeling. Het is nieuw en misschien is het wel een mooi voorbeeld voor de regio.

De heer Veldhuizen: Wij hebben expliciet vragen neergelegd bij de wethouder of er afspraken gemaakt zijn over de hoogte van de subsidie. U zegt dat u vertrouwen heeft in een VVD gedeputeerde. Helemaal mee eens maar stel dat die subsidie maar € 50.000 is of € 800.000. Zijn er dan afspraken gemaakt dat er achteraf bijstellingen plaatsvinden richting de stichting? Ja of nee?

Wethouder Nijland antwoordt dat er met de stichting geen afspraken zijn gemaakt. Wij hebben de stichting gesproken voordat wij het besluit hebben genomen. Wij hebben de stichting toegelicht dat wij de provinciale subsidie nu niet kunnen inschatten. U heeft in de brief kunnen lezen dat wij ons richten op die € 3 ton. Wij vinden dat u aan de slag kunt maar dan beschouwen wij wat er dan straks komt als voordeel voor de gemeente Aalten. De route was ook jarenlang dat de Vitale Sportparken ook een investering van de provincie zou laten zien. Dit is het nooit geworden. Wij hebben uitgestraald dat wij het in de lijn van de Kulturhusen zouden willen zien. Wij hebben dit bedrag vastgesteld in het college. De inspanningsverplichting ligt bij ons en bij mij om een deel van de € 550.000 terug gaan halen.

De heer Veldhuizen: U zegt hiermee expliciet dat het voor- of nadeel bij de gemeente blijft. Hier wordt verder niet aan getornd richting de stichting.

Wethouder Nijland: Ja. Exact.

*2<sup>de</sup> termijn:*

De heer Wessels: Dat wat het college wil is duidelijk over de subsidie en inzet. Als er wat hogere bedragen zijn dan kunnen wij daar geen extra investeringen voor doen. De subsidies hebben op dit moment een groot als/als gehalte. Wij gaan er vanuit dat het college ons via raadsmededelingen op de hoogte houdt van de ontwikkelingen. Dan is het aan de raad om dit t.z.t. te agenderen en de discussie te voeren. De fractie van het CDA wil dit voorstellen in de procedure hierna.

De heer Veldhuizen: Dit was ook onze vraag aan de wethouder. Ongeacht de hoogte, het risico blijft bij de gemeente liggen. De stichting krijgt nu waar zij recht op heeft. Ongeacht de hoogte van de subsidie. Wij hebben begrepen dat er dan verder niets meer wordt opgebroken.

De heer Walter zegt dat wij gekozen hebben voor privatiseren. Dit wordt hier toegepast. Geen enkel probleem. Er ligt € 1,2 miljoen op tafel dat kan worden ingezet. Er kan misschien geld terugkomen tot € 150.000, misschien zelfs meer. Dat gaat naar de gemeente toe. Wij kunnen ons voorstellen dat alles boven de € 150.000 t.z.t nog eens ter discussie komt om deze in te zetten voor bv. verduurzaming.

De heer Wikkerink wil het geheugen van de heer Walter opfrissen. De fractie van de Progressieve Partij was tegen privatisering in die tijd. Wij zien ook veel nadelen. Vandaar dat wij ook voorstellen om rond het coalitieprogramma of verkiezingen daar nog eens een keer op te focussen. Wij zien, zeker met een vergrijzende bevolking, veel nadelen aan privatisering en zeker de gekunstelde vorm zoals wij hier gekozen hebben van gedeeltelijke privatisering. De wethouder zegt ons te optimistisch; "dit gaat gewoon goedkomen". Maar er is geen onafhankelijk rapport, terwijl u dat belooft heeft. Er ligt een kritisch verhaal van de afdeling Financiën. Verschillende fracties zeggen dat het een moeilijk exploitatieverhaal is. Wij zouden ook graag willen dat het goed gaat komen. Maar misschien moeten wij toch enige waarborgen inrichten. Vandaar ons voorstel om een fonds in te richten. Hier komen wij bij de begroting op terug. Wij vinden het mooi dat de fractie van de CU het jammer vindt dat dit in politiek vaarwater wordt getrokken. Maar dit is nu eenmaal zo en wij raden de fractie van de CU en het publiek aan om bij de verkiezingen ervoor te zorgen dat bij Sportpark Zuid niet zo'n grote groene pijl komt te staan van het CDA alsof zij het gerealiseerd hebben. De stemming is 21 stemmen vóór en 0 tegen.

Mevrouw Noorman: Als de subsidie van de provincie over een substantieel bedrag gaat ten opzichte van de € 500.000 wil de fractie van de CU ook graag dat hier naar gekeken wordt.

De heer Bruil: Dat mag je wel willen maar wij spreken toch nu af om dat niet te doen. Dat is toch duidelijk en geen discussie over. Wij nemen het risico dat er helemaal niets komt en als er wat komt dan valt dat toe aan de gemeente. Je kan altijd wel ergens over gaan praten maar nu is het besluit om dit niet te doen.

De heer Wessels zegt juist om die onduidelijkheid over de subsidie dat hij bij meerdere partijen sympathie voelt voor extra investeringen buiten de huidige exploitatie. De fractie van het CDA wil dit graag in discussie brengen op het moment dat die duidelijkheid er wel is. Willen wij hier over in discussie, ook met de wethouder, wanneer dit werkelijk aan de orde is?

De heer Wikkerink: Ons eerste voorstel was om te kijken naar duurzaamheidssubsidies om alsnog een aantal duurzaamheidsinvesteringen te kunnen doen, waar de stichting ook erg aan hecht. Dit gaat dan niet over deze als/als subsidie maar over andere mogelijkheden. Misschien dat het college daar nog eens naar op zoek kan gaan?

Mevrouw Noorman: Wij nemen nu een besluit over dat wat hier nu voorligt. Als er meer duidelijkheid komt zouden wij over eventuele consequenties opnieuw kunnen praten.

De voorzitter vat samen: Op het moment dat er duidelijkheid is over de subsidie, wordt u geïnformeerd. Vervolgens kunt u daar een discussie over entameren of er aanleiding is om daar een bestemming voor te vinden. Dit zit nu niet in de besluitvorming.

Wethouder Nijland zegt dat het college de raad altijd informeert over hoe de provincie uit gaat komen m.b.t. het subsidieterrein van dit onderwerp of andere onderwerpen. Wij zullen u tijdig informeren. Er zijn wel bredere gedachten over duurzaamheid bij sportaccommodaties en de leefbaarheid. Dit zou op dit moment de discussie wat vertroebelen. Wij zeggen toe dat u adequaat op de hoogte wordt gehouden. U kunt met uw budgetrecht van alles inbrengen op het moment dat het bekend is.

### **De voorzitter brengt het voorstel in stemming.**

Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.30 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 20.40 uur



## 5. Motie inzake onderzoek alternatieve verbinding tussen Terborgseweg en N317 te Dinxperlo.

De gemeenteraad van Aalten, in vergadering bijeen op dinsdag 19 september 2017, constaterende,

- dat in het rondetafelgesprek Ruimte d.d. 6 juni jl. raadsmededeling 50/2017 (presentatie verkeerskundig onderzoek van de Beggelderdijk) is besproken;
- dat tijdens dit rondetafelgesprek van de zijde van het college is toegezegd dat de exacte kosten van de opwaardering/reconstructie van een gedeelte van de Beggelderdijk, gelegen tussen de rotonde Terborgseweg en bord van de bebouwde kom alsmede de exacte kosten van de opwaardering/reconstructie van het gehele tracé van de Beggelderdijk, gelegen tussen de rotonde Terborgseweg en de N317, worden berekend;
- dat het college vervolgens de gemeenteraad informeert over de onderzoeksresultaten en met een voorstel komt ten aanzien van de reconstructie van de Beggelderdijk;
- dat het college heeft aangegeven niet voornemens te zijn om de kosten van de alternatieve verbinding/het nieuwe tracé vanaf de Terborgseweg naar de N317, te berekenen;
- dat tijdens de raadsvergadering van 4 juli het college heeft toegezegd dat de kosten van een dergelijk onderzoek inzichtelijk worden gemaakt;
- dat het college middels raadsmededeling 107/2017 kenbaar heeft gemaakt dat de kosten voor het verder uitwerken van de varianten van de Beggelderdijk op €32.920, - uit komen;

is van mening,

- dat het gewenst is dat bij het onderzoek naar de opwaardering/reconstructie van de Beggelderdijk tevens de alternatieve verbinding wordt meegenomen omdat de inrichting van de Beggelderdijk ook na de opwaardering/reconstructie mogelijk niet toekomst bestendig is;

draagt het college op,

- bij het onderzoek naar de exacte kosten van de opwaardering/reconstructie van de Beggelderdijk (gehele en gedeelte van het bestaande tracé) ook de kosten van de alternatieve verbinding (nieuwe tracé) tussen de Terborgseweg en de N317 te berekenen;
- te bezien of voor het alternatieve tracé (provinciale) subsidie kan worden verkregen;
- de onderzoeksresultaten aan de gemeenteraad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

HMV fractie

Fractie GemeenteBelangen

H.J. Meerdink

D.W. Bruil

A. Walter

CDA fractie

J.F.J.A. van Geenen

De heer Meerdink: Aan de orde is een motie, een raadsmededeling en een verkeersonderzoek inzake de verkeersafwikkeling omgeving Beggelderdijk in Dinxperlo. De fracties van GemeenteBelangen, CDA en HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging hebben bij het college aangedrongen, in het voorjaar bij het verkeersonderzoek alswel tijdens de RTG en in de raad van 7 juli om een alternatieve route te onderzoeken. De HMV fractie was zeer teleurgesteld dat het college in eerste instantie niet bereid was medewerking te verlenen aan een onderzoek. Het moet ons van het hart dat zowel bij het verkeersonderzoek, als ook nu bij de raadsmededeling alles uit de kast gehaald wordt om aan te tonen dat zo'n alternatief niet nodig is en te duur is. Wij willen aantonen dat het ook anders kan. Er worden een tiental voorwaarden gesteld voor dit onderzoek, dat onzes inziens gedeeltelijk niet nodig is. M.a.w. zowel het onderzoek, als het tracé kan aanzienlijk goedkoper dan de bedragen die in de RTG genoemd zijn. Wat HMV betreft moet er een alternatieve route komen over een lengte van +/- 400 meter langs de Sniedersveerbeek waar de weg vervolgens weer aansluit op het bestaande tracé. In de voorwaarden staat dat er vrij liggende fietspaden moeten zijn en dat het een 80 km zone moet worden. Wat ons betreft kan het een solide doch eenvoudige rijbaan worden waarbij de fietser de huidige Beggelderdijk kan blijven volgen. Volgens onze informatie kan zo'n onderzoek met aanzienlijk minder middelen worden uitgevoerd. Tevens zijn wij van mening dat de nu voorgestelde kosten niet geheel toegerekend kunnen worden aan de alternatieve route maar ook gebruikt worden voor de herinrichting van de Beggelderdijk. Aanvankelijk was het niet de bedoeling om hier een onderzoek te doen. Misschien is dit voor een goede vergelijking nog niet zo erg, ware het dat het goedkoper kan. Bij ons staat voorop, een afdoende oplossing voor de verkeershinder waar de naastgelegen woonwijk al jaren zorgen over heeft. Tijdens de RTG had Dinxpers Belang een alternatief voor handen. De fractie van HMV had dit inzicht 4 jaar geleden al in haar programma. De fractie van HMV heeft niet stil gezeten. Wij hebben ons in de markt georiënteerd. Zeker op basis van de uitspraken in de RTG. Wij komen tot dezelfde uitkomst als

in het verleden bij het verharderen van het pad t.b.v. de gondelvaart. De begroting van de gemeente was toen € 60.000. De realisatie door een lokaal loonwerkersbedrijf werd gedaan voor € 6.000. Zo gewenst kunnen wij u nader informeren over de informatie die wij hebben. Wij betreuren dat de indruk ontstaat dat er sprake is van enige onwil om tot een duurzame oplossing te komen voor de woonwijk in Dinxperlo.

De heer Navis: Hoe realistisch is het, om onderzoek te doen naar een alternatieve verbinding voor de Beggelderdijk? Dat is wat de VVD fractie zich af vraagt. Wanneer het aanleggen van een rotonde al 'tonnen' kost, dan kunnen toch we op onze vingers natellen dat het aanleggen van een nieuwe weg vele malen meer kost. Daar hebben wij geen onderzoek voor nodig. Daarbij is het in de RTG ook nog eens duidelijk geworden dat de kans op het verkrijgen van provinciale subsidie voor een dergelijke weg miniem is. Laten we ons nuchter boerenverstand eens laten spreken. Wij begrijpen dat het net voor de verkiezingen veel makkelijker is om de omwonenden van de Beggelderdijk te verlokken met mogelijke alternatieve oplossingen. Maar hoe bedroegen komen zij uit als na de verkiezingen blijkt dat die nieuwe weg er toch niet kan komen omdat deze te duur is? Laten wij nou eens niet het geld uitgeven aan adviesbureaus, maar investeren in een substantiële verbetering van de Beggelderdijk. Uiteindelijk hebben daar de omwonenden van de Beggelderdijk veel meer aan. En ook niet onbelangrijk, misschien kan deze verbetering ook nog eens vóór de verkiezingen worden afgerond.

De heer Bulsink zegt dat de motie die nu voorligt mede door de fractie van GemeenteBelangen is ingediend en zien wij graag uitgevoerd. Voer beide onderzoeken uit. Zowel de opwaarderingvariant van de Beggelderdijk alsmede een eventueel nieuw aan te leggen alternatieve verbinding tussen de N317 en de Terborgseweg. De fractie van GemeenteBelangen heeft in de 'oude gemeente Dinxperlo' in de jaren 90, lang de aanleg van een nieuw tracé tussen rondweg en de Terborgseweg als wens gehad. Er is destijds zelfs door gemeentewerken een schetsje gemaakt hoe deze weg zou kunnen lopen. Uiteindelijk is men toch van het idee afgestapt, simpelweg omdat realisering zowel in financiële alsmede in technische zin niet of moeilijk realiseerbaar zou zijn. Nu anno 2017 steekt de discussie weer de kop op. Het lijkt ons een goed moment om nu helder te maken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn voor de aanleg van een alternatieve verbinding. Misschien maakt dit een eind aan de discussie. Om een goede afweging te kunnen maken moeten alle varianten uitgerekend worden. Wij laten het college vrij welk adviesbureau u hiervoor wilt inschakelen. Na uitwerking kan de raad een weloverwogen keuze maken. Opwaarderen van het bestaande tracé dan wel te kiezen voor aanleg van een nieuw tracé.

De heer Boerendonk: In eerste instantie leek een motie voor een onderzoek naar een nieuw tracé bij de Beggelderdijk een sympathiek idee. Volgens de indieners van de motie zijn er veel voorstanders voor dit nieuwe tracé. Alvorens de fractie van de Progressieve Partij ergens een mening over wil geven onderzoeken wij eerst of de feiten kloppen. Wij hebben 3 bewoners aan het Demkespad gesproken. Zij zijn faliekant tegen het nieuwe tracé in hun achtertuin. Ook de overige bewoners van het Demkespad zijn tegen. Wij nemen aan dat de indieners van deze motie en de wethouder hiervan op de hoogte zijn. Wij hebben ook met 3 bewoners van de Beggelderdijk gesproken. Waarvan er 1 vóór is, 1 tegen en de andere bewoner zou kunnen instemmen met het aanpassen van de Beggelderdijk. Wij hebben een paar ideeën voor de verbetering van de Beggelderdijk en zouden graag het volgende onderzocht willen hebben. Wat is er mogelijk om de Beggelderdijk veiliger en rustiger te maken? Bv. door het degraderen van de functie. Dus geen wijkontsluiting. Het inrichten van een respectievelijk 30 km en 50 km weg. Wij vinden de kosten van het onderzoek ca. € 40.000 en de ca. € 1 miljoen voor de aanleg van het nieuwe tracé veel te hoog. Als raad moeten wij zuinig zijn met gemeenschapsgeld.

De heer Pennings: In navolging van de discussie die wij in juni/juli hebben gevoerd waarin de fractie van de ChristenUnie heeft gezegd dat het onderzoek wel een meerwaarde zou kunnen hebben, reageren wij nu toch op een iets andere manier dan toen. In de vorige raadsvergadering hebben wij gevraagd de motie aan te houden om geen blanco cheque af te geven aan het college. Wij zijn blij dat wij dit gedaan hebben. Wij hadden een ander tracé voor ogen dan het college voor ogen had. Daarmee wordt de realisatie van het nieuwe tracé in de optiek van de ChristenUnie nog moeilijker. Grondverwerving, een rotonde die op een verkeerde plek ligt, maakt het voor ons steeds duidelijker of wij deze transitie wel zouden moeten doen. De fractie van de ChristenUnie zegt; neen, het is niet zinvol. Laten wij dit geld gebruiken om de Beggelderdijk/Beggelderpad aan te passen aan een duurzame veilige weg naar de huidige tijd en naar de huidige maatstaven. Verkeersmetingen met een doorrekening tot het jaar 2030 geven duidelijk aan dat als deze weg aangepast wordt aan de huidige maatstaven, deze de verkeersstromen aan kan. Wij vragen nog wel aandacht voor het "stukje dat aan het bebouwde

deel zit". Je zou het geld voor het onderzoek vrij kunnen maken om bij het bebouwde deel nog iets extra's te kunnen doen. Beggelderlijk en Beggelderweg opwaarderen maar geen nieuw tracé.

De heer Ter Maat: Er is in de fractie van de PvdA over gesproken en geadviseerd deze motie wel te steunen. De Beggelderlijk verdient aandacht. De mensen in Dinxperlo hebben ons verteld dat het te druk is. Daarom steunt de fractie van de PvdA deze motie.

De heer Van Geenen: Als mede initiatiefnemer van deze motie heeft de fractie van het CDA niet in eerste termijn nog iets aan te vullen.

Wethouder Nijland zegt het betreurenswaardig te vinden dat de fractie van HMV een aantal punten benoemd m.b.t de onderzoekaankpak die volgens de huidige richtlijnen noodzakelijk zijn. U geeft aan dat er een onwil is om geen verkeersonderzoek meer te doen bij die 10 punten die er staan. Het verkeersonderzoek is zeer recent. Die rekenmodellen hebben wij ook toegelicht en die laten de verandering zien van de intensiteit op wegvakken. Deze is heel actueel. Als u als indieners eerlijke informatie wilt hebben over welk soort weg er aangelegd kan worden en wat dit gaat kosten dan zult u er mee eens moeten zijn dat het een weg moet zijn volgens de huidige richtlijnen. Daar plaatst u opmerkingen bij. Als ondernemer moet u toch ook weten dat u niet meer op dezelfde manier een stal kan bouwen als in 1975. Die weg moet nu ook aangelegd worden volgens de richtlijnen die nu een voorwaarde zijn. Daarom begrijp ik uw opmerking niet. Solide en eenvoudig. De uitkomst wordt dat u een gedetailleerde raming krijgt van alle processen die noodzakelijk zijn, in de verwerving, in het vergunningenproces, in de aanleg. Dan is er ook een eerlijk vergelijk mogelijk. En het belangrijkste punt, er moet ook betrokkenheid zijn van omwonenden of Dinxperloos Belang. Dit staat in één van die punten dat dit de opdracht is aan het bureau en dat het bureau de omwonenden en de buurt en andere partijen erbij betreft. Wat zijn bij opwaarderen de punten waar men aandacht voor wil hebben en wat bij het nieuwe tracé. Van een rotonde weet iedereen dat deze € 350.000 kost. Wij vinden het knap dat de fractie van HMV zegt; "van € 60.000 ga je zo terug naar € 6.000". Wij hebben nog nooit meegemaakt dat er dadelijk iemand bereid is van € 350.000 naar € 35.000 terug te gaan om een rotonde aan te leggen. U schernt met eigen informatie dat het allemaal voor andere bedragen kan. Wij zijn ook nog een keer overheid. Wij zullen het proces straks aan moeten besteden. Laten wij dit rustig afwachten. U bent de indieners van de motie. Het college heeft een helder standpunt ingenomen, dat wij de bewoners willen vertellen dat wij een opwaardering willen gaan doen. In de begroting hebben wij een bedrag opgenomen van € 400.000. Dat is de lijn van het college. U gaat over de motie.

De heer Navis vraagt of de fractie van HMV, na de woorden de wethouder, de motie nog gaan handhaven? Als wij de wethouder horen gaat hij een andere variant onderzoeken dan de HMV fractie wil. Of gaat de HMV fractie nu de motie aanpassen, zodat er een ander onderzoek komt? Wat is nu de stand van zaken met betrekking tot de motie?

De heer Meerdink: Wij hebben een aantal positief kritische opmerkingen gemaakt. Wij zijn samen met de fracties van CDA en GB vóór dit onderzoek. Aanvankelijk zei het college: "wij hebben geen onderzoek nodig, wij weten wel hoe het moet". Wij willen niets anders doen dan u wakker schudden door te zeggen; 'het kan ook anders'.

De heer Navis vraagt of men zich nu conformeert aan de uitgangspunten die het college stelt bij het onderzoek? Zodat men niet nadat de uitkomsten bekend zijn zegt; "het verkeerde is onderzocht".

De heer Van Geenen: Er wordt over gesteggeld wat er nu onderzocht gaat worden en wat gaat het kosten. De fractie van HMV geeft aan dat het goedkoper kan. Daarom willen wij deze motie aanbevelen zodat er onafhankelijk wordt uitgezocht wat het gaat kosten.

De heer Pennings vraagt of de HMV fractie het verkeersonderzoek dat onlangs is gedaan in twijfel trekt?

De heer Meerdink antwoordt dat hij niets in twijfel heeft getrokken. Wij hebben alleen wat kritische vragen gesteld en of de kosten zo hoog moeten zijn. U kunt mij woorden in de mond leggen die ik niet gezegd heb, maar daar doen wij niet aan mee. Wij hebben informatie ingewonnen dat zaken goedkoper kunnen. Laat dan uit het onderzoek blijken wat het werkelijk is. Dit wachten wij met vertrouwen af. Het kan niet zo zijn dat als wij zeggen: "wij werken mee aan een onderzoek dat er dan een vrijbrief is voor het raadsbesluit dat dan vervolgens volgt". Dat is wat de VVD fractie suggereert.

De heer Pennings: Als de HMV fractie hier dan zo strak inzigt dan gaan wij er vanuit dat men de bedragen die er uit het onderzoek komen ook zullen accepteren.

De heer Navis zegt het volledig eens te zijn met de woorden van de vorige spreker.

De heer Boerendonk zegt dat de fractie van de Progressieve Partij onderzoek heeft gedaan. Niemand van de indieners van de motie is bij het Demkespad geweest. Waar dus nu het tracé achter in de tuin komt te liggen. Iedereen is faliekant tegen. Wij kunnen het onderzoek wel aannemen maar wij weten uiteindelijk al wat er uitkomt. Wij verplaatsen het probleem van de Beggelderdijk naar het nieuwe tracé.

De heer Walter: U moet geen dingen gaan roepen die niet waar zijn. Hoe weet u dat wij niet met mensen van het Demkespad hebben gesproken?

Wethouder Nijland: Wij hebben niet de behoefte om een bezoek te brengen aan deze bewoners omdat het college vindt - volgens het verkeersonderzoek - dat een nieuw tracé niet geschikt. Wij hebben u voorgesteld om de opwaardering te doen.

De heer Meerdink: Met de mede indieners van de motie wachten wij af wat er uitkomt. Dat wij ons vanavond wat kritisch opgesteld hebben heeft voor een belangrijk deel te maken met de opmerking in de RTG, dat de weg weleens € 3,5 miljoen zou kunnen kosten. U moet daar terughoudend mee zijn. Daar hebben wij onderzoek naar gedaan. Daarom hebben wij het voorbeeld genoemd van de verharding van de gondelvaart. Natte vingerwerk is niet verstandig. Wij zien het onderzoek met vertrouwen tegemoet. De motie wordt gehandhaafd.

De heer Van Geenen zegt dat de CDA fractie volledig achter de motie staat. Wij vinden dat het hier niet gaat om 1 of 2 bewoners aan welke straat dan ook. Het gaat hier om een hele wijk.

De heer Wikkerink zegt hier graag iets gemeenschappelijks te willen. Het gaat in de verwijtende sfeer. Misschien zelfs in de politieke sfeer. Iets erdoor willen brengen dat ook anders opgelost zou kunnen worden. Zouden wij niet een rustige discussie kunnen voeren over de 3 alternatieven die er zijn. In de begroting is een bedrag van € 400.000 opgenomen voor vernieuwing van de Beggelderdijk. Laten wij dan kijken wat daar voor mogelijk is. Er is wellicht een onderzoek nodig om dit nieuwe tracé te bekijken. Dit hoeft van ons geen bureau te doen. Wij hebben deskundige mensen genoeg. De CDA fractie zegt dat dit niet aan het college kan worden overgelaten. Dit vinden wij juist van wel. Waarom kijken wij niet naar de Terborgseweg en de route door Breedenbroek. Dit is nog steeds niet in de discussie opgenomen. Laten wij alles eens bij elkaar vegen en niet een soort machtspolitiek proberen te spelen. Laten wij het hier eens rustig over hebben. Wat zou de beste oplossing zijn met eigen mensen en eigen ideeën?

De voorzitter vraagt of de fractie van de Progressieve Partij een beroep doet op de indieners van de motie om de motie aan te houden?

De heer Van Geenen: Alle argumenten die wij horen zijn samengevat in die motie. Dus als u al die dingen onderzocht wilt hebben, maken wij plaats voor u en kunt u de motie mee ondertekenen.

De heer Wikkerink: Wij willen een discussie binnen de raad over eigen gegevens en onze eigen deskundigen. Daar hoeft geen extern onderzoek voor te komen. Of dit nu € 2.000 of € 3.000 meer kost. Daar gaat het niet over. Het gaat erover wat verkeerskundig de beste oplossing is.

De heer Meerdink: De motie wordt gehandhaafd.

*De voorzitter sluit de beraadslagingen.*

*De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.*

*De motie is met 14 stemmen vóór en 7 stemmen tegen (VVD, PP, CU) aangenomen.*

*De heer Pennings neemt plaats op de publieke tribune. Hij neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming van het volgende agendapunt.*

## **6. Voorstel tot afgifte van een algemene verklaring van geen bedenkingen t.b.v. projecten binnen agrarische bouwpercelen met de aanduiding "Intensieve veehouderij".**

De heer Migchelbrink: De fractie van de Progressieve Partij kan instemmen met dit voorstel. Omdat dit binnen de regels blijft van de bepalingen van het, ook door ons, vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015. Dit wil niet zeggen dat wij gelukkig zijn met sommige delen uit dit bestemmingsplan. Graag willen wij in Aalten richting duurzame landbouw en natuur inclusieve landbouw. Een landbouw zonder grote mestoverschotten, minder uitstoot van fijnstof maar ook een goede boterham voor de agrariërs. Een toekomstbestendige landbouw. Daar willen wij in de toekomst nog wel weer over spreken.

De heer Bruil: Twee opmerkingen over dit voorstel. Ten eerste: een wonderlijke beslissing van de Raad van State om de procedure aan te houden. Het bestemmingsplan heeft niets met de PAS te maken en daarover gaan de prejudiciële vragen. Het college heeft van ons toestemming

om een brief terug te schrijven met de strekking: "zijn jullie nu helemaal de weg kwijt"? Ten tweede: wij zijn er niet helemaal zeker van of dit juridisch technisch zo kan. In de verklaring wordt gerefereerd aan "het" bestemmingsplan. Maar dat was nu juist geschorst. Er is wel een herstelbesluit genomen, maar dat is nog niet van kracht. Dus volgens ons ontbreekt de kapstok voor dit besluit. Aan de andere kant, inhoudelijk zijn wij het er wel mee eens, dus zullen wij voorstemmen.

De heer Navis: Uiteraard zullen wij voor het voorstel stemmen, te meer omdat de VVD fractie hierop heeft aangedrongen. Ook hadden wij aangedrongen op lage leges voor een dergelijke procedure. Het kan volgens onze fractie niet zo zijn dat de percelen met een aanduiding "intensieve veehouderij" voor een vergelijkbaar bouwplan enkele duizenden euro's meer aan leges moet betalen, dan een agrarisch bedrijf zonder die aanduiding. De VVD-fractie vindt niet dat de intensieve veehouderij in onze gemeente nog eens extra moet worden belast, omdat het bestemmingsplan mogelijk niet goed is gemotiveerd. En als wij het over de kosten hebben, dan hebben wij het nog niet eens over de extra kosten die dergelijke veehouders moeten maken vanwege de inschakeling van adviseurs. Wij zullen het voorstel steunen, maar verwachten echt een substantiële beter voorstel betreffende de leges.

Wethouder Kok zegt dat het bestemmingsplan 'geknipt' wordt behandeld bij de Raad van State. Alles wordt, behalve de intensieve veehouderijen, op 15 november behandeld. 90% van het bestemmingsplan wordt behandeld. Voor het andere deel is aangegeven dat er wel voortgang in zit. Dit geeft geen aanleiding om een brief te schrijven. In de RTG is ook al gesproken over de leges. Wij komen met de behandeling van de leges, met een apart besluit in december. Wij zijn het met u eens dat wij niet de intensieve veehouderijen extra zouden moeten belasten. Het is ook niet zo dat wij kosten gaan maken die dan door de rest van de gemeente betaald zouden moeten worden. Er zal een goede afweging gemaakt worden dat de extra kosten wel verhaald zullen worden op de initiatiefnemer.

Tweede termijn:

De heer Navis zegt dat voor grote bouwplannen gewerkt wordt met een begroting. Wij stellen voor om voor dit soort initiatieven ook een begroting op te stellen en de legesverordening daarop aan te passen. Neem dit in uw overweging mee.

De heer Bruil zegt nog geen reactie op zijn tweede opmerking te hebben gekregen.

Wethouder Kok: Wij denken dat de manier waarop wij het nu doen, wel kan. Bij andere gemeenten is het ook op deze manier gebeurt. Wij denken dat hetgeen wij nu opgeschreven hebben, juridisch stand houdt.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

*Het voorstel is met 20 stemmen vóór aangenomen.*

De heer Pennings neemt zijn plaats aan de vergadertafel weer in.

## **6.a. MOTIE van alle fracties uit de gemeenteraad van Aalten over bijdrage noodhulp en wederopbouw van St. Maarten, St. Eustatius en Saba.**

*De gemeenteraad van Aalten, bijeen in vergadering op 19 september 2017;*

overwegende,

- dat het land St. Maarten en twee bijzondere gemeenten St. Eustatius en Saba van het Koninkrijk der Nederlanden zijn getroffen door de orkaan Irma;
- dat de schaal van verwoesting die orkaan Irma achterliet, met name op het eiland St. Maarten, enorm is;
- dat 90% van de huizen en gebouwen zwaar beschadigd zijn of deels ingestort;
- dat de mensen geen dak meer boven hun hoofd hebben en geen kleding meer hebben;
- dat de hulp door verschillende organisaties inmiddels op gang is gekomen;
- dat het Rode Kruis een centrale rol speelt in het verlenen van noodhulp aan de getroffen eilanden;
- dat de VNG de gemeenten adviseert – indien de gemeente overweegt geldelijke steun te bieden – dit bedrag over te maken op giro 5125 van het Rode Kruis;
- dat de VNG met het Rode Kruis afspraken heeft gemaakt over de besteding van de door de gemeenten ter beschikking gestelde financiële middelen;
- dat 50% van de geldelijke middelen die de gemeenten ter beschikking stellen, zullen worden aangewend voor projecten gericht op structurele wederopbouw van St. Maarten, Saba en St. Eustatius via VNG International en de overige 50% worden gebruikt voor noodhulp en wederopbouw;

voorts overwegende,

- dat de acties voor hulp na de tsunami in 2004 vanuit de toenmalige gemeente Aalten is gesteund met een geldelijke bijdrage van bijna € 14.000;
  - dat bij de aardbeving in Turkije de gemeente Aalten de opbrengst van particuliere acties in de gemeenschap heeft verdubbeld;
  - dat in de in 2011 door de raad vastgestelde nota Internationale Samenwerking onder punt 3.5.3 is aangegeven dat incidentele hulpacties door de gemeente Aalten ondersteund kunnen worden;
- verzoekt het College,
- gezien de uitzonderlijke situatie dat twee bijzondere gemeenten en het land St. Maarten die deel uit maken van het Koninkrijk der Nederlanden zijn getroffen door de orkaan Irma, een bedrag van € 0,50 per inwoner te storten op gironummer 5125 van het Rode Kruis voor de noodhulp en wederopbouw van St. Maarten, Saba en St. Eustatius;
  - dekking voor dit bedrag te zoeken binnen de begroting 2017;

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Progressieve Partij  
Joop Wikkerink

Fractie PvdA  
Rudi ter Maat

Fractie van het CDA  
Jos Wessels

Fractie van HNV  
Henk Meerdink

Fractie van de VVD  
Martin Veldhuizen

Fractie van GemeenteBelangen  
Alex Walter

Fractie van ChristenUnie  
Johan Pennings

De voorzitter zegt dat deze motie is voorbereid met alle fractievoorzitters en dat het college bereid is het verzoek te steunen.

De heer Veldhuizen geeft aan dat de fractie van de VVD hier in de toekomst wel een bepaald beleid voor wil hebben zodat dit meegenomen kan worden in toekomstige gevallen.

De voorzitter zegt dat er geen aanleiding was om dit in de tekst op te nemen maar die afspraak is gemaakt in de Agendacommissie.

#### **De voorzitter brengt de motie in stemming.**

*De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.*

### **HAMERSTUKKEN**

**7. Voorstel tot invoering reclameheffing Dinxperlo.**

*Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.*

**8. Voorstel tot onttrekking zijtak Gendringseweg aan openbaar verkeer.**

*Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.*

**9. Voorstel tot vaststellen van de fractievergoeding over 2016.**

*Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.*

### **OVERIGE STUKKEN**

**10. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.**

*Er zijn geen opmerkingen.*

**11. Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 4 juli 2017.**

De heer Veldhuizen zegt te hebben gevraagd of de verkoper geen bezwaren tegen de plan (van Aalbers) gaat indienen. Op blz. 8 geeft wethouder Kok aan dat er overeenstemming is. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat dit ook was overeengekomen met de verkoper. En dat de verkoper geen bezwaren gaat indienen. Dit heeft de wethouder bevestigd. Dit laatste missen wij in de notulen. Graag in de notulen aanvullen.

*De bevestiging van de wethouder wordt in de notulen opgenomen.*

*De notulen worden met bovenstaande toevoeging vastgesteld.*

**12. Vaststellen korte aantekeningen van de rondetafelgesprekken d.d. 5 september 2017.**

De heer Wessels zegt dat op blz. 4 van de RTG Samenleving een woord is weggevalen. "Is er ook gesproken met het bestuur van AZSV?" In het antwoord: "AZSV heeft kenbaar

gemaakt interesse te hebben in deze plannen” De woordvoeder heeft aangegeven ‘geen’ interesse te hebben. Graag het woordje “geen” toevoegen aan het verslag.

De heer Diersen zegt dat op blz. 3 drie keer KNZB genoemd. Dit moet zijn KNSB.

*De verslagen worden met toevoeging van bovenstaande correcties vastgesteld.*

**13. Sluiting**

De voorzitter dankt allen voor hun inbreng en aanwezigheid. Hij sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 28 november 2017.

E.J.A.H. Smit  
plv.raadsgriffier

J.A. Gerritsen  
voorzitter