

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 19 april 2016 om 19.30 uur in vergaderzaal Elim, Landstraat 20 te Aalten.



Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

CDA: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen, G.J. Assink en mevrouw Z.E. van Alstede.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I Uland en J.C. Wikkerink

GemeenteBelangen: mevrouw M.B.J. Rensink-Althof, de heren A. Walter, en J.J. Bulsink.

VVD: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

CU: de heren J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil

PvdA: de heer R.A. ter Maat

Verder aanwezig:

Wethouder H.J. Rijks, wethouder H. Wiltink en wethouder T.M.M. Kok.

Afwezig met kennisgeving:

De heer R.J. Wossink (GemeenteBelangen)

Wethouder D.W. Luiten

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: de heer P.J. Frenken

Volgorde van sprekers: Progressieve Partij, CDA, PvdA, ChristenUnie, HMV, VVD, GemeenteBelangen.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenuur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

BESPREEKSTUKKEN

4. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2015”, van de gemeente Aalten.

De voorzitter geeft nog enige uitleg over het toegezonden voorstel van orde.

De fractie van HMV stelt als ordevoorstel voor om – na stemming over de amendementen – B&W de gelegenheid te geven de zaken technisch correct te verwerken en vervolgens (in een volgende raadsvergadering; van 24 mei) te stemmen over het (geamendeerde) voorstel, eventueel voorafgegaan door nog overgebleven beslispunten. Hierover dient de raad dan een besluit te nemen.

De heer Bruil zegt dat bij het eventueel aannemen van amendementen het gevaar bestaat dat het technisch niet meer klopt in het bestemmingsplan. Het is wel zaak om dit goed te doen. Een amendement gaat over een onderwerp. Hier kunnen wij ja of nee op zeggen. Hoe het dan technisch geregeld moet worden, daar zou in elk geval nog eens goed naar gekeken moeten worden. Op het gevaar af dat wij nu een amendement vast stellen dat “niet klopt” stellen wij voor om besluitvorming over het bestemmingsplan even uit te stellen.

De voorzitter brengt het ordevoorstel van de HMV fractie in stemming.

Het ordevoorstel van de HMV fractie wordt door de meerderheid van de raadsleden verworpen.

De heer Migchelbrink: Voor ons ligt dan eindelijk het definitieve voorstel voor een nieuw bestemmingsplan Landelijk Gebied. Een plan dat een lang traject heeft afgelegd. Inspraak door de raad, burgers en veel adviezen die allemaal verwerkt moesten worden door de afdeling. Onze dank en waardering gaan uit naar alle medewerkers die hieraan hebben meegewerkt. Ook aan wethouder Kok en de griffie. In grote lijnen zijn wij best tevreden over wat nu voorligt. Natuurlijk zijn de belangen voor een ieder anders. De agrarische sector wil veel meer mogelijkheden. De recreatieve sector heeft weer andere belangen en ook de burgers die wonen in het buitengebied hebben zo hun eigen wensen. Dit was ook te zien aan de inspraakreacties. Ongeveer 85 reacties zijn behandeld. Hoofdzakelijk van agrariërs. Een lange zit, tijdens de RTG. Opvallend vonden wij dat de woorden 'natuur en milieu' daar bijna niet zijn gevallen. Er zijn in dit bestemmingsplan dan ook geen grote veranderingen voorgesteld voor uitbreiding van natuur. Het is meer een conserverend plan, behouden van wat er is. Dit is op zich prima, maar wij zien graag op plaatsen waar het kan dit uitgebreid worden. De natuur ligt zwaar onder druk. Bio-diversiteit holt achteruit. Vogels, vlinders, bijen en insecten hebben het zwaar. Grotendeels veroorzaakt door de intensieve landbouw. Ook nu weer zien wij vele 'gele' weiden. Doodgespoten met Round-up. Dit zou verboden moeten worden. De natuur kan wel een oppepper gebruiken. Dit had gekund middels dit bestemmingsplan. Ook het milieu komt er niet te best vanaf. Er wordt veel gepraat over emissie uitstoot door veehouderijen. Maar er wordt telkens weer waar het kan, ruimte geboden aan uitbreiding. Uitstoot tot maximaal het emissieplafond. De natuur is al zwaar overbelast. Dus waarom geen reductie? Alle ruimte wordt opgeslokt door de megabedrijven. Kleine gezinsbedrijven komen er niet meer uit en moeten stoppen. Dit zorgt voor veel onrust en leegstand in het buitengebied. Dit blijft een groot aandachtspunt, ook voor de toekomst. De fractie van de Progressieve Partij is blij dat het onzalige voorstel van de meerderheid van deze raad, om alle bedrijven de mogelijkheid te bieden te groeien tot 1,5 hectare, door de provincie van de baan is gehouden. Wij zouden zelfs voor het oude LOG gebied deze beperking op willen leggen. Dus ook hier maximaal 1 hectare. Veel burgers klagen over stank en overlast door uitbreiding van veehouderijen die in hun buurt liggen. Zie de situaties bij de Kalverweidendijk, Kalverstraat of de Gendingseweg. U valt terug op de geurverordening als maatstaf voor de uitbreiding. De geurverordening heeft het niet over de uitstoot van fijnstof of het gevaar voor ziektes of over ruimtelijke inpassing. Daarom stellen wij voor, middels een amendement, om de minimale afstand van 100meter aan te houden van objecten tot veehouderijen. Dit voorkomt veel onrust, ruzies en discussies in een buurt. Ook de burger dient gehoord te worden of het voordeel van de twijfel te kunnen krijgen. Dan de duurzame energie. De opwekking van windenergie is in dit plan niet mogelijk. De gemeente wil meewerken als daar initiatieven voor zijn. Wij vinden dat windenergie in de toekomst nog meer plaats moet krijgen in onze gemeente. Wij hebben al een mooi windpark. Om aan vastgestelde doelstellingen te kunnen voldoen moet er nog veel gebeuren. U laat dit aan initiatiefnemers over. Wij vinden dat ook de gemeente hier een leidende rol in moet spelen. Dit zelfde geldt voor zonne-energie. Daar zijn mogelijkheden voor in dit bestemmingsplan. Wij zien graag dat de gemeente hier een voortrekkersrol inneemt. Eventueel in combinatie met de AGEM, die wij als gemeente ook financieel ondersteunen. Spreker noemt nog de ingediende amendementen van de Progressieve Partij eventueel in samenwerking met andere partijen.

De heer Assink: Aan de orde is het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015. Dit plan voorziet in de vervanging van de huidige plannen van 2004 en 2007. Als bijvangst is het digitaliseringsproces zo goed als afgerond. Zowaar een megaklus voor de afdeling en haar ambtenaren. Wij kunnen stellen dat dit plan rekening houdt met de vele aspecten in het buitengebied van Aalten waar wij mee te maken hebben. Namelijk de agrarische bedrijven, de overige bedrijven, de bewoners van het buitengebied, de aanwezige natuurwaarden en de erfgoederen.

Duurzaamheid op het gebied van zonne-energie en windenergie door middel van kleine windmolens en eventueel de oprichting van WKK - centrales krijgen zeker een kans. Echter dit vraagt om initiatieven maar bovenal ook nader onderzoek en verdere onderbouwingen. In het bijzonder in relatie tot Natura 2000 gebieden. In het veegplan, zo is toegezegd, zal dit verder geconcretiseerd gaan worden. Met name de ontwikkeling rondom kleine windmolens zullen wij scherp blijven volgen. Voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan gaat het communiceren met belanghebbenden. In een aantal avonden is het voorontwerp gepresenteerd en er zijn veel opmerkingen en notities verwerkt. Bij veel van deze opmerkingen is aan het verzoek van de indieners tegemoet gekomen. Na de tweede presentaties werden op het ontwerp circa 90 zienswijzen ingediend. Ook van deze zienswijzen werd een groot gedeelte van de gevraagde aanpassingen in het plan doorgevoerd. Echter één van de moeilijkste zaken is het iedereen naar de zin te maken. Er blijven een aantal kwesties waar de belanghebbenden het

advies van het college niet akkoord kunnen vinden. De raad van de gemeente Aalten zal in een aantal zaken moeten kiezen. Een slim persoon zei eens: 'Als je moet kiezen tussen twee kwaden, kies dan niets. Als je moet kiezen tussen twee goeden, kies dan beide'. Wij zullen vanavond een keuze moeten maken als fractie en als raad. Dit zal altijd wel een teleurstelling kunnen geven bij een indiener van een zienswijze. Wij beseffen dat dit impact kan geven op het welbevinden en het geluk dat men ervaart in zaken van wonen en leven. In het bestemmingsplan is veel rekening gehouden met gedane opmerkingen en ingediende zienswijzen. Op een aantal punten zien wij als CDA fractie een aanpassing als noodzakelijk. Daartoe dienen wij – vaak samen met anderen – een aantal amendementen in die dankzij een constructieve houding met de ambtenaren van Ruimte, college en griffie tot stand zijn gekomen. Ook door goed overleg met collega raadsleden hebben wij een aantal amendementen en moties kunnen opstellen die het bestemmingsplan nog beter zullen maken. Het gezamenlijke amendement betreffende coöperatieve werktuigenvereniging Barlo geeft aan dat werkgelegenheid en continuïteit van een mooi bedrijf, hoog in ons vaandel staat. Wij hebben de stellige overtuiging dat het kwaliteitsbeeld er beter op wordt. En dat de coöperatie slagvaardig en op een efficiënte manier, nu en in de toekomst haar onderneming kan blijven voeren. Ten aanzien van Gendringseweg 9 waren wij vorig jaar al voorstander van uitvoering van de plannen. Weliswaar met de opmerking over de juiste luchtwassers en de landschappelijke inpassing van de gebouwen. In het nu voorliggende plan zijn een aantal aanpassingen doorgevoerd die een aantal bezwaren van destijds wat verzachten. Wij hebben uitgebreid een aantal burens tijdens diverse bijeenkomsten gehoord. Wij begrijpen hun zorgen. Echter wij hebben ook de plannen van een ondernemer te beoordelen. In casu de initiatiefnemer van de plannen aan de Gendringseweg 9. Amendement 4 over woningsplitsing is een amendement dat goed luistert naar de bewoners en belangenvereniging en precies aansluit bij hetgeen het CDA voor ogen staat bij het zoveel mogelijk in stand houden van een kwalitatief en levendig buitengebied. Waar het onderhouden van grote boerderijen door één gezin financiële problemen kan vormen inzake geldlening voor groot onderhoud, is woningsplitsing voor een aantal projecten per jaar de oplossing voor dit probleem. Door twee gezinnen kunnen de lasten worden opgebracht en het grote pand blijft strak en fier in het landschap een mooi beeld vormen. Maar er is meer. Sommige partijen in deze raad zijn best voor woningsplitsing maar vinden het onacceptabel dat dit ten koste gaat van een woningcontingent. Om aan deze bezwaren toch een positieve wending te geven stellen wij voor dat de woningsplitsing buiten de karakteristieke en monumentale objecten, alleen dan is toegestaan indien er elders een contingent wordt ingeleverd. Woonagenda technisch gezien heeft woningsplitsing geen effect. Het positieve effect op de buurtschap en haar inwoners des te meer. Wij begrijpen goed dat er in het voorliggende bestemmingsplan de PAS niet kon worden meegenomen. Dit vanwege de nog maar korte vaststelling van PAS door de Eerste Kamer maar ook door de complexiteit van het hele programma. Het wachten is nu op duidelijkheid en jurisprudentie. Heeft de wethouder een idee hoe PAS zich gaat verhouden in relatie tot dit nieuwe bestemmingsplan? Geeft dit kansen of beperkingen?

De heer Ter Maat zegt dat de fractie van de PvdA verheugd is dat het bestemmingsplan voor het buitengebied nu voorligt. Het is een goed leesbaar rapport geworden. Er is niet over één nacht ijs gegaan. Dit blijkt uit de inhoud. Wij bedanken iedereen die hier aan bij gedragen heeft. Ook de betrokkenheid van burgers was enorm, gezien het aantal ingediende zienswijzen. Tijdens onze fractievergaderingen hebben veel belanghebbenden de moeite genomen hun zienswijze toe te lichten. Dat is participatie zoals deze bedoeld is. Het contact met de burgers van Aalten is belangrijk ook in de nabije toekomst. Alleen dan kan de politiek zien wat er leeft onder de burgers van de gemeente. Wat onze fractie wel opviel – in de reactie van de burgers – is dat vaak in de voorgesprekken toezeggingen waren gedaan door de ambtenaar. Een toezegging die later niet werd erkend door de wethouder. Dit moet toch beter kunnen. Goede duidelijke afspraken maken en deze vastleggen is ons advies. Nu de uitwerking van de Woonvisie bekend is zorgt dit voor veel onrust bij de mensen. Sommige mensen hebben een stukje grond gekocht als pensioen voorziening. Dit komt nu in gevaar. Dit baart ons ook zorgen. De fractie van de PvdA vraagt extra aandacht voor de leefbaarheid van ons buitengebied. Wij zouden graag zien dat het splitsen van woningen in het buitengebied mogelijk blijft. Ook in de toekomst. Dit om leegstand en verpaupering tegen te gaan. Vandaar ons amendement hierover samen met de CDA fractie. Toestanden zoals in Oost Groningen moeten wij tegengaan. De Achterhoek is een te mooi gebied om te laten verloederen. Het is de achtertuin van een overvolle Randstad en kan in de toekomst nog veel mogelijkheden geven op het gebied van recreatie en toerisme. Ook voor onze eigen inwoners. Samenwerking met instanties zoals

Natuur en Milieu dienen in stand te worden gehouden. Het landschap is tenslotte van ons allemaal. Een buitengebied moet ook onderhouden worden. Daar moet ruimte voor zijn voor de daarvoor gevestigde bedrijven. Dit helpt ook de werkgelegenheid op peil te houden. De fractie van de PvdA zal het amendement inzake CVV Barlo ondersteunen. Ook bij de moties over hoveniersbedrijf Graven en de familie Wevers zal de fractie van de PvdA ondersteunen. Zorgelijk vinden wij de afname van het aantal kleine boerenbedrijven. En de opkomst van grote bedrijven die maar moeilijk in het Achterhoekse landschap passen. De bewoners rond zo'n bedrijf hebben recht op een fatsoenlijke leefomgeving. Het uitbreiden en vestigen van te grote bedrijven kan in de buurtschap voor veel onrust zorgen. Dit bestemmingsplan is kaderstellend voor een aantal herbeoordelingsplichtige activiteiten. Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet een plan MER worden doorlopen. De fractie van de PvdA hecht hier grote waarde aan. Wij roepen op om de afstand tussen veehouderij en burgerwoning op 250 meter vast te stellen. Dit zou veel problemen bij voorbaat al op kunnen lossen. Aangezien de burens van de veehouderij aan de Gendringseweg hier goed mee uit de voeten kunnen. Voor windenergie zien wij nog maar weinig mogelijkheden in ons buitengebied. Je kunt je afvragen of de opbrengst van windmolens wel rendabel is, aangezien wij hier in een windluw gebied wonen. Windmolens plaatsen alleen voor de subsidie wijst de fractie van de PvdA af. Zonne-energie heeft meer toekomst. Dit bleek ook uit de presentatie van de AGEM. Niet alleen op het erf, maar ook daarbuiten, moet ruimte mogelijk zijn. Je kunt je afvragen of je met de snelle ontwikkelingen op dit gebied niet achter de feiten aanloopt. Maar je moet wel een keer de stap zetten om dit mogelijk te maken. De fractie van de PvdA gunt de motorclub BMC een clubhuis van harte. Niet alle burens zijn gediend van de overlast die dit met zich meebrengt. Ook de provincie wijst de ontwikkeling van de motorclub in dat gebied af. Het is dus eigenlijk geen haalbaar plan. Wij ondersteunen het amendement wel. Wij raden de motorclub wel aan een andere locatie te zoeken. Dit voorkomt veel ergernis als straks misschien de plannen toch nog afgekeurd worden. Spreker geeft aan dat de PvdA fractie het amendement over de Gendringseweg ondersteunt alsmede de amendementen inzake CV Barlo, Woningplitsing, 100 meter afstand woning tot veehouderij en het amendement van de VVD fractie over zonne-energie.

De heer Pennings: Na enkele keren als raad uitgangspunten te hebben vastgesteld en na twee nota's van inspraak op het voorontwerp hebben wij vanavond een bestemmingsplan voorliggen waar ook de MER commissie nog iets over heeft gezegd. De MER commissie heeft hier een flinke aanslag op doen plaatsvinden. Vanavond zijn wij als raad aan de beurt om er iets van te vinden. N.a.v. de beoordeling van de zienswijzen door het college. De fractie van de ChristenUnie wil uitspreken dat er door het college en de ambtenaren heel veel werk is verzet. Dit bestemmingsplan op hoofdlijnen biedt voor de gebruikers in het buitengebied ruimte voor de komende jaren. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan krijgen een 70 tal woningen extra zomaar een positieve bestemming. Die komen uit het verleden door woningplitsing. De fractie van de ChristenUnie is hier niet echt blij mee. Er is onvoldoende gehandhaafd en nu moeten zij toegekend worden. Dit maakt ons wat voorzichtig met woningplitsing voor de toekomst omdat de contingenten beperkt zijn. In het buitengebied is ruimte voor inwoning en wellicht ook zorgwoningen. Ten opzichte van het binnengebied ligt hier wellicht meer ruimte dan alleen woningplitsing. Dan paragraaf 4, duurzame ontwikkelingen. Energieopwekking heeft een flinke veer moeten laten, juist op advies van de MER-commissie. Wij zijn blij dat de regeling voor zonnepanelen is opgenomen. Wij zijn blij met de toezegging van het college om in 2017 met een veegplan te komen en te kijken wat er aan windenergie nog mogelijk is. Wij willen hier graag de mono-vergisters of mono-raffinage van dierlijke mest bij betrokken zien. Vanavond ligt hier ook een amendement van voor. De consequenties zijn echter groter. Daarom is het wellicht beter om deze niet vanavond mee te nemen maar volgend jaar of het jaar daarop. De inhoudelijke discussies over de moties en amendementen komen straks aan de orde. Wel willen wij alvast een aantal strekkingen meegeven. De fractie van de ChristenUnie heeft een amendement ingediend om in het voormalige LOG gebied de bouwpercelen voor intensieve veehouderij niet te vergroten. En als je dit zou willen dan een afstand van 250 meter tot een geurgevoelig object aan te houden. Zodat wij de discussie loskoppelen van alleen de Gendringseweg. Dit is niet helemaal reëel en eerlijk. Wij moeten een keuze maken en in de zeer nabije toekomst zal deze 250 meter waarschijnlijk sowieso de keuze gaan worden. Voor wat betreft de karakteristiekheid van woningen denken wij dat het goed is om dit over te laten aan externe deskundigen. Zodat wij niet door willekeur gaan handelen en geen precedent werking creëren en de kennis en expertise laten bij een extern bureau. Het mag niet zo zijn dat een zienswijze bepaalt of iets karakteristiek is en positief of negatief bestemd wordt. De kwaliteit van het pand moet bepalend zijn.

De heer Meerdink: Er is veel werk verzet, waarvoor dank. Dit is geen gemakkelijk onderwerp. Zeker als je positief kritische inbreng wilt leveren. Als je een boek leest dan zie je eerst de titel van het boek. Niet onbelangrijk voor de interesse van de lezer. Vanavond is aan de orde het boekwerk 'Landelijk gebied'. Als de fractie van HVM dit boekwerk een titel moest geven dan zou er wellicht staan; 'Van krimp naar kramp'. Dit bestemmingsplan is geen ambitieus plan. U legt de huidige situatie vast. U consolideert. U past op de winkel. De bedoeling van een bestemmingsplan is met ambities de toekomst voor de komende 10 jaar in beeld te brengen. Dit missen wij. Een aantal zaken willen wij benoemen. Woningbouw. Wij bespreken dit in de loop van het jaar. Geen agrarische ontwikkelingsruimte naast de vele stoppers die er zijn. Duurzaamheid. Veel woorden maar weinig daden. Wel veel aandacht voor de natuurlijke omgeving. Dit mag, daar is niets mis mee, maar in het kader van het geheel loopt dit uit de pas. Op blz. 10 memoreert u de geschiedenis van het stenentijdperk naar het brons en de ontwikkeling in de Middeleeuwen. Conclusie: Aalten is niet hetzelfde gebleven door de eeuwen heen. Ook in de komende 10 jaar zullen er veranderingen komen/zijn. Zie dit als een uitdaging in plaats van een bedreiging. Onlangs was de CdK onze gast in Aalten. U heeft met trots de mooie dingen van Aalten laten zien. Maar zoals vaker zijn de problemen c.q. de armoede in het landelijk gebied niet bekeken of besproken. Sterker nog, op vragen werd er aan voorbij gegaan. Dit geeft te denken. Waar kunnen wij de ambities vinden. Van krimp naar kramp. Wij hadden in Aalten een paasvuur, een TrekkerTrek en matjes. Is dit niet wat te betuttelend? Jammer dat wij dit soort initiatieven in Aalten vaarwel moesten zeggen. Wat wij wel krijgen is een mooi gemeentehuis. Wij hopen dat daar meer ambities en stimulans vanuit gaat. Een bestemmingsplan omvat een periode van 10 jaar. Wat is toch de reden dat u ervoor kiest nagenoeg alle ontwikkelingen via een afwijking – of wijzigingsbevoegdheid te regelen? De indruk zou kunnen bestaan dat u zakelijke redenen hebt. Zoals, werk moet er blijven, leges hebben wij nodig en de dure adviesbureaus moeten ook leven. Het plan MER is een belangrijke peiler gebleken in dit proces. Kunt u eens uitleggen wat bedoeld wordt met 'groepsrisico's'. Functiewijziging van bestaande bedrijven. Voortschrijdende inzichten in marktsituaties kunnen soms aanpassingen noodzakelijk maken. Wilt u daar eens op letten? Bv. de zienswijze die de firma Heijnen heeft ingediend als het gaat om een combinatie van een tuincentrum en een stukje bouwmarkt. De fractie van HVM heeft ervoor gekozen om een duo behandeling voor de amendementen en moties te hanteren. Spreker zegt niet deel te nemen aan de discussie waar belangenverweving in het geding zou kunnen zijn. De heer Bruil zal een fors deel van de amendementen en moties voor zijn rekening nemen. Punt 4.1. Gendringseweg. De fractie van HVM zal hetzelfde standpunt innemen als in de zomer van 2015. Dit betekent dat wij hier verschillend over denken.

De heer Navis: Een nieuw bestemmingsplan voor het landelijk gebied en waarschijnlijk de laatste algemene herziening. Wat vinden wij er van? Is het een slecht plan, nee. Maar het is wel een beroerd plan voor die bedrijven die verder willen. Iedere ontwikkeling die mogelijk leidt tot een toename van de stikstofdepositie is op halt gezet en dat terwijl het aantal agrarische bedrijven in onze gemeente daalt. Een bedrijf dat wel wil groeien, kan dat alleen maar met een dure ruimtelijke procedure. Ik zou willen dat wij een oplossing hiervoor hadden, maar wij vrezen dat die uit Den Haag moet komen. De wijze waarop dit plan tot stand is gekomen, is wat ons betreft zorgvuldig geweest. Het heeft enige tijd gekost, maar in vergelijking met andere gemeenten, heeft Aalten het niet slecht gedaan. Dan komen wij bij de zienswijzennota. De beantwoording zoals in deze nota is voorgesteld, steunen wij in belangrijke mate. Bij vier zienswijzen hebben wij aanleiding gezien om met een amendement te komen. Als een uitbreiding aan de noordzijde van de Huisstededijk mogelijk is, dan zien wij geen belemmering om deze aan de zuidzijde niet toe te staan. Ook in de zienswijze van de Werktuigenvereniging Barlo vinden wij aanleiding dat er eens moet worden doorgepakt. De plannen zijn bij alle partijen bekend, dus kan het ook in dit bestemmingsplan worden meegenomen. De derde heeft betrekking op de Elshoekweg. Wanneer het discutabel is of een object als karakteristiek moet worden aangemerkt en de eigenaar wenst die aanduiding niet, dan hebben wij geen bezwaar om die aanduiding te verwijderen. Verder ondersteunen wij het amendement voor de Boterdijk 3a. Een bestemmingswijziging op een gevoelige locatie dient zorgvuldiger plaats te vinden. Bij de overige amendementen door andere fracties ingediend hebben wij nog vragen of wensen wij eerst een reactie van de wethouder. De ambtshalve wijzigingen zijn bedoeld voor kleine correcties. Om hierin zomaar een functiewijziging mee door te voeren, gaat onze fractie te ver. Vandaar ons amendement. Daarnaast hebben wij nog enkele amendementen voorliggen die het bestemmingsplan duurzamer en praktischer maken. In tweede termijn gaan wij daar graag met u verder op in. Wij willen de medewerkers en griffie bedanken voor hun hulp bij het opstellen

van de amendementen. In grote lijnen stemmen wij in met het voorliggende bestemmingsplan en over enkele onderdelen gaan wij graag met u de discussie aan. Mijn verhaal begon ik met de opmerking dat dit vermoedelijk een laatste algemene herziening is van het bestemmingsplan voor het landelijk gebied. In Binnenlands Bestuur hebben wij kunnen lezen dat veel gemeenten niet klaar zijn voor de nieuwe omgevingswet. Graag vernemen wij van de wethouder de stand van zaken in onze gemeente.

De heer Bulsink: Het voorbereiden van bestemmingsplannen vergt veel van het ambtelijk apparaat. Ook voor de raadsleden is dit een grote uitdaging. Het omvat nagenoeg het hele buitengebied van de gemeente Aalten. Aan alle agrarische bedrijven is een bouwperceel toegekend met een toegesneden bestemmingsregeling. Bedrijven hebben een bedrijfsbestemming gekregen. Evenals is aangeduid waar intensieve veehouderij nog mogelijk is. Dit alles met behoud van de landelijke kwaliteiten. Ook duurzaamheid heeft een prominentere plaats in dit bestemmingsplan gekregen. Zowel zonne- als windenergie krijgen aandacht. Dat een nieuw bestemmingsplan veel impact heeft wordt duidelijk, gezien het aantal reacties die binnen gekomen zijn. Maar liefst 170. Na de beantwoording door het college zijn hier nog eens 85 zienswijzen binnengekomen. Op de RTG van 4 april jl. – een zitting van bijna 8 uur – is nog eens door 27 sprekers duidelijk gemaakt waarom zijn/haar/of hun zienswijze in het bestemmingsplan overgenomen zou moeten worden. Alle zienswijzen zijn door de fracties op zijn merites beoordeeld. Dit heeft geleid tot maar liefst 18 amendementen en 3 moties. Laat duidelijk zijn dat bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan niet iedere zienswijze gehonoreerd kan worden. Al zou dit gemakkelijk zijn want dan waren wij nu klaar. De fractie van GemeenteBelangen heeft 3 amendementen en 2 moties mede ingediend. Amendement 4.2 betreffende CWV Barlo. De toelichting is helder en vorige sprekers hebben dit voldoende verwoord. Het amendement betreffende het aanpassen van het agrarisch bouwvlak behorende bij de Huisstededijk. Ook hier is de toelichting duidelijk. Amendement 4.14 dat door de VVD fractie is ingebracht betreft de boerderij aan de Elshoekweg 5. Wij zijn het met de VVD eens dat de aanduiding karakteristiek op dit pand belemmerend werkt in het behouden van het pand. Juist door deze aanduiding te laten vervallen, wordt de mogelijkheid vergroot dit pand te behouden. 2 moties worden mede ondersteund door de fractie van GemeenteBelangen. Dit is motie 4a. Deze is ingediend om het bedrijf aan de Kloosterdijk 4a niet te frustreren en te proberen hier een positieve wending aan te kunnen geven. Motie 4b hebben wij mede ingediend om zo te proberen een oplossing te vinden voor de locatie Haartseweg 10 omdat uit de stukken niet blijkt dat het betreffende verzoek is ingetrokken. En ook omdat er leges betaald zijn voor de ruimtelijke procedure. Daarom het verzoek aan het college om hiervoor een afzonderlijke procedure te starten. De overige amendementen zullen wij in de tweede termijn aan de orde stellen.

De heer Pennings zegt op amendement inzake de Boterdijk straks terug te zullen komen. Het amendement over de locatie Huisstededijk heeft de fractie van de ChristenUnie niet mede ingediend. Om uitbreidingsmogelijkheden aan de zuidzijde te geven daar kunnen wij ons nog wel in vinden. Deze ondernemer heeft juist in het verleden gekozen om aan de noordzijde uit te breiden en de zuidzijde terug te laten gaan in omvang. Nu vraagt hij juist aan die zijde een uitbreiding. Wat was het hier een goede mogelijkheid geweest om juist in dit amendement een sloopregeling handen en voeten te geven. Als wij een ondernemer extra body gunnen dat wij aan de andere kant hier ook iets voor mogen vragen. Om leegstaande gebouwen die in de verloedering zijn te amoveren. Op die manier hadden wij een win/win situatie kunnen krijgen.

De heer Meerdink zegt over amendement 4.2 kort te kunnen zijn. Enige tijd geleden is er een basisplan gemaakt waarvan alle partijen kennis hebben genomen en de uitvoering in fases zou gebeuren. Voor wat betreft de HVM fractie kan dit doorgaan. Amendement 4.5 de motorclub BMC. De HVM fractie wil graag de motorclub faciliteren. Alleen niet op deze plaats. Met dit amendement verwachten wij de club geen dienst te bewijzen. Wel een lange maar vooral een kostbare weg in de rechtsgang. HVM heeft de afgelopen tijd gezocht naar een alternatief. En gevonden. Middels motie 4c willen wij dit aan de raad voorstellen. Boterdijk 3a. Soms is het gemakkelijk wanneer je de geschiedenis en de oorsprong kent. Wij zijn van mening dat vooralsnog de bestaande bedrijfs/dienstwoning bij deze camping hoort. Vandaar dit amendement. Elshoekweg 5. Ondanks de inspraak tijdens de RTG denken wij dat het karakteristiek zijn van de woning meer mogelijkheden biedt dan het amendement beoogd. Ontwikkelingen in dataverkeer gaan razendsnel. Zonder deze masten kunnen wij de verslaving toch niet tegenhouden. Dan de moties. Heijnen-Graven. Ook hier een stukje geschiedenis. Altijd het voornemen geweest, in fases, het bedrijf met woning te realiseren. Daarnaast was er ook draagvlak in de omgeving. Motie 4c. Uit de motie blijkt dat er een betere alternatieve locatie

beschikbaar is. Waarbij naar onze inschatting de club sneller en ook de locatie beter zal scoren en wellicht meer draagvlak zal hebben.

De heer Wikkerink legt aan de raad voor het uitgebreide juridische advies dat van de griffie is verkregen. Hierin wordt onomwonden aangegeven dat het gevaar groot is, dat - wanneer iemand die een zienswijze heeft ingediend en lid is van de gemeenteraad en het woord voert over het gehele bestemmingsplan en meedoet aan de beraadslagingen - dit bestemmingsplan, als het bij de Raad van State komt, wordt afgewezen. Wij hebben overleg gevoerd met de HMV fractie dat het wellicht goed was dat de heer Meerdink niet het woord zou voeren over dit bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de heer Mateman. Wij constateren dat de heer Meerdink wel het woord voert, wel mee doet aan de beraadslagingen tegen het juridisch advies is. Wij kunnen hem het woord niet ontnemen. Spreker roept de heer Meerdink op zich verder van commentaar te onthouden. Omdat, wanneer dit bestemmingsplan bij de Raad van State terecht komt en om deze reden wordt 'afgeschoten' de fractie van de Progressieve Partij de HMV fractie – ook financieel – daarvoor aansprakelijk zal stellen.

De heer Bruil zegt uitgebreid juridisch advies te hebben ingewonnen. Daar komt uit naar voren dat er geen enkele rechtspraak is die het standpunt van de Progressieve Partij rechtvaardigt. Wij proberen dit heel zorgvuldig te doen. Wij laten ons niet uit over die onderwerpen die door de zienswijze van de heer Meerdink naar voren zijn gebracht. Ook al zijn dit zienswijzen die een algemene strekking hebben. Wij hebben die onderwerpen ook genoemd. De heer Meerdink zal hier niet over spreken, en zich onthouden van stemming. Daarmee hebben wij geen enkel risico dat het bestemmingsplan om die reden door de Raad van State niet wordt goedgekeurd. Wij vinden ook niet dat er dan sprake is van zelfs een schijn van belangenverstremgeling.

De heer Pennings: Er zijn verschillende juridische adviezen. Het advies van de ChristenUnie is om aan de veilige kant te gaan zitten. De HMV fractie heeft een andere woordvoerder. Laat de heer Meerdink niet het woord voeren en niet meedoen aan de beraadslagingen.

De heer Wessels: De heer Mateman werd als bestuurslid – niet persoonlijk - betrokken bij één van de zienswijzen. De heer Mateman neemt niet deel aan de beraadslagingen. Bij het amendement dat het bestuur heeft ingediend zal hij zich van stemming onthouden.

De heer Walter: Wij hopen dat de heer Bruil gelijk heeft in wat hij zegt. Volgens ons is het kwaad al geschiedt doordat zij ook deel hebben genomen aan de RTG.

De heer Veldhuizen: Betrokken personen moeten bij de door hen ingediende zienswijzen niet meedoen. Wij vragen ons af of een raadslid financieel aansprakelijk kan worden gesteld.

De heer Ter Maat: De PvdA fractie sluit zich aan bij de woorden van voorgaande spreker.

De voorzitter stelt amendement 4.1 van de fracties van de Progressieve Partij en de PvdA over het aanpassen van het agrarisch bouwvlak behorende bij het adres Gendringseweg 9 aan de orde.

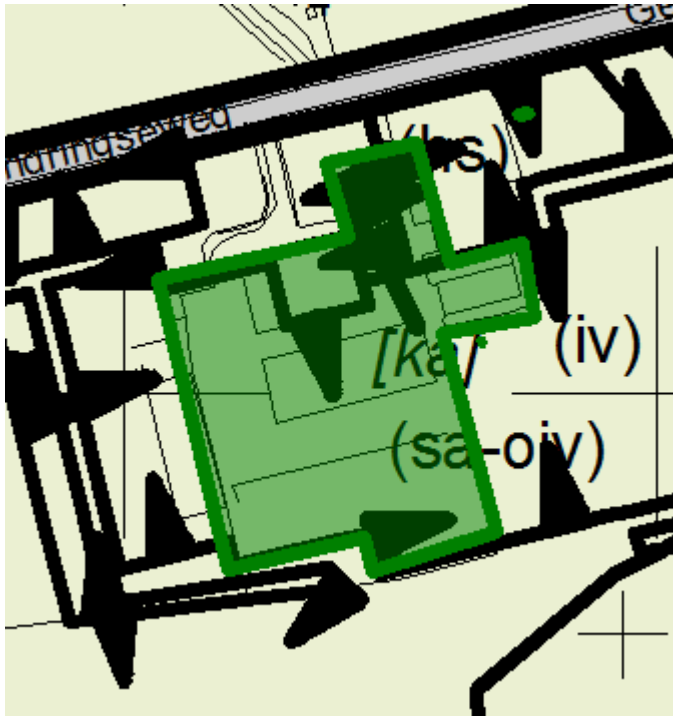
AMENDEMENT 4.1

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van de Progressieve Partij en fractie van de PvdA over het aanpassen van het agrarisch bouwvlak behorende bij het adres Gendringseweg 9.

De fracties stellen voor om de zienswijze van de omwonenden over te nemen en het agrarisch bouwvlak te beperken tot de bestaande bebouwing van dit moment, overeenkomstig onderstaand model. Aan de overige gronden worden de bestemming “Agrarisch”, zonder bouwvlak toegekend.

Het bouwvlak wordt als volgt op de verbeelding opgenomen, inclusief de aanduidingen “Karakteristiek” (ter plekke van de bedrijfswoning) en “Intensieve veehouderij”, met dien verstande dat de locatie niet wordt aangeduid als “Ontwikkelingslocatie intensieve veehouderij”.



Toelichting.

In de raad van 8 juli 2015 heeft de gemeenteraad van Aalten in meerderheid besloten om het bestemmingsplan "Buitengebied Aalten, Gendringseweg 9" niet vast te stellen. In het nieuwe voorstel is er bijna niets veranderd.

1 De locatie en de omvang/aantallen zijn identiek ten opzichte van hetgeen beoordeeld is in het besluit van 8 juli. Hierdoor kan wat betreft de ruimtelijke geschiktheid niet anders geoordeeld worden dan hetgeen overwogen is in het besluit van 8 juli.

2 De raad heeft de wens uitgesproken dat de stallen worden voorzien van het meest milieuvriendelijke alternatief. Behalve een betere luchtwasser op de biggenstal wordt geen gehoor gegeven aan de wens van de raad. De initiatiefnemer spreekt zelf van een aanpassing op het (oorspronkelijke) voorkeursalternatief.

3 Landschappelijke inpassing. De raad heeft uitdrukkelijk aangegeven dat de stallen landschappelijk goed ingepast moeten worden. Doordat de huidige stallen aan de achterzijde al bijna op de grens van het bouwblok zijn gebouwd is daar geen ruimte voor. Men moet daar grond van de burens kopen of uitrusten! Daar zal dus amper beplanting kunnen komen. Eén van de vier nieuwe stallen zal iets naar voren geplaatst worden. Ook het college erkent dat deze aanpassing minimaal is.

4 Draagvlak. Het ontbreken hiervan was één van de argumenten in het besluit van 8 juli. De buurt heeft steeds weer geprobeerd om in gesprek te blijven met de initiatiefnemer en de wethouder. Echter initiatiefnemer wenst vast te houden aan zijn ideaal plaatje voor zijn bedrijf, waardoor er nog steeds geen draagvlak is. En als het zo blijft ook nooit zal komen.

5 GGD advies. Dit advies is niet negatief, indien aantoonbaar sprake is van emissiereductie. Uit nadere beoordeling van het GGD advies blijkt dat het uitgangspunt, waarop de beoordeling van de GGD gebaseerd is, niet de huidige feitelijke situatie is. Feitelijk blijkt er sprake te zijn van 3 x zoveel emissietoename. Tevens erkent de GGD dat advies moet worden uitgebracht op basis van verouderde wetgeving. Volgens het GGD advies stelt ook de Gelderse Omgevingsvisie vast dat er sprake is van voortschrijdend inzicht en dat het kader waaraan getoetst moet worden verouderd is en onvoldoende basis biedt om de volksgezondheid adequaat te beschermen.

6. Met toepassing van de flexibiliteitsbepalingen in het bestemmingsplan kan het bedrijf nog groeien tot 1 ha. en heeft daarmee in principe dezelfde planologische rechten als de overige intensieve veehouderijen. Daarbij dienen dan ook afspraken te worden gemaakt over de landschappelijke inpassing.

*De fractie van de Progressieve Partij
G.H. Migchelbrink*

*De fractie van de PvdA
R.A. ter Maat*

Wethouder Kok: Inhoudelijk is er niet veel gezegd over het amendement. Er is wel gezegd dat er niet veel veranderd is ten opzichte van de vorige keer. Dit wordt bestreden. Naar aanleiding van de behandeling in juni hebben wij een aantal zaken, die in de discussie naar voren kwamen, opnieuw bekeken. Op dat moment ontbrak er een GGD advies, omdat de GGD ervoor gekozen had om daar geen advies over te geven. In de raad was dit een punt dat extra aandacht betrof. Daardoor hebben wij de GGD specifiek op deze locatie een advies laten geven. De GGD heeft

een positief advies gegeven op Gendringseweg 9. Zij hebben daarin aangegeven dat deze in ruime mate voldoet aan de eisen van Brabant. Het zit aan de bovenkant van de score. Het bedrijf heeft extra maatregelen genomen die ertoe leiden dat dit advies positief geworden is. Daarnaast werd er toch verzocht om zoveel mogelijk richting Nma vergunning in te dienen. Nma betekent het meest milieu vriendelijke alternatief. Het bedrijf heeft ervoor gekozen daar extra aanpassingen te doen ten opzichte van de eerste vergunningen waardoor er biologische wassers toegepast gaan worden met ook nog verschillende specificaties. De specificatie vooral op de grote hal. Het geurverwijderingsrendement zal daar heel hoog zijn. 85%. Ook daar is er verandering van hetgeen er eerst is ingediend. Daarnaast is er verandering in de ruimtelijke inpassing met daarbij de landschappelijke inpassing. Het bedrijf heeft ervoor gekozen dat één stal, die het dichtsbij de bewoning zit, een 6tal meters naar voren te schuiven. Waardoor er aan de achterkant ruimte was voor een robuustere landschappelijke inpassing. Dit zijn maatregelen die veranderingen teweeg hebben gebracht in het voorstel dat wij het nu op deze manier in het bestemmingsplan voorgelegd hebben.

De heer Navis zegt dat de burens van Gendringseweg 9 een overeenkomst van 2013 onder de aandacht hebben gebracht die is opgesteld n.a.v. een gerechtelijke procedure. Hierin is opgenomen dat er voor 1 juni 2014 een aanvraag zou worden ingediend voor de gewijzigde milieu situatie op die locatie. Wij zien hierin staan dat de gemeente Aalten als getuige aanwezig is geweest. Wij moeten constateren dat die vergunning niet is aangevraagd. Welke rol heeft de gemeente hierin gespeeld om te proberen het vertrouwen te herstellen?

Wethouder Kok: Ten tijde van het opstellen van die overeenkomst was dit de eerste fase van het plan dat nu in grote lijnen voorligt. Daardoor is tijdens de behandeling aangegeven dat zij – met de kennis van toen - getracht hebben in 2014 dat plan in grote lijnen vastgesteld te krijgen, inclusief milieuvergunning. In de tijd van de overeenkomst en daarna tussen 1 juli 2014 hebben er wel activiteiten plaatsgevonden. Er is minder aandacht geweest om de feitelijke afspraak te concretiseren. In december 2013 is er de eerste keer brand ontstaan en daarna ook nog een keer in de loop van 2014. Dat heeft ertoe geleid dat er minder aandacht aan besteed is. Wij hebben ons toen meer geconcentreerd op het bestemmingsplan zoals dit in juli 2015 is voorgelegd en toen niet aangenomen is. Dit is hetgeen gebeurd is. U zou kunnen zeggen dat wij hier onvoldoende achteraan hebben gezeten. Dit kunnen wij dan beamen. Dit zijn dan wel de omstandigheden die daartoe hebben geleid.

De heer Migchelbrink: U zegt dat het toegevoegde GGD rapport positief is. Je kunt ook zeggen; het rapport is niet negatief. Het rapport laat ruimte voor bepaalde interpretaties. U interpreteert dit de ene kant op en de buurt de andere kant op. Wij kunnen het rapport interpreteren als niet negatief. Dit is een ander uitgangspunt. De landelijke inpassing. De huidige stal is nu 6 meter naar voren gezet. De huidige bebouwing staat al op de grens van het bouwvlak. Daarachter is geen landschappelijke inpassing meer mogelijk. Hoe gaat u dit oplossen? Gaat u handhaven? Hier komt u mee in de problemen met het raadsbesluit van vorig jaar. De wens van de raad was ook dat er meer draagvlak zou komen. Het draagvlak in de buurt is alleen maar afgenomen. Wij zien niet waar u op baseert dat dit plan beter is dan het vorige plan. U haalt als hoofdzaak het GGD rapport aan. Dit is echter discutabel.

Wethouder Kok: Hier verschillen wij dan van mening over. De gemeente gaat niet handhaven op de bestaande stallen. Dit kan ook niet want het is een legale vergunning. Die vergunning is ontstaan op basis van het nu vingerende bestemmingsplan met de afwijkingsbevoegdheden die daarin zitten. Daar waar het gaat om de verdere ruimtelijke inpassing gaat het met name over de ruimtelijke inpassing van het nieuwe gedeelte. Dit heeft ertoe geleid dat de initiatiefnemer ten opzichte van het plan juli 2015 de eerste schuur – noordelijk gezien – 6 meter naar voren wil brengen waardoor er een robuuste landschappelijke inpassing mogelijk is. U zou zich kunnen voorstellen dat de bestaande schuren zo gebouwd zijn dat deze uitbreiding al mogelijk is door het uitklappen van deze twee schuren. Het naar voren halen van deze nieuwe schuur is ook voor het bedrijf al een behoorlijke aanpassing. Met name voor het doorvoeren van allerlei systemen. Zij hebben wel een aanzet gegeven om het beter ruimtelijk inpasbaar te maken. Handhaven op de bestaande schuren is niet aan de orde. Iedereen mag het GGD advies lezen zoals hij wil. De GGD geeft aan het eind een positief advies.

De heer Pennings vraagt of het ingetekende bouwvlak volgens het huidige vingerende bestemmingsplan met de uitbreidingsmogelijkheden is of is dit de inperking zoals hier gebouwd staat? Wat ligt hier exact voor?

De heer Migchelbrink antwoordt dat dit volgens het huidige bestemmingsplan is. De bestaande bebouwing.

De heer Pennings: De bestaande bebouwing of de huidige ruimtelijke ruimte die daar is?

Wethouder Kok zegt dat het bouwvlak zoals dit in het amendement voorligt, op een heel klein vierkantje na, de bestaande bebouwing is. Het kleine vierkantje is op dit moment niet bebouwd. De rest is de bestaande bebouwing. Dit is niet de bestaande ruimtelijke mogelijkheid. Dit is de bestaande bebouwing.

De heer Bulsink zegt dat in juli 2015 door de fractie van GemeenteBelangen een aantal vragen over de voorwaarden gesteld die toen onvoldoende duidelijk waren. Dit was toen ook de aanleiding dat twee van de drie raadleden toen tegen die bestemmingsplan stemden. Inmiddels zijn die onduidelijkheden weggenomen. Dit betekent voor de fractie van GemeenteBelangen dat er geen aanleiding is om dit amendement te steunen.

De heer Bruil zegt dat er een lange geschiedenis achter zit met een LOG waar de betrokkene eerst een bedrijf wilde hebben. Dit ging toen niet door. Toen is men op het spoor gezet van bestaande locaties. Zo is men aan de Gendringseweg terecht gekomen. Een geschiedenis van overleg, toezeggingen wellicht. Hierdoor is de ondernemer op het spoor gezet van deze locatie. Dit is voor mijn collega de aanleiding om te zeggen: "dan moeten wij daar ook aan meewerken". En moeten wij dus tegen dit amendement stemmen. Zelf neemt spreker een ander standpunt in. Wij hebben met dit overleg niets te maken. De raad moet een zelfstandig oordeel geven over deze planwijziging, of op dit amendement om juist niet tot planwijziging over te gaan. Spreker zegt geen voorstander te zijn met dezelfde argumentatie als in de vorige raadsvergadering is gebruikt betreffende dit onderwerp. Er is geen ruimtelijke ordening om zo'n groot object op die plek te willen. Het amendement brengt een beperking van de huidige bestemmingsregeling met zich mee. Daar is spreker geen voorstander van. Hij wil de indieners in overweging geven om het zo te doen dat je de huidige bestemmingsregeling handhaaft. Dit zou het minste zijn. Als dit niet kan zal spreker tegen dit amendement stemmen.

De heer Pennings: Woorden van voorgaande spreker nopen de fractie van de ChristenUnie ertoe tegen te zijn als dit een inperking is van het vingerende bestemmingsplan. Het is niet billik om dit terug te brengen naar een kleiner object. Als het amendement dit behelst zullen wij deze niet steunen.

De voorzitter wijst op de laatste alinea – punt 6- van het amendement.

Wethouder Kok: In het amendement wordt voorgesteld dat de bestemming kleiner is dan de huidige bestemming. Maar bij punt 6 wordt aangegeven dat er mogelijkheden geschapen moeten worden om het bedrijf tot maximaal 1 ha te kunnen laten groeien. Dan is het niet via recht geregeld maar dan moet het via een andere procedure geregeld gaan worden. Bij recht is het minder dan dat het nu is.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.2 van de fracties van de VVD, CDA, Progressieve Partij ChristenUnie, HNV, PvdA en GemeenteBelangen inzake CWV Barlo Lichtenvoordsestraatweg aan de orde.

AMENDEMENT 4.2.

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van de VVD, CDA, Progressieve Partij, CU, HNV, PvdA en GemeenteBelangen inzake CWV Barlo Lichtenvoordsestraatweg.

De fracties stellen het volgende voor:

De lijst van bedrijven en instellingen voor onderstaande locaties te wijzigen als volgt:

adres	plaats	type bedrijf	gebieds-gebonden	bestaand aantal m2	bij recht toegestaan aantal m2
Brethouwerweg 4	Aalten	Agrarisch loonwerk-, mechanisatie- en constructiebedrijf	Ja	1725	1725
Lichtenvoordsestraatweg 91	Aalten	Agrarisch loonwerk-, mechanisatie- en grondverzetbedrijf	Ja	3900	5588

De verbeelding wijzigt als volgt:

De aanduiding "Bedrijfswoning toegestaan" komt te vervallen (en behoudt dus de bestemming Bedrijf). Het perceelsgedeelte, gelegen tussen nieuw te bouwen werktuigenberging en de Lichtenvoordsestraatweg krijgt een zodanige aanduiding dat een bedrijfsmatig gebruik is uitgesloten. Aan het bestemmingsvlak bedrijf wordt de aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" toegevoegd.

Aan de bestemming voor dit bedrijf wordt de kwalitatieve verplichting opgenomen met de volgende strekking:

Een omgevingsvergunning voor het bouwen/verlengen van de werktuigenberging wordt eerst verleend:

1. nadat er door het college van burgemeester en wethouders een landschappelijke inrichtingsplan voor het gehele bedrijfsperceel is vastgesteld, waarvan de realisatie en instandhouding is gegarandeerd;
2. indien vast staat dat aan het voor dit bedrijf opgestelde akoestisch onderzoek van juni 2013, nummer 11278 (versie 5) wordt voldaan, waarbij de geluidsniveaus, zoals berekend in hoofdstuk 4 van het onderzoek, worden vastgesteld als grenswaarden voor dit bedrijf.

Toelichting.

Er ligt een concreet bouwplan en de noodzaak voor de bouw is ons toegelicht. Dit plan is uitvoerig met de gemeente besproken en kent een lange historie. Het gewenste bouwplan is actief kenbaar gemaakt en tevens nader is toegelicht bij alle omwonenden van de locatie Lichtenvoordsestraatweg 91 te Barlo. De Welstandcommissie van de gemeente Aalten heeft een positief advies heeft afgegeven ten aanzien van het beoogde bouwplan voor de uitbreiding / bouw van de nieuwe werktuigenberging. In samenspraak met gemeente is een plan voor landschappelijke inpassing en erfbeplanting opgesteld. Uit een uitgebreid akoestisch onderzoek is gebleken dat de gewenste bedrijfsopzet kan voldoen aan de geldende geluidsnormen.

Met uitzondering van één direct omwonende, hebben alle omwonenden geen bezwaren tegen de beoogde ontwikkeling en bijbehorende bouwplan. Met de bezwaarde zijn afspraken zijn gemaakt en gronden zijn geruimd om de beoogde ontwikkeling van CWV Barlo mogelijk te maken op het perceel Lichtenvoordsestraatweg 91 te Barlo.

De geldende bebouwingmogelijkheden van de locatie Brethouwerweg 4 worden overgeheveld naar de locatie Lichtenvoordsestraatweg 91. Voor beide locaties worden vervolgens in dit plan geen verdere ontwikkelingsmogelijkheden meer opgenomen.

Tussen initiatiefnemer (CWV Barlo) en de gemeente Aalten is een anterieure overeenkomst afgesloten, waarin onder meer de realisatie van de voornoemde afspraken en uitvoering landschappelijke inpassing // erfbeplanting alsmede de regeling ten aanzien van eventuele planschade is vastgelegd.

Uit het voorgaande blijkt dat er zorgvuldig is gehandeld. Een gewijzigde vaststelling voor dit perceel achten wij daarmee verantwoord.

VVD-fractie H.H. Navis	CDA-fractie G.J. Assink	PP-fractie G.H. Migchelbrink	HMV-fractie D.W. Bruil	CU-fractie J.A. Pennings
GemeenteBelangen J.J. Bulsink	PvdA fractie R.A. ter Maat			

Wethouder Kok constateert dat, als ook de fractie van HMV eensluidend is, dit amendement door iedereen wordt ondersteund. In het proces stonden nog vervolgafspraken gepland tot het aanpassen van. Omdat wij het een dusdanige impact vonden om dit zo in het bestemmingsplan mee te kunnen nemen. Aan het eind hadden wij wellicht wel dezelfde uitkomst gehad maar wij hadden gekozen voor een iets andere route.

De heer Navis: Het amendement is duidelijk. Wij vernemen graag of de realisatie overeenkomst is opgesteld en of dit in goede orde is afgehandeld.

Wethouder Kok zegt dat deze is opgesteld en vanmiddag ondertekend op het gemeentehuis is gearriveerd.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.3 van de fracties van de VVD, CDA, GemeenteBelangen en HMV inzake het aanpassen van het agrarisch bouwvlak behorende bij het adres Huisstedelijk 4 te Aalten aan de orde.

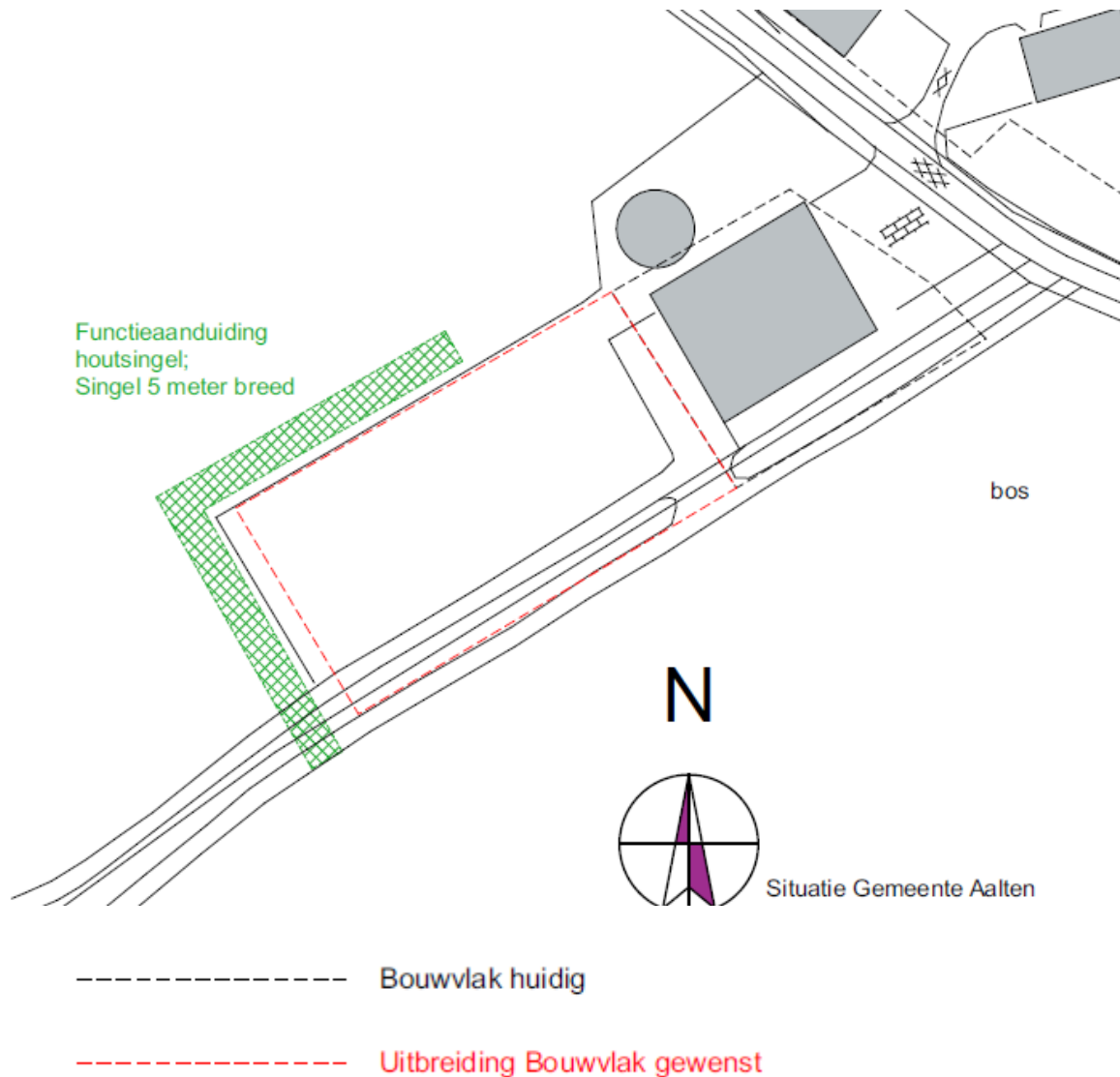
AMENDEMENT 4.3.

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van de VVD, CDA, GemeenteBelangen en HMV inzake het aanpassen van het agrarisch bouwvlak behorende bij het adres Huisstedelijk 4 te Aalten.

De fracties stellen het volgende voor:

Het agrarisch bouwvlak, inclusief een aanduiding houtsingel i.v.m. landschappelijke inpassing, behorende bij het adres Huisstedelijk 4 te Aalten, wordt als volgt aangepast:



Aan dit deel van het bouwvlak wordt de volgende kwalitatieve verplichting opgenomen:
Een omgevingsvergunning voor het bouwen van de rijhal wordt eerst verleend nadat de ter plaatse aanwezige mestsilo (die buiten het bouwvlak is gelegen) geheel is verwijderd. Verder wordt bepaald dat artikel 3.3.7 ten aanzien van dit deel van het agrarisch bouwvlak niet kan worden toegepast.

Toelichting.

Het oprichten van een rijhal aan de noordzijde is toegestaan, maar niet wenselijk. Aan de zuidzijde bevindt zich een paardenbak, welke kan worden overkapt. Gelet de ligging achter een bestaande stal en tegen een bosrand is de ruimtelijke impact van realisatie van een rijhal, in combinatie met een landschappelijke inpassing aan de zuidzijde minder groot dan aan de noordzijde. De ondernemer heeft aangegeven zich bewust te zijn dat een landelijke inpassing ook in zijn belang is. De aanplant van de voorgestelde een nieuwe robuuste houtsingel draagt daar zeker aan bij. De ondernemer is tevens bereid tot het verwijderen van de aanwezige mestsilo, wanneer de rijhal wordt gerealiseerd. Daarmee ontstaat een aanvullende kwaliteitsimpuls.

Het voorstel voor de landschappelijke inpassing kan verder uitgewerkt en vorm gegeven bij het concrete bouwplan. Op dat moment worden afspraken gemaakt over de daadwerkelijke realisatie.

De VVD-fractie
H.H.. Navis

De CDA-fractie
J.F.J.A. van Geenen

HMV-fractie
D.W. Bruil

GemeenteBelangen
J.J. Bulsink

Wethouder Kok zegt dat in de RTG hierover uitvoerig is gediscussieerd. Wat is de status van de paarden? Is dit een nevenactiviteit of is het een agrarisch gebeuren? Als college hebben wij beoordeeld dat dit een nevenactiviteit zou zijn. Daardoor willen wij het niet binnen dit bouwblok brengen. Wij constateren dat een aantal fracties dit wel willen. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar de ruimtelijke inpassing. Hier zou ook een stukje landschappelijke inpassing moeten zijn en het weghalen van een mestopslag. Wij hadden een andere weg gekozen. Maar het woord is aan de raad.

De heer Van Geenen zegt dat zoals ook in de RTG is besproken de CDA fractie wat moeite heeft met de betiteling 'nevenactiviteit'. De Nederlandse paardensport staat in de wereld hoog aangeschreven. De CDA fractie wil zich niet beperken tot het fokken van paarden voor de vleesconsumptie maar ook voor de paardensport.

De heer Pennings zegt dat de fractie van de ChristenUnie de inpassing nu beter vindt dan in de eerste aanzet. Zijn de indieners nog voornemens om hier die sloopregeling aan te koppelen? Of in de uitwerking het college de opdracht geven hier in de toekomst echt iets van te gaan maken. Wij belijden het allemaal maar laten wij daar dan ook eens handen en voeten aan geven zodat wij hiermee verder kunnen.

De heer Navis merkt op dat de fractie van de ChristenUnie op zijn wenken wordt bediend. Door de HMV fractie is ingebracht om die meststalo te slopen. Er wordt wel degelijk invulling gegeven aan een sloopactie.

De heer Migchelbrink vindt de suggestie van de ChristenUnie - om bij een volgend geval een sloopverplichting tegenover te stellen - goed. Op dit moment zal de fractie van de Progressieve Partij dit amendement steunen omdat de meststalo wordt gesloopt en er wordt landschappelijk ingepast. De ruiterbak is op zich al een deel van het bouwblok.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.4 van de fracties van het CDA en PvdA inzake woningsplitsing aan de orde.

AMENDEMENT 4.4.

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van het CDA en de PvdA inzake woningsplitsing.

De fracties stellen het volgende voor:

Artikel 24.6.1 van de planregels wordt als volgt gewijzigd:

- *Er wordt een nieuw lid b toegevoegd, dat luidt als volgt: in afwijking van de eerste volzin onder a geldt: indien een woning niet is aangeduid als 'karakteristiek', dan wel is aangewezen als 'rijks- of gemeentelijk monument', is splitsing slechts mogelijk indien elders een bestaande woning blijvend aan de voorraad wordt onttrokken; de aan de voorraad te onttrekken woning is gelegen in het landelijk gebied of binnen de grenzen van de bebouwde kom van één van de kleine kernen van deze gemeente; de overige leden van dit artikel worden vernummerd van c. tot en met f.*
- *De toelichting behorende bij deze planregels worden dienovereenkomstig aangepast.*

Toelichting.

De fracties hebben kennis genomen van het pleidooi van de belangenverenigingen van de buurtschappen (zienswijze 60) en de familie Floris Vellegendijk (zienswijze 42).

Om grote panden in het buitengebied in stand te houden en verkrotting tegen te gaan willen wij woningsplitsing mogelijk maken voor alle panden die aan de overige voorwaarden onder 3.11.3 van de toelichting en artikel 24.6.1. van de planregels voldoen. Een bijeffect kan zijn dat ook voor jongeren en gezinnen meer mogelijkheden zijn om in het buitengebied te wonen wat de leefbaarheid in de buurtschappen ten goede komt, zoals ook door de belangenverenigingen van de buurtschappen is betoogd.

Op zich is er geen behoefte aan het toevoegen van méér woningen in het landelijk gebied. Het toevoegen van een woning door middel van woningsplitsing is dan slechts mogelijk, indien elders een bestaande woning aan de voorraad wordt onttrokken. Als basis van deze afwijking dient met de betrokken partijen een realisatieovereenkomst te worden gesloten. De overeengekomen vermindering van de woningvoorraad op de desbetreffende locatie dient vervolgens ook in planologische zin te worden vastgelegd. Deze te onttrekken woning dient te zijn gelegen binnen hetzelfde verzorgingsgebied, te weten het landelijk gebied dan wel binnen de grenzen van één van de kleine kernen (dus niet in de kernen Aalten, Dinxperlo en Bredevoort).

Bij het de vaststelling van het bestemmingsplan voor de Lichtenvoordsestraatweg 67 is deze praktijk bij de realisatie van één van de woningen ook reeds gehanteerd.

*De CDA fractie
G.J. Assink*

*De PvdA fractie
R. ter Maat*

Wethouder Kok zegt dat het woonbeleid in zijn algemeenheid in de gemeente de komende tijd volop in de belangstelling staat. Dit is niet voor niets. In mei vorig jaar heeft u ingestemd met de Lokale Woonagenda. Daarin staat dat wij - i.v.m. de demografische ontwikkeling en gezien het huidige aantal woningen - moeten gaan nadenken over het toevoegen van woningen in onze gemeente. Het toevoegen van woningen heeft er dan vooral mee te maken dat ook de waarde van de woningen overeind blijft. Als wij blijven doorbouwen in het tempo van de afgelopen 10 jaar en als wij alle plannen realiseren die er volgens het bestemmingsplan mogelijk is of op de plank liggen dan betekent dit dat wij meer dan 800 woningen toe zouden voegen aan ons woningbestand. Wij denken dat wij met 300 woningen tot 2025 meer dan voldoende hebben. Wij hebben een overbodige plancapaciteit van wel 500 woningen. Dit is een heel lastige discussie. De discussie wordt nog sterker als wij 10 jaar verder kijken en de demografische ontwikkeling gaat zoals die gaat dan betekent dit dat wij na 2020 eerst 2 woningen zullen moeten gaan slopen voordat wij nieuwe kunnen gaan bouwen. Dus alle maatregelen die wij nu nemen heeft effect op de toekomst. Wij begrijpen dat het voor individuen dan wel families op dit moment zeker een oplossing zou zijn. Ook met name in het buitengebied. Dat splitsing er ook voor kan zorgen dat mensen langer voor elkaar zorgen in het kader van mantelzorg. Wij begrijpen dat 2 families of 2 eigenaren beter een huis in stand kunnen houden dan 1. Maar toch hebben wij gemeend in dit bestemmingsplan het splitsen mogelijk te maken. De wijzigingsbevoegdheid die er was – dus geen recht – om die bevoegdheid terug te brengen tot de karakteristieke dan wel de monumentale woningen in dit bestemmingsplan. Natuurlijk geeft dit een beperking voor diegene die dit wil gaan doen. Aan de andere kant geeft dit ook een vooruitzicht aan degene die de woning niet splitsen in het buitengebied. Dit betekent dat daar niet meer woningen beschikbaar komen en dat daardoor de waarde van de woningen wellicht beter in stand blijft. Dit is de reden waarom het college de woningsplitsing op deze manier in dit landelijk gebied heeft ingezet.

De heer Migchelbrink: Wij lezen in de toelichting dat de woningen, die ingeruild moeten worden, uit het landelijk gebied moeten komen. Dan maakt het toch niet zoveel uit voor de toekomst. Wij lezen dat het wooncontingent dan uit het buitengebied moet komen en niet uit de kernen.

Wethouder Kok zegt dat dit een versterking is ten opzichte van het eerste geluid over de woningsplitsing. Bij het vaststellen van de uitgangspunten hebben wij de discussie over woningsplitsing ook gehad. Toen zat dit punt er niet in. Dus is dit wel een vooruitgang in het amendement. Dit laat onverlet dat het niet alleen moet gaan over verplaatsen van woningen maar ook over het moeten weg halen van fysieke woningen dan wel planmatige woningen. Die zullen verdwijnen in de toekomst. Het is beter dan het was. Maar wat ons betreft is het niet verstandig om het op deze manier te doen.

De heer Pennings vraagt of dit geen papieren amendement is, waar wij niets mee kunnen door de beperkingen die in dit amendement zijn opgenomen. In een heel incidenteel geval zal er één zijn die gaat ontsplitsen of een woning die gesloopt gaat worden. Betrokkene zal dan niet zo scheutig zijn om dit aan een ander te geven. Dus er zal dan wat geregeld worden. Als wij echt van de kleine kernen gebruik willen maken dan zijn er heel veel contingenten die nog bij de gemeente zelf berusten. Dan zullen wij toch een goede onderbouwing moeten hebben hoe wij dit gaan regelen. Dit kan niet zo klakkeloos in een amendement worden neergelegd.

De heer Assink zegt dat dit amendement zeker niet klakkeloos wordt neergelegd. Wij zijn blij dat u veel sympathie heeft voor dit onderdeel. U zegt; het is een goed idee, alleen gaat het ten koste van de contingenten. Dit is juist niet zo. Wij hebben een aantal voorbeelden genoemd. Het gaat slechts om 3 tot 5 woningen per jaar. Dus wij moeten niet denken dat dit zoveel effect heeft op de waarde of op het aantal woningcontingenten. Het aantal is zeer beperkt. Er zijn een aantal heel goed gelukte splitsingen geweest. Iemand geeft niet klakkeloos een wooncontingent weg. Allicht niet. Er zal een ruilhandel ontstaan. Wij hebben het verhaal gehoord van de familie Floris. Zij kunnen een contingent van de Smitskamp verplaatsen naar de Vellegendijk. Dit zal best niet met gesloten beurs plaatsvinden. Het is hun een som geld waard. Zo zien wij dit ook bij ontsplitsing. Hier verzet zich niets tegen. Het aantal woningcontingenten staat niet onder druk. Dit zal niet leiden tot een verlaging van de contingenten.

De heer Migchelbrink: U noemt de verplaatsing van de een contingent aan de Smitskamp. De

Smitskamp ligt toch in een dorp en past dan toch niet in dit amendement? De familie Floris is met dit amendement niet geholpen. De wethouder noemt vaak het woord 'maatwerk'. Stel dat er in de toekomst een aanvraag komt voor woningsplitsing en het pand is niet karakteristiek maar er is ruimtelijk en landschappelijk veel te winnen kan er dan via maatwerkconstructies medewerking verleend worden onder bepaalde voorwaarden die wij wellicht nog op kunnen stellen?

Wethouder Kok: Om hier nu toezeggingen over te doen lijkt ons wat gevaarlijk. Wij zijn benieuwd naar die gevallen. In het bestemmingsplan is een wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid opgenomen als het een karakteristiek pand is, dan wel een monument. Daar valt landschappelijke inpassing niet onder. Dus dit is op basis van dit bestemmingsplan dan niet mogelijk.

De heer Navis zegt dat de fractie van de VVD wel sympathie heeft voor het voorliggende amendement. Wanneer wij het buitengebied in zijn geheel 'op slot' zetten dan komt dit het buitengebied niet ten goede en ook de aannemerij niet. Het verschuiven van contingenten kan een mogelijkheid zijn het buitengebied leefbaar te houden en leegstand te voorkomen. De fractie van de ChristenUnie gaf in hun eerste bijdrage ook al aan dat er 70 woningen zijn bestemd in dit bestemmingsplan. Wij hebben gezien dat bij Barlo een woning wordt ingeleverd. Wij kunnen ons best voorstellen dat er mogelijkheden zijn voor het verplaatsen van woningcontingenten. Wij vragen ons af of dit in deze discussie thuis hoort. Wij gaan nog een keer praten over woningcontingenten en over het terugdraaien van plannen. Als wij eerst de Woonvisie afwachten en dit amendement hierbij betrekken zou dit dan op de één of andere manier nog te verwerken zijn in het bestemmingsplan Landelijk Gebied, als wij besluiten uitvoering te willen geven aan dit amendement?

Wethouder Kok: Nee, op dat moment niet. Wij gaan er vanuit dat vanavond 'de hamer valt'. Daarna volgt nog een proces van provincie en mogelijk nog de Raad van State. Lopende die procedure gaan wij niet nog aanpassingen doen in dit bestemmingsplan. Als de raad iets vindt kunt u altijd nog een algehele herziening/ veegplan maken om dat wel toe te staan. Wij zijn wel nieuwsgierig hoe de discussie zal gaan lopen in het najaar. Dan gaat het er niet om mensen nog een splitsing toe te kennen maar dan gaan wij praten over het weg bestemmen van feitelijke bestemmingen. Wij maken ons zorgen aangaande die stap, horende deze discussie.

De heer Bulsink zegt de zienswijzen van de indieners nog wel te kunnen volgen. Die van de indieners van het amendement niet zo. De wethouder heeft het net ook al aangegeven. Wij hebben in februari de Regionale Woonagenda vastgesteld. Dan willen wij twee maanden later dit weer herroepen. Dit noemen wij geen zorgvuldige besluitvorming.

De heer Bruil zegt dat de fractie van HMV het ook op dit punt niet eens is binnen de fractie. Het standpunt van spreker is dat het een sympathiek idee is. Het is echter onlogisch om 3 redenen. Op de eerste plaats gaan wij mensen contingenten afpakken. Dan is het nu niet aan de orde om het nu weg te geven. Dan zegt de indiener, zij moeten contingenten kopen. Daarmee wordt het meteen een dode mus want contingenten worden straks enorm schaars en enorm duur. Hier heeft niemand iets aan. Het tweede element is het stoplichtenmodel. Het derde element is de waarde 'karakteristiek' waar nu bij wijzigingsbevoegdheid de splitsing is toegestaan. Dit is het enige voordeel van de waarde 'karakteristiek'. Je moet overal vergunning voor aanvragen. Zij hebben een voordeel dat zij hun woning eventueel kunnen splitsen. Als je dit nu toelaat voor andere woningen dan zullen er heel veel bezwaren komen van mensen die niet de aanduiding 'karakteristiek' hebben gekregen, want zij hebben dan geen voordeel. Spreker kan zich voorstellen dat dit heel veel bezwaren en beroepen oplevert. Dus ook om die reden is het onlogisch. Als dit amendement wordt aangenomen, dan wil spreker een amendement indienen om ook de waarde 'karakteristiek' uit het bestemmingsplan te halen.

De heer Ter Maat: Wij hebben het over ontwikkelingen en dan ook over de vergrijzing. De fractie van de PvdA maakt zich hier zorgen over want er komen straks woningen leeg te staan in het buitengebied. Wat gaan wij hier aan doen? Er is de Woningvisie maar er is ook mantelzorg. Er zijn mensen die graag mantelzorg voor de ouders willen verzorgen. Mantelzorg dichtbij is mooier dan dat je moet verhuizen naar een andere locatie. Dit heeft met gevoel te maken maar leeft wel erg bij de bewoners van Aalten en omstreken.

De heer Pennings zegt dat wat de PvdA fractie aanhaalt nu bij recht al mogelijk is. Iedere burger in Nederland kan een mantelzorg woning plaatsen. Dit punt is niet zozeer aan de orde. Steekhoudende argumenten die de fractie van HMV voorlegt zijn veel sterker. Sympathie is er wel maar of het is een dode mus of een leeg amendement met heel weinig kans. Dit moeten wij gewoon niet doen.

De heer Frenken zegt te merken dat er bij een aantal partijen sympathie is voor dit

amendement. Wij beseffen allemaal dat woningsplitsing echt telt in het buitengebied. Hoe moet je dit nu in dit amendement goed verwoorden zodat het ook recht doet aan de andere discussies die plaatsvinden. Om dit amendement zodanig aan te passen dat er een breed draagvlak voor is vraagt de fractie een schorsing aan.

De heer Wikkerink zegt dat het nu wel erg gaat om het middel en niet over het doel. Het doel is een leefbaar buitengebied, mantelzorg, betere inwoning mogelijk te maken en om grote boerderijen door meerdere families te laten bewonen. Het middel is in dit amendement dan, woningsplitsing. Dit middel is ook erg ingegeven door financiën en om hypotheek te krijgen. Laten wij het doel voor ogen houden en mogelijkheden scheppen voor mensen die willen inwonen. Bv. zoals wij nu voor starters of andere groepen doen. Het is zeer sympathiek om in het buitengebied mogelijkheden te scheppen om die grotere boerderijen door meerdere families te laten bewonen maar de vraag is of dit door het systeem van woningsplitsing zou moeten. Misschien dat wij daar eens naar kunnen zoeken. Wel het doel, niet het middel.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Frenken bedankt voor de geboden ruimte om te overleggen met de overige fracties en de ambtelijke staf. De fractie van het CDA is voornemens dit amendement in te trekken. Wij willen graag in het najaar bij de discussie bij het Stoplichtenmodel het totaal overzicht hebben. Dan willen wij kijken naar de mogelijkheden die er dan zijn om het één en ander mogelijk te maken. Bv. via de weg om een beleidsregel op te stellen als het gaat om een projectbesluit. En aan deze beleidsregel ook enkele voorwaarden te koppelen.

De voorzitter concludeert dat amendement 4.4 is ingetrokken en sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.5 van de fracties van de Progressieve Partij en CDA inzake BMC aan de orde.

AMENDEMENT 4.5

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van de Progressieve Partij en CDA inzake BMC.

De fracties stellen voor aan het opstal en de bijbehorende gronden aan de Ganzepoelendijk de bestemming “Sport”, met de aanduiding “specifieke vorm van sport – clubhuis”.

De landschappelijke inpassing krijgt de aanduiding “houtsingel”.

Toelichting.

De fracties willen het inrichtingsplan van de BMC opnemen in het bestemmingsplan. Een clubhuis is voor de fracties ter plaatse acceptabel.

Er zijn geen burgerwoningen van derden in directe omgeving gelegen. De eigenaar van het tuincentrum kan met het plan instemmen. De locatie is gelegen aan de rand van de bebouwde kom en is goed ontsloten. Bijzondere landschapswaarden zijn op deze locatie niet aan de orde.

*Fractie Progressieve Partij
G.H. Migchelbrink*

*CDA-fractie
G.J. Assink*

Wethouder Kok zegt dat hier een proces is gevolgd, ook met BMC. Om te komen tot een goede afweging vinden wij hetgeen voorgelegd is nog niet voldoende ruimtelijk is onderbouwd. Dit is de reden geweest voor het college om in de zienswijze niet positief te reageren op dit moment. Wij constateren in het amendement dat de fracties dit mogelijk willen maken met de bestemming ‘sport’. Dit is een hele mooie want wij zijn binnen onze gemeente met een groot sportpark bezig waar diverse verenigingen elkaar gaan ontmoeten en versterken. Door dit versterken komen er in de toekomst ruimtes vrij waardoor deze toerclub niet in Bredevoort maar wel in het Aaltense uitstekend geacommodeerd zou kunnen worden. Wellicht is dit een mogelijke uitbreiding van de motie van de HVM fractie op zoek naar een nieuwe locatie zou dat ook een mogelijke locatie kunnen zijn. De grondredenen van het college om niet mee te werken aan deze uitbreiding is ongeveer hetzelfde als bij het vorige punt. Wij hebben in het buitengebied net als in het stedelijk

gebied wel zorgen over de leegstaande gebouwen die wij in de toekomst gaan krijgen. Voor de Achterhoek is berekend dat de komende jaren 2 miljoen m² agrarisch maatschappelijk vastgoed vrijkomt. Dan is het veel beter om te zoeken naar bestaande locaties om hier huisvesting voor te vinden dan weer nieuwe locaties te gaan ontwikkelen. Dit is de reden geweest van het college om op voorhand nog niet mee te gaan met de ingediende zienswijze. Wellicht komt er in de toekomst wel een alternatief binnen een sportlocatie.

De heer Navis: Wij gaan er vanuit dat de motie over BMC hier ook mag worden betrokken. Begrijpen wij het goed dat u zegt de motie te kunnen ondersteunen wanneer deze wordt uitgebreid met het breder zoeken naar locaties?

Wethouder Kok zegt een motie te kunnen ondersteunen waar de motie vraagt op zoek te gaan naar een mogelijke nieuwe functie die past in bestaande bebouwing die past in de omgeving. Daarmee is niet gezegd dat de plek in de ingediende motie hierin al past. Wat ons betreft zou een verdere zoektocht naar een mogelijke accommodatie wenselijk zijn.

De heer Pennings zegt dat de vraag van BMC duidelijk is. Het is een motortoerclub. Dit maakt het voor ons moeilijk om op die plek die bestemmingswijziging te doen. Hier is de fractie van de ChristenUnie geen voorstander van. Er zijn veel buurt- en kulturhusen waar het vertrek en aankomst van de toerclub goed zou passen. Als er jaarlijks op die locatie een evenement wordt gehouden heeft de fractie geen bezwaar tegen. Maar om hier nu die bestemming op te leggen, is de fractie van de ChristenUnie geen voorstander van. Wat de motie betreft. Of de andere kant van de N318 wel de objectieve plek is, is ook nog de vraag. Om breed te kijken naar een locatie waar zij uit de voeten kunnen zijn wij niet tegen. Maar dit amendement kunnen wij niet steunen omdat er veel betere plekken zijn om te gaan en te komen.

De heer Migchelbrink zegt dat dit een bestaande locatie is. Hier staat een oude schuur die verbouwd wordt tot clubhuis. Het gebouw is aanwezig, dus het is geen nieuwe locatie. De locatie is prima om toertochten te beginnen. Zij willen landschappelijke inpassing doen. Wij hebben het getoetst aan de voorwaarden van het Nationaal Landschap. Er zijn geen belemmeringen om daar iets op te richten. Ons inziens is dit een prima locatie voor die club.

De heer Bulsink zegt dat de fractie van GemeenteBelangen het amendement niet zal ondersteunen. Temeer omdat er afgeweken kan worden als er geen reële alternatieven zijn en er sprake moet zijn van een groot openbaar belang. Dit zien wij ook niet. Ons verbaasd het dat de fractie van de Progressieve Partij, die toch notoire natuurbeschermers zijn, het prima vinden om in het Nationaal Landschap Winterswijk een clubhuis te realiseren. De handreiking die de wethouder deed om de motie aan te passen die wordt dan iets sympathieker. Hierin zou de fractie van GemeenteBelangen zich wellicht in kunnen vinden.

De heer Migchelbrink zegt dat op de locatie waar zij naar toe willen een oud schuurtje staat met een kleine houtwal. De houtwal wordt fors uitgebreid. Er wordt aan landschappelijke inpassing gedaan dus het is alleen maar een verbeterende situatie van de natuur. Dit is ook een argumentatie om hier aan mee te kunnen werken.

De heer Assink zegt dat de club op zoek is naar een ander onderkomen. Gezien de aangegeven activiteiten, welke jaarlijks vanuit het nieuwe clubhuis worden georganiseerd, denken wij dat de mogelijke overlast beperkt is en te overzien. De toerclub is door de eigenaar de kans geboden om het ook financieel gezien mogelijk te maken. Dit is ook een belangrijke drijver dat zij financieel neutraal kunnen starten. Als zij ergens bouwgrond of een bestaand gebouw moeten kopen, denken wij dat dit teveel gevraagd is voor deze club. Voor de burens zullen er best wel voorwaarden in de omgevingsvergunning worden opgenomen, zodat de verkeersveiligheid geborgd is. De leden nemen zelf ook hun verantwoordelijkheid net als iedere goede weggebruiker dat dient te doen.

De heer Meerdink zegt dat de fractie van HVM van meet af aan niet tegen huisvesting is geweest van deze motorclub. In tegendeel, wij willen graag faciliteren. Wij hebben het hier vaak over draagvlak en over kosten. Wij denken dat de motorclub met het indienen van het amendement niet geholpen is. Zij zullen wellicht een lange weg tegemoet gaan. Wij hebben naarstig gezocht naar een oplossing. En die oplossing is er. De handreiking die de wethouder doet is interessant want dit zou betekenen dat er mogelijkheden van huisvesting zijn voor BMC binnen één van de sportterreinen van Bredevoort of Aalten. Dan zou de strekking en de bedoeling van de motie zijn ingevuld. Weliswaar op een andere locatie maar wellicht voor de vereniging net zo interessant. Wij begrijpen wel dat de vereniging bepaald geen miljonair is. Dit hoeft ook niet, andere verenigingen faciliteren wij ook. Als het zou kunnen het liefst in Bredevoort. Daar hebben wij een groot sportterrein en aan de kant van de Slingeplas is nog wel wat ruimte. Voor de fractie van HVM is het handgebaar van de wethouder niet onacceptabel.

De heer Migchelbrink zegt n.a.v. de motie van de HVM fractie dat er een aantal jaren geleden

een discussie is geweest over Klein Nibbelink. Deze wilde daar een paar landbouwvoertuigen neerzetten. Dit werd niet toegestaan. Wij zien niet in dat daar nu in eens wel een clubhuis verrijzen kan. Dit lijkt ons een onmogelijke locatie.

De heer Meerdink zegt het volstrekt oneens te zijn met de fractie van de Progressieve Partij. Als je de situatie ter plaatse bekijkt is dit een uitstekend perceeltje om daar iets dergelijks te huisvesten. Hier staat nu ook het nodige aan opstallen. Men zou bereid zijn deze te slopen. De optie van de wethouder is voor de vereniging misschien net zo interessant.

De heer Frenken zegt dat de fractie van HVM heeft meegedacht over de huisvesting van BMC. Het is toch ook heel belangrijk wat de BMC zelf wil. Op welke locatie zij zelf graag willen zitten. Het is goed dat wij creatief zijn maar in dit geval is het toch ook leidend op welke plek zij zelf willen zitten. Is dit niet iets dat de HVM fractie mee zou kunnen wegen en het amendement dat nu voorligt, zou steunen en hun eigen motie intrekt?

De heer Meerdink zegt geen leermeester te willen zijn maar er zit verschil tussen een motie en een amendement. De motie nodigt de partijen uit met elkaar te gaan praten en dan uit te zoeken of het op die manier kan. De wethouder heeft hier een handvat voor gegeven. Een amendement is dwingend. Wij denken dat met dit dwingende amendement de motorclub nog jaren in de zorgen zit.

Wethouder Kok zegt dat wellicht de indruk ontstaat dat wij opzoek gaan naar een nieuwe locatie. Die indruk willen wij graag wegnemen. In het ingediende amendement staat de bestemming 'sport'. Indien je kijkt naar die bestemming zou je kunnen kijken naar sportaccommodaties. Wat ons betreft zou je dan voornamelijk moeten kijken naar bestaande accommodaties binnen de sport. Dus geen nieuwbouw op plekken binnen die sportverenigingen maar bestaande locaties. Het initiatief ligt wel bij BMC.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.6 van de fracties van de Progressieve Partij en de PvdA aan de orde. De fracties stellen voor de regel "de afstand ten opzichte van burgerwoningen ten minste 100 m bedraagt" op te nemen in de artikelen 3.3.1, 3.7.1, 3.7.2, 4.3.1, 4.7.1 en 4.7.2 overeenkomstig het voorontwerp van het bestemmingsplan.

AMENDEMENT 4.6

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

De fracties van de Progressieve Partij en de PvdA stellen voor de regel "de afstand ten opzichte van burgerwoningen ten minste 100 m bedraagt" op te nemen in de artikelen 3.3.1, 3.7.1, 3.7.2, 4.3.1, 4.7.1 en 4.7.2 overeenkomstig het voorontwerp van het bestemmingsplan.

Toelichting.

De fracties stellen voor de afstandsnorm tussen agrarische bedrijven en woningen van derden op te nemen overeenkomstig het voorontwerp van het plan. In verband met scheiding van functies is een bepaalde afstand gewenst, dus mede in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

De afstandsnorm van 100 m, die ook in het voorontwerp was opgenomen geeft daar op een goede wijze invulling aan.

*De Fractie van de Progressieve Partij
G.H. Migchelbrink*

*De fractie van de PvdA
R.A. ter Maat*

Wethouder Kok zegt dat in het voorontwerpbestemmingsplan deze 100meter er in stond. Op basis van jurisprudentie – in dit geval Bernheze – waarin gezegd wordt dat deze afstand niet ruimtelijk onderbouwd kan worden en dat het tevens ook nog in de weg zou kunnen staan om ervoor te zorgen, dat zowel dierenwelzijn als andere zaken beter tot zijn recht zouden kunnen komen, heeft de Raad van State die 100 meter in het bestemmingsplan Bernheze eruit gestreept. Daarna hebben zij dit nog 2 keer gedaan. U kunt dit amendement inzetten maar volgens ons wordt dit er net zo hard weer uitgestreept. Wij stellen voor om dit niet te doen.

De heer Pennings: Wat de fractie van de ChristenUnie betreft zouden wij dit heel graag willen. Dit hebben wij ook in ons verkiezingsprogramma staan. De wethouder haalt een bestemmingsplan aan. Zelf kennen wij het bestemmingsplan Westerveld. Juridisch is dit niet erg hard.

De heer Migchelbrink zegt dat het steeds weer terugvalt op de geurnorm. De afstand van de

veehouderij tot de burgerwoning wordt steeds weer aangehaald. In die geurnorm ligt niet vastgelegd de volksgezondheid en de ruimtelijke onderbouwing of iets kan. Dit was onze insteek om dit voorstel te doen. Om ook een burger het recht te geven op bescherming van de uitbreiding van een veehouderij.

De heer Navis zegt dat in de eerste bijdrage van de VVD fractie al een korte verwijzing gemaakt is naar de Omgevingswet. Binnen de Omgevingswet zijn er wel mogelijkheden en ligt er zelfs een verplichting bij de gemeente om met 'geur' aan de slag te gaan. Wij roepen de fractie van de Progressieve Partij op om de wethouder te motiveren eerder met de Omgevingswet aan de slag te gaan en daar over die 100 meter na te denken. Het is wat ons betreft een loze kreet.

De heer Bruil zegt te kunnen bevestigen dat op basis van de door de wethouder aangehaalde rechtspraak, er geen reden of grondslag is voor die afstandsnorm. Dit wordt anders in de Omgevingswet. Dan gaat het voorzorgbeginsel een grote rol spelen. Je zou hier op vooruit kunnen lopen. Dan zouden wij dit heel goed moeten onderbouwen met het voorzorgsbeginsel. Dan hebben wij het over die gezondheidsaspecten van die veehouderijen. Dit wordt er nu echter elkaar uitgehaald. Het zou kunnen maar dan moeten wij een heel verhaal schrijven waarom wij dit dan vinden. Het kan niet zo in dit amendement. Voor het andere amendement waar 250 meter genoemd staat, geldt hetzelfde. De fractie van de HMV kan dit amendement niet steunen. De heer Pennings zegt de verbinding te willen leggen tussen het amendement dat de fractie van de ChristenUnie heeft ingediend. Die norm – en deze is juist vandaag gepubliceerd door de provincie Gelderland – van 250 meter zal zeer waarschijnlijk binnen afzienbare tijd worden opgenomen. In die zin zouden wij hier wel graag op vooruit willen lopen en die mogelijkheid wel mee willen nemen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.7 van de fractie van HMV betreffende mestverwerking op eigen bedrijf aan de orde.

AMENDEMENT 4.7.

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van HMV betreft mestverwerking op eigen bedrijf.

De fractie stelt het volgende voor de volgende planregeling op te nemen in het bestemmingsplan, overeenkomstig het voorontwerp van het bestemmingsplan:

Agrarisch gebied

3.5.7 mestverwerking en -bewerking

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.1 voor het realiseren van een installatie voor het verwerken en/of bewerken van mest, andere organische (rest)producten en/of energiegewassen, al dan niet gecombineerd met energieopwekking met inachtneming van de volgende voorwaarden: het bewerken en verwerken betreft maximaal 36.000 ton per jaar;

- b. de mest, de andere organische (rest)producten en/of energiegewassen zijn voornamelijk afkomstig van het eigen bedrijf;*
- c. mest, anders dan bedrijfseigen mest, is afkomstig van bedrijven gelegen op een afstand van maximaal 10 kilometer van de mestverwerkingsinstallatie;*
- d. de bouwhoogte ten hoogste 15 m. bedraagt;*
- e. er geen sprake van onevenredige afbreuk aan het leefmilieu, natuur en landschap;*
- f. er is geen sprake van een onevenredige aantasting van omliggende functies en waarden;*
- g. er is geen sprake van onevenredige toename van het aantal verkeerbewegingen;*
- h. er dient te worden voorzien in landschappelijke inpassing middels streekeigen erfbeplanting.*

Agrarisch gebied met waarden

4.5.7 mestverwerking en -bewerking

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.1 voor het realiseren van een installatie voor het verwerken en/of bewerken van mest, andere organische (rest)producten en/of energiegewassen, al dan niet gecombineerd met energieopwekking met inachtneming van de volgende voorwaarden: het bewerken en verwerken betreft maximaal 36.000 ton per jaar;

- b. de mest, de andere organische (rest)producten en/of energiegewassen zijn voornamelijk afkomstig van het eigen bedrijf;
- c. mest, anders dan bedrijfseigen mest, is afkomstig van bedrijven gelegen op een afstand van maximaal 10 kilometer van de mestverwerkingsinstallatie;
- d. de bouwhoogte ten hoogste 15 m. bedraagt;
- e. er geen sprake van onevenredige afbreuk aan het leefmilieu, natuur en landschap;
- f. er is geen sprake van een onevenredige aantasting van omliggende functies en waarden;
- g. er is geen sprake van onevenredige toename van het aantal verkeerbewegingen;
- h. er dient te worden voorzien in landschappelijke inpassing middels streekeigen erfbeplanting.

Toelichting.

De agrarische bedrijven moeten in de gelegenheid worden gesteld om ook gezamenlijk mest te ver- en bewerken. Voor de maximale omvang van de installatie is aansluiting gezocht bij de grens voor de Mer-plichtigheid.

De bezwaren van de MER-commissie tegen het verwerken van mest van andere bedrijven – extra verkeersbewegingen – berusten op een misvatting. Als bedrijven zelf geen mest verwerken zal deze immers, inclusief de dunne fractie – naar elders moeten worden vervoerd, hetgeen meer verkeersbewegingen oplevert dan mestverwerking bij de buurman. Niet elk bedrijf zal, gelet op de gewenste schaal van de be- of verwerking, zelf mest kunnen gaan bewerken.

*De fractie van HMV
De heer D.W. Bruil*

Wethouder Kok zegt dat ook hiervoor geldt dat deze in het voorontwerp op de exacte wijze was meegenomen. De Mer-commissie heeft aangegeven dat dit negatieve gevolgen zou kunnen hebben in het kader van Natura 2000 gebieden. Met name door het aantal vervoersbewegingen die dit teweeg zou kunnen brengen is dit uit het ontwerp-plan gehaald. Wij hebben wel in het raadsvoorstel aangegeven dat wij dit wel nader willen gaan bestuderen.

De heer Assink zegt dat de fractie van het CDA positief ten opzichte van mestverwerking op eigen bedrijf is. Dit is de kortste weg van de bron naar het eigen gasnet. Op dit moment is een kuub gas, dat zo geproduceerd wordt, nog veel te duur. Waar wij moeite mee hebben is de bovengrens van maximaal 36.000 ton. Om gerekend heb je daar 1500 tot 2000 koeien voor nodig of enkele tienduizenden vleesvarkens. Dit gaat ons te ver. Wij vinden mestverwerking op het erf heel goed maar wel tot 80% eigen mest en 20% aanvoeren omdat het dan net efficiënter kan. In deze 36.000 ton is het net andersom. Een gemiddeld bedrijf heeft 15% en zal 85% van de mest aan moeten voeren binnen een straal van 10 kilometer. Dan spreken wij over 5 tankauto's per dag. Dit effect is te groot. Kleinere plannen, 80/20, daar gaan wij een keer serieus naar kijken, maar nu niet.

De heer Navis zegt dat de fractie van de VVD dit amendement wel zal steunen. Wij verwachten dat de effecten op Natura 2000 minimaal zijn.

De heer Pennings zegt in de eerste bijdrage te hebben gezegd dat de fractie van de ChristenUnie graag in het veegplan de kleine vergisters opgenomen wil zien. Dit gaat over forse installaties. Met het advies van de Mer-commissie lijkt het ons niet handig om dit op dit moment hierin mee te nemen maar mogelijk de kleinere vergisters wel in een veegplan op te gaan nemen.

De heer Bruil constateert dat iedereen het eigenlijk wel graag wil. Ook LTO heeft het ingebracht. Het enige argument tegen, is het effect op Natura 2000 vanwege de verkeersbewegingen. Dit lijkt ons een misvatting van de Mer-commissie want die mest moet toch ergens heen. Het is zelfs voor Natura 2000 beter dat dit naar de buurman gaat dan dat dit naar Noord-Groningen of Zeeland gaat. Dit zou je in de beschouwing moeten betrekken. Per saldo zou dit dan voor Natura 2000 nog wel eens gunstiger kunnen zijn qua stikstofdepositie. Dus dat argument kunnen wij niet volgen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.8 van de fractie van de CU afstand agrarisch bouwvlak tot burgerwoningen in het landbouwontwikkelingsgebied aan de orde.

AMENDEMENT 4.8

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van de CU afstand agrarisch bouwvlak tot burgerwoningen in het landbouwontwikkelingsgebied.

De fractie van de CU stelt voor de omvang van de intensieve veehouderijen in het Landbouwontwikkelingsgebied Lintelo bij recht vast te stellen op 1 ha en artikel 3, c, onder 2 te wijzigen als volgt:

tot maximaal 1 ha van dat vlak, dan wel de bestaande grotere oppervlakte.

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - ontwikkelingslocatie intensieve veehouderij' op de verbeelding vervalt voor zover de afstand van de grens van het agrarisch bouwvlak ten opzichte van woningen van derden minder dan 250 m. bedraagt.

Artikel 3.7.2 wordt gewijzigd als volgt:

de oppervlakte voor uitoefening van intensieve veehouderij maximaal 1,5 ha van het agrarisch bouwvlak bedraagt, gelegen is binnen het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo en de afstand tussen het agrarisch bouwperceel ten opzichte van woningen van derden méér bedraagt dan 250 m.

Toelichting.

Binnen een agrarisch bouwperceel van 1 ha. kan een intensieve veehouderij van voldoende omvang worden ontwikkeld, die past binnen schaal van het Aaltense buitengebied.

Er wordt aangesloten bij het maatschappelijk draagvlak voor deze bedrijven.

De afstand van 250 m. sluit aan op het advies van de GGD in het kader van de volksgezondheid.

De fractie van de Christen Unie

J.A. Pennings.

Wethouder Kok: Ook hier geldt dat dit niet berust op wettelijke regels. Wij zijn het wel met de fractie van de ChristenUnie eens dat er wel iets zit aan te komen. Wij stellen voor om dit dan ook af te wachten en dit niet vooruitlopend in het bestemmingsplan op te nemen. Het effect is dat alle vier bedrijven, die nu in het LOG zitten, niet verder kunnen gaan dan 1 ha.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.9 van de fractie van HMV betreffende Veldsdijk (ong.) aan de orde.

AMENDEMENT 4.9

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van HMV betreft Veldsdijk (ong.)

De fractie stelt het volgende voor:

Aan de bestaande varkensschuur bij de woningen Veldsdijk 6 en 6a wordt een agrarisch bouwvlak toegekend, inclusief de aanduiding “intensieve veehouderij”. De aanduiding op de verbeelding “geen vee en mest toegestaan” dient slechts te worden opgenomen voor het stalgedeelte dat is gelegen binnen een afstand van 25 m. ten opzichte van woningen van derden.

Toelichting.

Uit raadsmededeling 64/2016 met bijlage valt af te leiden dat de gemeente met de vorige eigenaar van de stal een afspraak heeft gemaakt over het beëindigen van het gebruik als varkensstal over vijf jaar. De koper van de stal (Tolkamp) is aan deze afspraak met de gemeente niet gebonden. In de koopakte (artikel 21) is evenmin een bindende afspraak tussen koper en verkoper over beëindiging van het gebruik te ontwaren, maar slechts een verwijzing naar mogelijke opties in raadstukken van 2005. Het staat de gemeente uiteraard vrij om het gebruik als stal te beëindigen, maar als argumentatie kan daarvoor niet ‘het respecteren van privaatrechtelijke afspraken’ worden gebruikt. Daarom dit amendement om de huidige situatie – gebruik als varkensstal – te bestendigen.

De fractie van HMV

De heer D.W. Bruil

Wethouder Kok: Naast de ruimtelijke procedure – als dit zou leiden tot aanpassingen -

verwachten wij ook nog een civiele procedure. Wij kunnen ons voorstellen dat de rechter op basis van de civiele procedure hierover iets zal zeggen. Naar onze mening zal blijken dat daardoor geen activiteiten meer zullen gaan plaatsvinden. Dit zal vallen binnen een tijdsbestek van 10 jaar. Op basis daarvan is het bestemmingsplan hier toegepast en op basis van afspraken die in het verleden zijn gemaakt.

De heer Navis: Stel dat die civiele procedure anders valt. Dan heeft u hier aangegeven dat men de stal hier niet mag houden. Terwijl daar civiel geen belemmering inzit. Kunnen wij dan niet beter zeggen: "wij staan het toe en als het dan via de civiele procedure niet mag dan is het alsnog niet mogelijk"?

Wethouder Kok: De argumentatie was tweërlei. Door de civiele procedure en anderszins door de afspraken die in het verleden gemaakt zijn. Deze zijn in een brief vastgelegd. Deze zijn niet in een overeenkomst vastgelegd en dit had wel moeten gebeuren. Het spijt ons dat het op die manier toen zo gegaan is maar wij vinden wel dat de afspraken die toen gemaakt zijn nu vertaald moeten worden in dit bestemmingsplan.

De heer Migchelbrink zegt de woorden van de wethouder te ondersteunen. De afspraken die in het verleden zijn gemaakt, zijn helder.

De heer Bruil: Natuurlijk moet je afspraken die in het verleden zijn gemaakt nakomen. Maar wij weten niets van die afspraken en ze staan niet op papier. Bovendien zijn die afspraken niet gemaakt met de huidige eigenaar. Dus die kan daar ook niet aan gebonden zijn. Dan had je toen die bestemming eraf moeten halen. Dan was er nu geen probleem geweest. Voor wat betreft de civiele procedure. In de koopakte staat geen enkele verplichting voor de koper om het gebruik te beëindigen. Als wij vinden dat die bestemming gewijzigd moet worden dan moeten wij dat gewoon doen. Dan zetten wij dit in het bestemmingsplan en dat zal betekenen dat wij een schadevergoeding moeten betalen.

De heer Navis zegt dat op grond van het overgangsrecht het bestaande gebruik gewoon wordt voortgezet. Op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt en er zitten varkens in dan mag hij daar varkens blijven houden. De gemeenteraad kan zeggen, het mag niet. Maar op grond van het overgangsrecht kunnen wij daar niets tegen doen. Als er toch varkens gehouden mogen worden dan kunnen wij het net zo goed positief bestemmen en die beperkingen er vanaf halen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.10 van de fractie van HMV betreffende WKK aan de orde.

AMENDEMENT 4.10

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van HMV betreft WKK

De fractie stelt het volgende voor de artikelen 3.4.6 en 4.46 WKK-installatie (Warmtekrachtkoppeling) van de planregels te wijzigen als volgt:

Als een met de bestemming toegestaan gebruik wordt aangemerkt:

het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een wkk-installatie (warmtekrachtkoppeling) met het oog op de opwekking van energie door de vergisting van mest en/of de verwerking van biomassa, onder voorwaarde dat er geen sprake mag zijn van een toename van de depositie NOx (stikstofoxiden) op de Natura 2000 gebieden;

Toelichting.

Een dergelijke regeling past binnen de doelstellingen van duurzame energie. Als voorwaarde wordt er aan verbonden dat er geen sprake mag zijn van toename van de stikstofdepositie op het betreffende bedrijf.

De fractie van HMV

De heer D.W. Bruil

Wethouder Kok zegt dat een advies is verkregen van de Mer-commissie. Zij geven aan dat het nu toestaan van deze installaties negatieve gevolgen kan hebben voor de toename van de stikstofdepositie. Er is binnen Aalten op dit moment geen enkele soortgelijke installatie aanwezig. Dit wil niet zeggen dat er naar de toekomst toe geen ambitie is om dit wel mogelijk te maken. In het raadsvoorstel is aangegeven dat wij hier nader onderzoek naar willen gaan doen. Om ervoor te zorgen dat dit in de toekomst wel kan. Als er dan echt behoefte is om dit soort

installaties neer te zetten dan maken wij een beter plan dan het nu op deze manier in het bestemmingsplan te zetten.

De heer Bruil: De vrees voor een toename van de depositie van stikstof is weggenomen door de tekst van het amendement. Het is eigenlijk hetzelfde als wat wij met iets te grote bouwblokken doen. Deze mogen volgebouwd worden. Alleen als dit leidt tot een toename van stikstofdepositie dan mag dat niet. Aan de bezwaren van de Mer-commissie is hier tegemoet gekomen. Dit kan het bezwaar tegen het amendement niet zijn.

De heer Migchelbrink: Betekent dit dan dat de toename van de stikstofdepositie belemmerend kan werken voor de veehouderij die uit wil breiden?

De heer Bruil zegt dat dit ook in het bestemmingsplan staat. Dan hebben wij het over het bouwen van nieuwe stallen. Niet de uitbreiding van vee. Hier gaat het om warmtekrachtkoppeling waarbij ook stikstof kan vrijkomen. De Mer-commissie heeft gezegd; dit kan een toename zijn dus dit mag niet. Als je zegt een WKK mag je realiseren op het erf en je zet erbij dat het niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie dan doe je eigenlijk precies hetzelfde als bij toename van het veebestand bij stallen. Ook dat staat vast dat dit wel kan.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.11 van raadslid, de heer Bruil, betreffende Hoeninkdijk aan de orde.

AMENDEMENT 4.11

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van raadslid, de heer Bruil, betreft Hoeninkdijk.

Raadslid de heer Bruil stelt het volgende voor:

Aan het agrarisch bouwvlak van de locatie Hoeninkdijk/Kloosterdijk wordt de maatvoering ten aanzien van het aantal wooneenheden als volgt aangepast:

Maximum aantal wooneenheden: 4

Toelichting.

In het ontwerp van het bestemmingsplan is het aantal woningen ten onrechte begrensd op "3".

Op de locatie Kloosterdijk 13 zijn reeds twee woningen aanwezig. Het aantal woningen wijzigt dus niet ten opzichte van de feitelijke situatie.

De heer D.W. Bruil

De voorzitter merkt op dat bij de discussie over de schijn van belangenverstrengeling dit ook aan de orde is geweest. Hier hebben wij ook advies over ingewonnen. Spreker zegt dit te melden omdat hij vindt dit als voorzitter van de raad te moeten melden.

De heer Bruil: U heeft mij gisteren een e-mail gestuurd om te overwegen het amendement niet in te dienen, om de schijn van belangenverstrengeling. Ik heb mij afgevraagd of daar wel sprake van is als je een fractiegenoot hebt, die een belang heeft. Dan zou je daar als gemeenteraadslid niets over mogen zeggen als deze in jouw fractie zit. Spreker zegt een lange lijst van mogelijke belangenverstrengelingen de revue te hebben laten passeren. Hij wijst erop dat er bijna niemand meer iets zou mogen zeggen over dit bestemmingsplan. Mijn persoonlijke afweging, om uw advies naast mij neer te leggen, is dat ik geen enkel persoonlijk belang heb hoeveel woningen er op de Hoeninkdijk staan. Spreker vindt het ook geen zware politieke discussie. Wij kunnen de belangen heel goed uit elkaar houden. De heer Meerdink heeft plaatsgenomen op de tribune. Spreker zegt dat hij het een ernstige beknutting zou vinden om als functie van raadslid dit amendement niet te mogen indienen. Het is een appeltje- eitje amendement. Er zijn nu 4 woningen en dat blijven er ook 4. In het bestemmingsplan staat 3. De precedenten zijn er in andere zienswijzen die overgenomen zijn. Waarbij soms zelfs illegaal gebouwde woningen toch ineens een positieve bestemming krijgen. Dit mag van mij allemaal, maar dan is dit een heel onlogische zienswijze benadering van het college.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.12 van de fracties van HMV en VVD betreffende Boterdijk 3a aan de orde.

AMENDEMENT 4.12

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van HMV en VVD betreft woning Boterdijk 3a.

De fracties stellen het volgende voor:

De woning Boterdijk 3a (en het daarbij behorende erf) krijgt op de verbeelding de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie.

Toelichting.

De woonbestemming is op zich zeer wel voorstelbaar, gelet op de feitelijke situatie.

Echter vast dient te staan dat een dergelijke bestemming het naastgelegen recreatieterrein niet in een nadeliger positie brengt en dat in de woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is te realiseren. Daarvoor is nader onderzoek nodig, ten einde de consequenties in beeld te brengen. Slechts op die wijze kan een wijziging van de bestemming goed worden beoordeeld.

Zolang dat nog niet gebeurd is dient de woning de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie te krijgen/behouden. De woning blijft daarmee vooralsnog onder het in het bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht vallen.

*De fractie van HMV
De heer D.W. Bruil*

*VVD-Fractie
H.H. Navis*

De heer Meerdink zegt dat het soms lastig is als je een geschiedenis kent. In dit geval is het toch wel erg gemakkelijk. Deze discussie was in 1980. Er was sprake van een bedrijfswoning ten opzichte van de jonge opvolgers. Vader en moeder woonden op de oude boerderij, bij camping Goorzicht. De jongelui wilden graag de camping voortzetten. En zoals dan vaak gebruikelijk is komt er een tweede bedrijfswoning. Zo was de discussie en niet anders. Nu is er een situatie waar voorgesteld wordt om hier een W1 woning van te maken. Dit is absoluut geen goede bedrijfsvoering om daar een W1 woning van te maken. Zeker niet als het gaat om geldelijk gewin. Een bedrijfswoning is een bedrijfswoning. Als er al reden was om dit te veranderen dan moet daar eerst nader onderzoek voor komen.

De heer Pennings: Als wij de stukken lezen dan stelt u voor recreatie/verblijfsrecreatie. In het begin van de stukken wordt dit als tweede bedrijfswoning bestemd. Als je al terug wilt dan zou je dat moeten bestemmen en niet recreatief/verblijfsrecreatie want dan ga je iets bestemmen wat hij niet heeft.

De heer Meerdink antwoordt dat het altijd de bedoeling is geweest dat dit een bedrijfswoning was. Als de tekst anders is dan zou het goed zijn die tekst te amenderen tot een bedrijfswoning.

De heer Migchelbrink concludeert dat, door het lezen van de stukken, dit nooit een bedrijfswoning kan zijn geweest. Omdat de familie nooit in het bedrijf heeft gezeten. Dan is het in het verleden verkeerd bestemd geweest. Het doel van dit bestemmingsplan is om alles volgens de huidige situatie te bestemmen. Volgens de huidige situatie is dit gewoon een W1 woning. De fractie van de Progressieve Partij zal dit amendement niet ondersteunen.

De heer Navis zegt dat op het moment dat in het vingerende bestemmingsplan er sprake is van een recreatieve bestemming dan is dat een onomkeerbaar besluit. In het verleden heeft de raad besloten daar een recreatiebestemming op te leggen. Dit is een onomkeerbaar besluit. Dit kun je corrigeren met een nieuw bestemmingsplan. Daarbij dient wel een zorgvuldige afweging van belangen te worden gemaakt. Je kunt niet zomaar met een algemene herziening corrigeren. Als wij dit willen corrigeren dat moeten wij dit wel via een zorgvuldige procedure doen. Kijken wat de gevolgen zijn voor de omgeving. Mocht uit die beoordeling naar voren komen dat dit alsnog als woonbestemming kan worden bestemd, prima, maar doe het wel zorgvuldig. Wij hebben toch enige twijfel of het op deze manier de eindstreep gaat halen.

De heer Bruil: De wethouder zal ook op de hoogte zijn van de jurisprudentie in deze. Het komt erop neer dat als je een bedrijfswoning in een gewone woning wilt bestemmen, dan moet je nagaan of de nabijgelegen inrichting belemmerd wordt in zijn werkzaamheden. Een tweede vraag die je moet beantwoorden is of in die nieuwe woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is. Dit is standaard, dit moet je onderzoeken. Als je dit niet doet dan kun je die bestemming niet zomaar wijzigen. En dan zal deze ook zeker sneuvelen.

Wethouder Kok: Dat hier een geschiedenis aanzit is helder. Hier zijn wij van verschillende zijden ook op gewezen. Wij zijn hier naar deze bestemming gegaan omdat wij van mening zijn dat er ergens een keer een fout besluit genomen is. Er is een onterechte bestemming opgelegd op basis van de vergunning die verleend is. In de vergunning staat dat er een woning opgericht is. Die zaken zijn overlegd en op basis van de feitelijke situatie hebben wij gemeend om op deze manier deze bestemming er in te zetten. Als u zegt een zorgvuldige afweging; misschien doen wij hier hetzelfde als u met amendement 2 gedaan heeft.

De heer Meerdink zegt zich er wel iets bij te kunnen voorstellen hoe vroeger iets is opgeschreven. Dit is een extra reden om hetgeen de fracties van de VVD en HMV zeggen eerst zorgvuldig te laten uitzoeken. Dit is hetgeen ons amendement behelst. Niet klakkeloos een W1 woning van maken.

De heer Navis zegt uitgedaagd te worden door de wethouder. Bij amendement 2 liggen diverse onderzoeken aan ten grondslag. In de RTG heeft de wethouder gezegd dat er voor besluitvorming alle stukken in de onderbouwing aanwezig waren. De opmerking van de wethouder slaan wij op dit punt echt in de wind.

De heer Bruil zegt dat in de vergunning 'woning' staat. Dit is ook logisch want het is ook en woning. Alleen valt het binnen de bestemming recreatie. Dit is net als bij de bestemming 'agrarisch'. Dan zeg je; de bestemming is agrarisch met 1 of 2 woningen. Dus je krijgt niet een aparte bestemming bedrijfswoning. Hier zal het zijn; de bestemming is recreatie met 1 of 2 woningen. Dit is dan automatisch een bedrijfswoning. Dat er in de vergunning 'woning' staat is niet gek. De bouwvergunning wordt gegeven voor een woning. Een bedrijfswoning.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.13 van de fractie van HMV betreffende definitie Grondgebondenheid aan de orde.

AMENDEMENT 4.13

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van HMV betreft definitie Grondgebondenheid.

De fractie stelt het volgende voor:

Het begrip "grondgebonden agrarisch bedrijf", zoals opgenomen in artikel 1, onder 1.49, van de planregels wordt gewijzigd als volgt:

"grondgebonden agrarisch bedrijf": een agrarisch bedrijf waarbij de bedrijfsvoering geheel of nagenoeg geheel afhankelijk is van de grond als agrarisch productiemiddel;"

Het begrip "intensieve veehouderij", opgenomen in artikel 1, onder 1.59, wordt gewijzigd als volgt:

"intensieve veehouderij": een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250 m2 aan bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is en dat wordt gebruikt voor veehouderij en waar geen melkrundvee, schapen, paarden of dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van biologische productiemethoden en waar geen dieren worden gehouden uitsluitend of in hoofdzak ten behoeve van natuurbeheer.

Toelichting.

De thans in het ontwerp opgenomen definitie van 'grondgebondenheid' is onduidelijk, voor meerdere uitleg vatbaar en daardoor rechtsonzeker. Ook de handhaving zal moeilijk, zo niet onmogelijk zijn. De achterliggende bedoeling is dat ook melkveebedrijven als intensief kunnen worden aangemerkt, indien zij over weinig grond beschikken. Dit doel behoeft niet via het bestemmingsplan te worden bereikt, nu voor de melkveehouderij op landelijk niveau een regeling is getroffen voor de grondgebondenheid (Wet verantwoorde groei melkveehouderij). De voorgestelde definities zijn afkomstig uit het Bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007.

De fractie van HMV

De heer D.W. Bruil

Wethouder Kok zegt benieuwd te zijn of dit de gehele HMV fractie is of alleen de heer Bruil. Zoals wij de heer Meerdink kennen zal hij nooit dit amendement kunnen steunen. De definitie die wij hier hebben gekozen hebben wij de gehele procedure aan verschillende instanties voorgelegd. LTO, de Provincie, de Mer-commissie en de burgers hebben hier niet op gereageerd. Wij zijn van mening dat wij hier een goed begrip hebben neergelegd. In de begripsomschrijving is het zo dat een grondgebonden agrarisch bedrijf grotendeels – dus meer

dan 50% - moet zorgen voor de productie van voer. In uw begripsomschrijving gaat dit ongeveer naar 100%. Daar ligt onze verbazing als dit voor de hele HMV fractie zou gelden.

De heer Bruil zegt dat het misschien niet helemaal goed op papier is gekomen. Dat kan. De bedoeling is om de oude definitie van het oude bestemmingsplan 2007 te hanteren. Wat is het probleem met die grondgebondenheid? In de RTG is hierover gesproken en daar konden de meest eenvoudige vragen nog niet beantwoord worden. Wat is bv. grond in gebruik hebben? Dat weet niemand. Het is rechtsonzeker, onduidelijk. Wat betekent het allemaal. Het geeft ruimte voor ambtelijke willekeur of voor bestuurlijke willekeur. Waar het om ging is om het oude onderscheid tussen de ene kant varkenshouderij en pluimveehouderij en daarnaast de traditionele grondgebonden sectoren zoals de melkveehouderij, de akkerbouw en de tuinbouw om die als grondgebonden sectoren aan te wijzen. Waarom is nu die vage en ingewikkelde definitie nodig? Het is ruimtelijke totaal niet relevant of je de maïs nu koopt van de buurman of dat het van je eigen land haalt. Waarom is dit nu verzonnen? Dit is verzonnen omdat er ook ergens intensieve melkveehouderijen ontwikkeld worden. Met name in Brabant. Wij denken dat het in onze gemeente nog wel meevalt. En dan moet je daar iets voor bedenken als je je ook als intensief wilt kwalificeren. Daar gaat het om. Waarom zijn dit soort definities niet meer nodig? Omdat er op Rijks niveau intussen een regeling is. Die zorgt voor de grondgebonden melkveehouderijen zodat die angst voor intensivering niet aanwezig hoeft te zijn. Vandaar deze aanpassing. Mocht deze niet kloppen dan moeten wij deze aanpassen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.14 van de fracties van de VVD en GemeenteBelangen inzake Elshoekweg 5 aan de orde.

AMENDEMENT 4.14

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van de VVD en GemeenteBelangen inzake Elshoekweg 5.

De fracties stellen het volgende voor:

De aanduiding "karakteristiek" op de verbeelding behorende bij het pand Elshoekweg 5 vervalt.

Toelichting.

De inspreker heeft in de RTG nadrukkelijk aangegeven dat de aanduiding karakteristiek hem beperkt in het behouden van het pand. Daarbij is uit de inventarisatie van het pand naar voren gekomen dat er sprake is van een forse achterstallig onderhoud. Om de aanduiding karakteristiek op te hangen aan het casco van het pand is geen overtuigende motivering.

*Fractie van de VVD
H.H. Navis*

*Fractie GemeenteBelangen
J.J. Bulsink*

De heer Navis zegt dat het voor de fractie van de VVD helder is dat de buitenkant van het object in dusdanig slechte staat is dat er wellicht op grote afstand nog sprake is van 'karakteristiek'. Wanneer wij echt dit karakteristieke willen bewaren dan moet daar veel te veel aan gebeuren wat niet rendabel is. Om nu 'karakteristiek' op te hangen aan het casco van een object dan gaan wij toch wel heel erg ver. Laten wij ook enigszins reëel blijven. Hier kunnen wij in alle redelijkheid zeggen dat dit geen gewenste ontwikkeling is om hier 'karakteristiek' op te leggen. De heer Bulsink zegt dat bovengenoemde redenen de aanleiding waren voor de fractie van GemeenteBelangen om met dit amendement mee te gaan. Het zou jammer zijn als een pand, dat op dit moment leeg staat, gehinderd wordt door de term "karakteristiek" om daar dingen te doen die de omgeving ten goede komen. Door het zo te laten wordt dat ons inziens belemmerd. Je moet de eigenaar de mogelijkheden geven om datgene te doen waarvan men denkt dat goed is voor dat pand.

De heer Migchelbrink: Wij hebben het gehad over woningsplitsing. Als je met 2 gezinnen bent kun je dit delen. Financieel kun je dan beter uit de voeten. En hier gaan wij zeggen; wij halen het eraf omdat wij de eigenaar niet willen binden. Straks krijgen wij nog weer zo'n voorstel. De een wil het niet de ander juist wel. Een karakteristiek pand is vooral door zijn buitenkant, de vorm en aparte elementen, karakteristiek. Als dit dan slecht onderhouden is en de restauratie zou extra geld kosten dan is dit voor de fractie van de Progressieve Partij geen reden om te zeggen wij

halen de bestemming “karakteristiek” er maar af omdat de eigenaar daarmee geholpen is. De heer Assink zegt dat de fractie van het CDA vindt dat juist ook het buitenaanzicht maakt dat een pand karakteristiek is. Ook het deskundigen rapport spreekt van een karakteristiek pand. Dit rapport willen wij toch wel graag volgen. De bestemming “karakteristiek” geeft de eigenaar ook kansen om het een goede bestemming te geven. Sommigen vragen er zelfs om. Door het wegbestemmen van “karakteristiek” zou de eigenaren van andere panden kunnen verzoeken om schorsing daarvan. Wij moeten dit niet doen. Dit is een mooi pand met culturele waarde en dit wordt door de eigenaar ook niet ontkend. Dit verdient ook de prominente status, ‘karakteristiek’ in ons buitengebied.

De heer Meerdink zegt dat er gisterenavond een jaarvergadering was van het museum. Toen was er een spreker die het veel over karakteristiekheid heeft gehad. Toen ging het om panden die achterstallig onderhoud hadden en die later zijn opgeknapt. Als je dan ziet hoe die panden kunnen worden hersteld. Het is goed dat de eigenaar beseft dat hij met de bepaling “karakteristiek” in feite meer mogelijkheden heeft. Behalve als hij slopen tot doel heeft. Spreker noemt als voorbeeld het Ambtshuis in Bredevoort.

De heer Pennings: Karakteristiekheid moeten wij niet zelf in handen nemen. Dan krijg je willekeur. In dit geval heeft de ondernemer meer mogelijkheden. Hij hoeft echter geen gebruik te maken van die mogelijkheden.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.15 van de fractie van de VVD inzake Guttersdijk (ong.) aan de orde.

AMENDEMENT 4.15

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van de VVD inzake Guttersdijk (ong.)

De fractie stelt het volgende voor:

- a. *De aanduiding “jachthut” op de verbeelding voor de locatie Guttersdijk (ong.) vervalt.*
- b. *Artikel 8.4.4, lid a, van de planregels komt als volgt te luiden:*
 - a. *De op het terrein aanwezige paardenstal is gesloopt en*

Toelichting.

Het gebruik van een bestaand kippenhok als jachthut is een behoorlijke verzwarende van het gebruik in een bosgebied. Een goede ruimtelijke beoordeling heeft niet plaatsgevonden. Een wijziging als deze kan niet als ambtshalve wijziging worden doorgevoerd. Dat getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

*De VVD fractie
H.H. Navis*

De heer Navis zegt dat er een bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en daar is op dit punt geen zienswijze ingediend. Vervolgens wordt daar zonder enige onderbouwing en toelichting of onderzoek op die locatie de bestemming ‘Jachthut’ opgelegd. Wij hebben - met name t.a.v. de procedure – hier bezwaar tegen. Iedereen heeft de mogelijkheid om bezwaren in te dienen en kan n.a.v. een bestemmingsplan aan de raad voorleggen dat hier de bestemming ‘jachthut’ op had moeten komen. Dan hadden wij hier als raad een oordeel over kunnen geven. Maar om achterin een zienswijze nota eventjes een correctie door te voeren gaat de fractie van de VVD te ver. Waarom komt dit naar voren zonder zienswijze? Laten wij hier ook de zorgvuldige weg volgen.

De heer Bulsink zegt de woorden van voorgaande spreker te ondersteunen. Wij vragen de wethouder of hij dit ontraadt of dat hij het een goed idee vindt en het amendement aanneemt. Wethouder Kok: Deze vraag is buiten de termijn bij ons neergelegd. Het lijkt alsof het iets heel groots is. Dit is het niet. Het is zeer kleinschalig en ook nog extensief. Alle betrokkenen in de omgeving zijn het hiermee eens. Wij willen voor die mensen korte slagen maken en niet in de bureaucratie verzeild raken. Op deze manier hebben wij deze mensen ter wille willen zijn.

De heer Navis: Wat voor iedere burger geldt in de gemeente Aalten, geldt ook voor deze mensen.

De heer Migchelbrink zegt dat dit meer lijkt op willekeur. Navraag in de buurt levert op dat er in

het verleden illegaal een oud busje heeft gestaan. De gemeente heeft nooit handhavend opgetreden. Om dit nu met een pennenstreek maar toe te laten! De fractie van de Progressieve Partij zal dit amendement dan ook ondersteunen.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.16 van de VVD fractie inzake antennemasten aan de orde.

AMENDEMENT 4.16

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van de VVD inzake antennemasten.

De fractie stelt het volgende voor:

In artikel 42.5 van de planregels worden de woorden “mobiele telecommunicatie” vervangen door “masten voor datacommunicatie”.

Toelichting.

Het bestemmingsplan legt voor de komende 10 jaar de ruimtelijk regels voor het bouwen en gebruiken vast. Een mogelijke ontwikkeling is het plaatsen van Wifi-opstelpunten. Daarbij gaan de ontwikkelingen op dit gebied snel. Om deze redenen willen wij een meer omvattende mogelijkheid in dit bestemmingsplan opnemen.

De fractie van de VVD

H.H. Navis

Wethouder Kok zegt dit amendement niet te ontraden. Wij kunnen ons dit amendement goed voorstellen.

De heer Bulsink zegt dat de fractie van GemeenteBelangen dit amendement zal ondersteunen.

De heer Van Geenen wil graag enige toelichting. Het gaat om een begrip. Volgens Wikipedea is datacommunicatie een smaller begrip dan telecommunicatie. U wilt mogelijkheden scheppen, ook voor over 10 jaar. Dit beperk je juist door het amendement.

De heer Navis: Als u een betere benaming heeft houden wij ons aanbevolen. Wij hebben met name de Wifi - opstelpunten voor ogen gehad. Of een Wifi – opstelpunt onder telecommunicatie valt, daar hadden wij onze twijfels bij. Op het moment dat je het hebt over datacommunicatie dan vallen in ieder geval die Wifi – opstelpunten eronder. Het gaat ons erom dat bv. Wifi ook mogelijk is.

De heer Van Geenen: Als je ‘telecommunicatie en ‘ toevoegt dan dekt het helemaal de lading.

De heer Navis: Het amendement wordt aangevuld met de woorden “telecommunicatie en “.

De voorzitter merkt op dat het amendement hiermee enigszins gewijzigd is.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.17 van de fracties van de VVD, PvdA en CU inzake artikel 41.1, onder g, voorwaarde 3. (zonne-energie) aan de orde.

AMENDEMENT 4.17

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk Gebied 2015” gemeente Aalten.

Amendement van de fracties van de VVD, PvdA en CU inzake artikel 41.1, onder g, voorwaarde 3. (zonne-energie)

De fracties stellen het volgende voor:

Voorwaarde 3 zoals opgenomen in artikel 41.1 onder g van de planregels vervalt.

Toelichting.

De opwekking van zonne-energie wordt maatschappelijk als wenselijk gezien en zijn er door overheden afspraken gemaakt over het opwekken van meer duurzame energie. Daarbij is er geen ruimtelijke relevantie om de hoeveelheid maximaal op te wekken zonne-energie te beperken tot het verbruik op het perceel.

VVD fractie
H.H. Navis

Fractie ChristenUnie
J.A. Pennings

Fractie PvdA
R.A. ter Maat

Wethouder Kok zegt dat dit amendement het mogelijk maakt dat er meer mogelijk is binnen het nu opgestelde ontwerp. Wij kunnen ons voorstellen dat het daardoor breder gaat worden.

De heer Van Geenen: De fractie van het CDA vindt dit sympathiek, alleen denken wij dat dit overbodig is omdat er nog niet gesaldeerd wordt. Op dit moment kun je nog niets verrekenen. De vraag is of je heel veel zonnepanelen neer wilt leggen om meer stroom op te wekken waar je eigenlijk niets voor krijgt. Het gaat uiteindelijk niets opleveren.

De heer Navis: Wij hebben niet die glazen bol die de fractie van het CDA blijkbaar wel heeft. Wij kunnen ons voorstellen dat er duurzame energie moet komen, willen wij de klimaatdoelstellingen halen. Laten wij op plekken, waar meer zonne-energie opgewekt kan worden, in die lijn meegaan en niet op deze manier beperken.

De heer Pennings: Er wordt gezegd dat dit niet mogelijk is maar het is op dit moment al wel mogelijk. Op dit moment hebben wij de Postcoderoos al. Deze zou hier al onder kunnen vallen.

De heer Van Geenen: Dit wordt gesteld, maar is nog maar de vraag.

De heer Migchelbrink: Dit bestemmingsplan gaat ook 10 jaar mee. Saldering kan dan best mogelijk zijn. Laten wij het nu opnemen dan zitten wij in elk geval de komende 10 jaar goed.

De heer Van Geenen: De fractie van het CDA staat er sympathiek tegenover. Wij laten het hier ook niet vanaf hangen. Wij voorzien dat daar de komende jaren geen behoefte aan komt. Het is een extra regel die je in het leven roept waarvan nog maar de vraag is of hij ooit gebruikt gaat worden.

De heer Bulsink zegt dat de fractie van GemeenteBelangen dit amendement graag wil ondersteunen omdat wij dit ook mede zien in relatie met de regionale afspraken over duurzame energie.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter stelt amendement 4.18 van de VVD fractie inzake artikel 39.2 (geplastificeerde balen) aan de orde.

AMENDEMENT 4.18

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

Amendement van de fractie van de VVD inzake artikel 39.2 (geplastificeerde balen).

De fractie stelt het volgende voor:

Artikel 39.2 onder a van de planregels als volgt te wijzigen:

een gebruik van de gronden gelegen buiten het bouwvlak, dan wel grenzend aan het agrarisch bouwvlak, voor de opslag van geplastificeerde balen.

Toelichting.

De opslag van geplastificeerde balen dient in de nabijheid van het bouwvlak te worden opgeslagen. In de planregels is opgenomen dat de opslag van deze balen, slechts binnen het bouwvlak mag plaatsvinden. Voor sleufsilo's en kuilvoerplaten zijn ruimere mogelijkheden in het bestemmingsplan opgenomen, terwijl de opslag van geplastificeerde balen een minder permanent karakter hebben. Om deze redenen moet ook de opslag van geplastificeerde balen, direct grenzend aan het agrarisch bouwvlak, toe worden gestaan. De zinssnede 'grenzend aan het agrarisch bouwvlak' is overeenkomstig de voorwaarden in artikel 3.3.7 en 4.3.7 onder b.

*De VVD fractie
H.H. Navis.*

De heer Navis: Soms is er weleens gebrek aan kuilvoeropslag. Deze wordt dat in plastic balen geperst en aan de rand van het bouwvlak neergelegd. Het verbaast ons dat ervoor kuilvoeropslag – waarvoor een verharding buiten het bouwvlak moet worden gelegd – wel een mogelijkheid zit in het bestemmingsplan. Wil je wat geplastificeerde balen buiten het bouwvlak neerleggen dan mag dit niet. Terwijl dit veel minder definitief is dan het aanleggen van een verharding buiten het bouwvlak. Vandaar het amendement.

De heer Migchelbrink: Welke afstand verstaat u buiten het bouwvlak? Mag dit ook 100 of 200 meter verder in de wei liggen?

De heer Navis: In het amendement staat 'grenzend aan het agrarisch bouwvlak'. Wij hebben bewust gekozen voor dezelfde bewoording die ook geldt voor kuilvoeropslag. De beleidsregel die vertelt – wat grenzend aan is – zal bij het college bekend zijn.

De heer Pennings: Er zit wel wat sympathie in dit amendement. Toch is de fractie van de ChristenUnie hier niet voor. Het blijft discutabel wat 'grenzend aan is'. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het college nu en de colleges in de toekomst gaan kijken of dit nog net op de grens ligt of niet. Juist om te voorkomen dat het ver in de weilanden terecht komt willen wij dit niet voorstellen. Zeker niet nu wij zien dat er plasticbalen 6 hoog gestapeld worden. Om verrommeling in het buitengebied tegen te gaan moeten wij dit niet doen.

De heer Van Geenen roept de raad op alles in proporties te zien. Wij hebben het hier over hoibalen, niet over betonnen bouwwerken. Die horen toch bij een agrarisch bedrijf.

De heer Navis zegt er geen halszaak van te willen maken. Maar wij begrijpen dan niet dat de ChristenUnie wel instemt met 'grenzend aan het bouwvlak', artikel 3.3.7. waar het gaat om kuilvoeropslag.

De heer Bruil: De fractie van HMV zal dit amendement niet steunen. Wij vinden niets zo lelijk als die geplastificeerde balen buiten het bouwvlak en zij zijn ook echt niet na het seizoen weg. Wij moeten hier geen ruimte aan geven.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

De voorzitter geeft de raad de gelegenheid om in te gaan op andere zaken die dit plan betreffen.

De heer Migchelbrink heeft een vraag over zienswijze nummer 24 (Van Duren/Lettink). Ook hier constateren wij dat er niet gehandhaafd is in het verleden. Er zijn nu weer problemen ontstaan en er zijn zienswijzen ingediend. Er is een handreiking gedaan maar daar is niets uitgekomen. Kunt u de laatste stand van zaken geven?

Wethouder Kok zegt dat er wel gehandhaafd is. Er is gehandhaafd tot aan de Raad van State toe. Daar is de gemeente ook in het gelijk gesteld. Ook daarna is gekeken of met er met partijen uit te komen was. Zodat in dit ontwerpplan een situatie gecreëerd zou worden waar beiden mee zouden kunnen leven. Er is vrij lang zicht op geweest dat dit inderdaad zou kunnen. De afgelopen weken hebben wij moeten constateren, - in het laatste gesprek van afgelopen vrijdag is er een eindvoorstel gedaan - dat het voorstel in ieder geval niet door het bedrijf is geaccepteerd. Daar is een tegenvoorstel van gekomen. Dit hebben wij mondeling besproken. Dit is formeel niet voorgelegd aan Van Duren. Afgelopen maandag heeft dit gesprek plaatsgevonden maar dit heeft niet geleid tot een overeenstemming. Vandaar dat beide partijen de raad een brief gestuurd hebben om de situatie – beide verschillend – te bestemmen. In het laatste voorstel dat u heeft gezien is nog wel meegenomen dat - als u dit bestemmingsplan nu accordeert, inclusief de aanvulling op de zienswijze die u ontvangen heeft – het bedrijf nog steeds verder kan. De parkeerplaats ligt voor een deel in de bestemming en voor een deel ook niet. Dit betekent dat er weer verzoeken komen om daar weer verder op te gaan handhaven. Dit betekent dan weer een nieuw procedure. Het voorstel is om de zienswijze in die zin over te nemen dat er op die wijze geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor het bedrijf dan de bestaande bestemming.

De heer Migchelbrink: Aladnaweg 5. Hier is deze week ook nog een verzoek binnen gekomen voor de aanduiding 'karakteristiek'. Wij hebben begrepen dat het verzoek tot woningsplitsing vorig jaar al gedaan is. De gemeente heeft toen geadviseerd om te wachten?

Wethouder Kok zegt dit niet zo te durven bevestigen. Het feit is wel zo dat er de hele procedure geen reactie is gegeven op het geen nu voorligt. Het pand is wel onderzocht door een bureau in het kader van het toevoegen op de karakteristieke lijst. Hier is negatief over geadviseerd. Dit heeft ertoe geleid dat, na advies van de Commissie Natuurvergoed, dit pand niet als "karakteristiek" in dit bestemmingsplan opgenomen is.

De heer Migchelbrink: Vorig jaar was er al een aanvraag voor woningsplitsing binnen?

Wethouder Kok: Kennelijk was er een verzoek binnen. Maar er zat nog een agrarische bestemming op. Op het moment om te kunnen splitsen moet ook de agrarische bestemming eraf.

De heer Bruil: Veeplateaus in zienswijze 48. Deze zouden niet mogen omdat je niet in meerdere

bouwlagen mag bouwen. Hier hebben wij nog een raadsmededeling over gehad. Maar ook veeplateaus zijn uitgesloten. Dit zijn tijdelijke installaties waar bv. biggen op een wat hoger niveau kunnen worden geplaatst. Wij vragen ons af of dit een zinvolle beperking is die ook ruimtelijke effecten ergens opheft. Of zijn dit alleen milieueffecten? Dan kunnen wij dit overlaten aan de milieuvergunning? Of dierenwelzijneffecten, dan kunnen wij het daaraan overlaten. Wethouder Kok: In de beantwoording heeft u kunnen lezen dat die plateaus wel worden toegestaan als het gaat om dierenwelzijn. Niet om meer dieren te kunnen plaatsen.

De voorzitter stelt de motie 4a aan de orde.

MOTIE 4a.

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

*De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op 19 april 2016,
behandelend het voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015,
gemeente Aalten;*

overwegende:

- *dat de heer Graven een hoveniersbedrijf aan de Kloosterdijk 2a exploiteert;*
- *dat in het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied de aanduiding "Boomteelt" aan zijn gronden wordt toegekend;*
- *dat de heer Graven heeft verzocht om de verplaatsing van een zgn. rood-voor-rood recht (Dinxperlosestraatweg 161) ten einde de bouw van een bedrijfswoning op de locatie Kloosterdijk 2a mogelijk te maken;*
- *dat medewerking aan dit verzoek kan worden verleend omdat de noodzaak van toezicht ten behoeve van de bedrijfsvoering voldoende is aangetoond;*
- *dat initiatiefnemer te kennen heeft gegeven zorg te dragen voor een goede beeldkwaliteit en het open schootsveld bij de Kloosterdijk te willen respecteren;*
- *dat voor dit plan nog wel een realisatieovereenkomst dient te worden opgesteld, waarbij rechten en verplichtingen voor de locaties Kloosterdijk 2a en Dinxperlosestraatweg 161 worden uitgewerkt;*

verzoekt het college:

- *een herziening van het bestemmingsplan voor te bereiden voor de hiervoor beschreven ontwikkelingen;*
- *een zo groot mogelijk draagvlak bij belanghebbenden voor beide locaties proberen te vinden;*
- *op basis van dat plan een realisatieovereenkomst te sluiten;*
- *en vervolgens daarvoor een procedure als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening te starten;*

en gaat over tot de orde van de dag.

*CDA-Fractie
G.J. Assink*

*HMV-fractie
D.W. Bruil*

*VVD-fractie
H.H. Navis*

*GemeenteBelangen
J.J. Bulsink*

*ChristenUnie
J.A. Pennings*

De heer Assink zegt dat het gaat over het verzoek van Hoveniersbedrijf Graven tav het verplaatsen van het rood-voor-rood recht. De fractie van het CDA heeft het initiatief genomen om deze motie op te stellen. Heel veel partijen gaan mee met dit voorstel. Het is een goed plan om een rood-voor-rood recht te verplaatsen. Het geeft geen extra aanslag op het landelijk buitengebied. Het gaat van het westelijke gedeelte van onze gemeente naar het oostelijke gedeelte. De initiatiefnemer krijgt door deze bouw de mogelijkheid om zijn bedrijf efficiënt te voeren en voort te zetten. Er is al een gedeelte kwekerij aanwezig en er staat al een werkschuur. Landschappelijke inpassing zal voor hem geen moeite zijn. Dit zal ook een voorwaarde zijn die in de Omgevingsvergunning komt. Die inpassing komt vast goed. Er is draagvlak in de buurt. Kortom een mooie ontwikkeling aan de rand van het buitengebied.

De voorzitter stelt motie 4b aan de orde.

Motie 4b.

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op 19 april 2016,

*behandelend het voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015,
gemeente Aalten;*

overwegende:

- dat door de familie Wevers in 2008 medewerking is verzocht voor de bouw van een zogenaamde rood-voor-rood woning als compensatie van de sloop van 670 m2 agrarische bedrijfsbebouwing op de locatie Haartseweg 13;
- dat door de familie Wevers op 10 december 2008 een bedrag van € 3.000 aan leges is betaald voor de ruimtelijke procedure;
- dat het college op 2 februari 2009 heeft besloten een wijzigingsplan op te stellen nadat de overeenkomst is getekend;
- dat tot op heden geen overeenkomst is opgesteld en derhalve geen ruimtelijke procedure is gestart;
- dat bij brief van 16 april 2010 door het college aan de familie Wevers is aangegeven dat het verzoek al enige tijd stil lag en dat tot 1 augustus 2010 de gelegenheid werd geboden om het verzoek schriftelijk te bevestigen;
- dat door de familie Wevers hierop niet schriftelijk is gereageerd;
- dat door mevrouw Wevers is aangegeven dat er met de gemeente hierover is gebeld en dat door de gemeente is aangegeven dat niet meer gereageerd hoeft te worden omdat het verzoek van de familie Wevers gewoon in behandeling wordt genomen;
- dat van de zijde van het college is aangegeven dat er geen aanwijzingen van een dergelijk contact zijn, laat staan dat er iets bekend is over de inhoud van het telefoongesprek;
- dat het college van oordeel is dat bij de Haartseweg 13 geen sprake is van een woningbouwrecht als gevolg van de sloop van de bebouwing omdat er niet aantoonbaar is gereageerd op de brief van het college van april 2010 en dat er met de initiatiefnemers geen exploitatieovereenkomst is gesloten;
- dat mevrouw Wevers - middels een ingediende zienswijze (nummer 31) - verzoekt alsnog medewerking te verlenen aan de rood-voor-rood regeling;

overwegende voorts:

- dat uit de overgelegde stukken niet is gebleken dat het verzoek door de familie Wevers is ingetrokken;
- dat de familie Wevers door de correspondentie met de gemeente er op mocht vertrouwen dat medewerking zou worden verleend aan een ruimtelijke procedure met name omdat door de familie een bedrag van € 3.000 aan leges is betaald voor deze ruimtelijke procedure;

verzoekt het college:

- aan mevrouw Wevers-te Bokkel het recht te geven om binnen maximaal vier jaar na datum van dit besluit, de gelegenheid te bieden alsnog een burgerwoning te realiseren (niet zijnde een bedrijfswoning) op een door het bevoegde gezag te accorderen locatie en hiervoor een afzonderlijke ruimtelijke procedure te starten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van de ChristenUnie
J.A. Pennings

CDA-fractie
G.J. Assink

GemeenteBelangen
J.J. Bulsink

De heer Pennings: Gezien de omstandigheden en de feiten overwegend lijkt het ons goed om hier een adequate afweging te maken. Wij hebben deze bewust niet in een amendement gelegd maar in een motie om een bewuste afweging te kunnen maken die noodzakelijk is.

De heer Bruil: Wij vragen ons af wat wij nu vragen. Wat doen wij als toezegging. Dat ze een ruimtelijke procedure kunnen starten, dat kan altijd. Dat hoeven wij niet te vragen. Zeggen wij nu toe dat zij die woning kunnen krijgen?

De heer Pennings: In deze motie staat in ieder geval de geschiedenis. Deze ruimte voor ruimte heeft al plaatsgevonden. Er heeft nog geen verzilvering plaatsgevonden. In de verwachte omstandigheden had hier een ruimte-voor-ruimte woning gerealiseerd kunnen worden. Er zijn omstandigheden in dit specifieke geval waarom het zo gelopen is. Wij denken dat hier een goede afweging op gemaakt moet worden om hier wel een verzilvering aan te geven. De motie geeft het college de ruimte om te kijken op welke plek.

De heer Navis: De gemeente heeft mensen die nog ruimte-voor-ruimte woningen in 'portefeuille' hebben een bepaalde termijn gegeven om dit te realiseren. In onze beleving loopt dit tot 3 jaar. Hier wordt 4 jaar voorgesteld, waarom wordt er vanaf geweken?

Wethouder Kok: In het Stoplichtenmodel is ervoor gekozen dat plannen die na 2010 of 2011 ontstaan zijn, 3 jaar de tijd krijgen om ze te realiseren. Als daarbij een sloopopgave geweest is krijgen zij een jaar extra. Omdat er al een gedeelte gesloopt is, komt men hier op 4 jaar.

De voorzitter stelt motie 4c aan de orde.

MOTIE 4c.

Agendapunt 4. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" gemeente Aalten.

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op 19 april 2016, behandelend het voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, gemeente Aalten; overwegende:

- *dat door de Bredevoortse Motortoer Club (BMC) is verzocht tot herbouw van de bestaande schuur tot Clubgebouw aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort, ter hoogte van tuincentrum Intratuin, Bredevoortsestraatweg 118;*
- *dat deze locatie niet acceptabel wordt geacht in het kader van een goede ruimtelijke ordening en omdat het perceel is gelegen in een landschappelijk waardevol gebied (Nationaal Landschap);*
- *dat derhalve dient te worden omgezien naar een alternatieve locatie, zo mogelijk binnen of aan de rand van de bebouwde kom;*
- *dat een nader te bepalen locatie tussen de Winterswijksestraatweg en Bredevoortsestraatweg te Bredevoort ten behoeve van een clubgebouw van BMC acceptabel wordt geacht;*

verzoekt het college:

- *een herziening van het bestemmingsplan voor te bereiden voor de hiervoor beschreven ontwikkeling; onder voorwaarde dat enkele aanwezige opstallen aan de zuidzijde van de Winterswijksestraatweg blijvend worden verwijderd en het clubgebouw landschappelijk wordt ingepast;*
- *een zo groot mogelijk draagvlak bij belanghebbenden voor deze locatie proberen te vinden;*
- *en vervolgens daarvoor een procedure als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening te starten;*

en gaat over tot de orde van de dag.

*HMV-fractie
H.J. Meerdink
D.W. Bruil*

De heer Meerdink zegt dat wij de discussie niet over gaan doen. Dit is ook niet nodig. De wethouder kwam met de suggestie om ook huisvestingsmogelijkheden te faciliteren in het kader van sport.

De heer Van Geenen: De motie is een poging om de mensen te bewegen zich ergens anders te gaan huisvesten. Dit is helemaal niet aan de orde. Dit willen zij niet. Zij hebben daar een stuk grond waar zij zich willen huisvesten. De oplossing is leuk bedacht maar er is niemand die erop zit te wachten.

De heer Meerdink: Als je bij; overwegende: het vierde gedachtenstreepje weglaat dan kom je een heel eind in de richting van datgene dat hier bediscussieerd is.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

4.1. Amendement PP en PvdA over Gendringseweg 9.

Het amendement is met 4 stemmen vóór (fracties PP en PvdA) en 16 stemmen tegen verworpen.

4.2. Amendement VVD, CDA, PP, HMV CU, PvdA en GB over CWV Barlo

Het amendement is met algemene stemmen (20 stemmen) aangenomen.

4.3. Amendement VVD, CDA, HMV en GB over Van Lochem, Huisstedelijk.

Het amendement is met algemene stemmen (20 stemmen) aangenomen.

4.4 Amendement CDA en PvdA over woningsplitsing

Amendement is niet in stemming gebracht.

4.5. Amendement PP en CDA over BMC

Het amendement is met 13 stemmen vóór (fracties CDA, VVD, PP en PvdA) en 7 stemmen tegen aangenomen.

4.6 Amendement PP en PvdA over afstand woningen en veehouderij 100m.

De heer Pennings: Als het juridisch had gekund hadden wij graag voor willen stemmen. Het amendement is met 4 stemmen vóór (fracties PP en PvdA) en 16 stemmen tegen verworpen.

4.7 Amendement HMV over mestbewerking op eigen erf.

De fractie van HMV vraagt om hoofdelijke stemming.

De heer Frenken	tegen
De heer Assink	tegen
De heer Wessels	tegen
De heer Ter Maat	tegen
De heer Uland	tegen
De heer Mateman	tegen
Mevrouw Van Alstede	tegen
De heer Veldhuizen	voor
Mevrouw Noorman	tegen
De heer Pennings	tegen
De heer Migchelbrink	tegen
De heer Walter	tegen
De heer Bruil	voor
De heer Navis	voor
De heer Wikkerink	tegen
De heer Meerdink	onthoudt zich van stemming
De heer Bulsink	tegen
Mevrouw Rensink	tegen
De heer Diersen	tegen
De heer Van Geenen	tegen

Het amendement is met 3 stemmen vóór (de heren Veldhuizen, Bruil en Navis) en 16 stemmen tegen verworpen. De heer Meerdink heeft zich van stemming onthouden.

4.8 Amendement CU over afstand woningen 250 m in LOG gebied

Het amendement is met 6 stemmen vóór (fracties CU, PP en PvdA) en 14 stemmen tegen verworpen.

4.9 Amendement HMV over Tolkamp Velsdijk

Het amendement is met 4 stemmen vóór (fracties VVD en HMV) en 16 stemmen tegen verworpen.

4.10 Amendement HMV over WKK

Het amendement is met 7 stemmen vóór (fracties VVD, PP en HMV) en 13 stemmen tegen verworpen.

4.11 Amendement Bruil over woning Hoeninkdijk.

Het amendement is met 1 stem vóór (de heer Bruil) en 18 stemmen tegen verworpen. De heer Meerdink heeft zich van stemming onthouden.

4.12 Amendement HMV en VVD over Boterdijk 3a

Het amendement is met 4 stemmen vóór (fracties VVD en HMV) en 16 stemmen tegen verworpen.

4.13 Amendement HMV over definitie grondgebondenheid

Het amendement is met 2 stemmen vóór (fractie HMV) en 18 stemmen tegen verworpen.

4.14 Amendement VVD en GB over Elshoekweg 5

Het amendement is met 5 stemmen vóór (fracties VVD en GB) en 15 stemmen tegen verworpen.

4.15 Amendement VVD over Guttersdijk

Het amendement is met 9 stemmen vóór (fracties VVD, GB, PP en PvdA) en 11 stemmen tegen verworpen.

4.16 (Gewijzigd) Amendement VVD over Antennemasten.

Het gewijzigde amendement is met algemene stemmen (20 stemmen) aangenomen.

4.17 Amendement VVD, CU en PvdA over Zonne-energie.

Het amendement is met algemene stemmen (20 stemmen) aangenomen.

4.18 Amendement VVD over geplastificeerde balen.

Het amendement is met 9 stemmen vóór (fracties CDA en VVD) en 11 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De fractie van de Progressieve Partij vraagt om hoofdelijke stemming.

De heer Frenken	voor
De heer Assink	voor
De heer Wessels	voor
De heer Ter Maat	voor
De heer Uland	tegen
De heer Mateman	voor
Mevrouw Van Alstede	voor
De heer Veldhuizen	voor
Mevrouw Noorman	voor
De heer Pennings	voor
De heer Migchelbrink	voor
De heer Walter	voor
De heer Bruil	voor
De heer Navis	voor
De heer Wikkerink	voor
De heer Meerdink	onthoudt zich van stemming
De heer Bulsink	voor
Mevrouw Rensink	voor
De heer Diersen	voor
De heer Van Geenen	voor

Het geamendeerde voorstel is met 18 stemmen vóór en 1 stem tegen (de heer Uland fractie PP) aangenomen.

De heer Meerdink fractie HVM heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter brengt de moties in stemming. Hij geeft aan dat er een relatie is tussen motie 4c en amendement 4.5

4a. Motie CDA, HVM, GB, CU en VVD over Graven, Kloosterdijk.

De motie is met 17 stemmen vóór en 3 stemmen tegen (fractie PP) aangenomen.

4b. Motie CU, CDA en GB over fam. Wevers, Haartseweg

De motie is met 18 stemmen vóór en 2 stemmen tegen (fractie HVM) aangenomen.

4c. Motie HVM over locatie BMC

De voorzitter: De heer Meerdink stelt voor om de eerste drie aandachtsstreepjes in stand te houden. Het vierde aandachtstreepje vervalt.

Wij hebben geïnterpreteerd dat daar moet staan:

Verzoekt het college:

een herziening van het bestemmingsplan voor te bereiden voor de hiervoor beschreven ontwikkeling. De rest van de zin te laten vervallen en het tweede en derde aandachtsstreepje bij verzoekt het college in stand te houden.

De motie is met 5 stemmen vóór (fracties HVM en GB) en 15 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kort moment.

De voorzitter heropend de vergadering en constateert dat er nog 18 raadsleden (de heer Uland is vertrokken) aanwezig zijn.

HAMERSTUKKEN

Geen.

OVERIGE STUKKEN

5. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.

Er zijn geen mededelingen van de voorzitter.

De heer Pennings vraagt of er een lijstje gemaakt kan worden n.a.v. ingekomen stuk nr. 44 over "groen". Kan in een raadsmededeling aangegeven worden wat de gemeente Aalten al doet op dit gebied?

Er wordt een raadsmededeling toegezegd.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

6. Vaststellen notulen van de raadsvergadering d.d. 15 maart 2016.

De heer Diersen zegt dat op blz. 2. "reguliere" staat, dit moet zijn "regionale".

De notulen worden met bovenstaande wijziging vastgesteld.

7. Vaststellen korte aantekeningen van de rondetafelgesprekken d.d. 4 en 5 april 2016.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

8. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om uur 23.20 uur

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 24 mei 2016.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter