

# R.T.G. – Bestuur en Financiën/Ruimte



## OPENBAAR

### Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 10 mei 2016

Aanvang: 19.30 uur

<b>Aanwezig:</b>	<b>Voorzitter:</b> Dhr. Walter <b>De leden:</b> De dames Noorman en Massop en de heren Bruil (agendapunten 1 t/m 3), Meerdink (agendapunten 4 en 5), Jacobsen (agendapunten 1 t/m 3), Uland (agendapunten 1 t/m 3), Mateman (agendapunten 1 t/m 3), Veldhuizen (agendapunten 1 en 2), Navis (agendapunten 3 t/m 5), Frenken, Assink (agendapunten 4 en 5), Bulsink (agendapunten 4 en 5) en Boerendonk (agendapunten 4 en 5). <b>Namens het college:</b> wethouder Kok, wethouder Rijks en de heren Van Dijk, Den Hengst en Stortelder.
	<b>RTG-griffier:</b> E.J.A.H. Smit

<b>1. Voorstel tot honoreren van het burgerinitiatief van de bewoners van de Burg. van Kluyvestraat te Dinxperlo.</b>	
<b>Inspreker:</b> dhr. Schoonderwoerd. Het is leuk dat dit zo voortvarend is opgepakt. Wij hebben een gesprek gehad met ambtenaren. Hieruit bleek duidelijk dat de termijn waarop één en ander gerealiseerd kan worden begin 2018 zal zijn. Het stelt ons teleur dat dit zolang moet duren. Dit is de oorzaak dat de burgers niet meer veel enthousiasme hebben om met voorstellen te komen enz. Dit heeft de zaak een beetje teniet gedaan. Wij zijn wel blij dat het inmiddels een mooi grasveld is geworden. Wij zien dat het geen financiële consequenties heeft en daar willen wij graag uitleg over want het is een ster-locatie die bijzondere aandacht krijgt in de gemeente. Er zullen tweedehands speeltoestellen gebruikt gaan worden. Dit brengt toch wel de nodige financiële kosten met zich mee.	
<b>Reactie college:</b> Dat het geen financiële kosten met zich mee zou brengen lijkt ons sterk. De plek is op dit moment ingezaaid. Bankjes staan er ook nog niet. Hier staat één bankje uit het verleden. Met de afdeling is afgesproken dat wij zo snel mogelijk met de buurt in overleg gaan om te kijken wat wij daar kunnen doen. In de komende periode hebben wij de eerste gesprekken over hoe om te gaan met het nieuwe model speeltuin. Wij zullen ons best doen om zo snel mogelijk iets te realiseren voor de buurt en de kinderen. Dit hoeft voor ons niet te duren tot 2018.	
<b>Vragen aan dhr. Schoonderwoerd:</b>	
<u>Vraag:</u> Gaat u hier als burgers ook nog iets doen?	<u>Antwoord:</u> Dit is ook gevraagd door de ambtenaren. Het is een heel lokaal initiatief. Wij hebben de samenwerking gezocht met de lokale

	<p>buurtvereniging. Zij zeggen dat er eventueel een speeltuinvereniging opgericht kan worden. Wij voelen wel aan dat als de burgers zelf iets willen ontplooiën dat dan de gemeente zegt wij willen dan wel pachtgelden ontvangen voor dat stukje grond en dat wij de kosten voor de speeltoestellen moeten gaan dragen etc. Hier is echt geen draagkracht voor.</p>
<p><u>Vraag:</u> Bent u op de hoogte gebracht van de mogelijkheid voor het gebruik van het Naoberfonds?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het woord is wel gevallen. Hoeveel geld hier eventueel van verkregen kan worden, daar hebben wij geen idee van.</p>
<p><b>Vragen aan het college:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Ziet u mogelijkheden om het Naoberfonds hiervoor in te zetten? Als er nu eerder geld nodig is voor het realiseren dan in 2018. Komt u dan met een voorstel richting raad?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het Naoberfonds komt in zicht als er een initiatief komt vanuit de buurt, waarin mensen zelf hun plannen hebben en de gemeente willen gebruiken om dit gedeeltelijke financieel te ondersteunen. Dit betekent ook dat je zelf de verantwoordelijkheid draagt voor die plek. Als het op een andere manier wordt ingericht dat wordt het een gemeentelijk speeltuintje waarvan wij kunnen bepalen wat er komt te staan en waar wij dan ook verder verantwoordelijk voor zijn. Er is een speeltuintje in de buurt. Die was aan onderhoud toe. In onze begroting zijn hier voorzieningen voor. Wij zullen kijken welk deel wij in kunnen zetten om hier iets leuks te realiseren.</p>
<p><u>Vraag:</u> De inspreker verwacht dat, als zij zelf iets gaan doen, dat er dan gelden in rekening worden gebracht. Is dit dan ook het geval?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Als wij een stuk grond beschikbaar stellen dat gaat dit meestal via een pachtovereenkomst. Daarna moet je dan ook zelf de verantwoordelijkheid nemen voor de zaken die je daar neerzet. Als je dit niet wilt doen – en dit begrijpen wij van de inspreker – dan is het afhankelijk van de gemiddelde voorzieningen die wij in een speeltuintje realiseren. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij hier iets geweldigs gaan maken en op andere plekken zeggen, hier houden wij ons aan de gemiddelde uitgangspunten voor elke speelplek.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is dit het eerste burgerinitiatief?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Nee.</p>
<p><u>Vraag:</u> Nu gaan wij iets goedkeuren waar wij verder nog geen weet van hebben wat er gaat gebeuren? Dit vinden wij vreemd.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Een burgerinitiatief waarin gevraagd wordt om medewerking te verlenen aan een mooie speelplek, en waarvan de raad heeft gezegd, ga dit uitvoeren, voelt voor ons als een opdracht. Wij nemen zo snel mogelijk contact op met de initiatiefnemers om te kijken wat wij kunnen doen en onder welke voorwaarden.</p>
<p><u>Vraag:</u> De uitvoering is gedelegeerd aan het college. Is het mogelijk dat wij via een raadsmededeling inzage krijgen in de voortgang en de financiële situatie?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Zodra wij overleg hebben gehad met de aanvragers komen wij t.z.t. met een raadsmededeling, voordat wij iets gaan doen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Ondanks de toezegging dat er een uitwerking komt van de financiële gevolgen, is dit wat voorligt het deel dat de gemeente zou doen? Of gaat dit verder? Het gaat meer over geld dan wij verwacht hadden.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het hangt van de onderhandelingen af en de gesprekken die wij hebben of er nog meer uit zal komen. Wij gaan er vanuit dat dit een gemeentelijke speelplek wordt. Op basis van een burgerinitiatief betreffende de plek die uitgekozen is. Want daar hadden wij geen speelplek. Dit is dan de winst voor de buurt.</p>

<u>Vraag:</u> Wat voorligt, is de plek? Niet meer en niet minder?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Reactie dhr. Schoonderwoerd:</u> Het was een voormalig schoolgebouwtje dat er stond. Dit vond de buurt een doorn in het oog omdat het zo verouderd was. Het speelterreintje daarachter is ook ernstig verouderd. Dit is de reden van het initiatief. De ambtenaren hebben ons uitgelegd dat er een gebruik wordt gemaakt van gebruikte speeltoestellen aangevuld met nieuwe. Het stelt ons wel gerust dat er een adviesbureau is die kijkt wat daar een goede compositie voor is. Als u zegt dit gaan wij snel oppakken dan is dit één van de eersten die aan de slag moet.	
<b><u>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tzt Raadsmededeling om inzage te krijgen in de voortgang van de uitvoering en de financiële situatie. Voor dat er iets aan de uitvoering wordt gedaan.</b></li> </ul> <b><u>De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering van 24 mei kan.</u></b>	
<b>2. Voorstel tot vaststelling van de voorlopige kaders voor de begroting 2017.</b>	
<u>Vraag:</u> Raadsvoorstel blz. 4. Info verbetering van verbonden partijen. Wat wordt verbeterd?	<u>Antwoord:</u> In het kader van de nieuwe BBV zijn er een aantal punten, die door een nieuwe wijze van opstellen meer inzicht geven. Bv. een beter vergelijk binnen verschillende gemeentes. De BBV wordt zo gewijzigd dat u daardoor straks een beter overzicht van de verbonden partijen zou moeten kunnen krijgen. Met grote majeure zaken komen wij apart naar de raad. De bedoeling is dat de wijze van opstellen meer inzicht geeft.
<u>Vraag:</u> Betekent dit dat wij van bv. de ODA maar 1 keer in de 4 jaar een rapportage krijgen die wat uitgebreider is?	<u>Antwoord:</u> Nee. Voor de Jaarrekening en de Begroting komt dit apart naar de gemeenteraad. Het wordt op een andere manier vastgelegd waardoor het meer inzicht moet geven.
<u>Vraag:</u> Punt 2 Afvalstoffen- en Rioolbelasting. De voorziening riolering is leeg en voor de afvalstoffenheffing staat nog € 1,6 miljoen. Voor het anders inzamelen van afval wacht ons een behoorlijke investering. Dit gaat ook uit deze pot. Is hierdoor de pot eerder leeg?	<u>Antwoord:</u> De pot is niet eerder leeg dan de 3 jaar die hier genoemd is. Een deel van investering komt uit die reserve. Dit deel van de reserve willen wij de komende 3 jaar wel verrekenen met het tarief. Dus teruggave via het tarief. Over 3 jaar moet het potje er niet meer zijn. Mochten wij geld terugkrijgen op basis van bv. de Rova, dan wordt dat weer in deze pot gestopt. Dit mag er minimaal 1 jaar inzitten en dit zal dan het jaar erop weer uitgekeerd worden aan de inwoners.
<u>Vraag:</u> Wij hebben gelezen dat bepaalde investeringen niet in één keer uit de reserve gehaald mogen worden maar dat dit afgeschreven moet worden. Valt deze € 1,6 miljoen ook onder de afschrijvingen?	<u>Antwoord:</u> Wij schrijven al af op investeringen in riool.

<u>Vraag:</u> Wij nemen aan dat die nieuwe investering voor de afvalbakken hier ook onder gaan vallen? Dit mag niet in één keer uit de reserve worden gehaald. Er komt een groot beslag op die voorziening te liggen. Kan met de hoogte van de reserve die 3 jaar wel gehaald worden? Wij denken dat deze veel eerder leeg is.	<u>Antwoord:</u> Nee, deze is niet eerder leeg.
<u>Vraag:</u> Woonlasten max. 3% verhogen, net als de OZB voor niet woningen. Vorig jaar werden wij geconfronteerd met een verhoging van de OZB van 7%. Wordt er nu gesteld dat de Woz niet hoger wordt dan 3%?	<u>Antwoord:</u> Nee, wat wij hier stellen is dat de woonlasten niet hoger dan 3% worden. Dit betekent dat de OZB component, de Afvalstoffencomponent en Rioolcomponent die in de woonlasten zitten niet hoger mogen zijn dan 3% ten opzichte van het afgelopen jaar. Dit kan betekenen dat de OZB daalt of stijgt – hoger dan 3% bv. 7%. Dit betekent wel dat de rioolheffing dan wel de afvalstoffenheffing zodanig omlaag moeten dat het in totaal weer op die max. 3% uitkomt.
<u>Vraag:</u> Vorig jaar was er een maximalisatie voor de OZB afgegeven. De gemeente ging naar 7%. Gaat dit ook dit jaar gebeuren of gaan wij de “Plassterk-norm” handhaven?	<u>Antwoord:</u> Wij willen de woonlasten maximaal 3% laten stijgen. Dit zijn de kaders.
<u>Vraag:</u> Waarom de Stroppenpot overhevelen naar de Algemene Reserve? Incidentele kosten zijn toch duidelijk te onderscheiden als je uitgaat van de nieuwe BBV regelgeving?	<u>Antwoord:</u> De stroppenpot is gevormd voor incidentele zaken. Het grootste deel van die incidentele zaken zijn nu voorbij. Uit de Algemene Reserve worden ook incidentele zaken gehaald. De raad heeft de wens uitgesproken om zo min mogelijk reserves te hebben. Beide doelen van deze reserves liggen ongeveer naast elkaar.
<u>Vraag:</u> De reserve Sociaal Domein blijft wel apart?	<u>Antwoord:</u> Ja. Wij denken dat het verstandig is om dit nog een jaar in stand te houden. Als de stabiliteit er is, zou deze ook overgeheveld kunnen worden naar de Algemene Reserve.
<u>Vraag:</u> U geeft aan dat de accountant zit te wachten op verklaringen van zorgaanbieders. Komt dit doordat wij onze verordeningen te streng hebben opgesteld of is de accountant strenger geworden?	<u>Antwoord:</u> Het ligt in dit geval niet aan de accountant en ook niet aan onze verordening. Dit ligt buiten ons. Dit heeft te maken met accountantsverklaringen die bv. bij de SVB niet afgegeven zijn, waardoor onze accountant zegt: “dan kunnen wij ook geen complete verklaring afgeven”. Dit maakt het lastig om dit soort zaken te behandelen. Zeker de Jaarrekening. Wij verwachten dat wij die verklaring niet krijgen. Maar wij gaan de Jaarrekening wel aan u aanbieden omdat wij deze ook vóór 15 juli moeten aanleveren bij de Provincie.
<u>Vraag:</u> Geldt dit ook voor Jeugdzorg? Wat voor risico's lopen wij daar nog?	<u>Antwoord:</u> Hier geldt dit zeker en dat betekent ook dat het uiteindelijk een risico is.
<u>Vraag:</u> Is dit nu de evaluatie van wat u voor ogen hebt met de belastingverordening en de legesverordening?	<u>Antwoord:</u> Waar het gaat over belastingen en reserves zijn deze in dit stuk verwerkt.
<u>Vraag:</u> “Externe kosten worden met 1% verhoogd”. Aan welke kosten moet je hier dan denken?	<u>Antwoord:</u> Dit zijn kosten van derden. Wij houden er rekening mee dat alle facturen die wij krijgen 1% hoger zullen zijn.
<u>Vraag:</u> Komt er na enige tijd een voorstel over kostendekkendheid of verhoging van de begraafrechten? Wat wordt hier bedoeld met ‘nader beschouwd’.	<u>Antwoord:</u> Kostendekkend zou mooi zijn. In de begroting van 2014 staat een stappenplan voor verhoging. Dit hebben wij vorig jaar moeten corrigeren. De stappen die toen zijn afgesproken worden verwerkt voor de begroting.
<u>Vraag:</u> In de vorige Managementletter heeft een	<u>Antwoord:</u> Ja. Wij hebben dit ook besproken in

verhaal gestaan over de kengetallen ed. Door het opnemen van gemeentelijke kengetallen wordt dan voldaan aan de criteria die de accountant heeft gesteld m.b.t. de Managementletter?	de werkgroep Financiën.
<u>Vraag:</u> De BBV vraagt om een andere verdeling. Wij hebben de suggestie gedaan hier een gemakkelijke deelstaat van te maken zodat er vergelijkbaarheid mogelijk is. Wordt dit voorstel ook overgenomen in deze uitgangspunten?	<u>Antwoord:</u> Wij gaan proberen dit zoveel mogelijk in beeld te brengen, zodat u dit kunt herleiden.
<u>Vraag:</u> De hondenbelasting en de forensenbelasting wordt per 2017 afgeschaft?	<u>Antwoord:</u> Nee. Er is een commissie in het leven geroepen die moet kijken hoe het zou moeten gaan met belastingen van overheden. Hier is een advies over gekomen. Aan de ene kant moet er € 4miljoen lastenverlichting zijn. De gemeente zou een groter belastinggebied krijgen. Er is ook gezegd dat zij dan afwillen van andere klein soortige belastingen. Hier is een voorschot op gegeven. Wat zou dit betekenen voor onze begroting. Dit doen wij nu nog niet, het is nog geen verplichting. Maar dan weten wij wel als dit eraan komt en dat er dan nog wel een opgave ligt die wij met elkaar moeten gaan invullen. Het is onderdeel geweest van Belastingplan 2015.
<u>Vraag:</u> Het verschil is dan € 240.000 voor de gemeente Aalten?	<u>Antwoord:</u> De gemeente kan dan naast de OZB bv. ook nog een ingezetene belasting gaan heffen. Het staat de gemeente vrij om daar iets voor te doen.
<u>Vraag:</u> Indien wij deze voorlopige kaders vaststellen, stellen wij dan ook de budgetten voor Figulus vast?	<u>Antwoord:</u> Nee, deze stelt u vast bij de Begroting. U stelt voorlopige uitgangspunten vast. Hiermee gaan wij aan de slag om een begroting te maken. Dit zijn de kaders waarbinnen wij het gaan vaststellen.
<u>Vraag:</u> Is € 4 ton afwaardering voor 't Hoge Veld niet erg hoog? Is de afschrijving te laag geweest of is dit een restwaarde?	<u>Antwoord:</u> Dit is in de aanbesteding gebracht. Wij moesten een extra afschrijving doen van € 400.000. Dit pand is geen gelukkige aankoop geweest.
<u>Vraag:</u> De afvalbelasting is onderdeel van de woonlasten. 3 jaar lang druk je de woonlasten doordat je geld terug geeft via het afval. Kunt u een overzicht geven vanaf 2000 wat het tarief dan gaat doen na die 3 jaar want dan kun je de woonlasten niet meer drukken. Wij zijn benieuwd hoe dan het tarief omhoog gaat. Kunnen wij hier een overzicht van krijgen.?	<u>Antwoord:</u> Nee. De begroting gaat over de termijnen 2017 – 2020. In de kaders hebben wij aangegeven hoe wij de begroting structureel dekkend gaan maken. Er komt een nieuw systeem voor afval. Wij zijn afhankelijk van de ontwikkeling met Rova. Alles wat wij gaan presenteren is iets dat wij absoluut niet waar kunnen gaan maken.
<u>Vraag:</u> Geeft u dan wel de garantie dat de woonlasten na 3 jaar niet ineens omhoog schieten?	<u>Antwoord:</u> Dit gaat over mijn termijn.
<u>Vraag:</u> Er staat dat de leges met 1% wordt geïndexeerd. Betekent dit dan, als dit in de begroting wordt opgenomen, dat wij hier in december niets meer van mogen zeggen of vinden?	<u>Antwoord:</u> U mag hier in december nog van alles over zeggen.
<u>Vraag:</u> Pag. 4 van het raadsvoorstel. Wijziging in het stelsel van baten en lasten. Dit gaat over het verplicht activeren van maatschappelijk nut. Wanneer wordt dit van kracht?	<u>Antwoord:</u> 2017. De afschrijving moet per boekjaar.
<u>Vraag:</u> U streeft ernaar de automatische incasso op een hoger peil te krijgen. Is het een idee om een kleine korting te geven?	<u>Antwoord:</u> De tarieven worden vastgesteld in de verordening. Die gelden voor iedere burger. Of zij nu betalen via automatische incasso of niet. Een

	financiële prikkel zit er niet in.
<u>Vraag:</u> Er wordt de suggestie gedaan de rioolheffing middels een vastrecht te doen en te heffen per kuub. Wat zijn de redenen geweest om hier vanaf te zien?	<u>Antwoord:</u> Die staan in het voorstel zelf. Het is een begaanbare weg. Over het huidige systeem krijgen wij geen wanklanken. Wij hebben willen voorleggen dat die mogelijkheid wel bestaat.
<u>Vraag:</u> Onder andere ontwikkelingen wordt o.a. over de Algemene Uitkering gesproken. Wij nemen aan dat u ook het voortouw neemt om te lobbyen namens de kleine gemeenten?	<u>Antwoord:</u> Ja. Via de P10 gemeenten. Via de Regio Achterhoek. Er is een gedeeld advies uit de commissie gekomen. De minister heeft aangegeven het rapport van AEF onverkort over te nemen. Volgende week komt hierover ook nog een advies. Als dit onverkort doorgevoerd gaat worden betekent dit voor de gemeente Aalten bijna € 500.000.
<u>Vraag:</u> Kan de raad een goede voorlichting krijgen over de BBV? Misschien dat dit extra aandacht kan krijgen bij bv. het Begrotingscafé?	<u>Antwoord:</u> Als daar behoefte aan is willen wij dit doen. Hier zullen wij over nadenken.
<u>Vraag:</u> Bij punt 5 staat de nieuwe BBV. Betekent dit ook extra werk voor de gemeente en (tijdelijke) uitbreiding van formatie?	<u>Antwoord:</u> Nee, dit wordt erbij gedaan.
<u>Vraag:</u> Als sinds een aantal jaren wordt er geen rente toegevoegd. Dit heeft wel effect op de reserve. Hoelang gaan wij dit nog doen?	<u>Antwoord:</u> In ieder geval voor de begroting 2017. Er is nu geen beleidslijn om dit binnen een bepaalde tijd weer toe te voegen.
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 24 mei kan.</b>	
<b>3. Voorstel tot continueren huidige samenwerking rekenkamercommissie en herbenoemen lid en plv-lid van de Rekenkamercommissie.</b>	
<u>De heer Veldhuizen</u> zal eventuele vragen beantwoorden.	
<u>Vraag:</u> Wij kunnen niet zo goed zien wat de Rekenkamercommissie nu eigenlijk gedaan heeft voor onze gemeente.	<u>Antwoord:</u> Voor de samenleving hebben zij een groot rapport uitgebracht. Er is een bijeenkomst in Lichtenvoorde geweest waar alle verenigingen de mogelijkheid hadden om in te spreken. Met name is toen Kulturhus Bredevoort aan de orde geweest en nog wat initiatieven van andere gemeentes. Er is een lijst van onderzoeks-ideeën van de 3 gemeentes. De Rekenkamercommissie bepaalt zelf welk onderwerp gekozen gaat worden.
<u>Vraag:</u> Er is een budget van € 0,50 per inwoner. Dit krijgen zij ook altijd uitbetaald?	<u>Antwoord:</u> Hier doen zij alles voor. Hier wordt het secretariaatwerk voor gedaan. De gemeente Aalten doet de boekhouding.
<u>Vraag:</u> Wij missen in de evaluatie – dit hebben wij ervoor uit gegeven en dit hebben wij ervoor gekregen.	<u>Antwoord:</u> Wij hebben wel een jaarverslag gekregen. Dit jaarverslag staat op de website.
<u>Vraag:</u> Pag. 5 van de zelfevaluatie. 2.4 Er wordt gesteld dat je kunt mee werken aan een Rekenkameronderzoek nieuwe stijl. Waarbij een raadslid zelf vragen kan stellen. Wij zouden hier graag aan meewerken maar wij hebben niet de indruk dat wij hier ooit voor zijn gevraagd. Althans niet pro-actief. Gaat er zo'n onderzoek komen en waar kan ik mij aanmelden?	<u>Antwoord:</u> In de gemeenschappelijk regeling gaan wij nog een stuk verder. Hierin staat dat zelfs een groep burgers de Rekenkamer kan benaderen. Er zijn twee leden van de raad aangewezen. Als u zegt wij hebben hier behoefte aan dan brengen wij dit in de werkgroep. Uiteindelijk wordt hier door de Rekenkamer commissie – in dit geval de directeur, dhr. Pröpper- werk van gemaakt.

<p><b>De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de RTG leden vindt dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering van 24 mei kan.</b></p> <p><b>In eerste instantie is de heer Bruil er tegen dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering gaat. Na enig overleg, na afloop van dit agendapunt en door de toezegging dat er een financieel overzicht beschikbaar komt, kan ook de heer Bruil instemmen met het feit dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering van 24 mei gaat.</b></p>	
<p><b>4. Voorstel tot vaststelling van de verordening Duurzaamheidlening gemeente Aalten 2016.</b></p>	
<p><b>Vragen aan het college:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Is de lening tot nu toe door 13 deelnemers gebruikt of is dit van een eerdere lichting?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is van een oude regeling die afgesloten is.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wat is de verwachting? 13 vinden wij erg weinig.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben wel de verwachting dat er meer dan 13 komen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Voor de kosten van het energieloket wordt € 10.000 gerekend. Voor 2016 wordt dit uit de post Onvoorzien geboekt. Is dit voor 4 jaar of voor 19 jaar?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het energieloket is een gezamenlijk initiatief vanuit de Achterhoekse gemeenten. Dit betekent dat iedere gemeente hier € 10.000 voor 2016 insteekt. Het is niet zo dat zij hier zoveel jaar mee kunnen doen. Het is elk jaar € 10.000.</p>
<p><u>Vraag:</u> Een lening kan naar 19 jaar nog actief zijn?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja. Hier zitten eigenlijk 2 voorstellen in één. Het energieloket voert dit o.a. uit. In de toekomst gaan zij nog meer zaken voor ons uitvoeren. Wij hebben gemeend dit nu al wel in dit voorstel te moeten melden.</p>
<p><u>Vraag:</u> Die € 4 miljoen wordt verdeeld in 2 jaar in 4 porties van € 500.000. Is het, vol is vol of een doorschuifstelsel zodat dit theoretisch ook binnen 2 jaar op zou kunnen zijn?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Volgens de verordening kunnen wij nu niet meer. Maar als wij zien dat het eind in zicht komt, dan komen wij wel naar u toe.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wordt de lening in Tiel geregistreerd bij het BKR?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Deze worden getoetst en geregistreerd.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is die 2 miljoen bepaald op een statistiek of ligt hier iets aan ten grondslag?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is een regionaal gekozen richtlijn. Het is een richtgetal op basis van een gemiddeld aantal hoe dit in Nederland gaat.</p>
<p><u>Vraag:</u> Bijlage 1. Aantal objecten die eventueel bruikbaar zijn voor deze subsidie. In de inleiding heeft men het slechts over woningen. Gaat het hier om woningen voor die 22 gevallen of gaat het om woningen op bedrijfslocaties?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het gaat over woningen. Woningen op bedrijfslocaties zijn ook woningen. Het is niet bedoeld om op schuren of anderszins te leggen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Deze duurzaamheid heeft dus slechts betrekking op woningen. Is het college bereid die doelstelling voor duurzaamheid ook op andere objecten van toepassing te verklaren? Bv. de AGEM doet een beroep. Wat zegt u dan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dan zegt het college dat dit niet kan, want deze verordening is bedoeld voor woningen. Dit staat in artikel 2 en is ook bedoeld voor eigenaren van woningen. Niet voor Stichtingen, Verenigingen of anderszins.</p>
<p><u>Vraag:</u> De SVN toetst op maandlasten. Kan dit betekenen dat mensen met een laag inkomen geen lening kunnen krijgen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit zou wel een uitkomst kunnen zijn. Er moet wel voldoende capaciteit zijn om terug te betalen.</p>
<p><u>Vraag:</u> In de verordening zijn voorwaarden, waarvoor de lening kan worden aangevraagd, opgenomen. Het college kan tussentijds,</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is de basislijst. Bv. als dakisolatie niet meer zou blijken te werken in het kader van duurzaamheid. Dan zou je deze lijst kunnen</p>

afhankelijk van de situatie, deze bijlage wijzigen?	inkorten. Bij een nieuwe ontwikkeling zou je deze aan de lijst kunnen toevoegen.
<u>Vraag:</u> Gaat de gemeente die € 2 miljoen zelf scoren op de kapitaalmarkt? Is de te betalen - en door te berekenen rente gekoppeld aan elkaar? Die 1,6 wordt genoemd als voorlopig getal. Heeft dit hier mee te maken?	<u>Antwoord:</u> Wij zullen dit op de kapitaalmarkt gaan halen. Die koppeling tussen de te betalen rente en door te berekenen rente wordt gelegd. Ja, dit heeft hiermee te maken.
<u>Vraag:</u> Als die € 500.000 op is wat dan? Ben ik dan de pisang of is het zo dat ik dan aanspraak kan maken uit de pot voor het jaar erop?	<u>Antwoord:</u> Volgens de verordening bent u dan de pisang. Wij hebben hier al eerder zicht op en komen dan met een voorstel naar de raad om eerder gebruik te mogen maken van de 2 <sup>de</sup> tranche.
<u>Vraag:</u> In januari is de Nota duurzaamheid aangenomen. Zou je deze duurzaamheidslening daar niet aan moeten koppelen? Moeten wij die nota niet aanpassen?	<u>Antwoord:</u> Nee. In de nota is aangegeven dat er een aantal uitvoeringsmaatregelen zouden komen. Het is al aangekondigd dat wij deze regionaal met elkaar zouden opzetten. Deze past hier uitstekend in. Daar hoeft de nota niet op aangepast te worden.
<u>Vraag:</u> Dit voorstel is toch gedaan om te bereiken dat mensen energiezuiniger gaan wonen. Hoe kan je dan iedereen bewegen om dit te gaan doen, terwijl je een aantal mensen uitsluit die te weinig inkomen hebben?	<u>Antwoord:</u> Alle categorie woningen zijn hiervoor beschikbaar. Dit is een lening. En als iemand een lening aangaat willen wij voorkomen dat mensen verder in de problemen raken. Vandaar dat die toets plaats vindt.
<u>Vraag:</u> Er wordt gezegd dat dit alleen van toepassing is op woningen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij gezegd dat kleine windmolens geen zin hebben. Bij punt 21 in de bijlage staat wel dat u subsidie wilt geven aan kleinschalige windmolens. Wij denken dat u dit beter kunt schrappen.	<u>Antwoord:</u> Dit is een regionale regeling. Er staat "ook" achter, voor zover het valt binnen de geldende plannen. Hier zit een escape in.
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering van 24 mei kan.</b>	
<b>5. Voorstel tot vaststellen Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren 2016.</b>	
<b>Vragen aan het college:</b>	
<u>Vraag:</u> Worden wij hier beter of slechter van?	<u>Antwoord:</u> Beter. Als wij iets willen gaan doen en een netwerkbeheerder moet iets doen aan zijn leidingen dan kunnen wij niet meer aansprakelijk gesteld worden voor het feit dat hij er iets nieuws in moet leggen. Wij kunnen ook kijken naar de toestand van het spul dat er ligt. Of dit al bijna afgeschreven is, zodat wij een mindere vergoeding hoeven te betalen aan de leverancier.
<u>Vraag:</u> Waarom iets invoeren als met Leander, Gasunie en TenneT nog onderhandelingen zijn?	<u>Antwoord:</u> Omdat je dan wel met elkaar aan tafel zit en kunt zeggen dat gaan wij invoeren en dat gaan wij voorleggen. Als wij dit aannemen dan hebben wij een duidelijke onderhandelingspositie en voor de partners een duidelijke insteek wat wij willen.
<u>Vraag:</u> Bron van ergernis. Steeds weer open breken van het zelfde straatje. Er is een niet vrijblijvende coördinatie overleg. Houdt dit in dat de ergernissen van burgers hiermee geminimaliseerd kunnen gaan worden?	<u>Antwoord:</u> Als wij het uitvoeren zoals wij dit hierin aan hebben gegeven dan wordt dit geminimaliseerd. Bij minimale overlast zullen burgers ook klagen.
<u>Vraag:</u> De commissie Burgerink heeft een advies	<u>Antwoord:</u> Voorbeeld: Wij willen ergens iets



<p>opgesteld. Hierin gaat het voortdurend over nadeelcompensatie. Dit wordt verder niet uitgewerkt. Hoe moeten wij dit zien? Wat valt er onder nadeelcompensatie?</p>	<p>realiseren waar leidingen liggen. Wij spreken af dat de partner die daar leidingen heeft liggen en die moet verleggen, aanpassen of vernieuwen dat wij dat nadeel vergoeden. Dit lijkt ons logisch. Nadeelcompensatie; het woord zegt het al. Als kabels moeten worden verlegd. Dan betaalden wij in het verleden het volledige bedrag van de kabel. Die kabel ligt er wellicht al wel 20 jaar en is allang afgeschreven. Het zou dan niet terecht zijn om voor een hele nieuwe kabels te moeten betalen. Vanaf 6 jaar wordt er gestaffeld.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het gaat hier duidelijk op een opbrengst.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het is een lagere vergoeding voor iets waar wij verantwoordelijk voor zijn. Als ik verzekerd ben en ik rijd iemand aan in een auto die minder waard is dan de schade die ik toebreng dan wordt deze total loss verklaard. Zo werkt dat met meer dingen. Dit was met dit kabelgebeuren nog niet zo. Nu proberen wij een manier in te voeren waar dit in verhouding ook gebeurt. Nu vergoed je de werkelijke schade en niet voor de schade als het nieuw was geweest.</p>
<p><u>Vraag:</u> Waarom wil Leander niet meedoen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is nog een onderhandeling die gevoerd moet worden.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering van 24 mei kan.</b></p>	