

R.T.G. – Bestuur en Financiën



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 7 juni 2016
 Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	<p>Voorzitter: Dhr. Meerdink Leden: de heren Bruil, Ter Maat, Veldhuizen, Walter, Wikkerink, Assink, Wessels en Pennings.</p> <p>Namens het college: Burgemeester Berghoef. Namens BING: de heren Werkman en Kooman</p>
	RTG-griffier: M.A.J.B. Fiering

1. Behandeling Rapport BING “Rapportage onderzoek Gemeente Aalten”.	
Insprekers: de heer en mevrouw Luiten. Hun bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.	
Vragen aan mevrouw Luiten	
<u>Vraag:</u> U ging in op het economisch delict zoals in het rapport op pag. 8. is beschreven. Dit heeft toch betrekking op de huidige situatie en niet op het mestbassin van toen?	<u>Antwoord:</u> Zoals wij het rapport hebben gelezen heeft het betrekking op het bassin van toen.
Inspreester: <u>Mevrouw Tieman</u> . Haar bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.	
Vragen aan mevrouw Tieman.	
<u>Vraag:</u> U heeft een brief gestuurd naar de CdK. Daarin wordt ook verwezen naar de Begeleidingscommissie. Kent u de afgesproken taken van de begeleidingscommissie?	<u>Antwoord:</u> Een begeleidingscommissie veronderstelt enige afstand te hebben en zij was onaangenaam verrast te lezen dat de heren Veldhuizen en Walter, die nauw betrokken zijn bij wethouders, in de begeleidingscommissie zitten. Zij kent niet de opdracht maar kent wel het woord “begeleidingscommissie”.
<u>Vraag:</u> De begeleidingscommissie is onafhankelijk. De commissie heeft tijdens het onderzoek geen contact gehad met BING. De begeleidingscommissie bewaakt de processen en gaat niet over de procedure. Bent u genegen om uw brief overeenkomstig te corrigeren? De begeleidingscommissie heeft andere taken gekregen dan u in de brief heeft vermeld.	<u>Antwoord:</u> Neen. Zij was zich bewust van hetgeen de burgemeester in zijn aanbiedingsbrief heeft vermeld. Zij wil het niet rectificeren omdat zij vindt dat de twee genoemde raadsleden niet in de begeleidingscommissie zitting hadden moeten nemen.
Inspreker: <u>de heer Diepeveen</u> op verzoek van dhr. Luiten. Zijn bijdrage is aan deze korte aantekeningen gehecht.	
Reactie van de heer Werkman. Aangegeven wordt dat het onderzoek nog niet af is/nog niet volledig is omdat bij het referentiekader geen melding wordt gemaakt van de programmabegroting, het handhavingsbeleid en de strategie. Spreker wijst erop dat BING niet de opdracht heeft gekregen om een integriteits-	

<p>beoordeling te geven. Er is een integriteits-onderzoek gedaan. Bij het feitenonderzoek is het relevant dat aangegeven wordt dat er een de Gedragscode en een stappenplan is. Alle ruimtelijke ordeningsregels zijn niet in het referentiekader vermeld. Voor zover relevant zijn deze wel in interviews aan de orde gesteld. Ook is kennis genomen van de wettelijke regels zoals vermeld in de verschillende dossiers van de gemeente en de OdA. In de weergegeven feiten en verklaringen van de geïnterviewden zijn de relevantie regels wel weergegeven. Spreker is van oordeel dat het onderzoek wel af is en toereikend is, zeker gelet op de aanleiding van het onderzoek. De aanleiding was een signaal van de politie en een strafrechtelijk onderzoek waarbij de portefeuillehouder handhaving betrokken is. Dat is de aanleiding om een onderzoek naar de integriteit te starten. Dat is uitgevoerd. Het handhavingstraject is niet de kern van het onderzoek. Dat loopt nog.</p>	
<p>Vragen aan de heer Diepeveen.</p>	
<p><u>Vraag:</u> U geeft aan dat in het handhavingsprogramma van de OdA staat, dat bij een overtreding, de inzet is om te bezien of tot legaliseren kan worden overgegaan. Zo niet dan volgt eerst de bestuursrechtelijke procedure en het strafrecht komt aan het eind. In dit geval heeft de politie als eerste gereageerd. Hoe zou de werkwijze zijn geweest als dit door een ambtenaar van de OdA was geconstateerd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Hij heeft de stukken niet bestudeerd. Uit de tijdlijn blijkt dat op 11 januari contact is geweest tussen politie en de Boa van de OdA. Daarbij is gevraagd een gezamenlijk controle uit te voeren. De Boa heeft contact opgenomen met de leidinggevende en de bestuurder. Toen is besloten om geen controle te doen. Kennelijk heeft de politie toen besloten om het zelf te doen. De politie en het OM hebben een eigenstandige bevoegdheid om te controleren. Kennelijk is daarmee het pad verlaten van de gemaakte afspraken tussen alle handhavende organen. De afspraak is, dat voorkomen moet worden, dat verschillende mensen bij de bedrijven komen. Hier is kennelijk iets mis gegaan tav de communicatie. Wellicht dient nader onderzocht te worden welke afspraken vast liggen. Op het moment dat er wel controle was uitgevoerd en het stappenplan was gevolgd dan had deze overtreding gerepareerd/gelegaliseerd kunnen worden. Dat is ook de insteek van alle beleidsstukken. Mocht de betrokkene niet willen meewerken, dan kan in het ernstigste geval strafrechtelijk worden opgetreden. In dit geval is er iets fout gegaan en heeft de politie eigenstandig een proces-verbaal opgemaakt. Als dat niet was gebeurd en gezamenlijk was opgetreden hadden wij hier niet gezeten.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het besluit om geen controle uit te voeren in de lijn van het handhavingsprogramma van de OdA?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat kan hij niet beoordelen. Lijkt mij overigens niet. Dergelijke meldingen moeten ter plaatse worden bekeken en moeten niet achter een bureau worden beoordeeld. Er blijkt een illegale situatie te zijn en het had opgelost kunnen worden. Het blijkt een misverstand tussen de wethouder en ambtenaar te zijn. Het mestbassin wordt aangelegd. Dan zit je met een voldongen feit. Dat kan gelegaliseerd worden. Wanneer de nalevingsstrategie was gevolgd dan</p>

	was er niks aan de hand geweest.
<u>Vraag:</u> Zouden de beschreven feiten in het rapport anders worden wanneer alle door u aangedragen stukken worden bijgevoegd?	<u>Antwoord:</u> Daar kan ik geen oordeel over geven omdat de stukken dan eerst moeten worden bestudeerd en in de juiste context moeten worden geplaatst. Spreker is er wel van overtuigd dat het dan niet zo was geëxplodeerd dan nu het geval is. Het feitenrelaas is opzich prima, alleen we missen enkele dingen.
<u>Vraag:</u> Missen we feiten?	<u>Antwoord:</u> Ja; feiten uit de beleidsdocumenten. Hoe kan het zijn, als duidelijk is op welke wijze de gemeente Aalten wil handhaven, dat dit zo geëxplodeerd is. Dat heeft waarschijnlijk alles te maken met de terugkoppeling van de Boa van de OdA aan de politieagent en dat dit niet goed gevallen is bij deze politieagent. De politieagent heeft toen eigenstandig een onderzoek gedaan. Dit moet nader worden onderzocht en dat zou een heel ander licht kunnen geven op het ontstaan van deze situatie.
<u>Vraag:</u> U stelt met overtuiging dat dhr. Kok gezegd zou hebben dat er geen controle uitgevoerd moet worden. In het rapport staat dat hij zich dat niet meer kan herinneren. Heeft u daarover met hem of anderen over gesproken? Hoe komt u aan deze informatie?	<u>Antwoord:</u> Hij had de indruk dat de portefeuillehouder gezegd heeft dat er geen controle uitgevoerd hoeft te worden. Ik meen het ergens te hebben gezien anders is het een omissie. Spreker weet niet of dit daadwerkelijk is gezegd. Normaliter wordt er een controle uitgevoerd als er een melding komt. Als men het zelf niet weet hoe kan hij het dan wel weten. Het zal wel ergens in het midden liggen.
<u>Vraag:</u> Bevestigt u dat er sprake is van een overtreding?	<u>Antwoord:</u> Feiten zijn feiten. Kennelijk is afgeweken van de door de gemeente vastgestelde beleidsregels. Nagegaan dient te worden waarom afgeweken is de beleidsregels.
<u>Vraag:</u> Is dit BING rapport voldoende om eventuele besluiten te nemen? Staan er fouten in het rapport? Is er iets mis met het feitenrelaas?	<u>Antwoord:</u> Er is iets mis met het referentiekader. Dat kan een ander licht op de zaak werpen. De beleidsdocumenten zijn essentieel. Dat doet niets af aan het feit of voor het mestbassin wel of geen melding had moeten worden aangevraagd. De feiten liggen er. Aanleiding is een telefoontje van de politiechef aan de burgemeester dat er een strafrechtelijk onderzoek loopt. Dat is een bijzondere omdat het gestelde in de beleidsdocumenten kennelijk met één streep aan de kant wordt geschoven.
<u>Vraag:</u> De conclusie kan zijn dat de politieagent niet goed gehandeld heeft. Veranderd dat de zaak?	<u>Antwoord:</u> Hij constateert iets. Geen conclusie.
Vragen aan BING	
<u>Vraag:</u> Heeft u het gevoel dat u alle feiten boven water hebt gekregen?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Het tijdspad van het onderzoek. Is dit een gebruikelijke termijn?	<u>Antwoord:</u> Dit is een gemiddelde duur voor een dergelijk onderzoek. Soms duurt het langer, soms korter. Kijkend naar de casus, het aantal gehouden interviews en de hoeveelheid dossiers, dan kan worden geconcludeerd dat er een lange periode voor het onderzoek is genomen. Er is geen druk uitgeoefend door wie dan ook om te versnellen of onzorgvuldig te werk te gaan. Iedereen die in beeld was, is geïnterviewd en alle relevante

	dossiers zijn onderzocht. Betrokkenen zijn in de gelegenheid gesteld om te reageren op de concept-bevindingen en later ook nog op het totale rapport inclusief het resumé. Er is geen tijdsdruk waardoor iets zou ontbreken als er al iets zou ontbreken.
<u>Vraag:</u> Pag. 8. Economisch delict. Heeft dit betrekking op de huidige situatie en wordt elders in het rapport nog gesproken over een eerder economisch delict?	<u>Antwoord:</u> Het economisch delict op pag. 8 heeft betrekking op de huidige situatie. In de politiemutatie wordt verwezen naar een economisch delict uit 2003. Het is nog steeds niet duidelijk waar dit betrekking op heeft. De politie heeft daar geen mededelingen over gedaan. De heer Luiten is hiernaar gevraagd.
<u>Vraag:</u> Pag. 10 wordt gesproken over een voormalige medewerkster van de gemeente Aalten. Zij werkt nu bij de OdA. Wat is de intentie om dit hier te vermelden? Wat voegt dat toe?	<u>Antwoord:</u> Dat zij in het verleden betrokken is geweest bij de vergunningverlening in de gemeente Aalten en wellicht kennis heeft van eerdere trajecten die in Aalten hebben gespeeld.
<u>Vraag:</u> Is bij de OdA omschreven dat mensen deze kennis niet mogen gebruiken? Wie doet wat en waar?	<u>Antwoord:</u> Zij kon zich de situatie van 2003 herinneren. <u>Burgemeester:</u> In het begin zijn afspraken gemaakt over de werkzaamheden van de voormalige medewerkers van de gemeente Aalten. Met zou zich niet inlaten met Aaltense zaken. Hij kan zich voorstellen dat - na zoveel jaar - dit nog weinig relevantie heeft.
<u>Vraag:</u> Bij de bestemmingplanprocedure is het bouwblok van betrokkene ter inzage gelegd. Acht u het voorstelbaar- gelet op het belang voor agrariërs over de grootte van het bouwvlak - dat betrokkene niet op de hoogte is van de vorm van het bouwblok?	<u>Antwoord:</u> Hier wordt om een mening gevraagd. Daar wordt geen antwoord op gegeven.
<u>Vraag:</u> Betrokkene had kunnen weten dat het mestbassin buiten het bouwblok werd gerealiseerd. Is dat onderzocht?	<u>Antwoord:</u> Deze vraag is aan betrokkene en de betrokken ambtenaar gesteld. Wat zij wisten staat in het rapport. Feit is dat er gebouwd is buiten het bouwblok.
<u>Vraag:</u> Pag. 6. Gekozen is voor aanleg van een tweede mestbassin. Betrokkene heeft nog andere oplossingen overwogen. Welke zijn dat?	<u>Antwoord:</u> In het gesprek heeft hij de volgende alternatieven aangegeven: tijdelijke opslag elders of zgn. big bags.
<u>Vraag:</u> Over de periode 17 januari (bericht politie aan burgemeester) tot 16 februari (mededeling betrokkenen in college) staat niets in het rapport. Is daar geen aandacht aan geschonken? Waarom staat daar niets over in het rapport?	<u>Antwoord:</u> Het is een feitenrelaas. Uiteindelijk gaat het erom wat vanuit de wethouders richting de burgemeester en de rest van het college is gemeld. Dat is een relevant feit. <u>Burgemeester:</u> Op 17 januari is hij gebeld door de teamchef van de politie. Het bleef stil tot 16 februari. Dat bleef stil omdat het proces in fases verliep. Eerst was er een justitieel vooronderzoek. Spreker zou binnen een week op de hoogte worden gebracht hoe serieus dit zou zijn. Hij heeft met de OvJ afgesproken dat hij actiever zou worden zodra hij van het OM duidelijk heeft gekregen dat er vervolg stappen zou worden ondernomen. Op 16 februari heeft betrokkene opening van zaken gegeven. Spreker heeft toen aangegeven waar hij mee bezig was. Dat verklaart de stilte in deze periode. Hij wilde geen signalen afgeven omdat de vermeende integriteitsschending nog bewezen moest worden. Die stap is enigszins versneld na 16 februari. Toen kwam het signaal dat er serieus ondervraagd zou worden. De pauze is een

	afpraak tussen de burgmeester en het OM.
<u>Vraag:</u> De politie is eerst gewaarschuwd en niet de milieudienst. De BOA, gewaarschuwd door de politie, was op dat moment onderdeel van justitie. Had de politie niet eerst plaats moeten maken voor de milieudienst en op de achtergrond moet blijven? Dus eerst publiekrechtelijk en later pas strafrechtelijk.	<u>Antwoord:</u> De politie mag zelfstandig iets onderzoeken. Er zijn verschillende mogelijkheden. De politie heeft voor deze manier gekozen.
<u>Vraag:</u> De Boa danwel de OdA heeft informatie gewisseld met de gemeente betreffende de aanvraag en controle. Is dit überhaupt wel wenselijk en met wie moeten ze contact opnemen?	<u>Antwoord:</u> Of het wenselijk is moet de gemeenteraad beoordelen. De feiten zijn onderzocht.
<u>Vraag:</u> Artikel 3.1 en 3.2 gedragscode. Daar gaat het over vertrouwelijke en geheime en niet-openbare informatie. Is hier verschil tussen en hoe is de informatie te kwalificeren die de heer Kok heeft gedeeld met de heer Luiten?	<u>Antwoord:</u> In de Awb staat iets over vertrouwelijkheid. In de Gemeentewet staat een bepaling over geheimhouding. Wanneer het college geheimhouding op een document legt moet de geheimhouding bekrachtigt worden door de gemeenteraad. Anders is het openbaar Er is dus wel verschil. Maken de artikelen in de gedragscode alles helder dan is het antwoord: neen. Op de politiedocumentatie staat: vertrouwelijk.
<u>Vraag:</u> In het rapport is uitvoerig ingegaan op het probleem van 2002/2005. Waarom is dit opgenomen terwijl in deze periode de betrokkene geen wethouder was? Wat is hiervan de relevantie en geeft dat niet een bepaalde kleuring aan?	<u>Antwoord:</u> De betrokkene is gevraagd of hij de wetenschap heeft dat hij of een vergunning of een melding moest doen bij de gemeente. Uit dossier onderzoek bleek dat er in 2002/2003 een soortgelijke discussie was geweest. Dit was een relevant feit. Vanuit de dossiers zijn alleen de relevante gegevens opgenomen. In het politierapport wordt hiernaar verwezen en in de dossiers wordt ook melding gemaakt van een handavingsproblematiek mbt de aanleg van een mestbassin. Dat was de reden om dit in het rapport op te nemen.
<u>Vraag:</u> Pag. 12. In het stappenplan staat dat anonieme verklaringen verboden zijn. In het rapport staan veel herleidbare uitspraken. Soms (pag. 12) wordt gesproken over: "een aantal ambtenaren verklaren". Waarom neemt u deze anonieme bron op? Waarom zijn deze niet te herleiden tot een bepaalde functie?	<u>Antwoord:</u> Voor een rapport wordt een lopend verhaal gemaakt waarin alle relevante feiten zichtbaar moeten zijn. Er zijn geen anonieme verklaringen gebruikt. Deze staan op schrift en deze verklaringen mogen worden gebruikt. In het rapport staat beschreven met welke personen is gesproken. Dit is een taalkundige/grammaticale weergave om te voorkomen dat steeds alle functies moeten worden benoemd.
<u>Vraag:</u> Resumé van het rapport. Deze is vrij laat tot stand gekomen. Het gevoel is dat het resumé "zwaarder" is dan het rapport. Wat is de functie van deze samenvatting.	<u>Antwoord:</u> Het is gebruikelijk om een feitenonderzoek te laten te beginnen of beëindigen met een resumé. Het resumé is niet laat opgesteld. Eerst zijn de concept-bevindingen aan de betrokkenen voorgelegd. Die konden daarop reageren. Vervolgens is ook het totale rapport incl. het resumé aan hen voorgelegd. Van af het begin is het de bedoeling geweest om een resumé op te stellen. De samenvatting wordt pas voorgelegd op het moment dat er duidelijkheid is over de bevindingen. Dit is een processtap.
<u>Vraag:</u> Klopt het dat al het mailverkeer via de account van de gemeente is verlopen?	<u>Antwoord:</u> Klopt; dat staat ook in het rapport.
<u>Vraag:</u> Blz. 5. 5.1. Door de politie is "een en ander" geconstateerd. Betekent dit dat er meer onregelmatigheden zijn geconstateerd?	<u>Antwoord:</u> Neen.

<u>Vraag:</u> Is er contact geweest met het bedrijf dat het mestbassin heeft aangelegd?	<u>Antwoord:</u> Neen.
<u>Vraag:</u> Hebt u de heer Luiten exact gevraagd hoe groot zijn bouwblok was?	<u>Antwoord:</u> Die vraag is niet op deze manier gesteld. Met de heer Luiten is gesproken over de communicatie tussen hem en de ambtenaar over de locatie van het mestbassin en of het duidelijk was waar deze gesitueerd zou worden. De heer Luiten heeft verklaard dat hij in de veronderstelling was dat de ambtenaar wel door had waar het mestbassin zou liggen. De ambtenaar heeft hierover ook een verklaring afgegeven. Dat staat in het rapport.
<u>Vraag:</u> Op Pag. 7. wordt verslag gedaan van het gesprek tussen de heer Luiten en de projectleider omgevingsvergunningen. Heeft u de heer Luiten later nog geconfronteerd of het juist is dat hij aan de ambtenaar heeft gevraagd welke informatie de ambtenaar met de politie heeft gedeeld? Heeft u de verklaring van de projectleider teruggelegd bij de heer Luiten?	<u>Antwoord:</u> Zo iets gebeurt in de fase van schriftelijke wederhoor. Met de heer Luiten is als een van de laatste gesproken. Met de ambtenaar was daarvoor gesproken. Het is niet bekend of dit ter sprake is gekomen in het gesprek met de heer Luiten. De heer Luiten heeft wel de schriftelijke bevindingen ontvangen en hem is de gelegenheid gegeven om onjuistheden in het rapport te melden of te reageren op verklaringen van anderen.
<u>Vraag:</u> Mag geconcludeerd worden dat dit rapport, daar waar er geen commentaar van of de heer Kok of de heer Luiten is gekomen, dat zij dan kunnen instemmen met hetgeen is opgeschreven?	<u>Antwoord:</u> Dat mag u tav de feitelijkheden doen. Beiden hebben wel aangegeven dat zij het jammer vonden dat er een resumé aan het rapport is gevoegd. Zij hadden liever gezien dat de samenvatting niet in het rapport zat.
<u>Vraag:</u> Als de heer Luiten niet gereageerd heeft op de verklaring van de projectleider dan stemt hij dus in met hetgeen in het rapport is vermeld.	<u>Antwoord:</u> Die conclusie kunt u trekken. Hij heeft de gelegenheid gehad om hierop te reageren.
<u>Vraag:</u> Pag. 9. In een gesprek tussen de portefeuillehouder RO en betrokkene raakt betrokkene op de hoogte van het lopende politieonderzoek. Heeft u de portefeuillehouder RO gevraagd of hij zich bewust was van het feit dat hij daarmee betrokkene op de hoogte bracht van het politieonderzoek c.q. de constatering van de politie?	<u>Antwoord:</u> Ja. De verklaring is in het rapport opgenomen.
<u>Vraag:</u> Het vastgestelde doel van het milieubeleid van de gemeente en OdA is dat bij een overtreding bezien wordt of het gelegaliseerd kan worden. Dat is hier ook gebeurt. Bij nadere beschouwing zijn er ambtelijke fouten gemaakt. Mag men de geconstateerde fouten uitsluitend aan de melkveehouder toerekenen?	<u>Antwoord:</u> Dat is vragen om een oordeel. Wij rekenen niemand een fout aan. Er is onderzoek gedaan naar deze casus.
<u>Vraag:</u> Bent u van mening dat alle gehanteerde procedures bij de OdA, gehanteerd worden zoals deze gehanteerd moeten worden en duidelijk zijn voor hun medewerkers. Worden de procedures/ bevoegdheden eenduidig gehanteerd? Dus zowel in Aalten als in Winterswijk.	<u>Antwoord:</u> Om deze vraag te kunnen beantwoorden zou meer onderzoek bij de OdA moeten worden verricht. Dat is niet gebeurt omdat dit buiten de opdracht ligt. Voorts vraagt u om een mening. <u>Burgmeester:</u> In Aalten wordt getracht met vraagstellingen en problematieken eenduidig om te gaan. Bij de aanbiedingsbrief heeft u ook het DVO en de mandaatregeling aangetroffen. In artikel 7 van de mandaatregeling kunt u de werkafspraken vinden.
<u>Vraag:</u> Maakt de heer Kok onderdeel uit van het justitieel onderzoek?	<u>Antwoord:</u> De burgemeester doet daar geen mededeling over. Er is een strikte scheiding tussen het strafrechtelijk onderzoek en het

	integriteitsonderzoek. Deze vraag moet aan het OM worden gesteld.
<u>Vraag:</u> Heeft de OdA de bevoegdheid om onder mandaat besluiten te nemen namens de gemeente?	<u>Antwoord burgemeester:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Voor een bezoek aan een bedrijf is geen mandaat nodig. Is dat juist?	<u>Antwoord burgemeester:</u> Correct.
<u>Vraag:</u> Heeft men zich gerealiseerd dat hier sprake is van een misdrijf waar gevangenisstraf op staat en zou dit niet tot een andere reactie hebben kunnen leiden? Is überhaupt met de betrokkenen gesproken over de zwaarte van de overtreding?	<u>Antwoord:</u> Wij gaan niet over prioritering/keuzes van de politie. Het is een gegeven dat er een mutatie van de politie ligt. Vervolgens is een integriteitsonderzoek gestart. <u>Burgemeester:</u> De diepte en de zwaarte van de overtreding is in de periode van half januari tot half februari niet aan de orde geweest. De twee trajecten zijn en worden gescheiden gehouden.
<u>Vraag:</u> Er wordt gesproken over vertrouwelijke informatie. Wat is er materieel misgegaan?	<u>Antwoord:</u> Die analyse zult u zelf moeten maken. Alle relevante feiten zijn beschreven in het rapport zodat de gemeenteraad er een oordeel over kan geven.
<u>Vraag:</u> De weg van het proces-verbaal. De politie neemt contact op met de Boa. Mag de politie het proces-verbaal doorzenden naar de Boa?	<u>Antwoord:</u> Ja vanuit een andere rol; niet vanuit een strafrechtelijke rol.
<u>Vraag:</u> Mag de Boa het proces-verbaal delen met het hoofd van de OdA?	<u>Antwoord:</u> Er wordt gevraagd naar een mening. Het is beschreven hoe het is gegaan. De Boa heeft verteld waarom hij het heeft gedaan.
<u>Vraag:</u> Via het hoofd komt het proces-verbaal bij de portefeuillehouder RO. Zou het mogelijk kunnen zijn, dat - door het 3 maal door te zenden – de wethouder iets krijgt wat hij normaliter nooit krijgt en wat wellicht een verklaring zou kunnen zijn van zijn niet adequaat reageren op dit punt?	<u>Antwoord:</u> Hierop wordt geen antwoord gegeven. <u>De burgemeester:</u> Door de huisjurist is onderzocht wat gebruikelijk is. De conclusie is dat - gezien het voorgaande (DVO, mandaatregels, beleidsregels e.d.) – de juiste gang van zaken zou zijn geweest, dat de leidinggevende van de medewerker, de directeur van de OdA op de hoogte had gesteld en de directeur van de OdA vervolgens het college van B&W had geïnformeerd. In praktische zin betekent dit dat zij de burgemeester had moeten informeren en deze vervolgens de overige leden van het college op de hoogte had moeten stellen. Dit is de gebruikelijke gang van zaken. Het is nog nooit voorgekomen.
<u>Vraag:</u> En als de burgemeester afwezig is?	<u>Antwoord:</u> Zij had de burgemeester kunnen bellen of wethouder Rijks. De dienstdoende loco-burgemeester had geïnformeerd moeten worden.
<u>Vraag:</u> Pag. 14. Antecedent 2003. Betrokkene geeft aan dat hem geen economisch delict bekend is. Daarnaast verklaart de portefeuillehouder RO dat hij in een proces-verbaal heeft gelezen en dat betrokkene eerder een economisch delict zou hebben gepleegd. De portefeuillehouder RO zegt dat hij de betrokkene hiernaar gevraagd heeft en verklaart dat betrokkene hem wel heeft verteld wat er destijds speelde, maar dat hij zich het antwoord niet meer kan herinneren. Hoe is de volgorde van de interviews geweest?	<u>Antwoord:</u> Eerst met de heer Kok en toen met de heer Luiten.
<u>Vraag:</u> Pag.18 Het Hoofd toezicht en handhaving van de OdA zegt dat hij de opdracht van de portefeuillehouder RO heeft gekregen om niet te controleren. De portefeuillehouder RO zegt dat het Hoofd toezicht en handhaving OdA hem	<u>Antwoord:</u> In het rapport staan de verklaringen van de portefeuillehouder RO en van het Hoofd toezicht en handhaving van de OdA. Er zijn na lezing geen correcties op deze verklaringen gekomen.

<p>geen expliciet verzoek heeft gedaan om te controleren en weet niet de exacte woorden meer. Daarnaast zegt hij dat het Hoofd toezicht en handhaving OdA niet heel concreet een verzoek heeft gedaan om een controle-opdracht. Of je weet het niet meer of je zegt dat er geen concrete opdracht is geweest. Dit is in strijd met elkaar. Kunt u uitleggen hoe dit precies zit?</p>	
<p><u>Vraag:</u> Pag. 13. De agrarische vergunningverlener geeft aan dat zij geen gebruikelijk dossier onderzoek heeft gedaan. Waarom is dit verzuim niet nader onderzocht?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat is wel gevraagd. Het antwoord was dat zij het te gemakzuchtig heeft afgedaan.</p>
<p><u>Vraag:</u> Pag.7. De projectleider vraagt expliciet waar de mestopslag zou komen. Betrokkene geeft hierop geen antwoord. Waarom heeft de projectleider hier niet verder op doorgevraagd? Dat zou hij toch willen weten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er was nog geen procedure maar een informatievraag van betrokkene aan de ambtenaar. Er lag nog geen aanvraag.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het bouwblok speelt indeze een belangrijke rol. Voor een mestbassin zou altijd een bouwvergunning moeten worden verstrekt. Los van het feit of deze binnen of buiten het bouwblok wordt gerealiseerd. Hoe relevant is de discussie tussen bouwblok en deze informatie?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In het rapport wordt hieraan ook aandacht geschonken. Verder wordt toegezegd dat dit schriftelijk wordt beantwoord.</p>
<p><u>Vraag:</u> Pag. 19. Daar verklaart portefeuillehouder RO dat hij wist dat het mestbassin al gebouwd was en dat betrokkene hem heeft verteld dat het mestbassin al in gebruik is genomen. In een eerdere instantie heeft hij verklaart dat hij deze kwestie niet in verband heeft gebracht met integriteit. Heeft u in het gesprek met de portefeuillehouder RO gevraagd waarom hij dit niet in verband heeft gebracht met de integriteit zeker gezien het feit dat hij op de hoogte was van de bouw en het ingebruik nemen van het mestbassin?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja, in de verklaring staat dat hij de link niet heeft gelegd. De feiten die worden genoemd speelden op het zelfde moment, in hetzelfde gesprek.</p>
<p><u>Vraag:</u> Welke juridische status hebben de gesprekken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De gesprekken hebben niet onder ede plaatsgevonden. Mensen werken mee op basis van vrijwilligheid. Er wordt een concept-verslag gemaakt. De betrokkenen kunnen hierop reageren. Uiteindelijk wordt het verslag vastgesteld. Alle partijen moeten akkoord gaan met het definitieve verslag. Dat is hier bij alle gesprekken het geval.</p>
<p><u>Vraag:</u> De portefeuillehouder RO streeft naar legalisering van het mestbassin. Is dat niet de gebruikelijke weg?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Hier wordt om een mening gevraagd. Daar wordt geen antwoord opgegeven.</p>
<p>Vragen aan de Burgemeester</p>	
<p><u>Vraag:</u> Wanneer is er een verzoek tot wijziging van het bouwblok / bestemmingsplan gedaan, door wie is dit gevraagd of is dit ambtshalve gebeurt en wanneer is dit gedaan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit wordt schriftelijk beantwoord.</p>
<p><u>Vraag:</u> Hoe vaak verzoekt de Boa van de OdA aan de gemeente om een handhaving te mogen doen en hoe vaak wordt een dergelijk verzoek geweigerd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het komt zelden voor. Toegezegd wordt dat de exacte gegevens schriftelijke worden toegezonden.</p>
<p><u>Vraag:</u> Heeft uw college ook een intern onderzoek verricht naar de gang van zaken</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er is een onderzoek gedaan door een jurist met bestuurlijke ervaring. Er zijn twee</p>

binnen de organisatie? Zoja, wat zijn de resultaten hiervan?	vragen aan hem voorgelegd nl. <ol style="list-style-type: none"> 1. Hebben medewerkers van de gemeente Aalten juist gehandeld in de situatie rond het oprichten van een tweede mestbassin aan de Sonderweg 3 mede in het licht gezien van de medewerkers van de OdA. 2. In hoeverre hebben bestuurders en medewerkers van de gemeente Aalten het stappenplan integriteit gevolgd en in hoeverre was dit stappenplan in onderhavige situatie bruikbaar. Deze vragen zijn in een rapport beantwoord. Hij zegt toe na zullen te denken of en op welke wijze dit rapport ter inzage kan worden gelegd.
<u>Vraag:</u> Heeft u in een gesprek met de CdK ook de procedure besproken?	<u>Antwoord:</u> In het gesprek is aangegeven dat de procedures nauwkeurig zijn gevolgd. De CdK heeft een wettelijke taak om de integriteit van bestuurders van gemeenten in zijn provincie te bewaken. De CdK volgt de procedure in Aalten nauwkeurig.
<u>Vraag:</u> Is het vaker voorgekomen dat de gemeente een onderzoek van de OdA heeft geweigerd?	<u>Antwoord:</u> N.a.v. een eerdere vraag is al toegezegd dat dit schriftelijke wordt beantwoord.
<u>Vraag:</u> Er zijn twee brieven ingekomen. Eén van het MT en één van de OR. Hoe zit het personeel hier in?	<u>Antwoord:</u> Met beide brieven wil men de raad overtuigen van de grote zorgen die men heeft tav de huidige en toekomstige ontwikkelingen. Het is ongebruikelijk dat deze stap wordt genomen.
<u>Vraag:</u> Het hoofd van de ambtelijke organisatie heeft de brief van de MT ondertekend. Gevraagd is om hem aan tafel te laten zitten zodat hij vragen kan beantwoorden. Dat is niet gehonoreerd. Waarom niet?	<u>Antwoord:</u> Ambtenaren kunnen zich officieel niet verdedigen. De bestuurders zijn verantwoordelijk. Spreker is als portefeuillehouder verantwoordelijk. Hij begrijpt de vraag maar spreker is en blijft verantwoordelijk.
<u>Vraag:</u> Heeft u voor uw zelf - gaande het proces – nog een rol gezien als verbinder en door tijdig te anticiperen, deze kwestie een andere wending te geven c.q. bij te sturen? Zag u nog mogelijkheden in het kader van mediation?	<u>Antwoord:</u> Wettelijk gezien is hij de hoeder van de bestuurlijke integriteit. In het door de raad vastgestelde stappenplan zijn taken voor de burgemeester opgenomen bij vermeende integriteitsschendingen. Hij is een verbinder. U verwacht de rol van verbinder en bewaker van de integriteit. Iedereen die denkt dat met verbinden alles kan worden opgelost gaat van een verkeerde veronderstelling uit.
<u>Vraag:</u> In de aanbiedingsbrief kwalificeert u de handelingen als ongewenst. Moet u een oordeel geven en waarom?	<u>Antwoord:</u> In de toelichting van het stappenplan staat dat de burgemeester primair zijn licht laat schijnen over de handelingen. Hij heeft summier een antwoord hierop gegeven. Spreker heeft de opdracht in het stappenplan uitgevoerd. De gemeenteraad moet uiteindelijk een oordeel vormen.
<u>Vraag:</u> Betekent ongewenst “niet-integer”? Geeft het een bepaalde richting aan?	<u>Antwoord:</u> Hij heeft zijn primaire reactie gegeven. Verwezen wordt naar het kader wat refereert aan het stappenplan. Dat moet in verhouding tot elkaar worden gezien. De raad moet daar zelf een antwoord op geven. Zie ook de laatste zin van de aanbiedingsbrief. Spreker doet wat in de toelichting van het stappenplan staat.
<u>Vraag:</u> Welke handelingen zijn ongewenst?	<u>Antwoord:</u> Daar gaat spreker niet op in.

<p><u>Vraag:</u> Kunt u in een soort stappenplan aangegeven hoe de procedure is bij een aanvraag voor het oprichten van een mestbassin in een normale situatie en hoe dit verloopt in een noodsituatie wanneer de mestkelders van een agrarisch bedrijf vol zitten. Kunt u ook aangeven hoe de normale procedure is wanneer blijkt dat het mestbassin, zonder vergunning, al is aangelegd.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit wordt schriftelijk beantwoord.</p>
<p><u>Vraag:</u> Pag. 13. 5.4.3. Wie heeft het besluit genomen om de afhandeling van de aanvraag onder te brengen bij de Regionale Uitvoeringsdienst Twente?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De burgemeester.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kunt u een beeld geven van het gesprek met de teamchef op 17 januari?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat is vertrouwelijk.</p>
<p><u>Reactie van mevrouw Luiten.</u> Een agrariër moet zijn mestopslag vergroten. Dat blijkt niet helemaal goed gegaan te zijn. Als drie maanden later een milieucontrole had plaatsgevonden en dit werd geconstateerd dan waren er gerechtelijke stappen ondernomen. Bent u met z'n allen niet bezig om twee verschillende zaken aan elkaar te breien die niet bij elkaar horen.</p>	
<p><u>Reactie van mevrouw Tieman.</u> Geen</p>	
<p><u>Reactie van de heer Diepeveen.</u> Opgevallen is dat heel belangrijk is dat de door hem aangehaalde documenten toch bestudeerd hadden moeten worden. Als ex hoofd handhaving heeft hij enig recht van spreken. Waarom is er een Boa. In het bestuur heb je alleen toezicht en handhaving. Om de sfeerovergang van toezicht en handhaving naar opsporing te kunnen doen heb je een Boa nodig. Op het moment dat de Boa gaat opsporen valt hij direct onder justitie. Dan heeft de BOA niets meer met het bestuur te maken. De politie is overbelast. Vandaar dat Boa's zijn aangesteld. Het bestuur zorgt voor vergunningverlening, handhaving en toezicht. Het bestuur moet door kunnen pakken naar de strafrechtelijke kant op het moment als iemand niet wil meewerken. Op het moment dat de Boa benaderd wordt door de politie is dat geheime informatie. De Boa mag dat met niemand mag delen. Hij adviseert om het protocol van de OdA nog eens goed te bekijken. Als zich een dergelijke situatie opnieuw zou voordoen dan is het aan te bevelen dat de OvJ contact opneemt met een bestuurder/ burgemeester. Het kan niet zo zijn dat de Boa belast wordt met zo'n zware boodschap. De Boa moet beschermd worden. De overtreding van 2002/2003 wordt als relevant beschouwd. Niemand weet of er een economisch delict is gepleegd. De politie schrijft het ergens op. Het justitieel documentatie centrum kent het waarschijnlijk niet. Als het geen misdrijf is</p>	

<p>geweest had het niet gebruikt mogen worden want er is een verjaringstermijn van 10 jaar. Als het relevant zou zijn dan moet je ook kijken naar de regelgeving van die periode. Tussen 2003 en 2016 is de hele milieuwetgeving verschillende keren gewijzigd.</p>	
<p>De voorzitter concludeert dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het bouwblok speelt indeze een belangrijke rol. Voor een mestbassin zou altijd een bouwvergunning moeten worden verstrekt. Los van het feit of deze binnen of buiten het bouwblok wordt gerealiseerd. Hoe relevant is de discussie tussen bouwblok en deze informatie? <u>Antwoord:</u> In het rapport wordt hieraan ook aandacht geschonken. Verder wordt toegezegd dat dit schriftelijk wordt beantwoord. • Wanneer is er een verzoek tot wijziging van het bouwblok / bestemmingsplan gedaan, door wie is dit gevraagd of is dit ambtshalve gebeurt en wanneer is dit gedaan? <u>Antwoord:</u> Dit wordt schriftelijk beantwoord. • Hoe vaak verzoekt de Boa van de OdA aan de gemeente om een handhaving te mogen doen en hoe vaak wordt een dergelijk verzoek geweigerd? <u>Antwoord:</u> Het komt zelden voor. Toegezegd wordt dat de exacte gegevens schriftelijke worden toegezonden. • Heeft uw college ook een intern onderzoek verricht naar de gang van zaken binnen de organisatie? Zoja, wat zijn de resultaten hiervan? <u>Antwoord:</u> Er is een onderzoek gedaan door een jurist met bestuurlijke ervaring. Hij zegt toe na te denken of en op welke wijze dit rapport ter inzage kan worden gelegd. • Is het vaker voorgekomen dat de gemeente een onderzoek van de OdA heeft geweigerd? <u>Antwoord:</u> N.a.v. een eerdere vraag is al toegezegd dat dit schriftelijke wordt beantwoord. <p>De voorzitter concludeert dat dit rapport in de raad van 15 juni wordt besproken.</p>	

6 juni 2016.

De reden waarom ik inspraak heb gevraagd in uw vergadering vanavond is niet alleen vanuit BETROKKENHEID maar juist ook omdat wij BETROKKEN WORDEN in het BING rapport.

Ik ging er van uit dat BING een onderzoek instelde naar de integriteit van de wethouder Luiten, met vragen als:

*Is er iets fout gegaan en zo ja,

*Hoe heb je het opgelost?

*Hoe voorkom je dit in de toekomst?

*Heb je de gemeente benadeeld? Heb je jezelf verrijkt?

*Heeft degene voor wie de informatie bestemd was er schijn van gehad?

Er komt in het rapport een heel verslag met tijdlijn in de orde van: die belt die, die zegt dit, genen zegt dat, en gaandeweg wordt duidelijk dat er her en der kleine foutjes, net niet goed gegaan, had beter gekund, dingen zijn. Niet erg, we zijn allemaal mensen, fouten moeten hersteld kunnen worden. hier had het onderzoek van BING moeten eindigen.

Toch gaat men door en we vinden de BING in 2002 terug aan de rand van de mestopslag op ons bedrijf. 2002, dat is 14 jaar geleden...ik dacht dat het over een wethouder ging, niet over een jonge melkveehouder van toen.

ALS dat al nodig was had men nog even verder terug moeten gaan en bij ons navraag moeten doen en dat is niet gebeurd. Daarom willen we u nu vertellen hoe dat is gegaan.

In het jaar 1988, hebben wij een mestopslag laten aanleggen door de fa. Hoftijzer en gemeld bij de gemeente, u kunt over de gang van zaken toentertijd ook navraag doen bij fa. Hoftijzer, en het bedrijf Atomica in Vorden. ik raad u dat zelfs sterk aan, u zult dan horen dat voor een eenvoudig mestbassin in die tijd een eenvoudige melding volstond, een betonnen of stalen silo had een vergunning nodig.

In 1990 is Erik bij in de maatschap gekomen. Deze maatschap werd toen gezien als beloningsvorm voor de beoogde bedrijfsopvolger. In 1995 is deze mestopslag door de milieudienst van de gemeente gekeurd en goedgekeurd. Als er geen melding was had dat toen gemeld moeten worden.

Er was dus wel een melding.

Maar aangezien er bij een gemeente niets verkeerd kan gaan of zoek kan raken is dat onze verantwoordelijkheid en niet die van de 18jarige jongeman in opleiding..... de huidige wethouderwe hebben het hier over bijna 30!!!jaar geleden beste mensen

In 2000 nemen Erik en Jolanda het bedrijf over. Enkele jaren later krijgt hij een milieucontrole en dan blijkt dat hij het afdekzeil moet vervangen en er wordt gezegd dat er geen vergunning voor de opslag is, er is geen melding gemaakt zegt men..... Erik weet niet beter en meldt hem alsnog, vervangt het

afdekzeil en krijgt later na wat heen er weer gedoe met formulieren de vergunning die toen verplicht was. Alles weer in orde zou je zeggen. Nee, het heet nu een ECONOMISCH DELICT!!!!dat is hem noch ons ooit gemeld, nooit iets van geweten. Economisch delict vanwege het zogenaamd ontbreken van een melding die er toch echt wel geweest moet zijn!!!? **BIJZONDER VAAG VERHAAL!!** Hoe betrouwbaar is het onderzoek op dit vlak....wat **suggereert** het onderzoeksbureau hiermee...kan dit zomaar? Vaagheden oproepen zonder enig bewijs...**AANTONEN** dat er iets is of verontschuldiging maken lijkt mij op zijn plaats.....

Wat schetst mijn verbazing dat dit alles betrokken wordt bij het onderzoek naar de integriteit van de wethouder van nu.

NOODSITUATIE.

Nu even naar het probleem van nu: als er wateroverlast dreigt leggen we zandzakken in Nederland, als er op je bedrijf een noodsituatie dreigt omdat de mest niet opgehaald wordt, kun je ook een noodoplossing kiezen: tijdelijke opvang: een lege voersilo bekleden met plastic bv en als tijdelijke opslag gebruiken maar omdat hij wethouder is wil hij niet zulke halfslachtige zaken doen en gaat informeren bij zijn ambtenaar.

Ik hoor zeggen dat zijn vrouw of eventueel ik had moeten informeren, maar zou het anders zijn gelopen wanneer iemand uit zijn omgeving, bij de gemeente informatie had ingewonnen over het vergroten van het mestbassin? Natuurlijk niet. En dankzij de hoge waterstand is de opslag in vierkante meters groter geworden maar de inhoud gelijk gebleven.

Kortom ik vraag van u als raadsleden de zaken van het verleden in het verleden te laten en een beetje nuchterheid.

In Dagblad Trouw is juist een artikel verschenen over integriteit in het gemeentebestuur en de kramp die dit geeft bij raadsleden en wethouders. Het artikel staat in de krant van 1 juni jl en is geschreven door Jurist Hans Groot., verbonden aan het Steunpunt Integriteitsonderzoek Ambtsdragers. Het verdient aanbeveling om dit artikel te lezen.

Tenslotte, ik ben me ervan bewust dat dit een ongewone actie is maar de hele zaak is ondertussen ongewoon.

Aan de heer D.W. Luiten,
Sondernweg 3,
7122 LH AALTEN.

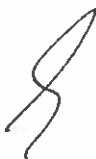
Nr. :
Bijlage(n) :
Uw brief van :
Kenmerk :
Beh. Ambt. : G. Thijs.
Doorkiesnr. : 93388.
Onderwerp : milieucontrole.

AALTEN, 9 oktober 1995.
verzonden: 10 OKT. 1995

Geachte heer Luiten,

In het kader van de Wet milieubeheer is uw inrichting, gelegen aan de Sondernweg 3, op 3 oktober 1995 door de heer Thijs van de eenheid Milieu gecontroleerd op naleving van de voorschriften behorende bij de Wet milieubeheervergunning (voormalig Hinderwetvergunning) d.d. 02-11-1981.

Wij hebben geconstateerd, dat u uw bedrijf conform de voorschriften van voornoemde vergunning in werking houdt. Wij danken u voor uw welwillende medewerking tijdens deze controle.

 Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Aalten,
namens dezen,
de chef van de eenheid Milieu

G.W. Piek.


m.i.v. 10 oktober 1995 is:
het tel. nummer : (0543) 493333
het faxnummer : (0543) 475455

INTEGRITEIT Bijna tachtig twijfelende burgemeesters hebben advies gevraagd aan een nieuw steunpunt voor integriteitsonderzoek. Een duidelijk vonnis in de zaak Van Rey moet helderheid bieden.

Hans Marlijnissen
REDACTIE BINNENLAND

Integritisme, noemt Hans Groot het: de overdreven angst van burgemeesters, wethouders en raadsleden om beschuldigd te worden van niet-integer handelen. Ze weten daardoor niet van welke tennisclub ze nog lid kunnen zijn en kopen hun auto buiten de gemeentegrens. Ze declareren niets meer: je zult maar in een bonnetjesaffaire verstrikt raken.

“Dat zogenaamde ‘gebrek aan integriteit’ is een enorme bananenschil aan het worden”, zegt Groot. “De toenemende aandacht voor dit begrip moet er niet toe leiden dat niemand meer zin heeft in bestuurlijk werk. We hebben in dit land bijvoorbeeld wel 1700 capabele wethouders nodig, en duizenden raadsleden die tegen een geringe vergoeding hun avonduren opofferen.”

Groot is de drijvende kracht achter het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers, dat sinds 1 januari 2015 de commissarissen van de koning, burgemeesters en voorzitters van waterschappen adviseert over de aanpak van bestuurders en volksvertegenwoordigers die mogelijk een scheve schaats hebben gereden. Het steunpunt doet zelf géén onderzoek, maar begeleidt de hulpvragers bij diens eigen speurtocht.

Is er al met de ‘verdachte’ gesproken? Wie is de aangever? Doet de burgemeester zelf het onderzoek of besteedt hij dit uit? Wat mag het kosten? En is er gedacht aan nazorg en eventuele rehabilitatie als de melding geen grond blijkt te hebben?

Burgemeesters worstelen steeds meer met zulke vragen, omdat de Gemeentewet hen sinds dit jaar opvoert als ‘hoeders van de bestuurlijke integriteit’. Dat vraagt om actief optreden. Uit het jaaroverzicht 2015 dat vandaag verschijnt, blijkt dat ze 76 keer formeel om advies van het steunpunt hebben gevraagd.

Er bestaat in Nederland grote onduidelijkheid over wat in het bestuur kan, en wat niet kan, zegt Groot. “De meeste schendingen bestaan uit naïef gedrag in een grijs gebied. Met opzet gepleegde criminele handelin-

gen zijn echt uitzondering.”

Groot verwacht veel van het zogenaamde Van Rey-effect, dat zal optreden als straks het vonnis tegen deze van corruptie verdachte oud-wethouder wordt uitgesproken. “Die kwestie is de aanjager die we nodig hebben. Treurig, maar waar. In dat vonnis komen nieuwe definities te staan van integriteit en belangenverstremming. Daarop kan de vraag beantwoord worden wat in Nederland

een acceptabele bestuurscultuur is.” Nadat de rechter heeft gesproken, is het volgens Groot hoog tijd voor de zogenaamde moresprudentie.

Het lokale bestuur hangt volgens Groot ‘aan elkaar van belangenverstremming’. Dat kan ook niet anders. “Het raadslidmaatschap is liefdewerk oud papier, dat naast een reguliere baan bestaat. Een raadslid heeft verbondenheid met allerlei organisaties, en vanwege die netwerken en specifieke kennis wordt hij of zij vaak ook gekozen. Het gaat pas fout als de zuiverheid van de besluitvorming in het geding is. Je bent als raadslid eindcontroleur, je kunt niet actief ambtenaren aansturen. Als je bemoeienis door de ambtenaar als druk wordt ervaren, is het al foute boel.”

We hoeven niet allemaal als vdertje Drees te opereren, benadrukt Groot, die niet eens een pen van de zaak gebruikt voor zijn privé-correspondentie. “Maar als een gemeente een echte *macher* binnenhaalt om de stad eens ‘op de kaart’ te zetten, moet ze zich er wel van vergewissen dat deze geen dubieuze zaken doet.”

Diezelfde onduidelijkheid heerst bij gemeenteraadsleden die anderen gebrek aan integriteit verwijten, aldus Groot. Soms wordt de term ‘schending van integriteit’ gebruikt als er slechts een politiek conflict is. Dit leidt nu eenmaal tot meer dynamiek. Die onterechte beschuldiging is een soort modder die moeilijk uitwasbaar is, waarschuwt hij. Raadsleden en bestuurders worden zo afgeserveerd, terwijl zij prima functioneren.

De schendingen, de verlammende angst daarvoor en het misbruik van het begrip integriteit, kunnen volgens Groot aanzienlijk worden teruggedrongen als er afspraken worden gemaakt in vredetijd, zoals hij dit noemt. “Je zou alle dilemma’s op dit gebied moeten bespreken als de thema’s nog niet politiek actueel zijn, aan het begin van een raadsperiode bijvoorbeeld. Wat doen we met cadeaus en reisesjes? Willen we als raad wel een gratis passe-partout voor de schouwburg? Als dit soort gesprekken normaal worden, neemt de kans op een uitglijder enorm af.”



Gebrek aan integriteit is een enorme bananenschil

Jurist Hans Groot (56) was coördinator integriteit bij het ministerie van buitenlandse zaken. Hij werd in 2011 hoofd van het bureau integriteit van de gemeente Amsterdam en stelde orde op zaken bij de provincie Noord-Holland na het vertrek van gedeputeerde Ton Hooijmaijers, die later voor corruptie werd veroordeeld. Sinds 1 januari is hij verbonden aan het Steunpunt Integriteitsonderzoek Politieke Ambtsdragers.

IN HET KORT

Het steunpunt integriteit publiceert vandaag het eerste jaarverslag

76 adviesaanvragen gaan vooral over belangenverstremming

Lokale politici zijn te voorzichtig of beschuldigen elkaar juist van fraude en corruptie



Machtige bij Falluj

Fotoreportage van
DE VERDIEPING



€2,00



BELGIË € 2,50

ALTIJD EN OVERAL TROUW



ONTDEK UW KRANT DIGITAAL
www.trouw.nl/digitaal

Aalten, 7 juni 2016

Geachte raadsleden.

Zoals overduidelijk uit het BING rapport naar voren komt, heeft CDA wethouder Luiten niet integer gehandeld. De resultaten van het onderzoek door justitie zijn nog niet bekend gemaakt. Nog ernstiger is dat Luiten de schuld bij zijn ambtenaren legt. De wethouder hanteert zijn eigen stelregel: "Als ik het voor mezelf maar uit kan leggen". Hij lapt als bestuurder de bestaande regelgeving aan zijn laars.

CDA wethouder Kok heeft vertrouwelijke informatie gelekt. Het informeren van zijn collega Luiten zou met welwillendheid nog als een impulsieve "verspreking" kunnen worden opgevat. Echter, hij heeft zich actief met de zaak bemoeid. Dat is belemmering van de rechtsgang. Wethouder Kok noemt dat: "oplossingsgericht".

Het recente verleden heeft geleerd dat niet alle raadsleden onderscheid maken tussen verschillen in opvatting enerzijds en schendingen van wet en regelgeving anderzijds. Het onderzoek van BING laat geen enkele ruimte voor twijfel: in deze zaak hebben de bestuurders wetten en regels overtreden. Beide bestuurders hebben een doodzonde begaan.

Luiten komt uit een dynastie van bestuurders, Kok is twaalf jaar wethouder. Beiden weten als geen ander wat in politieke zin de gevolgen van doodzondes zijn of wat die, in een gezond functionerend democratisch bestel, zouden moeten zijn. Als u zich als bestuurder verschuilt achter "ik wist het niet" dan kun je de gemeente ook niet besturen, want u behoort het te weten en op z'n minst professioneel te handelen.

Het ware beter geweest als de wethouders Luiten en Kok de eer aan zichzelf hadden gehouden en uit eigen beweging waren opgestapt. Zij wentelen echter ook deze verantwoordelijkheid af, nu op de gemeenteraad.

De raad is het hoogste orgaan in de gemeente. Zij controleert het college van burgemeester en wethouders. Verzaakt de gemeenteraad dan implodeert het democratisch bestel. Burgers moeten bij uitstek kunnen vertrouwen op de integriteit van zowel de gemeenteraad in haar geheel als op die van individuele raadsleden.

De wethouders Luiten en Kok hebben het blazoen van de ambtenaren bezoedeld. Wat zijn de gevolgen voor de gemeentelijke organisatie als deze niet integere bestuurders blijven zitten?

Hoe geloofwaardig is dit college van burgemeester en wethouders nog? Zij hebben al eerder op het gebied van vergunningen, handhaving, gezondheidszorg ernstig en verwijtbaar gefaald.

Burgers zijn het slachtoffer van hun bestuurlijke willekeur, mismanagement, politiek wanbeheer, vriendjespolitiek en machtsmisbruik. Hoe zouden burgers nog vertrouwen kunnen hebben in het gemeentelijk apparaat als de gemeenteraad wetteloosheid goedkeurt?

Kritische vragen van burgers en gemeenteraadsleden worden door het college en sommige raadsleden vaak als een gebrek aan vertrouwen geïnterpreteerd. Dit tast de democratische principes aan. Raadsleden moeten immers het bestuur controleren. Zij mogen ten alle tijden vragen stellen en stukken opvragen. Het recht om te spreken en vragen stellen is de basis van een democratie. Deze bestuurders voelen zich boven de wet verheven. Het kan toch niet zo zijn dat Aaltenaren en Dinxperloërs, individueel dan wel verenigd, steeds gedwongen worden om hun toevlucht tot de bestuursrechter te zoeken?

Ik doe opnieuw een dringend beroep op de gemeenteraad om haar verantwoordelijkheid te nemen.
Ik verzoek de gemeenteraad van Aalten om het niet integer handelen scherp te veroordelen en de beide wethouders weg te sturen.

Natuurlijk dient het illegaal aangelegde mestbassin verwijderd te worden.

L. Tieman

Voordat ik tot de kern van mijn betoog over zal gaan wil ik mij eerst aan u voorstellen en nader in gaan op mijn achtergrond. Ik ben Ton Diepeveen, van huis uit jurist en ooit mijn loopbaan begonnen bij de politie. Sinds 2006 ben ik directeur/eigenaar van een onderzoeksbureau dat in opdracht van voornamelijk gemeenten feiten- en integriteitsonderzoeken uitvoert. In de periode daar voor ben ik onder andere als senior manager werkzaam geweest bij Ernst & Young Forensic, tegenwoordig YE genaamd. En nog weer daar voor was ik ruim vier jaar hoofd van het bureau Toezicht en Handhaving binnen de afdeling Milieubeheer van de provincie Flevoland. Bij het verschijnen van het BING rapport heb ik van de inhoud kennis genomen omdat de casus een interessante was, zeker gelet op mijn eigen achtergrond, kennis en ervaring. Bij het lezen van het rapport viel mij een aantal zaken op waarop ik hierna uitgebreid in zal gaan. Ik heb mijn bevindingen ook gedeeld met de heer Luiten omdat ik van mening was en ben dat het onderzoek niet af is en hij hierdoor beschadigd zou kunnen raken zo hij al niet daardoor beschadigd is. De heer Luiten heeft mij toen het verzoek gedaan om vanavond in te spreken. Dit om u als commissie c.q. leden van de raad zo volledig mogelijk te informeren over wat er naar mijn mening nog nodig zou zijn om te komen tot de juiste conclusies. Ik ga nu in op mijn bevindingen:

1. Het referentiekader in hoofdstuk 4 van het onderzoeksrapport is onvolledig nu in ieder geval daarin de volgende zeer van belang zijnde (beleids-)documenten ontbreken:
 - het vastgestelde Vergunningverlenings-, Toezichts- en Handhavings- (VTH)beleid van de gemeente Aalten zoals neergelegd in onder andere het Handhavingsprogramma 2015;
 - de Programmabegroting 2015/2016 van de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA);
 - de Dienstverleningsovereenkomst ODA van 11 maart 2013 en
 - de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS). De Landelijke Handhavingsstrategie gaat uit van het principe dat handhavers zo licht mogelijk starten met interveniëren gericht op herstel en dat zij snel overstappen op zwaardere interventies als naleving uitblijft. Een belangrijk instrument om te bepalen op welke wijze dient te worden opgetreden is de Interventiematrix. De Interventiematrix lijkt in de gemeente Aalten te zijn vertaald in de naleefstrategie zoals hierna nog aan de orde zal komen (zie punt 7 en verder van deze notitie);
2. Hierdoor kan niet meer worden volgehouden dat het onderzoeksrapport voldoet aan het "Stappenplan gedragscode politieke ambtsdragers gemeente Aalten";
3. Dat schrijft namelijk in artikel 10 eerste lid voor dat de burgemeester het onderzoeksrapport aan het college en de raad aanbiedt en dat de rapportage alle informatie bevat die nodig is om een oordeel te kunnen vormen over het vermoeden van integriteitsschending;
4. Door de ontbrekende (beleids)documenten niet bij het onderzoek te betrekken ontstaat een scheef beeld. Hierdoor kunnen en mogen geen conclusies worden getrokken terwijl dat nu wel door iedereen die kennis neemt van de inhoud van het rapport wordt gedaan;

5. Het hiervoor genoemde Handhavingsprogramma (zie punt 1 van deze notitie) is een vereiste op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Bij het opstellen van het programma dient onder andere rekening te worden gehouden met vastgesteld beleid;
6. Bovendien moet dit programma, in vakjargon Hup (Handhavingsuitvoeringsprogramma), genoemd, worden afgestemd met andere betrokken bestuursorganen alsook met politie en Openbaar Ministerie (OM). Ik verwijs daarbij naar bladzijde 4 van het Handhavingsprogramma 2015 van de gemeente Aalten;
7. In datzelfde programma is in paragraaf 3.4 de Nalevingsstrategie opgenomen, onder andere bestaande uit een handhavingsstrategie welke op haar beurt weer is onderverdeeld in een toezichtstrategie, gedoogstrategie, sanctiestrategie en een interne- en externe afstemming. En juist deze handhavingsstrategie is geschreven om toegepast te worden door alle toezichthoudende en opsporingsinstanties, waaronder politie en OM, die betrokken zijn bij de handhaving in de gemeente Aalten, aldus het handhavingsprogramma;
8. Volgens paragraaf 3.5 van het handhavingsprogramma 2015 is de lijn van de gemeente Aalten dat er eerst in onderling overleg gekeken kan worden of er een oplossing mogelijk is. Als blijkt dat dit niet mogelijk is en de grens blijft overschreden worden dan zal de gemeente zijn verantwoordelijkheid als bevoegd gezag nemen om de overtreder bestuursrechtelijk hierop aan te spreken;
9. Volgens datzelfde handhavingsprogramma (bladzijde 11) vindt handhaving plaats volgens vaste transparante processen. Vergelijkbare situaties worden op vergelijkbare wijze afgehandeld. Consistent en consequent handhaven is van groot belang. Daarmee is voor een ieder duidelijk wat hij van de gemeente kan verwachten, aldus het handhavingsprogramma 2015;
10. En betreft men daarbij de bijlage 1 van dat handhavingsprogramma en dan meer specifiek de onderdelen 5.1 (Bouwen) en 5.9 (Bestemmingsplannen buitengebied) dan wordt daarbij opgemerkt dat na een melding van een illegale activiteit de handhaving wordt opgestart volgens de naleefstrategie (zie ook punt 7);
11. Verder wordt over toezicht en handhaving in de programmabegroting 2015/2016 van de ODA opgemerkt dat indien het toezicht niet leidt tot het beoogde resultaat de naleving van de regels met gebruikmaking van bestuursrechtelijke handhavingsinstrumenten wordt afgedwongen. Het beleidsdocument zegt verder dat de inzet vanuit de ODA veel meer gericht is op het bewustmaken van de regelgeving. Vanuit de missie en visie van de ODA is een kernwaarde geformuleerd: Liever bewust maken dan handhaven! Bij de uitvoering van onze taken, aldus de ODA, wordt vanuit die kernwaarde inzet gepleegd;

12. In lijn met dat beleid is het wellicht te verklaren waarom de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening, die tot 2014 VTH in zijn portefeuille had, besluit niet tot controle van het bedrijf van wethouder Luiten over te laten gaan (zie bijlage 1 van het onderzoeksrapport: de chronologie bij 11 januari). Immers was de heer Luiten al door hem ingelicht en tevens gevraagd zorg te dragen voor legalisatie van het mestbassin. Deze handelwijze van de betreffende portefeuillehouder was ook in lijn met de genoemde kernwaarde van de ODA: Liever bewust maken dan handhaven!
13. Het is duidelijk dat het onderzoek, waarvan het onderzoeksrapport nu voor u ligt, nog niet volledig is. Om dit onderzoek te completeren dienen tenminste de volgende aanvullende werkzaamheden te worden uitgevoerd:
- a. het aanvullen van het referentiekader met de hiervoor genoemde en deels beschreven (beleids)documenten (zie onder andere punt 1 van deze notitie);
 - b. het bestuderen en analyseren van deze documenten;
 - c. in het kader van die aanvulling, het opnieuw interviewen van:
 - de burgemeester
 - de gemeentesecretaris
 - het afdelingshoofd Toezicht en Handhaving van de ODA en dan meer specifiek over de afspraken die zijn gemaakt met externe partijen waaronder OM en politie over de wijze van handhaven (zie onder andere punt 7 tot en met 10 van deze notitie);
 - de officier van justitie belast met milieuzaken, waarbij van belang is wat met de gemeente Aalten is afgesproken in het kader van het handhavingsbeleid zoals onder andere verwoord in het Handhavingsuitvoeringsprogramma 2015;
 - de betreffende BOA van het ODA en dan meer specifiek waarom zij de betreffende politiemann niet heeft gewezen op het feit dat er kennelijk op bestuurlijk niveau gezamenlijke afspraken zijn gemaakt over de wijze van handhaven (zie onder andere punt 7 tot en met 10 van deze notitie);
 - d. expliciet aan te geven waarom het noodzakelijk was bij het onderzoek het economisch delict uit 2003 te betrekken. Te meer nu niet bekend is of dit feit betrekking had op een milieudelict. Ook is dit voor de onderzochte casus niet relevant en was het ook niet de opdracht van BING, tenminste dat laatste blijkt niet uit haar rapport;
 - e. door een onafhankelijke deskundige na laten gaan of er wel vertrouwelijke informatie door de betreffende portefeuillehouder is 'gelekt'. Immers was de betreffende informatie afkomstig van een persoon die deze informatie ook niet in zijn bezit had mogen hebben. Met andere woorden: de informatie lag al op straat. Belangrijk is dan ook te weten of dan die informatie nog valt onder de werking van artikel 3.2 van de gedragscode;
 - f. De bevindingen die uit alle hiervoor genoemde aanvullende werkzaamheden naar voren komen opnieuw voorleggen, aan in ieder geval de heer Luiten;

- g. Al het voorgaande verwerken in een aanvullend onderzoeksrapport op basis waarvan de uiteindelijke conclusies kunnen worden getrokken.

Aalten, 7 juni 2016

mr. A. Diepeveen