



Raadsmededeling - Openbaar

Nummer : 92/2016
Datum : 9 juni 2016
B&W datum :
Beh. ambtenaar :
Portefeuillehouder : G. Berghoef
Onderwerp : beantwoording toezeggingen RTG Bestuur en Financiën d.d. 7 juni 2016

Aanleiding

In de RTG Bestuur en Financiën van 7 juni jl. zijn een aantal toezeggingen gedaan.

Inhoud mededeling

Vraag: Kunt u in een soort stappenplan aangegeven hoe de procedure is bij een aanvraag voor het oprichten van een mestbassin in een normale situatie en hoe dit verloopt in een noodsituatie wanneer de mestkelders van een agrarisch bedrijf vol zitten. Kunt u ook aangeven hoe de normale procedure is wanneer blijkt dat het mestbassin, zonder vergunning, al is aangelegd.

In deze casus geldt de uitgebreide Wabo-procedure omdat er sprake is van een aanvraag voor de activiteit bouwen, milieu en afwijken van ruimtelijke regels. De aanvraag wordt beoordeeld op volledigheid. Indien de aanvraag niet volledig is volgt er een verzoek om aanvullingen. Na beoordeling van de stukken en er geen reden is de vergunning te weigeren wordt het ontwerp gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegd. Een ieder kan gedurende deze periode een zienswijze indienen. Na het verstrijken van de ter inzage termijn worden de eventueel ingediende zienswijze meegenomen in de besluitvorming. Na het bekend maken van het besluit kan gedurende 6 weken beroep worden ingesteld door belanghebbende die tegen het ontwerpbesluit zienswijze naar voren hebben gebracht.

De hierboven genoemde procedure is ook van toepassing indien er sprake is van een noodsituatie en indien het mestbassin zonder vergunning is aangelegd.

Als blijkt dat het mestbassin al is aangelegd zonder vergunning wordt er eerst gekeken of het mestbassin kan worden gelegaliseerd op basis van wet- en regelgeving. Als dit het geval is volgt bovenstaande procedure. Mocht dit niet het geval zijn dan zal er handhavend worden opgetreden. **Dit is de werkwijze van de gemeente of de Oda waar het OM niet aangebonden is. Het OM heeft hierin een eigen**

	bevoegdheid c.q. verantwoordelijkheid.
Vraag: Pag. 13. 5.4.3. Wie heeft het besluit genomen om de afhandeling van de aanvraag onder te brengen bij de Regionale Uitvoeringsdienst Twente?	De burgemeester heeft hiertoe het initiatief genomen, als portefeuillehouder. Het college heeft unaniem besloten.
Vraag: Wanneer is er een verzoek tot wijziging van het bouwblok / bestemmingsplan gedaan, door wie is dit gevraagd of is dit ambtshalve gebeurd en wanneer is dit gedaan?	Het geldende bestemmingsplan is van 2007, het nieuwe bestemmingsplan landelijk gebied is nog niet rond. De aanvrager wordt geacht de grootte van zijn bouwblok te kennen. Er is geen verzoek tot wijziging van het bouwblok aangevraagd. Als bedoeld wordt de aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, deze is ingediend op 22 januari 2016 door maatschap Luiten, contactpersoon E. Luiten.
Vraag: Hoe vaak verzoekt de Boa van de OdA aan de gemeente om een handhaving te mogen doen en hoe vaak wordt een dergelijk verzoek geweigerd?	<p>Het doen van controles voortvloeiend uit het HUP is een eigen bevoegdheid van de OdA. Controles buiten het HUP worden in principe overlegd met de opdrachtgever (gemeente Aalten). De OdA heeft sinds haar oprichting in 2013 geen enkel verzoek gedaan voor handhaving buiten het Handhaving-uitvoeringsprogramma (HUP). Derhalve is ook geen enkel verzoek geweigerd. Meldingen die bij de gemeente Aalten worden gedaan, kunnen leiden tot een verzoek van handhaving van de gemeente Aalten aan de OdA; deze worden 'geruild' met een andere controle of apart afgerekend.</p> <p>Wel heeft het college vanuit haar bevoegdheid tot 2 maal toe het mandaat van een dossier ingetrokken, waaronder het dossier m.b.t. de Sondernweg (overgedragen aan RUD Twente).</p>
Vraag: Heeft uw college ook een interne onderzoek verricht naar de gang van zaken binnen de organisatie? Zoja, wat zijn de resultaten hiervan?	<p>Er is een onderzoek gedaan door een externe jurist met bestuurlijke ervaring. Er zijn twee vragen aan hem voorgelegd nl.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hebben medewerkers van de gemeente Aalten juist gehandeld in de situatie rond het oprichten van een (tweede) mestbassin aan de Sondernweg 3 in Aalten, mede gezien in het licht van de werkzaamheden van medewerkers van de OdA. 2. In hoeverre hebben bestuurders en medewerkers van de gemeente Aalten het stappenplan integriteit gevolgd en in hoeverre was dit stappenplan in onderhavige situatie bruikbaar. <p>Deze vragen zijn in een rapport beantwoord. Burgemeester zal dit komende donderdag in het college bespreken en aansluitend het rapport mogelijk openbaar maken.</p>

<p><u>Vraag:</u> Is het vaker voorgekomen dat de gemeente een onderzoek van de OdA heeft geweigerd.</p>	<p>Nee.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het bouwblok speelt in deze een belangrijke rol. Voor een mestbassin zou altijd een bouwvergunning moeten worden verstrekt. Los van het feit of deze binnen of buiten het bouwblok wordt gerealiseerd. Hoe relevant is de discussie tussen bouwblok en deze informatie?</p>	<p>Deze veronderstelling is niet juist, voor het aanleggen van een mestbassin binnen het bouwblok is geen omgevingsvergunning nodig voor de activiteit bouwen. De activiteit milieu is melding- of vergunningplichtig.</p> <p>Het aanleggen van een mestbassin buiten het bouwblok is altijd vergunningplichtig voor de activiteiten bouwen, afwijken van ruimtelijke regels (afwijken van de voorschriften uit het geldende bestemmingsplan) en milieu.</p>

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

--

De volgende stukken zijn voor u ter inzage gelegd:

--