

AGENDACOMMISSIE



Besluitenlijst vergadering d.d. 22 februari 2010.

OPENBAAR

	Burg.	Weth.	Weth.	Weth.	Weth.	Secr.
Bespr.						
Kg						
B&W						Nr.

Aanwezig: Voorzitter: de heer G. Berghoef (burgemeester).
De leden: de heren Udo, Eppink, Luiten, Pennings, Wikkerink en Bulsink.

Griffier: M.A.J.B. Fiering.

Afwezig met kennisgeving
De heer Meerdink.

1. **Opening.**

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering.

2. **Vaststelling van de agenda.**

Akkoord.

3. **Rondvraag.**

De heer Wikkerink heeft vragen ingediend over de uitlatingen van het college in de pers over de binnensportaccommodaties in Dinxperlo. Het college spreekt niet met één mond. Hij heeft de burgemeester gevraagd om het hele college vanavond aanwezig te laten zijn. Nu het gehele college niet aanwezig is verzoekt hij de burgemeester om namens het college te antwoorden.

De voorzitter wijst erop dat dit geen raadsvergadering is. Hij spreekt namens het college en beantwoordt de vragen.

1. De raad is op 17 februari geïnformeerd bij raadsmededeling no. 58, 59 en 62. Deze zijn door de indienende fracties verder niet van commentaar of nadere vragen voorzien en voor kennisgeving aangenomen. Staat het college nog achter deze raadsmededelingen.

Antwoord: Het college staat nog steeds achter de inhoud van de raadsmededelingen.

2. Op 17 februari komt "De Band" uit. In deze uitgave wordt nadere informatie gegeven door wethouder Frenken over mogelijke particuliere initiatieven. Waarom is deze informatie niet meegenomen in voornoemde raadsmededelingen?

Antwoord: Omwille van de tijd is dat niet meegenomen. Wethouder Frenken heeft de informatie niet gedeeld met het college. Enkele industriëlen hebben aangegeven bereid te zijn het project financieel te willen ondersteunen. Het college is content met deze ontwikkeling. Uiteraard moet dit nog wel nader uitgewerkt worden.

De heer Wikkerink zegt dat in raadsmededeling van 16 februari jl. door het college wordt medegedeeld dat een private partij zich heeft gemeld om van gedachten te wisselen over een algehele privatisering.

De voorzitter zegt dat de heer Frenken op donderdag 18 februari jl. in het zgn "kleine college" deze informatie heeft medegedeeld.

De heer Luiten zegt dat de raadsmededeling is gemaakt naar aanleiding van vragen van zijn fractie. Hij heeft tijdens de raadsvergadering van 16 februari jl. nog aangegeven dat zijn fractie content is met de belangstelling van een private partij.

De voorzitter zegt dat de heer Frenken in de B&W-vergadering van 16 februari jl. geen melding heeft gedaan van de belangstelling van een private partij. Dat is enkele dagen later gebeurd.

3. Wie is verantwoordelijk voor het bericht in de Band van 17 februari. Is gehandeld volgens de door het college zelf opgestelde communicatiebeleidsplan en is de afd. Combo hierbij ingeschakeld.

Antwoord: De heer Frenken is verantwoordelijk. Er is niet gehandeld in overeenstemming met het communicatie-beleidsplan en afd. Combo is hierbij niet ingeschakeld.

4. Waarom is er naar aanleiding van de chaotisch verlopen persconferentie (althans volgens de Gelderlander van vrijdag jl.) geen persbericht uitgegaan c.q. de raad op de hoogte gesteld?

Antwoord: de persconferentie is niet chaotisch verlopen. Er werd een mededeling gedaan door wethouder Frenken waarover de rest van het college niet was geïnformeerd. Het college vond het niet noodzakelijk om de raad op de hoogte te brengen van de gang van zaken.

5. Welke portefeuillehouder heeft de regie over de contacten met media en persconferenties? Is het college van plan dit strakker te regelen, zodat gegarandeerd kan worden dat er namens de gemeente althans het college eenduidige informatie naar buiten gaat.

Antwoord: Wethouder Frenken is verantwoordelijk voor communicatie. Tijdens de persconferentie heeft de burgemeester de regie in handen. Het college heeft dit al strak geregeld. Het voorval is in het college besproken en gezegd is dat dit op deze wijze niet kan.

6. Zijn naar idee van de individuele collegeleden hun uitspraken in de Gelderlander van zaterdag juist geciteerd?

Antwoord: Voor zover hij heeft vernomen kunnen de collegeleden zich in hoge mate herkennen in de uitspraken.

7. Wat betekent dit voor de eenheid in collegebeleid en het onderlinge vertrouwen?

Antwoord: buitengewoon moeizaam.

8. Is er eigenlijk nog wel sprake van onderling vertrouwen binnen het college?

Antwoord: buitengewoon moeizaam.

9. Heeft het college al maatregelen genomen om de imagoschade die is opgelopen te repareren?

Antwoord: Neen. Wel is iedereen nogmaals gewezen op de gemaakte afspraken.

De voorzitter merkt voorts op dat het een moeizaam proces is. In verband hiermee is er een werkgroep ingesteld om over de binnensportaccommodaties in Dinxerplo te bespreken. Met de participanten zijn goede afspraken gemaakt over hoe om te gaan met de beschikbare informatie. In de werkgroep zitten vertegenwoordigers van SMWD, WSD, Dinxpers Belang, Sport en Recreatiestichting en de gemeente. Namens de gemeente: wethouders Rijks, Ten Voorde en Frenken. De burgemeester is voorzitter van de werkgroep. De notulen van de overleggen van de werkgroep worden openbaar zodra deze zijn vastgesteld.

De heer Pennings zegt dat hij tijdens het debat in de raad over het communicatieplan de wethouder dringend heeft verzocht om de raad regelmatig te informeren. De wethouder heeft dat toegezegd, maar doet er blijkbaar niets mee.

De voorzitter geeft aan dat in het college hierover regelmatig wordt gesproken.

De heer Luiten zegt dat hij niet gelukkig is met de ontstane situatie. Hij wijst op een brief van 11 februari jl. waarin melding wordt gemaakt dat een private partij mogelijk bereid is om te participeren in het project. Ook in de beantwoording van de vragen van zijn fractie geeft het college op 16 februari jl. in een raadsmededeling aan dat een private partij zich heeft gemeld. Hij wil vragen stellen om meer duidelijkheid te krijgen.

De voorzitter zegt dat het niet alleen gaat over de brief van 11 februari. Er zijn afspraken gemaakt met maatschappelijke partners om de beschikbare informatie te delen voordat het naar buiten gaat. Hij werd op een zaterdagmorgen gebeld waarin werd medegedeeld dat wethouder Frenken zaterdagmiddag een persconferentie gaat houden over de mogelijke deelname van een private partij. Hij heeft direct contact opgenomen met de wethouder en hij ontkende dat hij een persconferentie ging houden. Toch is er een persbijeenkomst geweest.

Er zijn in de werkgroep duidelijke afspraken gemaakt. De wethouder schendt de gemaakte afspraken. Hij wijst op de verantwoordelijkheid van de wethouder.

De heer Udo vraagt aan de heer Luiten naar zijn conclusie van wat hij heeft gelezen in de krant. Hij gaat er vanuit dat de heer Luiten dit ook met zijn wethouder heeft besproken.

De heer Luiten geeft aan dat hij probeert de gang van zaken te reconstrueren. Hij probeert alle feiten boven water te krijgen en probeert te begrijpen wat er is gebeurd. Wat zijn de vervolg stappen. Hij wil zich niet beperken tot de antwoorden van het college.

Hoewel het geen raadsvergadering is wil de heer Udo toch graag de mening van de heer Luiten horen over de ontstane situatie.

De heer Luiten zegt teleurgesteld te zijn. De wethouder heeft aangegeven dat de factor snelheid mogelijk boven zorgvuldigheid heeft geprevaleerd.

De heer Eppink zegt dat hier toch duidelijk sprake is van een eenmansactie. De wethouder heeft niet gecommuniceerd met het college. De fractie van PP heeft in raadsvergadering van februari jl. de wethouders nog opgeroepen om vóór de gemeenteraadsverkiezing geen cadeautjes uit te delen. Hij wijst erop dat wethouder Frenken in de pers ook heeft aangegeven dat de harmonisatie van het sociaal cultureel werk is afgerond. Dezelfde wethouder is overigens niet bereid om de overeenkomst te ondertekenen. Hij is van mening dat CDA ook verantwoordelijk voor het handelen van de wethouder.

De heer Luiten zegt dat hij de wethouder hierop heeft aangesproken. Hij vindt het vreemd dat het college niet eerder dan donderdag 18 februari jl. op de hoogte was van de private partij. In de raadsmededeling van 16 februari jl. van het college wordt wel melding gemaakt van het feit dat er een private partij zich had gemeld. Hij kan dat niet rijmen.

De voorzitter zegt dat hij heeft geprobeerd de situatie uit te leggen. Tijdens de persconferentie werden onwaarheden verteld. Daarom heeft hij ingegrepen. De brief maakt een gering onderdeel uit van de ontstane situatie.

De heer Eppink hecht eraan dat er duidelijkheid komt over de situatie. Hij wijst erop, dat hij zaterdagmorgen ook werd herinnerd aan de persbijeenkomst op zaterdagmiddag. Hij heeft toen aangegeven dat hij niet op de hoogte was van de persbijeenkomst.

De heer Pennings vraagt aan de heer Luiten of hij de wethouder heeft aangesproken over zijn uitlatingen over het prevaleren van snelheid boven zorgvuldigheid.

De heer Luiten antwoordt bevestigend.

De heer Wikkerink zegt dat er nog geen helderheid is over wat er exact is gebeurd. Om de juiste informatie boven water te krijgen moet het college worden uitgenodigd voor een debat in de raad. Hij is bereid om nieuwe vragen voor deze extra raadsvergadering voor te bereiden. De vragen van zijn fractie hebben ook betrekking op het vertrouwen. Er is al maanden geen sprake van collegiaal bestuur. Dat is een ernstige zaak. Hij vraagt zich af hoe nu verder gaat. De tijd is voorbij om de conflicten met de mantel der liefde te bedekken. Hij wil de zaak zo snel mogelijk in de raad bespreken. Hij dringt aan op een extra raadsvergadering. De raad heeft namelijk een controlerende taak.

De heer Udo geeft aan dat hij in een normale situatie het verzoek om een extra raadsvergadering zou steunen. Nu volgende week de gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden vraagt hij zich af of dat nog zinvol is. Hij heeft dit nog niet besproken met zijn achterban.

De heer Eppink geeft aan dat hij regelmatig wordt aangesproken over deze situatie. De imagoschade moet zo snel mogelijk worden gerepareerd. Hij doet een dringend beroep op de burgers om geen protest-stem uit te brengen.

De heer Pennings geeft in overweging om dit onderwerp tijdens de raadsvergadering van 9 maart a.s. te bespreken. Hij vraagt aan de heer Luiten of hij afstand neemt van de gedragingen en uitlatingen van wethouder Frenken.

De heer Luiten zegt dat hij geen afstand kan nemen van gesprekken waar hij niet bij aanwezig is geweest.

De heer Wikkerink zegt dat hij goed geïnformeerd wil worden. Hij stelt voor om op 2 maart (reserve datum raad) een extra raadsvergadering te houden.

De heer Luiten zegt dat hij de problematiek niet wil doorschuiven. Hij vraagt zich af of er niet nog meer informatie nodig is om een goed debat te houden. Een gedegen onderzoek lukt waarschijnlijk niet vóór 2 maart a.s.

De heer Udo vindt dat de fractie van het CDA publieke afstand moet nemen van de uitlatingen van de wethouder.

De heer Luiten zegt dat hij hierover moet nadenken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming om dit onderwerp op 2 maart a.s. tijdens een extra raadsvergadering te bespreken of om het onderwerp op de agenda van de raadsvergadering van 9 maart te plaatsen.

De heren Bulsink, Udo, Luiten, Pennings zijn voor 9 maart. De heren Wikkerink en Eppink hebben de voorkeur voor 2 maart.

De voorzitter concludeert dat de agenda van 9 maart a.s. wordt aangevuld met een interpellatiedebat over dit onderwerp.

De heer Wikkerink zegt dat zijn fractie vragen heeft gesteld over vakantiewerk. Het antwoord van het college is dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen kinderen van werknemers en anderen. Iedereen heeft gelijke kansen. Hij heeft van 2 personen vernomen dat er wel onderscheid wordt gemaakt. Hij wijst het college op de gemaakte afspraken.

De voorzitter gaat dit in het college bespreken.

4. Vaststelling besluitenlijst vergadering van 18-1-2010.

De besluitenlijst wordt overeenkomstig vastgesteld.

5. Concept-agenda raadsvergaderingen d.d. 9 maart en 11 maart 2010.

De heer Wikkerink vraagt zich af waarom het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Winterswijkseweg 61 in de raadsvergadering van 9 maart a.s. moet worden behandeld.

De voorzitter zegt dat betrokkenen al sinds maart 2008 wacht op behandeling van het bestemmingsplan in de gemeenteraad. Er is veel ergernis. Het college heeft gemeend aan de agendacommissie te vragen dit onderwerp op 9 maart a.s. te behandelen gezien het spoedeisende karakter. Hij verstrekt de fractievoorzitters nadere informatie over het spoedeisende karakter.

Akkoord.

6. Lijst van actiepunten raad.

Akkoord.

7. Planningslijst onderwerpen RTG-vergaderingen.

Akkoord.

9. Tussentijdse evaluatie vergadersysteem.

Op verzoek van de heer Wikkerink wordt dit agendapunt doorgeschoven naar de volgende vergadering van de agendacommissie.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.