



Raadsmededeling - Openbaar

Nummer : 6/2016
Datum : 12 januari 2016
B&W datum : 12 januari 2016
Beh. ambtenaar : J. ten Klooster
Portefeuillehouder : D.W. Luiten
Onderwerp : Beantwoording vragen fractie PP over afvalnota

Aanleiding

Diverse schriftelijke vragen van de fractie van de Progressieve Partij over de afvalnota.

Inhoud mededeling

a. Proces

1. Een kadernota zou naar ons idee veel vragen over de invulling oproepen. Dan was deze vragenlijst waarschijnlijk nog veel langer geweest. Daarom is gekozen voor een uitgebreide nota. Feitelijk is alleen het wijzigen van huis-aan-huis inzamelen van restafval aanleiding om het voorstel voor te leggen aan de raad, omdat alleen voor dit aspect de Afvalstoffenverordening gewijzigd moet worden (en dus een raadsbesluit nodig is).
2. De genoemde alternatieven zijn om verschillende redenen niet realistisch:
 - a. Nascheiding leidt tot verontreiniging van de verschillende recyclebare afvalsoorten, is arbeidsintensief en mechanisch niet voor alle soorten afval mogelijk. Bovendien stimuleert dat mensen niet om minder (rest-)afval te produceren.
 - b. ROVA heeft slechte ervaringen met proeven met duocontainers. Daarbij komt nog veel afval in het verkeerde compartiment terecht. Verschillende stromen in een keer ophalen is niet handig. Of de wagens moeten groter worden (hetgeen problemen geeft in kleinere straten) of er moet vaker heen en weer gereden worden naar de plaats van verwerking. Ook zullen beide stromen niet in dezelfde hoeveelheid worden aangeboden, waardoor vaak met niet-volle wagens gereden moet worden.
3. Het is een gemeentelijke nota. ROVA heeft de relevante gegevens aangeleverd zoals kostenramingen en verwachte hergebruikspercentages.
4. Burgerparticipatie van tevoren zou volgens ons leiden tot inhoudelijke vragen die niet beantwoord kunnen worden zonder een (principe-)besluit.
5. Consumenten en gemeenten hebben weinig invloed op de hoeveelheid verpakkingen waarmee producten in de winkels worden aangeboden. Hierin heeft met name de overheid met het verpakkend bedrijfsleven een taak. Het ministerie van IenM, de VNG en verpakkend bedrijfsleven hebben een de zogeheten Raamovereenkomst verpakkingen 2013-2022 gesloten. Daarin zijn afspraken gemaakt over het vergoeden door het verpakkend bedrijfsleven van de kosten van het gescheiden inzamelen en verwerken (waarvoor de gemeente verantwoordelijk is) van herbruikbare afvalstoffen. De financiële prikkel die hiervan uitgaat beoogt het verpakkend bedrijfsleven ertoe aan te zetten de hoeveelheid verpakkingmateriaal zo gering mogelijk te maken.

b. Inschakeling derden

6. De betreffende verenigingen kunnen na volgend jaar geen beroep meer doen op de afvalgelden. Zij kunnen net als elke andere vereniging op grond van de Subsidieverordening subsidie aanvragen bij de gemeente.

7. Er is met de betreffende verenigingen geen overleg geweest over andere vormen van samenwerking. De verenigingen wisten ruim van tevoren wanneer de overeenkomst stopt, en hebben voldoende tijd (gehad) om zich te oriënteren op eventuele andere bronnen van inkomsten.
8. Stand van zaken is ongewijzigd. Dorcas ziet samenwerking niet zitten; Aktief is wel bereid tot samenwerking.
9. Nee. ROVA loopt voorop met het systeem van omgekeerd inzamelen. Dit systeem wordt landelijk als hét voorbeeld genoemd waarmee het hergebruikspercentage verhoogd, en de hoeveelheid restafval verlaagd kan worden. ROVA heeft met dit systeem inmiddels veel ervaring opgedaan waarvan Aalten van kan profiteren. Daarnaast is de hoogte van de afvalstoffenheffing die Aalten hanteert nu al een van de laagste in Nederland.

c. De inhoud van de nota

10. Die elf euro is een fout, gebaseerd op een oude, onvolledige berekening. Dit had er niet in moeten staan.
11. Nee, Winterswijk is nog bezig met de gefaseerde invoering. De ervaring bij andere gemeenten (waaronder Oost Gelre) die omgekeerd inzamelen hebben ingevoerd is dat het bijplaatsen erg meevalt, en als er de eerste paar maanden na invoering intensief op gehandhaafd wordt, het aantal bijplaatsingen verwaarloosbaar is.
12. Voorop staat een zo hoog mogelijk scheidings- en hergebruikspercentage (zo weinig mogelijk textiel in het restafval) tegen zo laag mogelijke kosten. Het is niet goed om ons afhankelijk te maken van verenigingen (en omgekeerd). Bovendien moeten opbrengsten uit afval terugvloeien naar de huishoudens; en niet ingezet worden als een verkapte subsidie voor verenigingen.
13. Op de website van de gemeente staat veel informatie. Omdat u ijzer geld oplevert weten de mensen wel waar ze ermee naartoe kunnen. Dat oude metalen afgeven kunnen worden bij winkels is onbekend. Als u die informatie heeft, horen wij dit graag.
14. Gft-inzameling in het buitengebied is afgeschaft uit kostenoverweging. Nu gemeenten voor een hoge scheidingsdoelstelling geplaatst worden, en een lage doelstelling voor de absolute hoeveelheid restafval per inwoner, staan we voor een nieuwe afweging. Ook illegale stortplaatsen van groenafval in het buitengebied worden mogelijk verminderd als er weer gft wordt ingezameld. En niet te vergeten bijmenging / opvullen van de grijze container met groenafval..
15. De ambities gelden nog steeds. Filosofie: een kringloopbedrijf is er voor kringloopspullen en is geen afvalstoffenverwerker.
 - a. Kwestie van duidelijke informatie
 - b. De vermeende werkplekken verschuiven naar het milieubringstation
 - c. De afvoerkosten van restafval bij Aktief – voor rekening van de gemeente - waren erg hoog. Bij het milieubringstation betaalt degene die het afval aanlevert, en niet de hele gemeenschap. Verreweg het meeste niet-herbruikbare afval verdwijnt ook bij Aktief rechtstreeks in de afvalcontainer. Het is al met al een principiële keuze en een kosten-batenafweging.
16. Op sommige plaatsen is de verhouding tussen containers voor wit, bruin en groen scheef. Daar waar van containers weinig gebruikgemaakt wordt, kunnen ze mogelijk verdwijnen of gecombineerd met andere containers op plaatsen die intensief bezocht worden. Er wordt niet getornd aan het serviceniveau.

d. Voorkomen van afval

17. Nee, daar heeft de gemeente weinig invloed op. Stimuleren van gezamenlijk gebruik ligt o.i. ook niet op de weg van de gemeente. Het voorbeeld van het delen van een auto is geen afval-aangelegenheid.
18. Is moeilijk aan te geven. Kosten zitten vooral in uren (rijden, leegmaken, afvoeren).
19. Grof geschat ca. € 24.000,- per jaar
20. De groene fractie van slootafval wordt afgevoerd. De rest en het veegvuil wordt opgebult, en na bemonstering gebruikt als grond i.c. bodemmateriaal.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

--

De volgende stukken zijn voor u ter inzage gelegd:

--

5/2016 Schriftelijke vragen fractie Progressieve Partij n.a.v. Beleidsnota Afvalstoffen 2016.

Vragen n.a.v. de beleidsnota Afval. Bij de voorbereiding van deze nota zijn bij de fractie van de Progressieve Partij veel vragen, suggesties binnengekomen en opgekomen. In overleg met de griffie stellen wij deze schriftelijk vooraf aan de RTG. Wat ons betreft kunnen ze deels schriftelijk, deels mondeling beantwoord worden tijdens de RTG.

a. Proces.

1. Waarom is er eerst geen kadernota opgesteld met een aantal uitgangspunten? Wat is er nog te besluiten: er hebben al uitgebreide stukken in de media gestaan dat we dit op de hier voorgestelde methode gaan doen.
2. Zijn er alternatieven overwogen (bijv. wel alles ophalen en naderhand (mechanisch) scheiden? Of het beperken van het aantal vervoersbewegingen (meerdere containers tegelijk ophalen zoals in Duitsland)
3. Welke rol speelt de ROVA in dit stuk (is dit een Rova-stuk of een gemeentelijk stuk?)
4. Waarom zijn al deze voornemens niet getoetst in een soort burgerparticipatietraject
5. Afval scheiden is een middel, maar hoe kan het volume afval worden verminderd? We moeten veel minder afval produceren, daar staat niets van in de nota. Ziet het college een taak voor de gemeente op het gebied van voorkòmen van afval?

b. Inschakeling derden.

6. Sommige verenigingen hebben in het verleden papier oid opgehaald en kregen daar een vergoeding voor. Dat loopt volgend jaar af. Hebben deze verenigingen nu recht op een subsidie bijdrage vanuit de gemeente?
7. Is er overleg met deze verenigingen om bijv. andere dingen te laten doen in het kader van "Supporter van schoon"
8. Dorcas en Aktief maken afspraken voor een samenwerking. Wat is de stand van zaken op dit moment? Doelstellingen van beide organisaties zijn verschillend.
9. Is overleg gevoerd met partijen buiten ROVA?

c. De inhoud van de nota

Pag. 2

10. Net boven zijn alternatieve beleidskeuzes. Daar staat dat de verwachting is dat de kosten per aansluiting gemiddeld 11 euro hoger zijn dan nu. Waarop is dit gebaseerd? Bij de financiële consequenties staat dat omgekeerd inzamelen gemiddeld een euro per jaar minder kost. Snap dit niet.
11. Zijn er cijfers bekend van bv Winterswijk hoeveel illegaal vuil er in het begin gestort wordt en hoelang dat aanhoudt?
12. Blz. 4: Textiel wordt op verschillende manieren ingezameld: containers, via Aktief, via 4 jaarlijkse vergunningen en via particuliere initiatieven. Is dit de meest efficiënte manier? Wat staat hierbij voorop: belang van verenigingen, mogelijkheden voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt?
13. Blz. 5: afgeven van metalen enz. bij verenigingen en winkels: is dit goed/optimaal geregeld? Weet het publiek de mogelijkheden?
14. Blz. 7 scenario's: goed uitleggen (scenario 3) waarom groen inzamelen in buitengebied nodig is. Welke argumenten waren er ook al weer om dit juist af te schaffen? Zie ook de mail van camping Slotboom.
15. Blz. 8: Kringloop Aktief: kloppen deze ambities nog en zijn ze haalbaar? Als wij de veranderende rol van Aktief goed begrijpen betekent dit het ophalen van de voor hergebruik geschikte afvalstroom door Aktief en de niet voor hergebruik/niet verkoopbare huisraad via een brengsysteem door de eigenaar aan te bieden bij het afvalbrengpunt. Welke filosofie zit hierachter? Wij wijzen op drie mogelijke nadelen:

-er zullen discussies ontstaan aan de poort of aan de deur over het feit of iets herbruikbaar is of niet (de niet herbruikbare elementen zullen immers tegen betaling moeten worden afgevoerd)
-de belangrijke arbeidsplaatsen, leer-werkplekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zullen vervallen, met maatschappelijke schade als gevolg.

-juist in de kringloopwerkplaatsen worden ook niet voor de verkoop geschikte afvalstromen verder gedemonteerd; die neiging is bij een afvalbrengpunt minder aanwezig.

16. Blz.9: glas: containers opheffen. Moet in de nieuwe filosofie glas nou juist niet als herbruikbare grondstof opgehaald worden?

d. Voorkomen van afval

17. In deze nota wordt weinig tot niets gezegd over het voorkomen van afval. Ziet het college een rol voor de gemeente weggelegd bij bijvoorbeeld de onderstaande initiatieven.

-aanmoedigen van producentenverantwoording (draagtasjes, petflessen, verpakkingsvrije winkels)

-aanmoedigen van nieuwe ideeën en ontwikkelingen over gebruik ipv bezit (circulaire economie):

bijvoorbeeld project sociaal autodelen

-stimuleren van gezamenlijk gebruik van bijv. gereedschappen e.d. : ruilkringen, #durftevragen enz.

e. Gemeentelijk afval.

18. Blad korven. Wat zijn de jaarlijkse kosten van het plaatsen, leeghalen en opruimen van de bladkorven?

19. Slootafval en veegvuil wordt verwerkt op gemeentelijk gronddepot. Wat moet ik me daar bij voorstellen?

De fractie van de Progressieve Partij
Gerrit Migchelbrink, Rob Boerendonk

