

Notulen van de openbare meningsvormende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 16 februari 2010 om 19.30 uur, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: de heer J.P.P.A. Wijnen (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig zijn de leden:

Mevrouw W. van der Kuil en de heren F.B. Diersen, G.J.E. Heusinkveld, D.W. Luiten, H.J.Meerdink, H.J. Ormel, G.H. Rougoor, M.G. Rutgers, en D.J.A. Vrieselaar (CDA)

Mevrouw M.H.M. Nouwens-Wiltink en de heren J.D. van Duijvenvoorde en H.H. Eppink (PvdA)

De heren G.H. ter Horst, G.H. Migchelbrink en J.C. Wikkerink (Progressieve Partij)

De heer H.J. Roerdink (Gemeentebelangen)

De heren A.W. Udo en M.J. Veldhuizen (VVD)

De heer J. Pennings (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

De wethouders P.J. Frenken, H.J. Rijks, J. Teeuwsen en W.G. ten Voorde

Afwezig met kennisgeving:

De heer J.J. Bulsink (GB) en de heer J.H.J. Wessels (CDA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. De loting wijst de heer Luiten als voorstemmer aan. De volgorde van de sprekers bij de agendapunten is: PvdA, CDA, CU, GB, VVD en PP.

2. Vragenuur

De voorzitter meldt dat op de tafels zes sets vragen zijn uitgedeeld, twee sets van de PvdA en vier sets van het CDA. Hij vraagt of de vragen naar voldoening zijn beantwoord.

Mevrouw Nouwens geeft aan dat de vragen over de fusie tussen SCWA en SCW duidelijk zijn beantwoord. De PvdA-fractie komt daar later op terug.

Over de sportzaal van Schaersvoorde heeft de fractie geen verdere vragen.

De heer Rougoor zegt dat hij content is met de beantwoording van de vragen over de AWBZ. Het is een goede zaak dat mensen thuis worden bezocht om te voorkomen dat zij verstoken zijn van zorg.

De heer Luiten laat weten dat de vragen over de aanpak van de jeugdwerkloosheid voldoende zijn beantwoord.

Wat betreft de vragen over het onderzoek door de Kamer van Koophandel bevreemdt het antwoord hem dat het rapport niet wordt vrijgegeven voor publicatie. De CDA-fractie heeft hierom gevraagd.

Wethouder Teeuwsen wijst erop dat het rapport in opdracht van de Regio Achterhoek is uitgevoerd.

Het conceptrapport is aangeboden aan de regio en de Kamer van Koophandel heeft verzocht om het rapport niet te publiceren. Het rapport wordt aanstaande dinsdag door het college besproken.

De heer Luiten hoopt dat het college aanknopingspunten vindt om de organisatie te versterken. De fractie wil te zijner tijd een afschrift krijgen.

Met betrekking tot de beantwoording van de vragen over de Eurohal merkt spreker op dat het antwoord op vraag 9 positief is omdat het bedrijfsleven in Dinxperlo meedenkt over een oplossing. De fractie adviseert het college om daar effectief mee om te gaan.

3. Vaststelling van de agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 5 voor agendapunt 4 te behandelen.

Met inachtneming van deze aanpassing wordt de agenda vastgesteld.

5. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Woonzorgcentrum Hoge Veld

De heer Van Duijvenvoorde zegt dat de PvdA-fractie dit punt van de agenda wil afhalen, omdat er veel onduidelijkheden zijn over de juridische aspecten en de consequenties van dit plan. Het is niet duidelijk welke afspraken zijn gemaakt met de Stichting Marga Klompé. De fractie is voorstander van de ontwikkeling van het gehele terrein, inclusief het Hoge Veld, en de fractie vraagt zich af waarom de stichting een tijdsdruk zet op het plan. Het college heeft gisteren aangegeven dat 550.000 euro nodig is om het groen te behouden ter vervanging van het speelveldje. De fractie is van mening dat de behandeling en de communicatie van dit plan geen schoonheidsprijs verdient.

De heer Luiten vindt het belangrijk dat specifieke zorg binnen de gemeente kan worden geboden. De CDA-fractie is van mening dat er voor de buurt een goede groenvoorziening moet blijven en daarom heeft de fractie op de vorige vergadering voorgesteld om te schuiven met de gebouwen, zodat het speelveldje wordt behouden en er wordt gewerkt aan een compromis waarbij wordt tegemoetgekomen aan alle aspecten. De fractie heeft uit de ontvangens brief begrepen dat de grondruil niet meer geldt en dat een nieuwe situatie is ontstaan die om een oplossing vraagt. Dit is gisterenavond besproken. Spreker vraagt of het juridisch mogelijk is om een extra bestemming buiten het plangebied toe te wijzen. Hij merkt op dat vaak is gesproken over een integrale visie voor het hele gebied voordat wordt aangegeven op welke plek de gebouwen moeten komen. Dan kan ook worden bekeken of op de locatie van het Hoge Veld ruimte ontstaat voor nieuw groen. Als het bedoelde gebouw op een andere locatie wordt geplaatst, moet opnieuw worden overlegd met omwonenden. Spreker vraagt wat de financiële consequenties zijn indien de gehele zaak opnieuw wordt bekeken. Hij hoopt dat vanavond een besluit kan worden genomen.

De heer Pennings wijst erop dat de raad tijdens de vorige vergadering de richting heeft aangegeven voor een nieuw uitgewerkt plan. Het plan dat nu voorligt, heeft een andere impact dan wat de vorige keer werd voorgesteld. Hij is geschrokken van de brief van de Stichting Marga Klompé. De wethouder heeft in de vorige vergadering slechts de helft van de toezegging van de stichting kenbaar gemaakt en spreker vindt dat zeer kwalijk. Hij merkt op dat gisteren tijdens de informatieavond werd gesproken over de sloop van het huidige Hoge Veld en hij wijst erop dat de raad daarover geen besluit heeft genomen. Spreker stelt dat het huidige voorstel vier gebouwcomplexen met zestig eenheden voor woonzorg inhoudt, waarbij een complex over een langere termijn wordt gerealiseerd. De CU-fractie wil die fasering gebruiken om het laatste stuk integraal in te vullen. De fractie stelt voor om het groen te bestemmen voor de hoek Frankenstraat-De Triangel. Dan kan de school gebruikmaken van het groen. In de tweede fase kan een besluit worden genomen over de totale omvang van het Hoge Veld. Spreker denkt dat het verstandig is om alternatief 3 te gebruiken en later te bekijken waar het laatste gebouw wordt gerealiseerd. Indien daarvoor de locatie wordt gebruikt waarin nu het groen is gepland, zijn de gebouwen veel opener. Hij hoopt dat de raad vanavond dat besluit neemt.

De heer Roerdink merkt op dat het voorstel de vorige maand is aangehouden om te bekijken of een speelveldje kan worden gerealiseerd. Dit is realiseerbaar. De GB-fractie kiest voor alternatief 1, omdat alleen daarmee wordt gegarandeerd dat de plannen van de stichting volledig gerealiseerd kunnen worden en dat met de realisatie op korte termijn kan worden begonnen. De fractie vindt het belangrijk dat de zorgbehoevenden zoveel mogelijk in de eigen woonplaats worden gehuisvest.

De heer Veldhuizen laat weten dat de VVD-fractie blij is dat het trapveldje is opgenomen in het plan. Naar aanleiding van de informatieavond vraagt spreker of de stichting instemt met dit voorstel.

De heer Migchelbrink constateert dat het nieuwe plan niet afwijkt van het eerste plan van het college, behalve de uitbreiding van een stukje groen aan de Frankenstraat. De PP-fractie is verbaasd over de brief van de heer Plessius, waarin hij zijn voorstel over de grondruil intrekt omdat de raad in de vorige vergadering geen besluit heeft genomen. De fractie wist niets van een bindende afspraak en de fractie vraagt om uitleg over de brief die na de vorige raadsvergadering werd ontvangen. De fractie is van mening dat een bestemmingsplan voor het gehele gebied wenselijk is. De fractie stelt voor om het plan af te blazen en eerst te bekijken wat met het gehele gebied moet worden gedaan. Daarbij moeten plannen voor een nieuw gemeentehuis en plannen voor woningbouw worden betrokken. Als alle wensen duidelijk zijn, moet een breed gedragen plan voor het hele gebied worden opgesteld. Door tussentijds alle bouwplannen tegen het licht te houden, kan worden bekeken waar een zorgvoorziening kan worden gebouwd die op korte termijn kan worden gerealiseerd.

Wethouder Ten Voorde wijst erop dat de raad vorig jaar heeft ingestemd met een voorstel inclusief een grondruilovereenkomst. In de stukken staat dat de grondruil is bedoeld om op de grond van de Frankenschool een voorziening voor verplegingszorg te realiseren. In artikel 27 van de overeenkomst staat dat de gemeente een bestemmingsplan moet voorbereiden. Indien de raad besluit om niet mee te werken aan de wijziging van het bestemmingsplan, levert de raad juridisch een wanprestatie. Dat kan aanleiding zijn om de overeenkomst te ontbinden of een schadevergoeding te eisen. Spreker

geeft aan dat door de grondruil met alternatief 1 een definitieve voorziening voor de buurt kan worden gemaakt. Indien een ander alternatief wordt gekozen, moet dekking worden gezocht voor de kosten van afkoopregelingen voor de grond en voor architecten. Dat is begroot op ongeveer 550.000 euro. Indien ervoor wordt gekozen om het trapveldje tijdelijk te plaatsen op grond die niet van de gemeente is, wordt afgeweken van afspraken met de Stichting Marga Klompé. Met het voorstel van het college wordt het trapveldje voor de buurt definitief gerealiseerd. Met betrekking tot de brief van de stichting na de vorige raadsvergadering merkt spreker op dat niet bekend was dat de stichting het voorstel voor de grondruil zou intrekken indien op die vergadering geen besluit zou worden genomen. Hij heeft deze informatie ook pas na de vorige raadsvergadering ontvangen.

De heer Pennings vraagt of de wethouder hierover met de stichting heeft gesproken. Hij vindt dat er een vervelende situatie is ontstaan.

Wethouder Ten Voorde vindt het ook erg vervelend. Na de vorige raadsvergadering is gesproken met de stichting, waarbij duidelijk werd dat grondruil niet meer aan de orde was en dat definitief werd afgezien van de realisatie van het trapveldje bij de school. Spreker vond dat erg jammer.

De heer Migchelbrink wijst erop dat in de brief staat dat aan de toezegging van de grondruil de voorwaarde was verbonden dat de gemeenteraad een besluit zou nemen.

Wethouder Ten Voorde geeft aan dat de randvoorwaarde in de ruilovereenkomst dat de raad op die avond een besluit moest nemen, niet zo hard is binnengekomen. Op de vraag of het juridisch mogelijk is om het trapveldje mee te nemen buiten het beoogde plangebied antwoordt spreker dat er geen juridische consequenties zijn indien de gewijzigde plankaart vanavond wordt vastgesteld.

De heer Meerdink vraagt toestemming om vragen te stellen aan de wethouder Financiën. Hij vraagt of is overwogen om de buurt na de grondruil direct te informeren over de plannen van de Stichting Marga Klompé. Heeft het college bij de beslissing over de grondruil meegewogen dat de plannen voor centrale huisvesting niet of elders kunnen plaatsvinden en welke financiële gevolgen dat kan hebben? Spreker vraagt of de wethouder met hem van mening is dat nu een ander collegelid de kastanjes uit het vuur moet halen. Hij merkt op dat hij een alternatief heeft aangedragen, namelijk de Hofstraat. Het heeft hem teleurgesteld dat dit alternatief met een kort briefje werd afgewezen.

De heer Udo vraagt zich af wat de heer Meerdink wil bereiken met zijn vragen.

De voorzitter merkt op dat het voorstel voorligt. Vragen over financiële zaken die daaronder liggen maken een integraal deel uit van de portefeuille van wethouder Ten Voorde. Spreker neemt afstand van de uitspraak over kastanjes uit het vuur halen.

De heer Meerdink begrijpt dat zijn verzoek niet wordt toegestaan.

De voorzitter zegt dat dit juist is. Hij heeft geconstateerd dat de raad ermee instemt om de primaatvoerende wethouder aan het woord te laten. Het college streeft een integrale behandeling na.

De heer Meerdink legt zich erbij neer dat wethouder Ten Voorde de vragen kan beantwoorden.

Wethouder Ten Voorde laat weten dat niet is overwogen om de buurt te informeren na de grondruil, omdat de grondruil werd gezien als een transactie in het kader van de centrale huisvesting, wat los staat van een wijziging van het bestemmingsplan. Bij nader inzien was het beter geweest om de effecten van de grondruil met de buurt te communiceren. Het is aan de raad om te besluiten of op deze locatie een nieuw gemeentehuis komt. Indien daartoe niet wordt besloten, is de locatie geschikt voor woningbouw. Er is berekend of de grondruil in verhouding staat tot het opbrengend vermogen bij woningbouw. Er is dus rekening gehouden met een alternatief voor het gemeentehuis. Over de Hofstraat heeft de raad besloten om dit gebied in te vullen met een medisch centrum en woningbouw. Op 1 oktober kan hier de schop de grond in gaan en het college wil dit niet heroverwegen.

De heer Pennings meent dat de raad de verplichting van 15 tot 30 wooneenheden op de locatie op zich heeft genomen. Hij vraagt wanneer het aantal van 45 tot 60 wooneenheden hard is geworden en op welke gronden de stichting nu zegt dat het juridisch hard is dat het aantal op 60 wooneenheden ligt. Spreker is van mening dat het hogere aantal wooneenheden de tweede fase betreft, waarvan de raad zonder kleerscheuren kan afkomen.

Wethouder Ten Voorde stelt dat onderscheid moet worden gemaakt tussen het voorliggende bestemmingsplan en het door de stichting ingediende bouwplan. De vierde wooneenheid wordt technisch mogelijk gemaakt met het bestemmingsplan, maar deze wooneenheid wordt pas gerealiseerd indien dit nodig is.

De heer Migchelbrink zegt dat geen antwoord wordt gegeven op de vraag van de heer Pennings. De PP-fractie is ervan uitgegaan dat de grondruil betrekking had op de Frankenschool. Spreker vraagt wanneer het plan voor het aantal wooneenheden is aangepast.

Wethouder Ten Voorde antwoordt dat het omslagmoment lag op het moment dat de grondruil heeft plaatsgevonden. Door de grondruil is de gemeente de verplichting aangegaan om de zorgontwikkeling te faciliteren. De bovengrens van zestig woningen moet bestemmingsplantechnisch mogelijk worden gemaakt. Een deel van de woningen wordt nu gerealiseerd en een ander deel binnen vijf tot tien jaar.

De heer Luiten is van mening dat het ging om grondruil binnen het gebied dat op de tekening staat. Het gaat nu om het bestemmingsplan en de fractie gaat ervan uit dat het de uitbreiding van 30 naar 45 wooneenheden betreft.

Tweede termijn

De heer Meerdink merkt op dat het mooi zou zijn indien bij het zorgcentrum aan de Hofstraat in plaats van woningen zorgseenheden zouden komen.

De voorzitter wijst erop dat dit thans niet aan de orde is.

De heer Van Duijvenvoorde vraagt of het college heeft overwogen om samen met de stichting het Hoge Veld te ontwikkelen, inclusief de locatie Frankenschool.

Wethouder Ten Voorde antwoordt dat de gemeente door de grondruil eigenaar wordt van het Hoge Veld en dat de stichting eigenaar wordt van de andere grond. Gemeenschappelijke ontwikkelingen zijn niet overwogen.

De heer Luiten laat weten dat de fractie alle belangen afweegt. De overheid moet betrouwbaar zijn wat betreft gemaakte afspraken. Met dit project wordt de werkgelegenheid in de zorg en in de bouw gediend. De fractie constateert dat het trapveldje terugkomt op een zodanige plek dat de school en de buurt hiervan gebruik kunnen maken. Met uitzondering van de heer Meerdink is de fractie van mening dat dit plan – alternatief 1 – moet doorgaan.

De heer Migchelbrink stelt voor om het plan terug te trekken en samen met de stichting, de buurt en ondernemers een nieuw plan te maken voor het gehele gebied.

De heer Pennings stelt voor om alternatief 3 uit te voeren en de tuin als groen te bestemmen. Het argument werkgelegenheid in de zorg staat niet ter discussie. Hij wil het besluit niet uitstellen.

De heer Luiten geeft aan dat de fractie er voorstander van is om de realisatie van het aangepaste voorstel zoveel mogelijk te faciliteren.

De heer Van Duijvenvoorde merkt op dat de fractie van mening is dat er een compleet plan moet komen, inclusief het Hoge Veld. Hij stelt voor om de beslissing door te schuiven.

De heer Veldhuizen geeft aan dat de fractie instemt met alternatief 1. Andere alternatieven kosten de gemeente meer geld.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

4. Voorstel tot vaststelling van een nieuw gemeentewapen

De heer Luiten zegt dat het gemeentewapen een instrument is om de samenvoeging van twee gemeenten zichtbaar te maken. De elementen van de twee oude wapens – de boom en de zwaarden – komen weer terug. Het bezoek van de werkgroep aan de Hoge Raad van Adel heeft duidelijk gemaakt hoe het wapen heraldisch in elkaar zit. De CDA-fractie stemt in met het voorstel, mits de van het logo bekende boom van Aalten en de zwaarden met de stropen van Dinxperlo terugkomen in het wapen. Spreker vraagt of de afdeling Communicatie in een perscommuniqué kan aangeven wanneer de wapens met de boom en de zwaarden zijn ontstaan.

De heer Pennings merkt op dat het bezoek aan de Hoge Raad van Adel verhelderend heeft gewerkt.

De CU-fractie gaat akkoord met het voorstel inclusief de voorgestelde wijziging wat betreft de boom en de zwaarden.

De heer Roerdink geeft aan dat het voorstel in belangrijke mate beantwoordt aan de opdracht. De GB-fractie concludeert dat de niet-gedeelde boom van het logo van Aalten in het wapen moet komen. De fractie geeft er de voorkeur aan om de zwaarden uit het oorspronkelijk goedgekeurde wapen van Dinxperlo te hanteren voor het nieuwe wapen. Met deze aanpassing gaat de fractie akkoord met het voorstel. De fractie sluit zich hierbij aan bij de CDA-fractie.

De heer Udo laat weten dat de VVD-fractie bezwaar maakt tegen het gemeentewapen, omdat de bevolking hierin niet is gekend en omdat de kosten voor de invoering en de wijziging van het gemeentewapen op briefpapier, kopjes, gemeentelijke voertuigen en dergelijke niet zijn begroot. Hoe kan aan de burgers worden uitgelegd dat er geld is voor een nieuw gemeentewapen, terwijl in de toekomst schrijnende maatregelen moeten worden genomen om de gemeentelijke financiën op orde te houden? In de huidige tijd zijn de uitgaven voor een nieuw wapen niet noodzakelijk. De fractie is van mening dat dit soort voorstellen onevenredig veel tijd vragen van de gemeentelijke organisatie. De fractie is tegen het voorstel.

De heer Wikkerink deelt mee dat de PP-fractie het niet nodig vindt om een nieuw wapen te ontwerpen. De fractie kon instemmen met het vorige voorstel om de wapens van de drie oude kernen op een vlag te plaatsen. Het is niet duidelijk wat het college met het wapen gaat doen en daarom zijn de kosten niet bekend. In antwoord op eerder gestelde vragen wordt aangegeven dat kan worden gedacht aan

het gebruik van het wapen op briefpapier en dergelijke en dat kan worden nagedacht over het logo. Dit is niet duidelijk genoeg. Op een vraag in de RTG over de zwaarden is het toegezegde schriftelijke antwoord nog niet ontvangen. De fractie is van mening dat het oude idee van de vlag moet doorgaan. De fractie is tegen het voorstel.

De heer Eppink meldt dat de fractie tevreden is over het voorliggende wapen. Spreker gaat ervan uit dat de boom op het logo van Aalten terugkomt in het wapen. De fractie bedankt de werkgroep die hiermee bezig is geweest. De fractie wacht de plannen van het college voor een nieuw logo af.

De voorzitter denkt dat het ontwikkelen van een logo een andere zaak is, waarbij ook de organisatie is betrokken. De invoering van het gemeentewapen zal gefaseerd plaatsvinden. Indien voor de invoering kredieten nodig zijn, moet de raad voorstellen hiervoor goedkeuren. Spreker stelt dat iedere gemeente trots mag zijn op het eigen wapen. Hij wijst erop dat zwart in het wapen niet aan grond refereert en hij biedt zijn verontschuldiging aan dat hij de vraag hierover niet schriftelijk heeft beantwoord. Spreker begrijpt dat de raad de ongedeelde boom en de zwaarden met de strikken, die honderd jaar geleden werden goedgekeurd, terug wil zien in het wapen.

Tweede termijn

De heer Pennings vraagt de heer Udo hoe hij op het idee komt dat de gemeentelijke voertuigen worden overgespoten. Dit staat nergens. Indien dit gebeurt, moet er een dekkingsvoorstel komen.

De heer Udo begrijpt dat de heer Pennings veronderstelt dat het oude wapen wordt gehanteerd. Er wordt niet gesproken over een logo en spreker wil weten of het nieuwe gemeentewapen invloed heeft op het logo.

De heer Luiten geeft aan dat het gemeentewapen op het schild moet staan en eventueel op de ambtsketen, maar niet op de voertuigen, de kopjes, het briefpapier en dergelijke. Spreker vindt het passend dat de gemeente een eigen wapen heeft. Richting de VVD-fractie merkt hij op dat de bevolking via de RTG invloed heeft kunnen uitoefenen op het voorstel. Wat betreft de kosten voor het ontwikkelen van een nieuw logo wijst spreker het college erop dat meerdere fracties daarvoor geen geld beschikbaar willen stellen.

De heer Eppink denkt dat de invoering van het wapen gefaseerd moet plaatsvinden en dat hiervoor te zijner tijd een voorstel moet worden ingediend. In de RTG is voldoende gelegenheid geboden om in te spreken.

Mevrouw Van der Kuil stelt dat een besluit voorligt over het gemeentewapen. Zij vindt het niet netjes indien impliciet afspraken worden ingebouwd over de afstemming van het logo. Spreekster wil niet dat er toezeggingen worden gedaan over voorstellen voor het logo.

De voorzitter wijst erop dat hij heeft toegezegd dat er fasen zijn voor de invoering van het wapen. Hij steunt de opmerking van mevrouw Van der Kuil over het logo.

Mevrouw Van der Kuil merkt op dat fasen inhouden dat er een volgende stap is. Het besluit over het gemeentewapen houdt in dat het logo blijft voortbestaan. Zij wil dat het college het daarbij laat.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

6. Voorstel tot vaststelling van de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten

De heer Veldhuizen juicht het toe dat bij veel projecten geen archeologisch onderzoek meer nodig is, maar de VVD-fractie heeft grote twijfels over de juistheid en volledigheid van de inventarisatie. Met een eenvoudig aanvullend onderzoek kan men tot andere maatregelen komen. Het motto van de fractie bij deze archeologie is: bescherm wat daadwerkelijk beschermd moet worden! De fractie roept het college op om de situatie bij de heer Rendering snel op te lossen, zodat nieuwe juridische procedures worden voorkomen. Het voorstel van het college gaat de fractie niet ver genoeg. Daarom dient de fractie een amendement in om gebieden met een lage verwachtingswaarde vrij te stellen van een onderzoeksplicht. Voor een nadere toelichting verwijst spreker naar het amendement.

De fractie vraagt de wethouder hoe hij wil omgaan met de geroerde grond. Gronden die door bouwwerken of andere diepgravingen zijn omgewoeld, moeten niet worden meegenomen in de bepaling of een vooronderzoek nodig is.

Amendement van de fractie van de VVD inzake aanpassing van het dictum van het besluit

De fractie stelt voor om het dictum van het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

tot het vaststellen van de Cultuurhistorische Inventarisatie, waarden-, verwachtingen- en maatregelenkaart als basis voor het archeologiebeleid van de gemeente Aalten, met dien verstande dat categorie 6 (gebied met een lage archeologische verwachting) van de maatregelenkaart vrijgesteld wordt van archeologisch vooronderzoek.

Toelichting

Juist het gegeven dat er sprake is van een lage archeologische verwachtingswaarde, betekent dat wij geen archeologische schatten verwachten aan te treffen. Wanneer een initiatiefnemer komt tot een stap die een planologisch effect heeft, bijvoorbeeld het vergroten van het bedrijf, leidt dit tot enorme kosteneffecten. Vele onderzoeken zijn vaak het gevolg, te denken valt aan ecologie, bodem, akoestisch, verkeer enzovoort. Dergelijke ontwikkelingen van bedrijven zijn goed voor onze economie en werkgelegenheid. Daar waar mogelijk moeten wij niet dit ondernemerschap met bureaucratie en onnodige onderzoeken belemmeren. Vandaar dat wordt voorgesteld om deze gebieden vrij te stellen van archeologisch onderzoek.

De fractie van de VVD

A.W. Udo

De heer Migchelbrink vindt het een goede zaak dat aandacht wordt besteed aan een cultuurhistorische inventarisatie. De PP-fractie gaat akkoord met de nota. De fractie vindt het jammer dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden op regionaal gebied. De fractie vraagt aandacht voor de opmerkingen van de heer Rendering. De fractie steunt het amendement van de VVD niet.

De heer Van Duijvenvoorde laat weten dat de PvdA-fractie akkoord gaat met het voorstel. Spreker merkt op dat een ondernemer kan worden belemmerd in de bedrijfsvoering, indien er voldoende aanleiding is voor een archeologisch onderzoek en er iets van waarde wordt gevonden. De fractie vindt het jammer dat er geen compensatie wordt gegeven voor een verminderde opbrengst. De fractie wil dat de ondernemer niet wordt belemmerd in de bedrijfsvoering. De fractie vraagt aandacht voor situatie bij de heer Rendering. Het amendement van de VVD gaat de fractie te ver.

De heer Rutgers vindt het een goede zaak dat de gemeente een nota heeft over archeologisch onderzoek. De gemeente heeft acht categorieën van gebieden vastgesteld. Het amendement betreft gebieden met een lage verwachting en het lijkt erop dat dit een goede zaak is. Spreker vraagt de wethouder of dit juridisch mogelijk is. De CDA-fractie ondersteunt het pleidooi van de heer Rendering voor de versterking van het coulissenlandschap en het behoud van het essenlandschap en de Halse Rug. De fractie begrijpt dat wisseling van percelen een rol speelt voor de toekomst van het bedrijf. De fractie is tegen vergroting van regeldruk, maar de fractie kan zich in grote meerderheid vinden in het voorstel omdat hiermee een versoepeling van de landelijke wetgeving wordt bereikt.

Spreker laat weten dat de heer Meerdink tegen het voorstel is, omdat hij van mening is dat in iedere categorie moet worden gewerkt met grotere oppervlakten en diepten.

De heer Pennings vraagt of de redenering van de heer Rendering klopt dat uitvoering wordt gegeven aan de bezwaren die hij heeft over het bestemmingsplan Buitengebied, waarover de Raad van State heeft geoordeeld. Is het voorliggende beleid het stuk waarvan de Raad van State heeft gezegd dat het onder het bestemmingsplan Buitengebied moet liggen? Is dit het beleidsstuk dat de Raad van State als onderbouwing heeft gemist? Spreker vraagt of het amendement juridisch hard kan worden gemaakt. Als het amendement wordt aangenomen, kan het gevolg zijn dat de gemeente in de oude 100 m-regeling terecht komt. Spreker stelt dat de WION (ook wel Grondroedersregeling genoemd) niet is bekeken en hij vraagt hoe dit zich verhoudt met het niet vaststellen van de nota.

De heer Roerdink merkt op dat volgens de rijksvoorschriften bijna geen spa de grond in mag zonder archeologisch onderzoek. De gemeente heeft een juiste keuze gemaakt door de middenweg te kiezen. De GB-fractie gaat in principe akkoord met het voorstel. Spreker vraagt of het college de juridische consequenties van het amendement kan aangeven.

Wethouder Ten Voorde antwoordt op de vraag van de heer Veldhuizen dat het college nu en in de toekomst zo pragmatisch mogelijk omgaat met geroerde grond. Dat past in het gemeentelijk beleid. Spreker zegt dat hij aandacht blijft geven aan de situatie van de firma Rendering. Hij zal geen opmerkingen maken over zaken die deel uitmaken van de rechtsgang over het bestemmingsplan waarover de Raad van State nog een uitspraak moet doen. Wat betreft het amendement merkt spreker op dat dit is voorgelegd aan de plannenmaker van het gebied en de regionaal archeoloog. Beiden geven aan dat het amendement inhoudelijk niet is onderbouwd met planinhoudelijke of archeologische overwegingen, maar met economische overwegingen. Het college ontraadt het amendement.

De heer Rutgers stelt dat het gaat om inhoudelijke zaken als in het amendement wordt gesproken over lage verwachtingen. Het gaat om de archeologische waarde. Indien deze laag is, mag worden aangenomen dat in dat gebied niets wordt gevonden. Hij vraagt om een duidelijke afwijzingsgrond.

Wethouder Ten Voorde citeert uit de adviezen dat een lage verwachtingswaarde niet wil zeggen dat er geen archeologische vondsten worden gedaan. De kans daarop wordt lager geacht, maar de vondsten kunnen veel kostbaarder zijn.

De heer Veldhuizen geeft aan dat het amendement geen economische motieven heeft. De fractie wil een handvat geven aan een pragmatische kijk op de onderwerpen. De burgers moeten niet worden opgezadeld met extra kosten voor een archeoloog.

Wethouder Ten Voorde merkt op dat de plannenmaker geen archeologisch onderzoek doet en dat geen eigenbelang meespeelt. De gemeente gaat de kaart vastleggen in de Erfgoedverordening en de gemeente moet het beleid dat de raad nu vaststelt, opnemen in de eerstvolgende herziening van bestemmingsplannen. Indien daarbij het amendement moet worden meegenomen, heeft de provincie de mogelijkheid om bestemmingsplannen af te wijzen.

De heer Migchelbrink pleit ervoor om de lage verwachtingswaarde te handhaven, omdat die waarde niet betekent dat er geen waardevolle vondsten worden gedaan. Hij raadt de raad aan om het amendement niet aan te nemen.

De heer Pennings vraagt de heer Meerdink om zich te realiseren dat, indien het voorstel niet wordt aangenomen, de consequentie is dat alles moet worden onderzocht.

De heer Meerdink zegt dat de heer Pennings zich geen zorgen hoeft te maken over het democratisch gehalte. Spreker is democraat in hart en nieren. Hij vraagt hoe de handhaving wordt uitgevoerd indien het voorstel pragmatisch wordt uitgevoerd.

De voorzitter antwoordt dat conform de prioriteiten wettelijk wordt gehandhaafd en dat pragmatisch wordt gehandhaafd.

De heer Pennings stelt dat de heer Meerdink voor de 100 m-regeling stemt, indien hij vanavond tegenstemt.

De heer Meerdink merkt op dat in de stukken uitvoerig is gesproken over de gemeente Bronkhorst, die de discussie met het Rijk wil aangaan. Spreker is van mening dat het voorstel de burger veel geld gaat kosten. Alle leges samen kosten 500 euro en een onderzoek kost minimaal 1000 euro. Hij vraagt de heer Pennings om dat ook in de overwegingen te betrekken.

De heer Pennings betreft dat bij zijn overwegingen. Door het voorstel af te wijzen kiest de heer Meerdink ervoor om alles te onderzoeken.

De heer Meerdink wijst erop dat hij een andere conclusie heeft getrokken dan de negen overige fractieleden van het CDA. Hij vindt de variant van Bronkhorst beter.

De heer Veldhuizen wil het amendement handhaven. In de toelichting kan wellicht iets anders worden opgenomen, maar de intentie blijft hetzelfde. Hij vraagt om het amendement te steunen.

De heer Luiten vraagt om een tekstvoorstel dat aansluit bij de opmerkingen, voordat een besluit wordt genomen.

De heer Udo laat weten dat de toelichting van het amendement wordt aangepast.

De voorzitter zegt dat de aangepaste tekst wordt voorgelezen voordat de stemming begint.

De heer Rutgers wil van de wethouder horen of het amendement juridisch kan.

Wethouder Ten Voorde raadt het amendement af, ook met een gewijzigde toelichting, gelet op de ontvangen adviezen. Hij stelt de adviezen ter beschikking voordat de stemming begint.

De heer Rutgers stelt het op prijs dat de adviezen ter beschikking komen.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

7. Voorstel tot vaststelling van de notities Participatiefonds en Leenbijstand en financiële dekking van nieuw minimabeleid

De heer Wikkerink is er tevreden over dat de motie over de verruiming van het participatiefonds is meegenomen. De PP-fractie is blij dat het college heeft geluisterd naar de noodkreet om de regeling voor chronisch zieken dit jaar te handhaven, zodat kan worden nagegaan of de landelijke regeling de kosten daadwerkelijk dekt. Het is een goede zaak dat wordt voorgesteld om eind 2010 eventueel een ander besluit te nemen. De fractie is het oneens met de benadering over het verstrekken van leenbijstand. Mensen met een minimumuitkering moeten geen lening krijgen maar bijstand zonder terugbetalingsverplichting. Indien de wethouder toezegt dat jaarlijks in het beleidsverslag van Sociale Zaken een overzicht wordt verstrekt van wat aan bijzondere bijstand is uitgekeerd en wat aan leenbijstand is uitgekeerd, kan de fractie reageren indien het de spuigaten uitloopt. Met die toezegging gaat de fractie akkoord met het voorstel.

Mevrouw Nouwens laat weten dat de PvdA-fractie zeer positief is over de invoering van het participatiefonds en de handhaving van de Chronischziekenregeling. Er is nog weinig zicht op de uitwerking van de door het Rijk voorgestelde bezuinigingsmaatregelen. De effecten daarvan moeten goed worden bekeken. Over de notitie Leenbijstand merkt spreekster op dat het de fractie teleurstelt

dat niet wordt ingegaan op de mogelijkheid om bijstand in natura te verstrekken via de instelling van een witgoedfonds. De raad heeft een motie hierover in grote meerderheid aangenomen. Het is logisch dat aflossing van leenbijstand niet haalbaar is, omdat mensen die al drie jaar op een minimuminkomen leven niet kunnen sparen voor vervanging van duurzame gebruiksgoederen. De fractie begrijpt niet dat het college de instelling van een witgoedfonds niet wenselijk vindt omdat dit een aanzuigende werking heeft. Iedere aanvraag moet individueel worden beoordeeld. De fractie heeft begrepen dat het in het kader van de leenbijstand in een zeer beperkt aantal gevallen gaat om een gift. De fractie vindt het jammer dat het college voorstelt om het huidige beleid rondom leenbijstand niet te wijzigen. Spreekster merkt op dat niet tegen een onderdeel van het voorstel kan worden gestemd. Daarom zal de fractie niet tegen het voorstel stemmen. De fractie verzoekt om het verstrekken van leenbijstand nadrukkelijk te monitoren en verslag te doen van de bevindingen. Wat betreft de dekking van het nieuwe minimabeleid gaat de fractie akkoord met het voorstel om het batig saldo armoedebestrijding 2008 aan te wenden, maar het budget kan nooit bepalend zijn voor de uitvoering. Bijstand – ook bijzondere bijstand – is een openeinderegeling.

De heer Diersen zegt dat de CDA-fractie van mening is dat de notities goed passen binnen het totale minimabeleid. Nu moet maatwerk worden geleverd aan de belanghebbenden. De fractie verzoekt de wethouder om de ondersteuningsmogelijkheden goed onder de aandacht te brengen en de informatievoorziening actueel te houden en waar nodig te herhalen.

De heer Pennings vraagt aandacht voor de dekking in de begroting 2011. Hij vraagt de wethouder om de dekking ook voor de toekomst te blijven zoeken. Spreker vraagt of de wethouder contact heeft gehad met het voortgezet onderwijs over een ouderbijdrage voor het participatiefonds. Indien dit niet het geval is, wanneer gaat de wethouder dit doen en wanneer wordt de raad geïnformeerd? Indien de vrijwillige ouderbijdrage uit het participatiefonds wordt gehaald, is de dekking bijna verdwenen. Spreker wil weten hoe hiermee wordt omgaan en wat de consequenties zijn.

De heer Roerdink meldt dat de GB-fractie geen probleem heeft met het voorstel.

De heer Veldhuizen ziet het voorstel als een uitwerking van ingediende moties en amendementen. De VVD-fractie stemt in met het voorstel.

Wethouder Frenken zegt toe dat hij de raad jaarlijks op de hoogte houdt van de stand van zaken over de verstrekte bijstand. Er wordt een communicatieplan uitgewerkt om de ondersteuningsmogelijkheden via de geëigende kanalen aan de burgers over te brengen. De stand van zaken over de ouderbijdrage in het voortgezet onderwijs wordt schriftelijk meegedeeld.

De heer Diersen zegt dat het erom gaat dat de informatie snel daar komt waar het nodig is.

De heer Pennings vraagt wanneer de wethouder op de ouderbijdrage terugkomt. Spreker beseft dat de raad de begroting vaststelt. Het college moet de dekking integraal meenemen en dan kan de raad bepalen of dat wordt vastgesteld.

Wethouder Frenken antwoordt dat hij binnen drie weken een schriftelijke reactie geeft.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

8. Voorstel tot beschikbaar stellen van een krediet van 336.810 euro ter uitvoering van de subsidiemaatregel binnenklimaat huisvesting primair onderwijs 2009

De heer Vrieselaar vindt het een goede zaak dat met beperkte eigen middelen bij andere partijen veel kan worden losgemaakt. De CDA-fractie is blij dat eindelijk werk wordt gemaakt van de verbetering van het binnenklimaat van scholen. De fractie steunt het voorstel van harte.

De heer Roerdink stemt ermee in om verbeteringen aan te brengen aan het binnenklimaat van scholen. Hij vraagt of er volledige zekerheid bestaat over de subsidies.

Wethouder Rijks antwoordt dat van het ministerie is gehoord dat het basisbedrag van 161.000 euro is toegekend. Het bedrag van 41.000 euro dat erbij kan komen is afhankelijk van de verdeling van het resterende bedrag tussen de gemeenten. Spreker verwacht dat ook dat bedrag binnenkomt en dat daarmee het gehele programma kan worden uitgevoerd.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

9. Voorstel herijking onderzoekopdracht (centrale) huisvesting ambtelijk apparaat

De heer Vrieselaar zegt dat de raad door de verminderde financiële hulpmiddelen en duidelijkheid uit Den Haag is genooddaakt om opnieuw te bekijken wat de beste oplossing is voor de huisvesting van de ambtenaren. Het is de vraag over welke aantallen ambtenaren en diensten wordt gesproken.

Vragen over samenwerking met andere gemeenten, over de buitendienst en over flexplekken worden in de loop van het jaar onderzocht. De CDA-fractie vindt het niet juist om met de uitgangspunten van het programma van eisen en gebruikmakend van de standaard exploitatieopzet, de exploitatie van het

Hoge Veld te vergelijken met een verder gebruik van de huidige gebouwen. De fractie is van mening dat alle mogelijke locaties moeten worden meegenomen in het onderzoek totdat de definitieve besluitvorming over het gemeentehuis heeft plaatsgevonden. De fractie kan zich vinden in het voorliggende voorstel, maar de fractie vindt de twee genoemde locaties te limitatief. Voor de fractie kan punt 3 uit het besluit worden verwijderd.

De heer Roerdink vindt het verstandig om de centrale huisvesting opnieuw te bezien zodra de toekomstige samenstelling van het gemeentelijk apparaat bekend is. Een vast model is een goed hulpmiddel om locaties die zich in de toekomst aandienen snel te beoordelen. Door de huidige lage rentestand is het renteverlies op de locatie Hoge Veld beperkt en de raad moet zich realiseren dat dit de prijs is om een eventuele foute beslissing te vermijden. Spreker gaat akkoord met het voorstel. De fractie waardeert het dat een regionale werkgroep is gevormd om regionale samenwerking te onderzoeken, waardoor die samenwerking en mogelijke besparingen zo spoedig mogelijk kunnen worden gerealiseerd.

De heer Udo is het ermee eens dat eerst wordt bekeken welke bezuinigingen de gemeente treffen en wat de gevolgen daarvan zijn op de gemeentelijke formatie. De VVD-fractie onderschrijft het voorstel voor een standaard exploitatieopzet. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Wikkerink vindt het een goede zaak dat wordt bekeken of de gemeentelijke organisatie beter en efficiënter kan worden opgezet en of regionaal kan worden samengewerkt. De PP-fractie wil daaraan meewerken. De fractie stelt voor om gedurende 10 jaar te stoppen met centrale huisvesting.

De heer Eppink laat weten dat de PvdA-fractie het voorstel van harte ondersteunt. Gelet op de economische situatie en de komende bezuinigingen wordt terecht bekeken wat de consequenties zijn voor het personeel en de huisvesting. Het voorstel om eerst te bekijken welke gemeente men wil zijn, dan een programma van eisen op te stellen en daarna te bekijken welke huisvesting nodig is, vormt een goede werkwijze. Spreker vraagt om aan te geven tot op welke hoogte het onderzoeksbudget van 150.000 euro is uitgegeven.

Wethouder Teeuwsen antwoordt dat tussen de 100.000 en 125.000 euro van het onderzoeksbudget is uitgegeven. Hij zegt toe dat deze week het exacte bedrag wordt meegedeeld. Het overzicht over de hoogte van het renteverlies is al verstrekt. Dit staat in het raadsinformatiesysteem.

De heer Luiten begrijpt dat een matrix wordt opgesteld om een vergelijkende rekenmethode te kunnen toepassen. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven hoeveel tijd en welke kosten hieraan zijn verbonden. De PP stelt voor om tien jaar lang niets te doen. Welk bedrag is hiermee gemoeid?

De heer Wikkerink zegt dat de PP niet voorstelt om niets te doen, maar om te stoppen met het ontwikkelen van plannen voor centrale huisvesting. De discussie over welke gemeente men wil zijn en hoe de organisatie efficiënter kan worden opgezet, moet doorgaan.

De heer Luiten laat weten dat ook de CDA-fractie geen prioriteit geeft aan een nieuwe locatie. Eerst moet in beeld worden gebracht waarop de gemeente aankoerst.

De heer Wikkerink is verrast dat ook het CDA nadenkt over het parkeren van de centrale huisvesting. Indien dit eerder bekend was geweest, was mogelijk een ander besluit genomen over het Hoge Veld.

De heer Eppink vraagt of de wethouder kan aangeven wat de kosten zijn van de exploitatieopzet.

Wethouder Teeuwsen antwoordt dat die kosten zullen meevallen. Het is belangrijk om vast te stellen welke taken de gemeente gaat uitvoeren en welk servicemodel wordt gehanteerd. De vraag of de kosten daarvan moeten worden gezien als kosten voor centrale huisvesting of dat die kosten ook in de bestaande huisvesting worden gemaakt, kan worden geparkeerd totdat de discussie over mogelijke centrale huisvesting wordt opgestart.

De heer Vrieselaar begrijpt dat de punten 1 en 2 belangrijk zijn. Hoe verhoudt zich dat ermee als punt 3 wordt geschrapt en voorlopig wordt geparkeerd?

De heer Wikkerink merkt op dat de wethouder zegt dat eerst wordt gediscussieerd over een dienstverleningsconcept en welke gemeente men wil zijn. Spreker stelt dat punt 2 dan ook kan worden geschrapt en dat nog geen exploitatieopzet wordt gemaakt.

Wethouder Teeuwsen is van mening dat een exploitatieopzetmodel later met alle variabelen kan worden ingevuld. Dat was de opzet, omdat rekenmodellen en vergelijkingen door elkaar liepen. Indien de uitgangspunten zijn vastgesteld, komt daar een conclusie uit die in het model geïmplementeerd kan worden. Punt 2 van het voorstel kan worden opgepakt, zonder dat de discussie over punt 1 is afgerond. Uiteindelijk moeten alle punten tot het eindresultaat leiden.

De heer Pennings is van mening dat de punten 1 en 2 van het voorstel moeten worden uitgevoerd. Punt 3 kan daarna worden opgepakt.

De heer Eppink kan zich voorstellen dat de discussie over punt 1 leidt tot de conclusie dat de huidige locatie wordt gehandhaafd. Dan is een discussie over de locatie niet meer nodig.

De heer Wikkerink vindt dat de discussie nu over de uitvoering gaat. Hij stelt voor om alleen punt 1 uit te voeren en de uitkomsten met voorstellen aan de raad voor te leggen.

De heer Vrieselaar wil de punten 1 en 2 handhaven, omdat de raad zelf om punt 2 heeft gevraagd. Punt 3 is op dit moment niet aan de orde. Hij dient hiervoor een mondeling amendement in.

De heer Udo stelt dat de punten elkaar niet bijten. Voordat de raad aan punt 3 toekomt, moeten eerst de punten 1 en 2 worden ingevuld.

De heer Eppink gaat ervan uit dat eerst de discussie over punt 1 wordt afgerond, voordat verder wordt gegaan met punt 2.

De heer Wikkerink vraagt of de raad de uitgangspunten voor accordering moet voorleggen.

Wethouder Teeuwssen legt uit dat een volgorde van de acties is aangegeven. Indien de raad zegt dat de besluitvorming per actie moet zijn afgerond voordat de volgende stap wordt gezet, voert hij de opdracht van de raad op deze manier uit. Indien de raad de stappen wil verbreden, verandert de opdracht. Het mondeling amendement kan worden uitgevoerd. Het is de bedoeling dat de uitgangspunten die in punt 2 worden genoemd, aan de raad worden voorgelegd.

De heer Wikkerink zegt dat punt 2 kan worden gehandhaafd.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

10. Voorstel tot vaststelling nieuwe Verordening startersleningen

De heer Pennings merkt op dat de kavelprijs voor de grond een breekpunt blijft. Hij stelt voor om te bekijken hoe hiervoor meer flexibiliteit kan worden ingebracht met gedifferentieerde kavelprijzen of aftopping van de prijs voor de eigen grond. Spreker vraagt hoeveel bouwlocaties de komende twee jaar beschikbaar komen voor starterswoningen.

De heer Rougoor constateert dat het gebruik van de regeling tegenvalt. Starters moeten de regeling kunnen gebruiken, terwijl het risico voor de gemeente zo laag mogelijk moet zijn. In het geval van deelname aan particulier ondernemerschap moet worden bekeken of iets kan worden gedaan aan de kosten van de grond. Hij vraagt of dat mogelijk is.

Wethouder Ten Voorde geeft aan dat met het voorstel de toekenning van startersleningen wordt verruimd. Het college bekijkt of het gebruik hierdoor wordt gestimuleerd. De gestelde vragen hebben te maken met het grondbeleid waarbij twee jaar geleden werd overgegaan naar marktconforme prijzen. Indien de grondprijs het gebruik van de regeling belemmert, kan worden overwogen om de nota Grondbeleid tegen het licht te houden en het grondprijnsbeleid te evalueren.

De heer Pennings vindt het verstandig om de nota Grondbeleid te bekijken. De grondprijs moet niet al te hoog zijn. Misschien kan iets worden gedaan met een erfpachtregeling.

De heer Rougoor sluit zich hierbij aan. Er moeten mogelijkheden worden gezocht om de regeling voor starters te realiseren.

De heer Migchelbrink wijst erop dat kavels voor starterswoningen niet groot zijn.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

11. Voorstel in te stemmen met de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noorden Oost-Gelderland 2010 en het college toestemming te verlenen voor het aangaan van de gemeenschappelijke regeling

De heer Veldhuizen zegt dat de VVD-fractie heeft gewezen op de belangrijke rol van vrijwilligers bij de brandweer. De fractie is van mening dat de bezuinigingen op de politieformatie een grote impact hebben binnen de regio en dat verdere bezuinigingen niet getolereerd moeten worden. De fractie gaat ervan uit dat deze boodschap in de gemeenschappelijke regeling wordt verdedigd.

De heer Heusinkveld laat weten dat de CDA-fractie wenst dat de raad voortijdig op de hoogte wordt gebracht van wijzigingen waarmee het college wil instemmen. De fractie gaat ervan uit dat het college de kanttekeningen die in december zijn gemaakt, meeneemt in de overlegorganen.

De voorzitter zegt toe dat hij een raadsmededeling laat uitgaan van veranderingen die van invloed zijn op de gemeente. Spreker geeft aan dat de afstand tussen gemeentelijke korpsen en regionale ontwikkelingen in de toekomst steeds groter wordt en hij doet zijn best om die afstand zo klein mogelijk te houden.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt naar de besluitnemende raad kan.

12. Sluiting

De heer Udo wijst de raad erop dat er een nieuwe toelichting voorligt van het amendement bij agendapunt 6.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.12 uur.

Notulen van de openbare besluitnemende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 16 februari 2010, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 22.12 uur.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter gaat ervan uit dat de raad de nieuwe toelichting van het amendement bij agendapunt 6.c heeft gelezen. Het amendement wordt als agendapunt 6.c.1 behandeld en het voorstel zelf als agendapunt 6.c.2. Bij agendapunt 6.f. wordt het mondelinge amendement behandeld als agendapunt 6.f.1 en het voorstel zelf als agendapunt 6.f.2.

Met inachtneming van deze aanpassingen wordt de agenda vastgesteld.

3. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

4. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 26 januari 2010

De heer Pennings verwijst naar pagina 2 en merkt op dat hij niet over de Eurohal heeft gesproken, maar over Duplo 1.

Mevrouw Van der Kuil vindt dat informatie over de politie als vast agendapunt moet worden opgenomen. Zij heeft in de pers gelezen dat eerder voorgehouden bezuinigingen mogelijk meevallen en zij vraagt of de situatie is veranderd.

De voorzitter antwoordt dat er officieel niets is veranderd. Er zit wellicht iets beweging in.

Mevrouw Van der Kuil heeft begrepen dat minister Ter Horst heeft gezegd dat er geen sprake is van een tweede bezuinigingsronde.

De voorzitter geeft aan dat hij heeft gesproken over de eerste bezuinigingsronde. De tweede ronde van 150 miljoen euro moet nog worden uitgewerkt. De burgemeesters volgen dit nauwlettend.

Mevrouw Van der Kuil stelt het op prijs dat de raad op de juiste wijze wordt geïnformeerd en niet via de pers. De burgemeester van Winterswijk heeft harde uitspraken gedaan in de pers.

De voorzitter stelt dat er formeel niet anders voorligt dan wat eerder is meegedeeld aan de raad. De suggestie dat de raad niet volledig zou zijn voorgelicht, legt hij naast zich neer. De pers is verantwoordelijk voor haar berichtgeving en spreker is verantwoordelijk voor zijn berichtgeving, en die is solide en goed.

Mevrouw Van der Kuil wil in de volgende vergadering terugkomen op mogelijke ontwikkelingen.

De voorzitter zegt dat hij de raad op de hoogte houdt.

De heer Roerdink verwijst naar pagina 6 en meldt dat de heer Bulsink zich heeft vergist. Hij heeft kubieke meters bedoeld in plaats van vierkante meters.

De heer Meerdink verwijst naar pagina 14 en geeft aan dat hij heeft gezegd dat hij het een goede zaak zou vinden dat op het grondgebied van de voormalige gemeente Aalten hetzelfde gebeurt om verkeersveiligheidsredenen.

De heer Luiten wijst erop dat wat met de motie wordt gevraagd voor een bepaalde datum moet gebeuren, omdat de provincie een besluit neemt. Hij vraagt of hierover een mededeling kan komen.

De voorzitter zegt een raadsmededeling toe.

De heer Ormel verwijst naar pagina 16 en zegt dat niet wordt vermeld wie tegen hebben gestemd.

De voorzitter geeft aan dat het niet gebruikelijk is om namen te vermelden. Indien de raad dat op prijs stelt, is dat mogelijk.

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen worden de notulen goedgekeurd, met dank aan de notulist.

5. Vaststellen van de verslagen van de rondetafelgesprekken op 2 februari 2010

De heer Meerdink merkt op dat hij in de RTG Ruimte vragen heeft gesteld over de cultuurhistorische kaart. Die vragen zijn niet opgenomen in het verslag en spreker wil dat het verslag wordt aangevuld. De voorzitter zegt toe dat het verslag wordt aangevuld.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen goedgekeurd, met dank aan de opsteller.

6. Voorstellen uit de meningsvormende vergadering van 16 februari 2010

a. Voorstel tot vaststelling van een nieuw gemeentewapen

De voorzitter wijst erop dat een mondelinge wijziging heeft plaatsgevonden. De boom is dezelfde boom die op het briefpapier van de gemeente wordt gebruikt. De zwaarden worden met de bedoelde strikken weergegeven.

Het geamendeerde voorstel wordt met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Het oorspronkelijke voorstel wordt niet meer in stemming gebracht.

b. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Woonzorgcentrum Hoge Veld

Het voorstel wordt met 11 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen.

c.1 Amendement van de VVD omtrent de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten

De heer Rutgers verklaart dat de heer Vrieselaar voorstemt. De overige fractieleden stemmen tegen, omdat de provinciale diensten bezwaar zullen maken tegen alle bestemmingsplannen indien het amendement wordt aangenomen.

Het amendement wordt met 16 stemmen tegen en 3 stemmen voor verworpen.

c.2 Voorstel tot vaststelling van de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten

Het voorstel wordt met 18 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen.

d. Voorstel tot vaststelling van de notities Participatiefonds en Leenbijstand en financiële dekking van nieuw minimabeleid

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

e. Voorstel tot beschikbaar stellen van een krediet van 336.810 euro ter uitvoering van de subsidiemaatregel binnenklimaat huisvesting primair onderwijs 2009

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

f.1 Voorstel herijking onderzoekopdracht (centrale) huisvesting ambtelijk apparaat

De voorzitter wijst erop dat het gaat om het mondelinge amendement, dus alleen de eerste twee besluitpunten. Punt 3 van het concept-besluit vervalt.

De raad gaat unaniem akkoord met het geamendeerde voorstel.

De voorzitter geeft aan dat het oorspronkelijke voorstel niet in stemming wordt gebracht.

g. Voorstel tot vaststelling nieuwe Verordening startersleningen

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

h. Voorstel in te stemmen met de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland 2010 en het college toestemming te verlenen voor het aangaan van de gemeenschappelijke regeling

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Aalten in zijn openbare raadsvergadering van 9 maart 2010

De griffier,

de voorzitter,

M.A.J.B. Fiering

G. Berghoef