

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 9 maart 2010 om 19.30 uur, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: de heer J.P.P.A. Wijnen (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig zijn de leden:

Mevrouw W. van der Kuil en de heren F.B. Diersen, D.W. Luiten, H.J.Meerdink, H.J. Ormel, G.H. Rougoor, M.G. Rutgers, D.J.A. Vrieselaar, G.J.E. Heusinkveld en J.H.J. Wessels (CDA)
Mevrouw M.H.M. Nouwens-Wiltink en de heren J.D. van Duijvenvoorde en H.H. Eppink (PvdA)
De heren G.H. ter Horst, G.H. Migchelbrink en J.C. Wikkerink (Progressieve Partij)
De heren J.J. Bulsink en H.J. Roerdink (Gemeentebelangen)
De heren A.W. Udo en M.J. Veldhuizen (VVD)
De heer J. Pennings (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

De wethouders P.J. Frenken, H.J. Rijks, J. Teeuwsen en W.G. ten Voorde

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. De loting wijst de heer Van Duijvenvoorde als voorstemmer aan. De voorzitter stelt voor om geen aparte besluitnemende vergadering te houden, maar de stemming bij agendapunt 6 te houden. Hij constateert dat de raad daarmee instemt.

2. Vragenuur

De voorzitter deelt mee dat het CDA vragen heeft ingediend naar aanleiding van citaten in de Gelderlander uit een vertrouwelijk verslag van 22 oktober 2009. Als voorzitter van het college geeft hij antwoord op de volgende vragen.

Vraag 1. Hoe is het volgens u mogelijk dat deze verslagen in de openbaarheid zijn gekomen?

Antwoord: dat is mij niet bekend.

Vraag 2. Is het niet toevallig dat deze verslagen van ruim vier maanden geleden, vijf dagen voor de verkiezingen in de openbaarheid komen?

Antwoord: dat is een kwalificatie. Het is niet aan mij om dat te beoordelen.

Vraag 3. Hebt u aanwijzingen wie deze verslagen in de openbaarheid heeft gebracht?

Antwoord: neen.

Vraag 4. Hebt u hierover navraag gedaan bij de Gelderlander?

Antwoord: neen.

Vraag 5. Wat voor acties hebt u inmiddels ondernomen om tot klaarheid hierover te komen?

Antwoord: op 1 maart is contact geweest met de teamchef van de politie over de mogelijkheid om dit strafrechtelijk te laten vervolgen. Op dinsdag 2 maart is besproken of er een wettelijke basis voor strafrechtelijke vervolging zou zijn. Er is besloten om aangifte te doen en dat heeft inmiddels plaatsgevonden op het politiebureau in Doetinchem. Het OM beslist daar verder over.

Vraag 6. Hebt u inmiddels aangifte gedaan bij de politie?

Antwoord: dit is zojuist toegelicht.

Vraag 7. Hebt u het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten ingeschakeld om tot klaarheid te komen?

Antwoord: naar mijn stellige overtuiging is dit een strafrechtelijk proces en moeten het OM en de strafrechter zich hierover uitspreken. Daarom is de politie ingeschakeld. Het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten gaat over 'mildere' kwesties die met integriteit te maken hebben.

Vraag 8. Zo ja, wanneer? Zo niet, waarom hebt u dit nog niet gedaan?

Antwoord: neen. De reden hiervoor is zojuist uitgelegd.

Vraag 9. Is hiervoor een raadsbesluit nodig, of is dit een bevoegdheid van u als burgemeester?

Antwoord: dit is een bevoegdheid van de burgemeester.

Vraag 10. Vraagt u voor deze opdrachtverstrekking een uitspraak van de raad?

Antwoord: met het antwoord op vraag 9 vervalt deze vraag.

Vraag 11. Binnen welk tijdstraject denkt u tot duidelijkheid hierover te komen?

Antwoord: dat is niet bekend. Daarvan kan geen schatting worden gemaakt.

Vraag 12. Bent u bereid de raad tussentijds op de hoogte te stellen van resultaten van dit onderzoek?

Antwoord: dat hangt af van het OM. Het is niet gebruikelijk dat tijdens een onderzoek mededelingen worden gedaan. Indien het noodzakelijk is, worden de fractievoorzitters vertrouwelijk ingelicht.

De heer Luiten bedankt de voorzitter voor de snelle beantwoording. Hij begrijpt dat moet worden afgewacht of het OM besluit tot verdere vervolgstappen. Indien er iets meer bekend is, hoort hij dat graag van de voorzitter.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 16 februari 2010

Mevrouw Van der Kuil verwijst naar pagina 11 en zegt dat haar opmerking dat informatie over de politie als vast agendapunt moet worden opgenomen was bedoeld als een grapje. Zij hoopt dat dit wel een vast agendapunt wordt.

De voorzitter stelt dat hij zich verplicht voelt om de raad te informeren indien er nieuwe informatie is.

Met inachtneming van de gemaakte opmerking worden de notulen goedgekeurd, met dank aan de notulist.

5. Voorstel tot onderzoek geloofsbrieven van nieuwe raadsleden en het proces-verbaal van het centraal stembureau

De voorzitter vraagt de heren Udo, Eppink en Heusinkveld om samen met de griffier zitting te nemen in de commissie om de geloofsbrieven en het proces-verbaal te onderzoeken. Hij schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek.

De heer Heusinkveld zegt namens de commissie dat het proces-verbaal van het stembureau is onderzocht. De commissie heeft geen onrechtmatigheden geconstateerd, zodat het proces-verbaal kan worden vastgesteld.

De commissie heeft de geloofsbrieven onderzocht en de commissie constateert dat er geen belemmering is om deze personen tot lid van de gemeenteraad te benoemen.

De voorzitter bedankt de commissie voor haar werkzaamheden.

6. Voorstel tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Winterswijksestraat 61, in de kern Bredevoort

De heer Meerdink zegt dat de CDA-fractie van mening is dat de modernisering van de bedrijfsruimte van het betrokken bedrijf een prima initiatief is voor de revitalisering van het industrieterrein. Spreker wijst de raad erop dat de geprojecteerde bedrijfswoning een ietwat contrasterende verschijningsvorm heeft ten opzichte van het huidige beeld. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Veldhuizen is verheugd dat de belanghebbenden worden geholpen. Hij deelt mee dat de VVD-fractie akkoord gaat met het voorstel.

De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

7. Interpellatiedebat over uitspraken van het college in de pers

De heer Wikkerink merkt op dat de PP-fractie het interpellatiedebat liever voor de verkiezingen had gehouden. Het is van belang om de kwestie aan de orde te stellen en om hoor en wederhoor toe te passen. Het college heeft in de pers uitspraken gedaan over de opvatting van wethouder Frenken over de uitbreiding van de Eurohal. Uit de antwoorden van de burgemeester op vragen in de Agendacommissie bleek dat het in de pers brengen van plannen voor uitbreiding van de Eurohal niet volgens de opvatting van het gehele college was, maar dat het een eenmansactie van wethouder Frenken was. Spreker is ervan geschrokken dat hij hoorde dat wethouder Frenken op 13 februari zelf een persconferentie zou hebben georganiseerd met De Band om de zaak naar buiten te brengen, terwijl de afdeling ComBo en de overige wethouders niet op de hoogte waren. Hij vraagt wethouder Frenken of dat bericht juist is. De fractie heeft het college gevraagd om een feitenrelaas op te stellen, en dat werd deze middag ontvangen. De fractie heeft het gevoel dat wethouder Frenken plannen in pers wil ventileren terwijl de overige leden van het college en de ambtelijke adviseurs nog niet zo ver zijn. Spreker is het ermee eens dat niet ieder plan in de pers kan worden gebracht. Eerst moet met de raad worden besproken of een dergelijk plan past in de opvatting van de raad over de oplossing van een probleem. Spreker heeft gelezen dat wethouder Frenken het niet eens is met het feitenrelaas. Hij

vraagt de wethouder wat in het feitenrelaas verkeerd is, welke feiten onjuist zijn en of de wethouder dat in het college heeft aangegeven. Spreker vraagt de wethouder hoe het mogelijk is dat de overige collegeleden de feiten wel juist vinden. Wat betreft de toekomst heeft spreker vier opmerkingen.

1. De fractie vindt het bijzonder belangrijk dat het college met één mond spreekt. Er moet eenheid van bestuur zijn en daar moet de raad op kunnen vertrouwen.
2. Het volgende college moet het eigen communicatiebeleidsplan als uitgangspunt nemen voor de communicatie met de pers. Daarin staat dat communicatie via ComBo en de afdeling Voorlichting gaat. De fractie vindt dat communicatie gericht moet zijn op informatie van de bevolking.
3. De fractie is van mening dat het van groot belang is dat eerst wordt gecommuniceerd met de raad. Het nieuw te vormen college moet worden beoordeeld op de bereidheid om met de raad te communiceren. Majeure projecten moeten eerst met de raad worden besproken.
4. Gelet op het feitenrelaas en de antwoorden van de burgemeester, is de fractie ertoe geneigd om de handelwijze van wethouder Frenken af te keuren, maar de fractie wil eerst de antwoorden van de wethouder horen op de gestelde vragen. De fractie komt in de tweede termijn tot een oordeel over de handelwijze van de wethouder en de handelwijze van het college.

De heer Eppink zegt dat de heer Wikkerink veel gras voor de voeten heeft weggemaaid. De PvdA-fractie is benieuwd naar de antwoorden van de heer Frenken. Spreker constateert dat het feitenrelaas niet helemaal klopt. De fractie heeft zich geërgerd aan de manier waarop de leden van het college aan het einde van de rit met elkaar omgaan. Het is onfatsoenlijk dat onenigheid via de pers wordt uitgevochten. Spreker stelt dat uit het vertrouwelijk stuk blijkt dat er al maandenlang geen sprake is van een collegiaal bestuur. Hij is van mening dat het seniorenconvent niet volledig op de hoogte is gebracht.

De voorzitter bestrijdt de laatste opmerking van de heer Eppink. Het is niet kies om zaken uit het seniorenconvent naar buiten te brengen zonder dat hierover afspraken zijn gemaakt.

De heer Udo wijst erop dat de raad zich aan de agenda moet houden en zich moet beperken tot uitspraken van het college in de pers.

De heer Eppink is van mening dat hij niet volledig op de hoogte is gebracht door de CDA-fractie. Hij wacht de antwoorden van wethouder Frenken af. De fractie hoopt dat een college wordt gevormd dat breed wordt gedragen door de raad, zodat het imago van de gemeente wordt opgepoetst.

De heer Pennings verwijst naar punt 4 over de binnensportaccommodatie in het feitenrelaas en vraagt of de genoemde feiten schriftelijk zijn vastgelegd en of dit ter inzage ligt. Hij verwijst naar punt 11 en vraagt of de genoemde afspraken schriftelijk zijn vastgelegd. Spreker verwijst naar punt 15 over het initiatief in het feitenrelaas en stelt dat een van de bedoelde partners de gemeenteraad is. Hij mist de communicatie van het college met de raad over dit belangrijke besluit. Spreker vraagt waarom wethouder Frenken vanmorgen niet heeft ingestemd met het feitenrelaas.

De voorzitter geeft aan dat de notulen van de gesprekken aan de raad worden aangeboden zodra ze zijn goedgekeurd.

Wethouder Frenken zegt in antwoord op vragen van de PP, dat hij door de pers is benaderd om te spreken over ontwikkelingen rond de Eurohal. In het gesprek met de pers op maandag heeft hij aangegeven wat er in het collegevoorstel staat. Spreker geeft aan dat hij met de heer Hallen heeft gesproken over de plannen voor de Eurohal. De plannen zijn besproken met wethouders Rijks en Teeuwsen en de betrokken afdeling en ze zijn later op schrift gesteld. Op 11 februari is een voorstel hierover goedgekeurd door het college. In het voorstel staat dat het college wil dat de plannen verder worden uitgewerkt. Daarover is een brief verzonden. Spreker ziet dit proces als een onderzoek, omdat het college meer informatie wenst. Zodra die informatie bekend is en het college vindt dat de plannen reëel zijn, wordt met de raad gecommuniceerd over de haalbaarheid van de plannen.

De heer Wikkerink vraagt waarom de plannen eerst in de pers zijn verschenen.

Wethouder Frenken antwoordt dat het collegevoorstel openbaar is. Als daarover vragen worden gesteld, moet hij de pers te woord staan.

De voorzitter wijst erop dat de brief een antwoord betrof op plannen van de heer Hallen. Dit was geen beleidsvoornemen. Het gaat nu om een beleidsmatige ontwikkeling, waarbij met enkele personen randvoorwaarden waren afgesproken. De wethouder beroept zich op de openbaarheid van het antwoord op een brief.

Wethouder Frenken merkt op dat hij het feitenrelaas loskoppelt van de werkgroep.

De heer Pennings wil weten waarom de wethouder afstand neemt van het feitenrelaas.

Wethouder Frenken antwoordt dat er in de eerste plaats een openbaar collegevoorstel ligt dat hij moet verdedigen. In de tweede plaats is in de pers een stuk verschenen over een gesprek. Spreker is van mening dat het bij die twee feiten moet blijven. Hij vindt dat het stuk op een aantal punten niet volledig is. Bovendien mist hij een aantal stappen. Daarom maakt dit stuk de situatie niet duidelijker.

De heer Eppink wil weten wat de wethouder precies mist in het feitenrelaas. Spreker wil weten wat het collegevoorstel inhoudt.

De heer Udo vraagt zich af waartoe dit debat moet leiden. Het feitenrelaas is duidelijk.

De heer Wikkerink stelt dat iedereen de kans moet krijgen om aan te geven waarom men iets vindt.

De heer Eppink wijst erop dat het feitenrelaas gaat over de handelwijze van wethouder Frenken, die het niet eens is met dit feitenrelaas. Spreker vindt het van belang dat dit wordt uitgekristalliseerd.

Wethouder Frenken zegt dat hij de vragen eerder heeft beantwoord. Hij is van mening dat informatie aan de raad de zaak moet verduidelijken. Dat kan op een minder uitgebreide manier dan het feitenrelaas. De informatie aan de raad moet dichterbij de bron liggen. Spreker vindt dat het gaat om het collegevoorstel en het bericht in de pers. Het feitenrelaas maakt niet duidelijk waarom het met het persgesprek misging.

Tweede termijn

De heer Wikkerink vindt dat het feitenrelaas verhelderend is. Hij vraagt wat er in het collegevoorstel staat.

De heer Luiten betreurt het dat de manier waarop zaken verlopen in de pers staat. Dit past niet bij een degelijk bestuur. Hij begrijpt dat wethouder Frenken in het feitenrelaas de namen van overige betrokken collegeleden mist en ook de namen van enkele fractievoorzitters die zijn geïnformeerd.

Spreker wil later de vraag aan de orde stellen of het college wil nadenken over een derde zaal bij de Eurohal. Hij verwijst naar punt 14 en constateert dat een journalist vragen heeft gesteld aan het college. De CDA-fractie is van mening dat men de blik naar voren moet richten en dat moet worden geprobeerd om eendrachtig een goed bestuur te leveren.

Wethouder Frenken verwijst naar de besluitenlijst van de RTG Openbaar van 11 februari 2010, waarin staat dat de bestuurlijke reactiebrief aan de heer Hallen conform het advies is. Hij hoopt dat de raad dit collegevoorstel heeft. Dat is de fundering voor het persgesprek.

De voorzitter wijst erop dat de vraag is of het gaat om een beleidsvoorstel of een besluit van het college over de beantwoording van een brief.

Wethouder Frenken laat weten dat in dit collegevoorstel staat dat de brief op een bepaalde manier wordt beantwoord. Op 16 februari werd hij geïnformeerd dat de brief nog niet was verzonden en in de tussentijd is het een en ander gebeurd.

De heer Wikkerink laat weten dat de conclusie over dit debat hem niet vrolijk stemt. Hij betreurt het dat er de afgelopen weken slecht is gecommuniceerd binnen het college. Spreker betreurt het ook dat wethouder Frenken op deze manier informatie naar buiten heeft gebracht en de raad heeft gepasseerd.

De heer Luiten roept iedereen op om initiatieven te blijven omarmen.

De voorzitter neemt deze oproep ter harte. Hij sluit het agendapunt af.

8. Afscheid raad

De voorzitter laat weten dat er afscheid wordt genomen van tien raadsleden. Sinds de herindeling op 1 januari 2005 heeft deze raad gefunctioneerd. Er zijn inmiddels nogal wat wisselingen geweest. Na de start duurde het even voordat de gemeente en de raad op gang kwamen. In het begin was er een aftastende en kritische sfeer over hoe men samen de nieuwe gemeente vorm moest geven. Dit heeft pas later vorm gekregen via een referendum. De kritische sfeer heeft vaak geleid tot het bezig zijn met gedoe, waardoor het moeilijk is om buiten het interne gebeuren te kijken. Juist in een heringedeelde gemeente hebben de burgers behoefte aan een vaste leidende hand. Er zijn de afgelopen vijf jaar periodes geweest waarin het buitengewoon goed ging. Spreker wijst de raad erop dat verschillen werden overbrugd, doordat 80% van de raadsbesluiten unaniem werden genomen. Hij vindt dat een compliment waard, zeker wanneer wordt bekeken wat daaromheen allemaal is gebeurd. Dit een geweldige prestatie waarop het accent moet worden gelegd. De raad mag met trots terugkijken op die unanimitéit in het overgrote deel van de besluitvorming. De gemeente mag trots zijn op wat de afgelopen vijf jaar met elkaar is gepresteerd. In de komende periode moet de gemeente worden bestuurd op basis van argumenten die op tafel liggen. De voorzitter spreekt zijn dank uit aan alle 21 raadsleden die onvoorstelbaar veel energie hebben gestoken in het raadswerk. Hij richt zich tot de kleinere fracties. In het bijzonder tot de CU-fractie, die al het werk alleen moest doen. Spreker zegt dat hij onder de indruk is van het feit dat de kleinere fracties steeds de schouders eronder hebben gezet en dat zij er altijd bij wilden zijn en wilden proberen om de gemeente op een goede manier vorm te geven. Hij vraagt allen om dat de volgende periode weer te doen. Spreker bedankt de tien raadsleden die vandaag afscheid nemen: mevrouw Nouwens en de heren Eppink, Heusinkveld, Ter Horst, Ormel, Roerdink, Rougoor, Rutgers, Udo en Vrieselaar. Het doet hem genoegen dat in de nieuwe raad het

aantal vrouwen is verdubbeld. De voorzitter bedankt de scheidende raadsleden voor hun inzet voor de raad en voor de uren die zij in het raadswerk hebben gestoken. Hij bedankt alle mensen van het thuisfront en zegt dat sommigen eraan moeten wennen dat de partner iets vaker thuis zal zijn. Spreker geeft aan dat het dankzij een stevig thuisfront mogelijk is om dit werk voor de samenleving te doen. Hij overhandigt de afscheidnemende raadsleden een afscheidsgeschenk en een bos bloemen. De voorzitter geeft het woord aan de nestor van de raad, de heer Roerdink.

De heer Roerdink zegt als nestor van de raad dat kan worden teruggekeken op een bijzondere raadsperiode die extra lang was en die begon met het samenvoegen van twee gemeenten die niet stonden te dringen om te worden samengevoegd. In het begin werd gedacht dat allerlei zaken op allerlei manieren konden worden georganiseerd. In de praktijk bleek dat Aalten en Dinxperlo zaken altijd op verschillende wijze hadden gereorganiseerd. Spreker heeft langzamerhand het gevoel gekregen dat die problemen in belangrijke mate zijn opgelost. Dat is wellicht het belangrijkste wat in de afgelopen vijf jaar is bereikt, naast het goedkeuren van een groot aantal andere voorstellen, die in grote meerderheid met algemene stemmen zijn goedgekeurd. Dat is een bewijs dat de raadsleden het redelijk goed met elkaar konden vinden. Natuurlijk blijven Aalten en Dinxperlo verschillend en dat is ook niet verkeerd. Men moet accepteren dat ieder het eigen karakter behoudt. De fracties zijn ook verschillend en zij hebben verschillende idealen en opvattingen. Dat moet ook zo blijven, want dat verlevendigt de discussie en brengt raadsleden soms op andere ideeën. Persoonlijk heeft spreker deze periode in de raad met veel genoegen meegemaakt en meebeleefd. Hij feliciteert degenen die nieuw zijn gekozen in de raad en wenst hen veel wijsheid en doorzettingsvermogen. In de nabije toekomst komen er een aantal moeilijke beslissingen op hen af en het zal in de komende tijd niet gemakkelijk zijn om de tering naar de nering te zetten. Spreker besluit zijn betoog met de woorden: "Het ga Aalten goed, ook zonder degenen die hier vandaag voor het laatst hebben gezeten en vanaf donderdag niet meer meedoen."

De voorzitter bedankt de heer Roerdink voor zijn woorden.

9. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 20.55 uur.