

# R.T.G. - Ruimte



Kort verslag van de vergadering van RTG Ruimte I  
6 april 2010; aanvang 19.30 uur.

Aanwezig: Voorzitter: de heer Meerdink  
Leden Rtg: de heren Smits, Navis, Klein Lebbink, Migchelbrink, Luiten, Leemreise en mevrouw Oort.  
Namens het college: wethouder Teeuwsen en mevr. Luimes bij agendapunt 1.

Afwezig: met kennisgeving wethouder Ten Voorde wegens ziekte. De voorzitter wenst hem namens alle RTG-leden een voorspoedig herstel toe.

<b>1. Voorstel tot het ontvankelijk maar ongegrond verklaren van het bezwaarschrift inzake planschadevergoeding van de heer Van Duren.</b>	
<i>Vragen aan het college:</i>	
Vraag: Is hier de conclusie correct dat alles is opgelost?	Antwoord: Ja, deze conclusie is juist. De oorzaak van het niet kunnen splitsen van de woning is niet meer aanwezig. De heer van Duren legt zich neer bij de situatie.
Vraag: Wat is de consequentie van woningsplitsing ten opzichte van de wet geluidhinder?	Antwoord: In het nieuwe bestemmingsplan 2007 zijn er al twee zelfstandige woningen. Op basis hiervan kan er al een splitsing plaatsvinden. De splitsing hoeft niet plaats te vinden op basis van de splitsingsregeling. Daarom hoeft er nu niet getoetst te worden aan de wet geluidhinder. Er wordt nu meer naar de feitelijke situatie gekeken.
Vraag: Waarom is er niet eerder gecommuniceerd?	Antwoord: Door het ingediende bezwaarschrift kwamen we erachter dat het in het bestemmingsplan nu wel kon. Voor de zitting is dit wel met betrokkenen gecommuniceerd.
Vraag: Volgens het bestemmingsplan kan het. Maar volgens het bouwbesluit is het nog maar afwachten.	Antwoord: Volgens het bouwbesluit is het altijd op te lossen.
Vraag: In het advies van de bezwarencommissie staat dat het heroverwegingsbesluit en motivering te verbeteren is. Is dit al gebeurd richting de bezwaarmaker?	Antwoord: Ja, de alinea is toegevoegd.
Vraag: Heeft u de heer Van Duren gevraagd zijn bezwaarschrift in te trekken?	Antwoord: Ja, maar hij wil eerst een formeel besluit hebben.
Vraag: Waarom heeft dit zolang geduurd? Is dit de gebruikelijke termijn voor Aalten?	Antwoord: Dit is niet de gebruikelijke termijn voor planschadeprocedures. Tijdens de voortgang van de procedure kwam steeds meer informatie naar boven. In dit geval is de termijn veel te lang geweest.

Vraag: In deze context; wat is een gebonden beschikking? Wat houdt dit in?	Antwoord: Als het bevoegde bestuursorgaan geen enkele ruimte heeft om een eigen beleid te ontwikkelen of te hanteren omdat een wet precies voorschrijft in welke gevallen en onder welke voorwaarden een beschikking moet worden verleend, dan spreken we van een gebonden beschikking. Een bouwvergunning is hiervan een goed voorbeeld.
<b>De voorzitter concludeert dat alle vragen zijn beantwoord en dat dit voorstel naar de meningsvormende raad kan.</b>	
<b>2. Voorstel tot intrekking Toewijzingsverordening bouwgrond voor woningen gemeente Aalten.</b>	
Vragen aan het college:	
Vraag: Dit is eigenlijk een formaliteit, het is een voortzetting van de vastgestelde woonvisie.	Antwoord: Correct.
Vraag: m.b.t. deelname loting. Hoe gaat het met meerdere personen op het zelfde adres?	Antwoord: Op een kavel in principe 1 persoon van een huishouden. Voor ouders en kinderen ligt dit anders. Een echtpaar kan niet met 2 personen inschrijven. Er komt een kleine toelichting op de term 1 persoon per huishouden om misverstanden te voorkomen.
Vraag: Aan welke termijn denkt u bij de procesregeling?	Antwoord: Per situatie wordt dit vastgesteld. Het is geen wettelijke eis. Bij publicatie en inschrijving zijn de termijnen wel keihard. Het is juist dat er verschil kan zitten in de regeling. Deze ruimte biedt deze regeling. Er zal worden uitgezocht waarom dit zo is.
Vraag: Er zijn beleidsregels voor bijzondere omstandigheden. Wat voor soort situaties kunnen dit zijn?	Antwoord: Bijvoorbeeld bij contractuele verplichtingen uit het verleden. De wethouder geeft als voorbeeld de school in Linteloo.
Vraag: Waarom zijn er zoveel vervolgstappen. Wat verkocht is, is toch verkocht?	Antwoord: Verkoop is 1. Leveren is 2. Je zorgt er op deze manier voor dat dit voor een ieder gelijk is. Je moet dit soort dingen opnemen om te voorkomen wat je niet wilt.
Vraag: Is het beleid afgestemd met omliggende gemeenten?	Antwoord: Dit beleid is afgestemd op onze woonvisie. Om tot een nieuw systeem te komen hebben we deels te maken met regelgeving en nadelen uit vorige systemen. Er is geen regionale afstemming in de doelstelling opgenomen.
Vraag: Is onze gemeente in het nadeel t.o.v. omliggende gemeenten om de dwingende voorwaarden.	Antwoord: Er is een onderzoek geweest met omliggende gemeenten m.b.t. de dwingende redenen. Dit ligt vrij dicht bij de Doetinchemse situatie.
<p><b>De volgende toezeggingen zijn gedaan;</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er komt een kleine toelichting op de term 1 persoon per huishouden om misverstanden te voorkomen.</li> <li>- Termijn Procesregeling: Per situatie wordt dit vastgesteld. Het is geen wettelijke eis. Bij publicatie en inschrijving zijn de termijnen wel keihard. Het is juist dat er verschil kan zitten in de regeling. Deze ruimte biedt deze regeling. Er zal worden uitgezocht waarom dit zo is.</li> </ul> <p><b>Conclusie:</b> <b>Voorstel kan naar de meningsvormende raad.</b></p>	