

Voorzitter : de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier : de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist : mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

Christen Democratisch Appel: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, G.J. Assink, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen, en mevrouw Z.E. van Alstede.

Volkspartij voor Vrijheid en Democratie: de heren M.J. Veldhuizen en H.H. Navis.

ChristenUnie: de heer J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

Progressieve Partij: de heren J.C. Wikkerink, G.H. Migchelbrink en R. Boerendonk.

GemeenteBelangen: de heren A. Walter, J.J. Bulsink, R.J. Wossink en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof.

Henk Meerdink Volksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil.

Partij van de Arbeid: de heer R.A. ter Maat.

Verder aanwezig: wethouder H.J. Rijks, wethouder G.J.M Nijland, wethouder T.M.M. Kok, en wethouder H. Wiltink.

Afwezig met kennisgeving:

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Voorstemmer: de heer Pennings.

Volgorde van sprekers: ChristenUnie, GemeenteBelangen, Henk Meerdink

Volksvertegenwoordiging, Progressieve Partij, PvdA, CDA en VVD.

2. Vaststelling van de agenda.

Door de fracties van HMV en de Progressieve Partij is een motie ingediend inzake Breedband Buitengebied. Voorgesteld wordt deze als agendapunt 4a. te behandelen.

De agenda wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

3. Vragenuur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

BESPREEKSTUKKEN

4. Debat over de woningbouwplanning Aalten 2016 (stoplichtmodel).

De heer Pennings: Dat dit onderwerp leeft hebben wij de laatste weken gemerkt, gezien en gehoord. Boven onze bijdrage hebben wij de Woonvisie 2016-2025 staan. Zoals de ChristenUnie onlangs al schreef in haar Algemene Beschouwingen is niets doen geen optie. De bevolking van de Achterhoek en andere delen van Nederland krimpt en wij worden met ons allen ook nog eens grijzer. Het college heeft een duidelijke voorzet gegeven hoe het aantal woningen kan worden bevroren c.q. de plancapaciteit kan worden teruggebracht naar aantallen die voor de toekomst waarschijnlijk noodzakelijke zullen zijn. Naast het aantal woningen zullen wij ook goed moeten kijken naar het typologie van de woningen. Want ook die zal veranderen. Er zullen andere woningen nodig zijn in onze voorraad. Voor de fractie van de ChristenUnie staat rechtvaardigheid en rechtmatigheid hoog in het vaandel. Dit willen wij duidelijk aangeven. Maar deze twee uitgangspunten zijn ook heel erg moeilijk. Juist bij dit

onderwerp. Je kunt de woningbouwplanning van alle kanten benaderen. De ene keer kijk je er zo tegenaan en heeft de ander veel pijn, de andere keer kijk je van een andere kant en dan is er een andere groep die veel pijn heeft. Dat dit pijn gaat doen op korte en langere termijn is helder. Raadsmededeling 167/2016 heeft al wel wat duidelijk gemaakt n.a.v. de rondetafelgesprekken van 3 en 4 oktober jl. Voor de fractie van de ChristenUnie zijn er nog een aantal punten waar wij op voorhand iets over willen zeggen.

1. Is er met de ondernemers geen betere planning te maken in het kader van de ruimte voor ruimte plannen om deze meer gedoceerd te ontwikkelen, de komende jaren? Tot bv. maximaal 10 jaar na het aangaan van de overeenkomsten. Dit om te voorkomen dat wij die z.g. 'prop' in de markt krijgen.

2. Oude niet-realistische plannen. Wij kunnen ons vinden in het collegevoorstel om deze zo snel mogelijk weg te schrijven, ook de bestemming. De fractie van de ChristenUnie heeft in het verleden al verschillende keren aangegeven en tegen gestemd voor plannen die niet noodzakelijk waren op kleine locaties.

De heer Bulsink: Afgelopen februari heeft de raad de lokale woonagenda vastgesteld waarin staat dat er tot 2025 nog een 300 tal woningen gebouwd kunnen worden. In de Regionale Woonagenda 2015- 2025 is in 2015 besloten om dit via een stoplichtmodel te doen. Nu het stoplichtmodel voor de gemeente is ingevuld heeft dit tot veel reacties geleid. Begrijpelijk, want men wordt geconfronteerd met harde termijnen waarbinnen woningbouwplannen nog gerealiseerd of niet gerealiseerd kunnen worden. Iets wat veelal niet past in toekomstige plannen. Wij kunnen en mogen de ogen niet sluiten voor de afname van de bevolkingsgroei in onze regio. Hoewel de stijgende verkopen van woningen anders doen vermoeden doet dit niets af aan de bevolkingsprognose voor de komende decennia. Het teruglopende aantal kinderen op de scholen is een hard gegeven. Het Voortgezet onderwijs in Doetinchem wil niet voor niets het aantal scholen terugbrengen van 3 naar 2. Omdat men in 2030 verwacht, 2000 leerlingen minder te hebben. Harde feiten. Helder is dat de woningbouwplanning in de regio hier op in moet spelen. Kortom, niets doen is geen optie. Bij de vele inspraakreacties tijdens de RTG was te horen dat het stoplichtmodel hard aan kwam en men in zijn algemeenheid meer tijd wilde om de plannen te realiseren. De vraag is of hieraan tegemoet kan worden gekomen. Wat zijn de consequenties voor de woningbouwplanning, als wij aansluiting zoeken bij de bestaande bestemmingsplannen door deze uit te laten lopen? Daarnaast zou een vraag aan het college kunnen zijn om het collegebesluit van 13 september - om geen medewerking te verlenen aan afwerkingsbevoegdheden c.q. wijzigingsbevoegdheden die voorzien in extra woningen - voor bepaalde tijd op te schorten.

De heer Meerdink zegt dat de fractie van HMV graag mee wil doen aan het debat woningbouw. De afgelopen maanden hebben wij veelvuldig gesproken met betrokken burgers en verenigingen. Twee belangrijke zaken springen dan naar voren. Brieven en gesprekken met bv. Haarts Belang, Lintelo's Belang en talloze, zich gedupeerd voelende, burgers hebben ons een helder beeld gegeven hoe de HMV fractie denkt over het B&W voorstel van 'doemdenken' in plaats van zelfvertrouwen uitstralen. Schouders eronder, kansen toelaten en reguleren waar nodig. De vraag rees telkens; 'hoe betrouwbaar is de overheid' na toezeggingen zowel mondeling als schriftelijk. De HMV visie is duidelijk. "Kom over 5 jaar maar eens terug met een evaluatie". Puntsgewijs willen wij toelichten waarom het stoplichtenmodel demotiverend is. Denken in doemscenario's en frustrerend voor werkgevers en werkgelegenheid. Recessie denken. Wij vinden het een serieus onderwerp en zoals in onze fractie verwoord; 'geen kul verhaal'. Het beleid is niet actueel. Soms wordt iets 'rood' bestempeld, al is het al gerealiseerd. Rood-voor-rood verplaatsen moet mogelijk blijven. Wat ook meewerkt aan een ruimtelijk interessante invulling. Waar vinden wij nog, het zo door het college geprezen, maatwerk. Nee, liever doemdenken. Dan nog een aantal bij onze fractie binnengekomen reacties. Waar is de zo geprezen burgerparticipatie? Waarom toch deze tunnelvisie en paniekvoetbal? Waarom neemt de gemeente zo gemakkelijk het verlies van afschrijvingen bouwkvavels in plaats van bv. het goedkoper maken van bouwkvavels. De markt trekt aan en het stimuleert burgers en bedrijven om te investeren. Helaas kijkt het college liever in een glazen bol. Haarts Belang spreekt uit dat er gestolen wordt wanneer de rood-voor-rood afspraken - vaak gebruikt voor levensonderhoud of pensioen - zonder compensatie niet worden nagekomen. Men ervaart dit als diefstal. Grote woorden maar het betreft het diepste van de democratie; betrouwbaarheid. Kan het college eens reageren op het bezwaarschrift van Lintelo's Belang? Waar gesteld wordt er op een zevental punten verkeerde aannames gemaakt worden? Dan beperkt men zich nog tot de gemeentelijke locaties.

De heer Migchelbrink: De gemeenteraden in de Regio Achterhoek zullen zich moeten uitspreken of de voorstellen die de colleges hebben gemaakt over de Regionale Woningbouw afspraken juist zijn en voldoen aan de toekomstige woning behoeftes in de Achterhoek. Voor Aalten betekent dit nu een forse vermindering van het aantal woningen, van 835 naar 339. En dat is geen gemakkelijke opgave. Niemand kan in de toekomst kijken en nu voorspellen hoeveel woningen wij in pakweg 2040 in de Achterhoek of in de gemeente Aalten nodig zullen hebben. Wij hebben veel cijfers gekregen, heel veel cijfers. En die spreken elkaar soms tegen. Als je de leeftijdspiramide van de gemeente Aalten bekijkt zie je een langzame maar permanente afname van het aantal jonge mensen in onze gemeente. Als je cijfers van de provincie Gelderland uit 2010, aangereikt door Primos en het CBA bekijkt, zie je echter maar een afname van een kleine 400 personen in 2040 t.o.v. 2008. Hoe kan dit? Welke cijfers moeten wij aanhouden? Waarom verschillen deze binnen een paar jaar. Zijn ze dan wel betrouwbaar? De fractie van de Progressieve Partij hecht echter wel veel waarde aan de leeftijdspiramide. Het is een feit dat er minder kinderen worden geboren dan vroeger. Spreker komt zelf uit een gezin van 7 kinderen, dat zie je tegenwoordig haast niet meer. Ook een feit is dat de zogenaamde babyboomgeneratie, geboren tussen pakweg 1945 en 1955 nu met pensioen gaat of al is. Dat betekent dat wij over ongeveer 25 jaar te maken krijgen met veel leegstand van babyboomers woningen. Ook betekent het dat de woningen die wij nu nog gaan toevoegen en bouwen, geschikt moeten zijn voor de oudere generatie. Die willen op het laatst graag kleiner en dicht bij goede voorzieningen gaan wonen. En dan het liefst gehuurd. Dus daar ligt nu een opgave, voor zowel de gemeente als voor corporatie De Woonplaats. Wij hebben via raadsmededeling 174 gelezen dat er prestatieafspraken voor 2017 met De Woonplaats gemaakt zijn. Dat ziet er goed uit. Wij zijn het eens met de conclusie dat wij moeten gaan schrappen in de huidige aantallen te bouwen woningen, al dan niet vastgelegd in bestemmingsplannen. En dat gaat pijn doen, voor zowel particulieren als voor bouwers en ontwikkelaars. Ook vinden wij dat er levensloop bestendige woningen toegevoegd moeten worden. Het liefst in de sociale huursector. Alle nieuw te bouwen woningen moeten in onze optiek vanaf heden al energieneutraal gebouwd worden, in de gemeente Aalten, maar ook in de hele Achterhoek. Dit is verplicht vanaf 2020 maar daar moeten wij eerder mee aan de slag. Dan kunnen wij ook werken aan de afspraak om de Achterhoek in 2030 energieneutraal te laten zijn.

De heer Ter Maat: De vergrijzing en de krimp baart de fractie van de PvdA zorgen. De gevolgen ervan houden wij nauwlettend in de gaten. Zo ook de gevolgen voor onze woningbouw in onze gemeente. De politiek staat erom bekend dat zij niet ingrijpen wanneer zij dit moeten en ingrijpen wanneer het nog niet hoeft. Dit laatste is naar onze mening hier het geval. De woningmarkt is de laatste 8 jaar gekenmerkt door een crisis. Die vooral ontstaan is door onzekerheid onder de burgers en doordat de banken bijna geen hypotheek verstrekten. De banken moesten, nadat zij in 2008 gered waren door de belastingbetaler, hun vermogen verhogen en verstrekten zodoende weinig of geen hypotheek. Men heeft ingezien dat dit beleid, de crisis op de woningmarkt alleen maar versterkt. Men is er deels op terug gekomen. Eén van de argumenten om in te grijpen is ook dat de mensen in nood komen doordat de woningen in waarde zijn gedaald. Deze zijn zodoende 'onder water komen te staan'. Dit klopt. Maar dit is vooral ontstaan doordat de banken tot 2008 hypotheek verstrekten tot 125% van de koopsom en dan ook nog eens aflossingsvrij. Dit leidde o.a. tot hoge prijzen op de woningmarkt. Wij zijn nu 8 jaar verder en wat zien wij nu? De rente is historisch laag, de lucht is uit de huizenprijzen en het vertrouwen van de burger is terug. Banken zijn bereid om op een gezonde manier hypotheek te verstrekken. Conclusie: De huizenmarkt trekt weer aan. Er zullen dus weer meer huizen gebouwd gaan worden als er kopers voor zijn. Al met al een gezonde situatie. Ingrijpen van de overheid is dus op dit moment niet nodig. Lage huizenprijzen en een lage rente hebben ook een groot voordeel. Er zullen meer mensen in staat zijn om een eigen huis te verwerven en zodoende een stukje eigen vermogen op te bouwen. Hoe moeten wij dan reageren op de krimp? De krimp bestrijdt je niet door het aantal te bouwen koopwoningen te beperken maar te investeren in voorzieningen die jongeren er van weerhouden om hun heil ergens anders te zoeken. Zoals u weet heeft de PvdA fractie altijd een hekel gehad aan onrechtvaardigheid. Mocht deze raad toch besluiten om dit voorstel door te laten gaan dan willen wij wijzen op 2 onrechtvaardigheden in dit plan. Als 1^{ste} de woningen in de buurtschappen. De buurtschappen is in het verleden een aantal te bouwen woningen beloofd om de leefbaarheid van de buurtschappen op peil te houden. In het bestemmingsplan Buitengebied is de mogelijkheid tot woningsplitsing erg beperkt. Als nu de buurtschappen ook nog de beloofde woningen worden ontnomen zet dit de leefbaarheid

erg onder druk. Dit is ook tegenstrijdig met het beleid van het vorige college, dat juist geïnvesteerd heeft in de leefbaarheid door ontwikkeling van gemeenschapshuizen, kulturhusen en verbetering van de schoolgebouwen in de buurtschappen. Als je de beloofde woningbouw nu niet uitvoert kun je zelfs spreken van kapitaalvernietiging. De 2^{de} onrechtvaardigheid zit in de te bouwen rood- voor- rood woningen.

De heer Frenken: Vanavond hebben wij een debat over de woningbouw 2016. Hierover hebben wij als raad al vaker gesproken. De woningbouwnotitie geeft aan dat er iets aan de hand is en hoe wij hier in de toekomst op kunnen reageren. Vooral in de komende 20 jaar. De fractie van het CDA heeft hier op gepaste manier oog voor. Het CBS echter geeft aan dat de Nederlandse bevolking tot 2044 nog groeit naar 18 miljoen inwoners. Misschien ligt hier wel de oplossing. Veel mensen hebben gereageerd tijdens de RTG vergadering. Ook de buurtschappen maken zich zorgen over de leefbaarheid. De mensen zijn teleurgesteld in de politiek. Dit heeft ons als CDA geraakt. Gelukkig waren er ook mensen die meedachten in oplossingen. De CDA bijeenkomst in de Hofnar gaf duidelijk aan dat bedrijfsleven en burgers geen heil zien in deze plannen. Hiervoor is dus ook geen draagvlak. Door de crisis hebben wij moeilijke tijden gekend maar intussen gaat het economisch weer de goede kant op. Juist nu moeten wij ondernemerschap bevorderen. De fractie van het CDA stelt daarom voor:

1. het stoplicht op groen, in kernen en in het buitengebied;
2. de mensen die vóór 2010 hun woningbouwrechten hebben gekregen, krijgen nog een aantal jaren de tijd om hier gebruik van te maken. Mensen die ná 2010 hun rechten hebben verworven krijgen bv. nog 10 jaar de tijd om een woning te realiseren;
3. wij roepen het college op om duidelijkheid te verschaffen en de spelregels tussentijds niet te veranderen;
4. de wijzigingsbevoegdheid van het college in tact te houden;
5. als het gaat om flexibel inzetten van woningbouwrechten, deze bevoegdheid bij de raad te laten;
6. wij hebben dadelijk nog een rekenmodel, daarop komen wij terug in het debat;
7. de woningsplitsing van woningen van 900 kuub moet mogelijk blijven. Dus niet alleen bij monumentale en karakteristieke panden.

De fractie van het CDA wil geen overspannen en geen overhaaste woningbouwplannen. De geloofwaardigheid van de politiek staat op het spel. Burgers noemen dit diefstal en dit hoort niet bij het draagvlak van dit voorstel. Wij zien graag een nieuw voorstel, met hopelijk de wensen van de CDA fractie daarin verwerkt.

De heer Navis: Wij bespreken hier een voorstel om als overheid, fors in te grijpen in de woningbouwplanning binnen onze gemeentegrenzen. Voor onze fractie is het heel helder. Dit voorstel staat op rood. Wij hebben hiervoor o.a. de vier volgende redenen:

1. uw voorstel frustreert de woningbouw binnen onze gemeente;
2. gewekte verwachtingen bij burgers en ondernemers worden onredelijk geschaad;
3. vraag en aanbod worden niet met elkaar in overeenstemming gebracht;
4. en het voorstel bevat geen duurzaam perspectief.

Graag wil ik namens onze VVD-fractie deze redenen toelichten.

1. Wanneer wij dit voorstel aannemen, hebben burgers, projectontwikkelaars en aannemers nog ongeveer anderhalf jaar de tijd om de woning die op rood staat te realiseren. Er ontstaat een piek in de woningbouw en vervolgens klappt de bouwsector in Aalten en in de Achterhoek in elkaar. De vraag is daarbij ook of er hiermee voor de toekomst de juiste woningen worden gebouwd. Dit wil toch niemand.

2. Tijdens de RTG werd ons duidelijk dat er soms door uw college heel concreet verwachtingen zijn gewekt. Niet alleen door onze burgers, maar ook door aannemers zijn plannen gemaakt voor de komende jaren. Een streep door die plannen maakt ons als overheid onbetrouwbaar.

3. Het voorstel brengt met zich mee dat er vooral op basis van vraag zal worden gebouwd. Het aanbod is daarbij van ondergeschikt belang. Er is in dit voorstel geen aandacht voor de mogelijkheden die het bestaande woningaanbod, met misschien een geringe aanpassing, biedt. Ook de leegstandcijfers zijn vertekend. Leegstand betekent niet dat de woningen ook op de vrije markt beschikbaar zijn. In een vertrouwelijke notitie hebben wij ook dit al eerder aan u onderbouwd.

4. Last but no least, Uw voorstel sloopt veel en bouwt weinig tot niets op (om in de terminologie te blijven). Graag had onze fractie een voorstel gezien waarin bijvoorbeeld middels sanering, wordt gebouwd aan te toekomst van onze gemeente.

Samenvattend, uw voorstel is geen vloeiende overgang naar een toekomstig bestendige

woningbouwplanning. In februari van dit jaar hebben wij de ambtelijke organisatie opgeroepen om te komen met creatieve ideeën. Daarnaast hebben wij voorgesteld om een symposium te organiseren waar onze inwoners, aannemers en architecten ideeën kunnen spuien die de woningmarkt in Aalten aantrekkelijk houdt. Tot op heden hebben wij hier nog niets van teruggezien. Er zijn ideeën. We hebben allen bijvoorbeeld een mail van Andre te Brake gehad. Zoals gezegd dit voorstel staat wat ons betreft op rood. De VVD-fractie heeft wel concrete ideeën over hoe het zou kunnen. In tweede termijn zullen wij graag onze ideeën toelichten.

De heer Pennings zegt 6 punten te hebben om bij stil te staan. 2 zijn genoemd. De rood-voor- rood plannen en de oude niet realistische plannen. Een derde punt is of het niet mogelijk is om in de kleine kernen een langere planperiode te gaan toepassen. Dus de bestemmingsplannen die er zijn voor de kleine kernen in tact te laten, maar bevroren en puntsgewijs te laten ontdooien naar de behoefte die er in de markt zit. Als wij boven de planperiode van 2025, gaan hoeven wij deze in de berekening helemaal niet mee te nemen en kunnen wij daar gefaseerd mee aan het werk. De fractie van de CU is wel voor het principe van het college om de wijzigingsbevoegdheid eraf te halen. Wij zijn ervoor om nieuwe plannen langs de raad te laten gaan. Zodat wij in de picture hebben wat er gaande is. Een punt van zorg is de '50' voor de beide hoofdkernen. In onze optiek zouden deze weleens te weinig kunnen zijn. Wij roepen het college op om de gemeentelijke plannen en de particuliere plannen gezamenlijk op te laten lopen, zodat ook de burger het gevoel heeft dat, als er pijn geleden wordt, samen geleden wordt. Dit creëert meer draagvlak.

De heer Meerdink zegt nog een aantal vragen te hebben. Wat doet u met burgers die reeds baatbelasting betaald hebben voor ontsluiting? Wat doet u met burgers die brieven van u ontvingen met onomstotelijke toezeggingen? Wat doet u met de opmerkingen die de HMV fractie meermalen heeft gemaakt t.a.v. planschade? U zegt dit gebeurt niet. Wat als het wel gebeurt? College alstublieft, ga terug in uw collegekamer en kom over 5 jaar terug met een positieve blik.

De heer Ter Maat: De tweede onrechtvaardigheid zit in de te bouwen rood-voor-rood woningen. Rood-voor-rood was een regeling die in het leven geroepen is om het kleine agrarische bedrijven in de toekomst mogelijk te maken zonder kleerscheuren hun bedrijf te beëindigen. Het geldt dat zij verdienen aan de rood-voor-rood regeling hebben velen nodig voor hun pensioen of aflossing van hypotheek die nog op de stallen zitten. Als hen die nu wordt ontnomen is dit onrechtvaardig. Ook al zal het juridisch wel kloppen. De rechter kijkt niet of het rechtvaardig is maar kijkt of het redelijkerwijs aan de wet voldoet.

Wethouder Kok zegt dat het zich vanavond beweegt tussen; niets doen is geen optie en vijf jaar niets doen. Vijf jaar niets doen klinkt zeer aantrekkelijk en makkelijk maar wij denken dat het een zeer gevaarlijke is voor alle inwoners van onze gemeente. U heeft niet voor niets eerst de Regionale Woonagenda vastgesteld en daarna onze lokale Woonagenda. In de lokale woonagenda hebben wij met elkaar geconstateerd, februari van dit jaar – gelet op de bevolkingscijfers - dat er iets staat te gebeuren. Die bevolkingscijfers liegen echt niet. In de demografische ontwikkeling zien wij dat het aantal jongeren sterk afneemt en het aantal ouderen, 85 plussers, sterk toeneemt. Dit betekent dat wij andere huisvesting nodig zullen hebben. Dit betekent ook dat wij daar ruimte voor moeten creëren en dit met elkaar moeten gaan organiseren. Een fractie sprak over verschillende cijfers. Dit klopt. Er komen iedere dag verschillende cijfers. Vorige maand hebben wij de laatste cijfers van de provincie gekregen in het kader van wonen en zorg. In het kader hiervan is gekeken hoe de bevolkingsontwikkeling is in de hele provincie. Als u deze plaatjes ziet dan zult u schrikken. Dat betekent dat in de hoofdkernen Aalten- Dinxperlo een achteruitgang zal plaatsvinden. Niet in die grotere mate dan in de kleinere kernen of het buitengebied. Op basis van de cijfers van nu zal het aantal inwoners in Bredevoort over 30 jaar 40% minder zijn. Als u nu zegt: "wij gaan nog heel veel huizen bouwen in Bredevoort", dan vragen wij u wat u aan het doen bent. Zijn wij dan de ondernemers aan het helpen, de inwoners of zijn wij ons naar de mallemoer aan het helpen. Die andere inwoners die wel blijven wonen in Bredevoort hebben ook een bepaalde waarde van hun huis. Als er zoveel huizen op de markt komen, gaat dit iets met de waarde doen. Dan kunt u zeggen: "dit is niet van belang voor ons". Wij denken dat het uiteindelijk wel van belang is. Als er woningen leeg komen te staan dan zal de gemeente aangesproken worden om ervoor te zorgen dat het aanblik en de leefbaarheid daar in stand blijft. Dit is geen doemdenken maar het is wel zo op basis van de cijfers zoals deze nu zijn. Wij zetten ons met man en macht in, niet om dingen te bestrijden, maar om voorzieningen te maken waardoor wij

de basiskwaliteiten blijven houden. Wij kunnen niet de bevolkingssamenstelling veranderen. Wij doen er alles aan om mensen te behouden. Wij zijn bang dat de nieuwe mensen die in Nederland komen zich niet hier zullen huisvesten. Zij zullen zich huisvesten in de grote steden. Als wij met ons allen denken dat wij dit wel kunnen organiseren, dan mag dat, dan moeten wij vooral niets gaan doen. Wij denken dat dit niet gaat gebeuren. Hier niet en in de hele Achterhoek niet. Dus wij zullen met elkaar wel iets moeten doen. Of het stoplichtenmodel dan het beste model is? Daar willen wij zeker met u over spreken. Wij hebben wel in februari gezegd dat wij wel iets moeten doen met die overcapaciteit van woningen. Wij hebben nu geprognostiseerd op basis van de cijfers van de kernfoto's en van het Achterhoekse woon- en leefbaarheidsonderzoek. Uiteindelijk heeft de gemeente minder woningen nodig. Dan is het een hele pijnlijke maatregel om af te toe in te grijpen in bestaande plannen. Want in 'zachte' plannen ingrijpen - plannen waarvan wij ooit hadden gedacht dat wij daar iets in gingen doen - is het gemakkelijkst. Het gemakkelijkste is het ook in gemeentelijke plannen in te grijpen. Dit is gewoon afboeken en de bestemming wijzigen. Maar uiteindelijk moeten wij kijken welk soort woningen wij nodig hebben. Hebben wij die vrijstaande woningen wel nodig of hebben voldoende vrijstaande woningen? Hebben wij de juiste goedkopere woningen? Hebben wij extra capaciteit nodig binnen de centra? Wij hebben er nu 50 ingepland. 30 voor centrum Aalten en 20 voor centrum Dinxperlo. Wij voorspellen dat er wel iets meer gaat gebeuren dan alleen die 30 woningen in de kern Aalten. Als u nu kijkt naar het winkelbestand, naar de oplossingen die daar af en toe voor gevonden moeten worden, dan denken wij dat dit een minimaal aantal is. Maar als alle rode plannen doorgaan hoeven wij er niet meer over na te denken. Dan hoeven wij ook niet meer na te denken over de oranje plannen en zelfs niet over groene plannen. Groen gaat dat wellicht nog gebeuren maar de vraag is of de markt dit aan kan. In de beleving van het college zullen wij wel iets moeten doen. Dit horen wij gelukkig vanavond gedeeltelijk ook terug. Dit stoplichtenmodel is ook regionaal afgesproken. Het is een beproefd concept geweest vanuit de Stadsregio. Ook daar zijn plannen via het stoplichtenmodel op rood, groen en oranje gezet. In de Achterhoek is afgesproken om dit op deze wijze te doen. In Aalten is gekozen voor een flexibel stoplichtenmodel. Dezelfde rode, oranje en groene plannen. Voor de rode plannen krijgen de mensen toch een bepaalde termijn. Plannen die nog niet zo oud zijn krijgen een langere termijn dan plannen die al oud zijn. Plannen waar al iets verevend is zoals gesloopt of een bijdrage heeft geleverd aan het landschap, krijgen een extra jaar. Daarin hebben wij geprobeerd, niet alleen richting te geven maar ook geprobeerd daar een zachte landing te maken bij de gevoelens die er zijn bij het op rood zetten. Dit is niet geheel gelukt of geheel niet gelukt gezien het aantal inspraakreacties die wij hebben ontvangen. Wij begrijpen dit. Natuurlijk begrijpen wij dat een individu, een ondernemer of een eigenaar van de gronden zijn plannen zolang mogelijk in de markt wil houden. De vraag is of dit in het grote belang kan. Dat is de vraag die wij met elkaar moeten gaan stellen. Wij hebben geprobeerd die zachte landing te maken. Deze is in die zin nog niet helemaal gelukt of helemaal niet gelukt. Het woord 'leegstand' werd genoemd. Het is zo dat wij continu de cijfers proberen te verbeteren. Wij hebben de laatste jaren meer inzicht gekregen in onze volkshuisvesting maar nog lang niet voldoende inzicht in de exact juiste cijfers. Het 'eigen' onderzoek van de VVD fractie over de leegstand, klopt. Zonder rond te fietsen kun je constateren dat het soms is ingevuld in het kader van recreatie, huisvesting van buitenlandse medewerkers of dat het al verkocht is. Zeker kan dat. Wij hebben afgesproken dat wij die gegevens nog scherper boven water willen hebben. Het is één van de factoren waarop wij willen sturen. Wij sturen op een maximale leegstand van 2%. Die is nu 4,6%. Als je een leegstand hebt van 5% krijg je meer ruimte om woningen te bouwen. Wij vinden dit niet wenselijk in het kader van het behoud van de waarde van de bestaande woningen. Wij vinden het wel wenselijk dat wij die gegevens steeds beter krijgen. De Lokale woonagenda ging ook over het bestaand bezit. 97% van de woningen die hier over 10 jaar staan, staat er nu al. Daar moet energie in worden gestoken zoals woningen verduurzamen danwel aanpassen voor de toekomst. Dat is een hele grote opgave. Zowel voor de inwoners, als wellicht ook voor de gemeente. Daarover zijn wij in gesprek met de provincie en het Ministerie. Daar ligt de grootste opgave. Gelukkig worden er op dit moment woningen verkocht en worden er nog steeds woningen gebouwd. Dit moet ook. Die aantallen woningen hebben wij de komende 10 jaar nog wel nodig. De demografische ontwikkeling heeft niets te maken met de economische ontwikkeling van de afgelopen jaren. Nu vindt er een inhaalslag plaats. Dit zijn wij volledig met u eens. Dit zal er niet toe leiden dat dit de komende jaren op deze manier zo doorgaat. Als het wel op deze manier doorgaat dan zullen er binnen onze gemeente problemen ontstaan. Dit is geen doemdenken maar - op basis van de gegevens die wij hebben - is dit een

realistisch beeld. Dat het pijn doet voor een ieder, daar zijn wij het met elkaar over eens. Een vraag van de fractie van de CU is of er een planning te maken is van de ruimte-voor-ruimte kavels voor maximaal 10 jaar. Ja, u kunt besluiten de termijn op te rekken naar 10 jaar. De vraag is of u dit dan alleen voor de ruimte-voor-ruimte kavels moet doen of voor een geheel beleid. Nu is er voor gekozen om plannen van vóór 2011, 1 jaar te geven. Plannen uit 2011, 2012 en 2013, 2 jaar en vanaf 2013, 3 jaar. Als u ervoor kiest om voor de plannen een termijn te kiezen 10 jaar, dan kan dat. Dat betekent dat de bestemming van een plan uit 2011 pas in 2021 kan worden gewijzigd. Dit is een mogelijkheid. Maar als die plannen dan ook daadwerkelijk gerealiseerd worden dan betekent dit wel iets t.o.v. de oranje en de groene plannen. Dit betekent wel iets voor de 50 woningen - die u wilt behouden - voor de centra. Het kan. Dit hebben wij al eens in beeld gebracht. Dat betekent dat er voor veel plannen de termijn een aantal jaren zal opschuiven. Oude plannen schrappen. Daarmee bedoelt u, denken wij, hetgeen nu wordt voorgesteld. Als er al meer dan 10 jaar de mogelijkheid geboden is om te bouwen, dan maximaal 1 jaar toe te voegen. 'Bevriezen van de kleine kernen'. Bevriezen is een lastig woord. Wij kunnen 'bevriezen' als wij als gemeente zelf kavels uit te geven hebben. Dan bevriezen wij niet de bestemming maar de uitgifte. Het bevriezen van bestemmingsplannen is geen mogelijkheid. Of de bestemming is er, of hij is er niet. Dan zou de bestemming eraf gehaald moeten worden en via projectbesluiten, via de raad, toegevoegd kunnen worden. Dit betekent wel dat overal de bestemming er af moet worden gehaald. Wijzigingsbevoegdheden kunnen langs de raad. Het voorstel van het college is om aan de wijzigingsbevoegdheden geen invulling meer te geven. Deze komen zelfs niet meer bij het college en niet meer naar de raad. In het voorstel zoals het nu voorligt, stond dat wij in 2017 van plan waren met al die oranje locaties ook daadwerkelijk naar de bestemming te kijken. Dus daar waar 'rood' staat bij de gemeente, ook de bestemming eraf te halen. Dit zat in de planning. Vanavond zal er geen besluit genomen worden. Al die termijnen gaan pas lopen op het moment dat u een besluit neemt. Dus hoe langer u wacht met een besluit nemen... Als u 5 jaar wacht met een besluit nemen dan gebeurt er inderdaad niets. De heer Meerdink zegt de wethouder niet te begrijpen. 'Er gebeurt niets'. Er wordt volop gebouwd en er zijn vragen. Wij hebben de afgelopen periode 3 Aaltense makelaars gesproken. Die vinden echt dat er honing in de bloem zit. Praat dan niet van 'er gebeurt niets'. Wethouder Kok: Wij bedoelen iets anders. Wij bedoelen beleidsmatig niets. Dan lopen alle bestemmingsplannen gewoon door. Dat is hetgeen u wenst en dat vindt dan plaats. Afwijkingsbevoegdheden opschorten. Uiteindelijk is dit ook een keuze. Het is wel zo dat afwijkingsbevoegdheden, zeker van wat grotere plannen, ruimtelijk beoordeeld worden maar ook door anderen beoordeeld zullen worden op de ladder van stedelijke verduurzaming. Daar kijken ook anderen mee. Daar kan ook de omgeving iets van vinden. Op het moment dat wij nieuwe woningen ontwikkelen, dan wel middels een afwijkingsbevoegdheden, een uitwerkingsbevoegdheden of via een aparte bestemmingsplan, dan moeten wij daar wel een procedure voor volgen. Op dit moment kunnen wij niet beargumenteren - op basis van de cijfers zoals deze hier liggen - dat die daar dan aan voldoen. Op het moment dat er teveel woningen boven de markt blijven hangen is het de vraag of je daarmee ook niet nieuwe plannen frustreert. De fractie van de HMV geeft aan; kom over 5 jaar nog maar eens terug. In de eerste bijdrage hebben wij aangegeven dat niets doen, geen optie is. Aanpassingen aan de voorstellen van het college zijn mogelijk. Deze zullen effecten hebben. Rood-voor-rood verplaatsen moet mogelijk zijn. Het is juist dat wij in de afgelopen periode een aantal plannen mogelijk hebben gemaakt door ook rood-voor-rood te verplaatsen. Wij hebben nog eens uit laten zoeken hoeveel plannen dit de afgelopen 6 jaar zijn geweest. Dan gaat het om ongeveer 10 kavels die verplaatst zijn. Daarmee zijn een aantal zaken mogelijk gemaakt. Dit willen nu niet meer. De bedoeling van het rode stoplicht is dat iets niet door gaat. Op het moment dat je het verplaatst, wil niet zeggen dat als je het rode verplaatst ergens anders iets meer mogelijk maakt. Daarmee ondermijnt u de bedoeling van het stoplicht. Daarnaast is de bedoeling geweest om, toen het bestemmingsplan is vastgesteld voor bv. die VAB locatie, dat de bewoners de mogelijkheid kregen om te bouwen op de eigen locatie. Dat is toch afgesproken. Toen is niet de afspraak gemaakt dat; "als u die wooncontingenten krijgt kunt u die later uiteindelijk verplaatsen". Dat is bij het vaststellen van het bestemmingsplan toen niet aan de orde geweest. Om daar nu te zeggen: "dit is een recht". Het is niet ontstaan bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Het is wel zo dat het de afgelopen 5 jaar wel eens een keer als instrument is ingezet. Daarmee is het nog geen recht, wat ons betreft. Waar is de burgerparticipatie is ook nog een vraag. Wij hebben geprobeerd zo zorgvuldig mogelijk dit voorstel voor te leggen. Wij hebben uitvoerige inspraakronden gehouden. Natuurlijk hadden

wij dit nog op verschillende andere wijzen kunnen doen. Maar uiteindelijk hebben wij voor dit model gekozen. Daar is ook gretig gebruik van gemaakt. In die zin zou je kunnen zeggen dat dit onderdeel uiteindelijk wel gewerkt heeft. Dit is de manier geweest hoe dit voorstel tot stand is gekomen. Afschrijven van bouwkavels vanuit de gemeente door ze dan maar aan te bieden voor een lage prijs, kan. Maar daarmee negeer je nog steeds de ontwikkelingen qua demografie binnen de gemeente. Door het lager in de markt te zetten zullen diegene die gisteren een kavel hebben gekocht hier ook iets van vinden. De vraag is wat ga je doen aan versterking van de markt. Wij denken dat er zoveel negatieve neveneffecten aan uw voorstel zitten dat wij dit maar niet moeten gaan doen. Baatbelasting. Baatbelasting is in het verleden geheven omdat er toe een baat geleverd is. Daar is toen niet afgesproken dat de bestemming eeuwig durend blijft bestaan. Wij hebben nu gezegd dat bepaalde bestemmingen - die niet gerealiseerd zijn - nog een bepaalde termijn te geven. Daarna willen wij die bestemming gaan wijzigen. Brieven met toezeggingen. In de RTG is één brief behandeld. De toezegging die daarin staat, staat ook exact in het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid zou in stand moeten blijven. Uiteindelijk moet zo'n wijzigingsbevoegdheid nog wel worden beoordeeld en behandeld. Daarnaast hebben wij voor een groot deel van de bestemmingsplannen – ongeveer de helft – overeenkomsten gemaakt. Over het algemeen werd aan de gemeente gevraagd de bestemming planologisch te regelen. Dat gedeelte van de overeenkomst hebben wij gedaan. Er is niet bij gezegd dat die bestemming ook eeuwigdurend in stand moet blijven. Planschade. Zoals al een aantal keren met elkaar benoemd denken wij, door voorzienbaarheid te creëren, de kans op planschade wat ons betreft minimaal tot nul is. De Primos cijfers uit 2010 waren heel anders dan de Primos cijfers uit 2012. Ook de cijfers uit 2014 zijn weer anders. Primos heeft het nadeel dat ook toekomstige bouwplannen van de gemeente meegerekend zijn. Daarom waren de Primos cijfers in 2010 nog vele malen hoger dan in 2014 omdat de toekomstige plannen van de gemeente teruggebracht zijn van 14.000 naar 5900 woningen in de gemeentes in de Achterhoek. ABF doen ook dit soort cijfers. Ook daar wordt gekeken of de gemeente de juiste wegingsfactoren gebruiken. Uiteindelijk geven de cijfers op dit moment wel dezelfde richting aan. De laatste cijfers van de provincie – deze zijn ook beschikbaar voor uw fracties – hebben wij voor onszelf omgezet in grafiekjes. De heer Migchelbrink zegt deze cijfers genoemd te hebben omdat mensen tijdens de fractie vergadering met deze cijfers aan kwamen zetten. Zij halen deze cijfers van de website van de provincie. Wij denken dat het belangrijk is dat wij uitgaan van de juiste en dezelfde cijfers. Dat cijfers blijven rondzwerven, kun je niet tegen houden. Maar je kunt wel ergens een punt hebben en zeggen dit zijn de cijfers waar wij van uit gaan. Wethouder Kok zegt het met de fractie van de Progressieve Partij eens te zijn maar wij kunnen niet tegenhouden dat anderen ook met cijfers komen. Cijfers vervuilen vaak de discussie. Spreker noemt als voorbeelden de leegstaande woningen op 't Hoge Veld en BAG geregistreerde woningen. Zo zal er altijd een interpretatie zijn van de verschillende cijfers die er zijn. Uw opmerking om al de te bouwen woningen energieneutraal te maken klinkt goed en interessant. Alleen hebben wij woningen te beoordelen op basis van het bouwbesluit. Als zij voldoen aan het bouwbesluit, gaan wij de vergunning ook verlenen. Dit is landelijke wetgeving. De fractie van de PvdA stelt dat de overheid niet ingrijpt als het moet en wel in grijpt als het niet moet. Wij zijn nu niet iets aan het doen, dat niet moet. Dat het effecten heeft en dingen soms nu in een versnelling gaan, zullen wij onderschrijven. Wij zijn het er ook niet over eens dat de woningbouw minder is en dat dit alleen maar komt door de economische crisis. Dit voorstel gaat niet over de woningbouw van vandaag. Dit voorstel gaat over de toekomst van de woningbouw; over 5, 10 en 15 jaar. Er zit weer beweging in de huizenmarkt, uitstekend. Er worden ook kavels verkocht door particulieren en ook door ons als gemeente. Natuurlijk is er een remmend effect geweest door de economische crisis. De cijfers in het kader van de demografie geven nog steeds aan, dat wij wel iets moeten doen. Wij investeren in voorzieningen. Zeker in de kleine kernen. Investeren in Kulturhusen en scholen. Binnen nu en 2-3 maanden komt er weer een voorstel voor een investering in een Kulturhus. Hier staat het college positief tegenover. Juist dit soort voorzieningen moeten in stand blijven. Er zullen ook voldoende woningen moeten blijven in de kleine kernen maar of dit dan nieuwbouw woningen moeten zijn is de vraag t.o.v. het bestaande woningbezit. Dat is de discussie waar het uiteindelijk omgaat. Juist nu ondernemen. Wij hebben al aangegeven dat er ook nog steeds ondernomen moet worden. De fractie van het CDA geeft aan om het stoplicht op groen te zetten voor de kleine kernen. Als u daarmee zegt dat alle plannen die er in de kleine kernen zijn, dan wel in het buitengebied, de groene status zouden moeten krijgen dan worden wij het niet met elkaar eens. U zegt ook dat plannen van vóór 2010 ook nog een aantal jaren

moeten krijgen.

De heer Frenken: Wij stellen eigenlijk voor dat plannen die vóór 2010 een omgevingsvergunning hebben gekregen om te bouwen, in de komende jaren nog de tijd krijgen dit te verzilveren. Wij denken dan tussen de 3 en 5 jaar.

Wethouder Kok: Dit sluit aan bij de 10 jaar termijn zoals deze genoemd is. Flexibel maken van wijzigingsbevoegdheden. Het college stelt nu voor deze wijzigingsbevoegdheden weg te nemen. U zegt dat deze zouden moeten blijven bestaan. Op het moment dat dit soort plannen boven de markt blijven hangen en uiteindelijk ook nog wel uitgevoerd worden, hebben effect op de oranje en de groene plannen binnen de gemeente. Wij hebben deze op oranje en groen gezet omdat wij juist die groene plannen wel willen realiseren. Dan gaat het over de sociale woningbouw, zowel in de koop- als in de huursector.

De heer Frenken zegt dat de CDA fractie juist die wijzigingsbevoegdheden in stand wil houden. Mede ook voor het flexibel inzetten van bouwrechten in het buitengebied. Dit hoort bij de raad. Dit sluit ook aan bij het voorgaande. De termijnen gaan als de raad een besluit heeft genomen. Daardoor worden ondertussen niet de spelregels veranderd maar blijven zij in tact tot dat de raad een nieuw besluit heeft genomen.

Wethouder Kok: Splitsing moet mogelijk zijn. Deze discussie hebben wij ook gehad bij het vaststellen van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Daar is het toen niet ingekomen. Wij hebben wel gezegd dat wij hier opnieuw naar kijken bij de vaststelling van de Woningbouwplanning. In het raadsvoorstel staat dat wij dit niet zouden moeten doen omdat het nog meer toekomstige woningen zou genereren.

De heer Assink vraagt of woningsplitsing soms ook geen kansen kan bieden. Er zijn een aantal mega grote panden die niet meer door één gezin zijn te restaureren. Bv. de grote boerderij in Bredevoort. Stel dat je deze nog weer in de benen wilt krijgen dan zou dit met 2 of 3 gezinnen misschien wel lukken. De fractie van het CDA ziet dat woningsplitsing ook kansen biedt en probleemoplossend kan werken.

Wethouder Kok: Ja. U noemt nu een pand in Bredevoort waarvan wij gezegd hebben dat wij dit zeker wel willen toestaan omdat het monumentale of karakteristieke panden zijn. Er zijn er wel 60 of 70 panden waar die mogelijkheden blijven bestaan. Wij hebben het terug willen brengen naar die categorie. Daarbij beseffen wij dat bij andere panden die mogelijkheid er niet inzit, terwijl het voor zo'n pand wel een kans zou zijn. Maar de woning die daar gesplitst wordt, wordt niet meer op een andere plek gebouwd. De fractie van de VVD gaf 4 redenen aan waarom dit voorstel op rood moet. U gaf ook aan dat er nog een alternatief boven de markt hangt. Uw fractie vond in februari 2016 ook dat wij terug moeten in de woningbouw. Door alleen maar te roepen dat wij terug gaan en voor de rest niets doet, past volgens ons ook niet bij u. Wij zijn erg benieuwd naar hetgeen u inbrengt. Er zijn nu meer dan 800 woningen in de planning. U heeft in de Lokale Woonagenda gezegd dat er nog een 300 toegevoegd moeten worden. Dus wij zullen afscheid moeten nemen van 500 woningen. Natuurlijk frustreert dat en natuurlijk zijn bij die 500 woningen verwachtingen gewerkt. Natuurlijk doet het ook iets met vraag en aanbod. Uit onderzoek blijkt dat wij die groene plannen moeten hebben. Daar is de vraag naar. U geeft aan dat dit geen duurzaam perspectief is. Wij zijn heel benieuwd wat uw perspectief dan wel is.

De heer Navis: Het idee van de VVD is dat wij anders moeten sturen op het aanbod in plaats van te reageren op de vraag. De provincie vraagt van ons te voorkomen dat wij bouwen voor leegstand. In feite zeggen zij: "laat het aanbod van de woningen niet te groot worden". Voor onze fractie betekent het dan ook dat een woning die niet beschikbaar is op de markt, ook niet in de leegstandcijfers moet worden meegenomen. Wij zouden dan ook graag zien dat er in toekomstige stukken, slechts over het aanbod van woningen wordt gesproken.

Ideeën

Onze fractie heeft meerdere ideeën over hoe wij zouden kunnen omgaan met de woningbouw binnen de gemeente. Wij willen niet afbreken maar bijsturen. Onze ideeën hebben wij hieronder opgenomen. Uitwerking, aanscherping, toevoegen en bijstellen zal zonder twijfel moeten plaatsvinden. Met deze ideeën denken wij wel te kunnen bijdragen aan een gezonde woningmarkt in onze gemeente.

1. Pas bouwen bij een te gering aanbod

Wij stellen voor dat een woning pas mag worden gebouwd, wanneer er in het gevraagde segment onvoldoende aanbod is. Ondergeschikt is hierbij de waarde van de woning. De kwaliteit van wonen moet voorop staan. De waarde van de woning moet hierin volgen. Om een voorbeeld te geven, wanneer iemand een vrijstaande woning wil bouwen in De Heurne

en er staan 5 vrijstaande woningen te koop, dan kan er niet worden gebouwd. Dat de verkoopprijs van de woningen te hoog is, is geen reden om nieuwbouw toe te staan. Dan moet de prijs van de woning zakken of de koper moet zijn wensen bijstellen. In een voorstel zal moeten worden uitgewerkt per welk marktsegmenten een beoordeling moet plaatsvinden en welk aanbodpercentage reëel is. Op voorhand is het niet uitgesloten dat in buurtschappen niet meer kan worden gebouwd. Met dit voorstel zet je plannen niet rood maar op oranje. Enkel een bouwvergunning zet een bouwplan op groen. Wanneer in zijn segment onvoldoende aanbod is, verkrijgt men een bouwvergunning. Bij een reguliere herziening (na 10 jaar) kan worden gezien of een bouwmogelijkheid alsnog naar rood moet.

2. Bouwen door saneren

Er is altijd behoefte aan nieuwbouw. Bouwplannen die leiden tot kwalitatieve impulsen moeten daarom mogelijk blijven. Wanneer woningen elders worden gesloopt, mag deze op een andere locatie worden teruggebouwd. Op de achterblijvende locatie moet ook een kwaliteitsimpuls plaatsvinden.

Daarbij kan als eis worden opgenomen dat de bouwmogelijkheden(m³) op de ontwikkellocatie, tenminste halende locatie in feitelijke bebouwing(m³) moet worden gesloopt. Verder moeten er niet te veel andere eisen aan worden gesteld om sanering van woningen op voorhand niet onmogelijk te maken.

3. Inzichtelijk maken vraag en aanbod

Richt op internet een soort vrij toegankelijke woningbeurs op. Een soort Tinder voor de woningmarkt. Iedereen die overweegt een woning te verkopen, kan zijn woning hierop zelf plaatsen. Een woningeigenaar moet kunnen polsen of er interesse is voor zijn woning en mogelijk welke opbrengst de verkoop kan opleveren. Ook burgers (al dan niet geanonimiseerd) die een woning zoeken, moeten dit met wensen op deze site kunnen aangeven. Doe dit kosteloos en eenvoudig om iedere drempel te verhinderen. Daarmee maak je vraag en aanbod inzichtelijk. Je verschaft potentiële kopers en verkopers gerichte informatie en kan doorstroming worden bereikt.

4. Aanpassen bestaande woningvoorraad

Er moet een plan komen, waarmee woningen worden aangepast aan de toekomstige vraag. In welk segment is dadelijk een overaanbod en waar is krapte. Vervolgens kan er een plan van aanpak komen om die vraag en aanbodstroom bij elkaar brengen. Wellicht is daarvoor een ander woningsegment als aanvulling nodig om die markten in elkaar te laten overlopen. Ook verduurzaming van woningen kan hierin worden meegenomen.

5. Bouwmogelijkheden ouder dan 10 jaar schrappen

Bestemmingsplannen die bouwmogelijkheden voor woningen bevatten, die ouder zijn dan 10 jaar worden geschrapt. 10 jaar betreft een normale planperiode voor een bestemmingsplan. De grondeigenaar heeft daarmee voldoende tijd gehad om zijn plan te realiseren. Tot slot willen wij oproepen niet te lang te wachten, maar ook daadwerkelijk met ideeën die aansluiten op de regionale woonvisie aan de slag te gaan. Onze ideeën zijn niet volledig en niet uitgewerkt maar laten wij hier eens mee aan de slag gaan voor een nieuw voorstel.

De heer Wikkerink voorziet dat er nu heel veel ideeën over tafel zullen gaan. Heel goed. Dit wordt allemaal nauwkeurig opgeschreven. Ook heel goed. Maar kan het college toezeggen dat alle ideeën die nu naar voren komen niet alleen maar door een mondeling antwoord worden afgedaan maar dat deze meegenomen worden, bestudeerd worden en vooral voorzien worden van de gevolgen voor het stoplichtmodel of de Woningbouwplanning. Zodat wij in elk geval weten wat de consequenties van de ideeën zijn die hier naar voren worden gebracht. Anders worden zij misschien afgedaan met; dit kan niet, dit kan wel, zonder dat wij daar voldoende over hebben nagedacht.

De voorzitter: U heeft mij en de wethouder horen zeggen dat wij het debat van vanavond min of meer als opdracht voor een vervolg zien. En dat is natuurlijk zo in de vorm zoals u het zegt. Dit betekent dat wij ons moeten realiseren dat hierna nog een aantal stappen komen waarin de zaken meegenomen moeten worden. Niet mondeling afgedaan maar heel serieus

opgepakt moeten worden.

De heer Pennings voelt zich tekort gedaan door de wethouder in de eerste termijn. Of hij heeft het niet helemaal goed begrepen. Spreker zegt t.a.v. de ruimte-voor ruimte plannen te hebben aangegeven om ook in de buurtschappen en de kleine kernen tijd te kopen maar ook contigering aan te brengen. Dit sluit enigszins aan bij de ideeën van VVD fractie. Ga nu die prop voorkomen want daar gaan wij wel op sturen. Dit hebben wij eigenlijk al gedaan door dit plan naar buiten te brengen. Laten wij proberen dit te voorkomen. Misschien moet het door bevrozing, misschien door weghalen. Maar dan wel keihard toezeggen dat op het moment als er vraag is, ook de goede plannen weer terugkomen. Bedenk hier een oplossing voor en laten wij voorkomen dat wij de komende 2 jaar heel veel woningen krijgen en ook 'foute' woningen. De fractie van de VVD zegt 2 woningen slopen en er één terug bouwen. Volgens de fractie van de CU is dat nu net iets wat wij niet moeten doen. Want die vrijstaande woningen hebben wij al heel veel in de plannen staan. Zijn vraag aan de HMV fractie is of de fractie alle cijfers ontkent voor wat betreft de bevolkingsopbouw, bevolkingsverplaatsing. Leest u de Elsevier eens van afgelopen weekend. Professor J. Lattum heeft hier over geschreven. De cijfers die hij boven tafel haalt, daarbij zijn de cijfers die wethouder Kok zojuist noemde echt rooskleurig.

De heer Bruil: Wij ontkennen alle cijfers. Wij hebben hier eens wat onderzoek naar gedaan. Wat de prognose waren in 2000, in 2002, 2004 enz. En die klopten nooit. Dus ook de prognoses van nu kloppen niet. Bevolkingsprognoses demografie zijn dagprijzen.

De heer Wikkerink: Kunt u ons dan inzicht geven in dat onderzoek. Hierin zijn wij geïnteresseerd. Want de Coelo zegt iets heel anders.

De heer Bruil zegt dat dit eigenlijk helemaal niet zo'n interessant onderzoek is. Het toont alleen maar aan dat die prognoses nooit kloppen. Als wij nu zien hoeveel kinderen er geboren worden dan kunnen wij wel voorspellen hoeveel er over 4 jaar op de basisschool komen. Er zijn ook migraties aan de hand. Er komen westerlingen hiernaartoe. Makelaars vertellen ons dat er heel veel mensen huizen kopen, die hier niet vandaan komen. Bevolkingsprognoses, wij geven er helemaal niets voor. En daar komt nog bij dat als je denkt dat die kloppen dan ga je daar op acteren en dan gaat het zichzelf vervuilen. Dit hebben wij gezien in de klein kernen. In Lintelo is geen enkele leegstand. Er mocht jarenlang niet gebouwd worden en nu gaan de jongeren weg. Nu mag er gebouwd worden. Elk jaar wordt 1 woning of soms 2 woningen gebouwd en nu groeit de school weer. De school zit nu op 80 leerlingen. Dit loopt prima. Wat doet dit eigenlijk voor kwaad? Dit doet geen kwaad. Krimp is een keuze.

De heer Pennings: Dat alle cijfers niet precies uit zullen komen zoals ze verwacht worden zal helder zijn. Wij hebben al een aantal jaren - en dan spreken wij over een jaar of 8-10 - bevolkingscijfers gehad met prognoses. De werkelijke cijfers waren jammer genoeg beneden de verwachtingen. Dan kan de fractie van HMV wel zeggen dat dit komt omdat wij hierop schrijven maar daar geloven wij geen fluit van. Want anders zouden de overige gemeentes dit niet hebben.

De heer Bruil zegt verbaasd te zijn dat de fractie van de CU dit niet geloofd. Ons idee is dat die prognoses niet noodzakelijkerwijs hoeven te kloppen. Kijk maar op blz. 84 en 85 van de begroting. Deze geven al verschillende prognoses te zien. In één stuk. Dus wat is het nu waard?

De heer Frenken zegt dat geprobeerd moet worden het een beetje helder te houden en simpel voor de burgers. De mensen die hun plannen nu op 'rood' hebben staan, staan te wachten op wat zij dadelijk wel of niet mogen. Heel veel van de mensen hebben een droom en aan die droom willen zij graag werken. Dat betekent dat zij graag naar de architect willen om een huis te laten tekenen die dan voldoet aan het bouwbesluit. Als deze gemeenteraad zegt u mag nog een paar jaar langer op deze plek een woning bouwen dan wordt er misschien een woning gebouwd. Als dit over een paar jaar niet meer gebeurt dan betekent dit, dat het recht op dat moment vervalt. Dan is het toch simpel. Wij moeten oppassen dat wij hier niet zelf gaan bepalen welke woning die mensen moeten bouwen. Dat is aan hen. De fractie van het CDA probeert te denken in kansen. Dat vraagt ook deze tijd. De tijd gaat snel. Je moet flexibel zijn. In de Regio Achterhoek is er heel veel gebeurd. In 2010 is afgesproken dat wij toch minder moeten gaan bouwen. In die tijd spraken wij over een 1000 woningen. In die tijd is afgesproken dat de gemeente Aalten nog ongeveer 850 woningen mag bouwen. De fractie van het CDA heeft hier een rekenmodule voor. Volgens ons is er toen afgesproken dat er 10% minder gebouwd zou worden. 10% van 850 = 85 woningen. Dan zouden er nog 765 woningen gebouwd mogen worden. Van die 765 woningen zijn er inmiddels ongeveer 300 gebouwd. Dit betekent dat er op dit moment nog 465 woningen gebouwd mogen worden in

plaats van die 339. Volgens onze berekeningen is er nog een mogelijkheid om 126 woningen minder te schrappen. Je kunt het ook positief uitleggen; je kunt nog 126 woningen bouwen. Wij horen graag van de wethouder of hij bereid is onze rekenmodule te onderzoeken en of onze berekening klopt.

De heer Meerdink: Net zo als de andere partijen heeft de HMV fractie zijn uiterste best gedaan om de zaak in beeld te brengen. In ons eerste betoog zaten 13 vragen. De wethouder heeft nogal goed opgelet want hij heeft 6 vragen beantwoord. Verschillende vragen zijn niet beantwoord. Vertrouwen uitstralen voor werkgelegenheid en werkgevers. De schouders er onder, dus een positieve benadering. Daar hebben wij de wethouder niet over gehoord. Een betrouwbare overheid. Vindt het college ook dat het stoplichtenmodel niet demotiverend werkt? Het beleid is niet actueel. Sommige plannen zijn op rood gezet terwijl die al gebouwd zijn. Wat vindt de wethouder nog van maatwerk? In de brief van Lintelo's Belang staan 7 zaken waarin gezegd wordt dat uitgegaan wordt van verkeerde aannames. Wij willen graag dat die aannames nader worden genoemd. Wat vindt het college van het feit dat Haarts Belang zegt: "er wordt gestolen".

Wethouder Kok zegt n.a.v. de opmerkingen van de VVD fractie. De plannen die wij denken nodig te hebben, zijn op groen gezet. Als u aangeeft dat er eigenlijk nog maar gebouwd mag worden als er bv. in De Heurne een tekort is in een bepaald segment, dan zult u alle plannen per direct op rood moeten zetten. Want als u dit niet doet kan er gewoon gebouwd worden volgens het bestemmingsplan. Dit betekent dat wij niet 200-230 woningen op rood zetten maar 850 woningen. Voor elk plan moet een aparte planproces worden gemaakt dat hier in de raad dan behandeld zou moeten worden. Want als de bestemming niet wordt veranderd dan ligt daar een rechtsgeldige titel op om daar een omgevingsvergunning voor aan te vragen. Als de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, zullen wij hem moeten verlenen. Als u wilt sturen op: er mag alleen maar een woning gebouwd worden als er een bepaald aanbod nodig is, dan moet u eerst alle capaciteit uit de markt halen. Volgens ons is er geen andere consequentie dan deze.

De heer Navis: De gemeente heeft ook nog de mogelijkheid om een voorbereidingsbesluit te nemen. Het kan zo zijn dat om een bouwvergunning te krijgen er een behoefte onderzoek wordt gekoppeld. Als aan die voorwaarde wordt voldaan dan kan de omgevingsvergunning worden verleend. Het is niet zozeer dat wij alle plannen op rood zetten. Wij willen dat pas een omgevingsvergunning kan worden verleend als er daadwerkelijk ook behoefte aan is. Op het moment dat u zegt: "voor al groene woningen is behoefte" dan hebben wij daar ook heel snel duidelijkheid over. Wij zijn ons ervan bewust dat wij nog niet alle effecten van onze ideeën in beeld hebben maar onderzoek deze ideeën en kom daar op terug.

De heer Bruil zegt er niets van te begrijpen. Volgens ons worden er geen woningen gebouwd waar geen vraag naar is. Wat is het effect op de bestaande woningmarkt als er ergens een bouwkael ligt?

De heer Navis: Op het moment dat er vraag is kan het zijn dat er vraag is om een woning te bouwen. Maar op het moment dat er voldoende aanbod is in dat segment gaan wij de omgevingsvergunning niet verlenen. Wij kijken niet zozeer naar de vraag maar kijken of er niet teveel aanbod is. Dit vraagt de provincie van ons. De provincie Gelderland wil niet dat wij bouwen voor leegstand. Wij willen juist sturen zodat er niet teveel aanbod komt. Het kan best zo zijn dat er vraag is. Maar als er aanbod is dan wordt die vraag gewoon niet ingevuld.

De heer Bruil zegt dat dan de wethouder gelijk heeft en alles op rood moet zetten en moet kijken wat er moet gebeuren. Anders begrijp ik het niet.

De heer Migchelbrink zegt te waarderen dat de VVD fractie positief meedenkt. Maar het voorstel dat nu wordt gedaan, is voor de korte termijn. Je gaat nu bouwen voor de vraag op dit moment. Een woning bouw je voor vele jaren. Op den duur creëer je toch weer die leegstand. Wij zullen toch op de één of andere manier - als je die nieuwe woning nog wilt gaan bouwen - deze ergens anders uit de markt moeten halen. Hoe wilt u dit dan oplossen?

De heer Navis zegt dat de VVD fractie niet alleen met dit voorstel komt. Wij hebben nog 2 andere ideeën genoemd. Wij moeten kijken waar overcapaciteit zit en waar krapte. Eén idee is niet zaligmakend; er moeten meer ideeën komen. Wij vinden het nog niet perfect en daarom staat wat ons betreft dit voorstel nog op rood. De fractie van de VVD wil naar de toekomst kijken en met mogelijkheden komen. Niet het zwaard van Damocles laten vallen en dat daarna niets meer kan. Wij willen bouwen aan een goed woningbouwplan in Aalten. Andere fracties die daar ideeën in hebben, graag. Zij kunnen op onze steun rekenen.

De heer Ter Maat zegt nog niemand gehoord te hebben over de gevolgen voor de bouwbedrijven en aannemersbedrijven. Komen zij in een visuele cirkel naar beneden terecht

als je nu alles op slot zet of veel minder woningen gaat bouwen? Er zijn bouwbedrijven in de RTG geweest die hebben gezegd dat - als zij minder werk krijgen - personeel moeten ontslaan. De economie trekt aan. Dit is toch niet de bedoeling van het plan?

Wethouder Kok zegt het ook graag simpel te houden. Maar zo simpel al "wij bouwen alleen nog maar die woningen waar behoefte aan is" doet geen recht aan de discussie van al die plannen die nu gewoon kunnen. Daar moeten wij iets van gaan vinden. Voor het saneren van woningen hebben wij in de Lokale Woonagenda al een doorkijk gegeven hoe dat zou moeten. Er komt wellicht een tijd dat - als je iets nieuws wilt bouwen - je daar 2 woningen voor moet gaan slopen. Dit gebeurt nu al in onderdelen van Nederland en wellicht is het toekomst muziek voor hier. De mogelijkheid voor een Tindersysteem, voor vraag en aanbod, wordt ook geregeld door de markt. Het is onze taak niet. Wij kunnen ook niet de gegevens van de mensen gaan vragen. Het is ook niet onze verantwoordelijkheid of iemand zichtbaar is en wel of geen woning te koop heeft.

De heer Navis zegt het jammer te vinden dat de wethouder meteen overal de bezwaren zoekt in onze plannen. Laten wij het nu eens positief benaderen en zoeken naar de mogelijkheden. Wij hebben hier ideeën over. Dan kunt u gelijk zeggen: "dit is onze taak niet, doen wij niet, is onmogelijk maar laten wij nu eens constructief meedenken".

Wethouder Kok zegt bij het tweede aandachtspunt al gezegd te hebben dat deze heel goed is. U zegt dat wij alles niet goed vinden. Dit is niet waar. Om de bestaande voorraad aan te passen hebben wij een hele grote opgave. Zowel als gemeente als ook bezitters van woningen en corporaties. Dit zijn wij helemaal met elkaar eens. Daar moet een model voor worden gemaakt zo dat dit ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Nadeel daarbij is dat de staat van onze woningen in de gemeente relatief goed is. Er zijn gemeentes waar die opgave makkelijker is omdat de staat van de woningen veel slechter is. Er is ook in onze gemeente daar nog zeker iets te behalen en te bereiken. Wij zijn zeker bereid om daar met u schouder aan schouder beleid op te maken. Het beleid moet ervoor zorgen dat de woningen toekomst bestendiger worden gemaakt en wellicht ook weer mogelijkheden biedt voor energieneutraal. Oude plannen schrappen staat al in het voorstel. Spreker zegt de fractie van de CU niet verkeerd te hebben begrepen. Wij hebben aan willen geven dat bevroren best een gedachte is maar om dat ruimtelijk te regelen is nog niet eenvoudig. Het is uiteindelijk niet het telraam waar het omgaat. Als het na 2025 is, dan telt het niet meer mee. Volgens de prognoses hebben wij dan namelijk minder nodig. Dus dan helpt bevroren niet. Je moet dan iets uit de markt gaan nemen. De fractie van HVMV zegt dat prognoses nooit kloppen. Hier zijn wij het mee eens. Maar de lijn zoals deze in de demografische ontwikkeling zit, is niet te ontkennen. U geeft aan dat er grote groepen mensen vanuit het westen, noorden of zuiden hier naar toegaan. Dit zien wij op dit moment nog niet terug in de cijfers. De vraag is ook wat voor soort mensen dit zijn. Wij willen geen verschil maken in soorten mensen. Over het algemeen zijn niet de mensen die wij hier heel hard nodig hebben maar zijn het mensen die in de bovenste helft van de demografische grafiek zitten. Zij zijn van harte welkom maar zij zorgen er niet voor dat de onderkant van de grafiek breder wordt. Zij zorgen er wellicht wel voor dat de bovenkant van de uitgaven qua zorg wel wat toenemen binnen onze gemeente.

De heer Van Geenen zegt het hier niet mee eens te zijn. De prognoses waar u overspreekt worden door uzelf ontzet door het mogelijk maken van het plan Beelen. Dit plan creëert veel nieuwe werkgelegenheid. Ook die werkgelegenheid stond niet in de prognoses. Als de prognoses hadden geklopt, dan hadden wij ook de crisis van tevoren zien aankomen. Dit soort dingen zijn niet van te voren in te plannen, in te schatten. Op basis van de huidige bewoners kun je zeggen: "zij krijgen ongeveer zoveel kinderen." De invloeden van buitenaf die op de Achterhoek spelen kunnen wij niet inschatten.

Wethouder Kok zegt dat de aantallen zoals deze in de Lokale Woonagenda tot stand zijn gekomen zijn gebaseerd op cijfers uit de Kernenfoto's, onze eigen demografische gegevens en op basis van het Woon- wensen onderzoek. Deze hebben wij vastgelegd in de Lokale Woonagenda. Toen hebben wij aangegeven dat wij maximaal nog 300 zouden moeten toevoegen. Het is inderdaad zo dat wij regionaal met elkaar afgesproken hebben dat wij uiteindelijk 10% qua regio zouden willen. Als je die 10% zet op 865, die wij afgesproken hebben in 2010, dan kom je ongeveer uit op 339 zoals nu afgesproken is. Of het getal exact is kan spreker niet zeggen want er vinden ook allerlei administratieve veranderingen plaats maar wij nemen nu een groter deel dan die 10% voor onze rekening. Dat klopt.

De heer Frenken vraagt of de wethouder bereid is om er een rekenmodule op los te laten, dat wij voldoen aan de regionale afspraken en dat wij daar dan mee aan de slag gaan als het gaat om het aantal woningen dat nog geschrapt moet worden of nog gebouwd mogen

worden. Wij merken hier toch wat ruimte in.

De voorzitter merkt op dat alle opmerkingen, vragen, suggesties etc. van vanavond meegenomen moeten worden in de beantwoording.

Wethouder Kok: In de RTG is uitvoering over vertrouwen gesproken. Wij hebben inderdaad – en dan gaat het over bestemmingen die wij nog een bepaalde tijd willen geven – gezegd dat wij niet per direct de bestemming eraf halen. Wij kiezen voor een weg van 1, 2, 3 of in sommige gevallen 4 jaar. Dat mensen de gedachte hebben gehad dat zij eeuwigdurend of onbeperkt recht hadden op zo'n bestemming kunnen wij wel begrijpen maar het is niet zo dat wij dit recht eeuwigdurend hebben gegeven. Als gemeente hebben wij geleverd door de bestemming mogelijk te maken. Deze Regionale – en Lokale Woonvisie maken het wel zo dat wij wel nu moeten gaan handelen om in de toekomst op een goede manier door moeten blijven gaan. Daarom hebben wij dit besluit genomen. Werkt het demotiverend? Neen. Het geeft aan dat er iets aan de hand is waar wij maatregelen voor moeten nemen. Dan is dit niet bedoeld om mensen te demotiveren, het is zeker niet bedoeld om mensen aan te jagen te beginnen met bouwen. Het is bedoeld om de voorraad zo te krijgen dat ook in de toekomst nog plannen kunnen worden uitgevoerd en dat het woningbezit aansluit bij de behoefte die er dan is. Het beleid is niet actueel. Dat kan. Als wij iets op rood gezet hebben en er is in de tussentijd iets gebouwd, dat kan. Als wij gegevens binnen krijgen wordt de lijst aangepast. Als u voorbeelden heeft die op de planningslijst nu nog rood staan en die gebouwd zijn dan horen wij dat graag. Dan kunnen wij de lijst daarop aanpassen en die rode plannen gaan dan meteen naar groen. Maatwerk zit in dit voorstel niet meer in. Wij kunnen niet anders constateren. Wij zien niet meer de ruimte om dit binnen deze bouwplanning te doen. Het lijkt ons te ver gaan om de 7 punten uit de brief van Lintelo's Belang hier te beantwoorden. Wij zullen daar in een aparte beantwoording op terug komen. Wij zijn geraakt door de opmerkingen van Haarts Belang - dat wij diefstal plegen - waar het gaat over die rood-voor-rood kavels. Wij begrijpen dat er heel vaak maatregelen getroffen zijn om de bestemming te realiseren. In sommige gevallen is er gesloopt dan wel zijn landschappelijke inpassingen gedaan. Daar hebben wij op dat moment ook de bestemming voor neergelegd. Dat die bestemming niet gerealiseerd wordt binnen een bepaalde termijn willen wij geen diefstal noemen. Het is een verandering van zienswijzen. Het is nog nooit zo geweest dat bestemmingen eeuwigdurend zijn. Bouwbedrijven moeten zich blijven inzetten om af en toe nog een woning te bouwen. Als dit de corebusiness is van de bouwbedrijven in onze regio dan zou daar geen behoorlijke boterham in te verdienen zijn. De corebusiness van bedrijven moet zijn: het aanpassen van de woningen. Wij kunnen best wel zaken bedenken waardoor zij extra werkgelegenheid kunnen creëren. 'Buurtmakers' is daar een voorstel van. In gezamenlijkheid proberen de € 70 miljoen van de provincie binnen de regionale bedrijven te houden. Maar alleen mikken als bouwbedrijf op nieuwbouw is een weg die op doodspoor loopt.

De heer Bulsink vraagt of de provincie de gemeente iets kan opleggen.

Wethouder Kok: Wij zien de provincie zeker niet ingrijpen door het actief weghalen van bestemmingen. Wel zullen zij ingrijpen op het moment dat wij met nieuwe plannen komen. Dan zullen zij zeggen: "u moet eerst snoeien om te groeien. U heeft nog voldoende capaciteit. Zolang u nog voldoende capaciteit bezit werken wij niet mee aan bestemmingsplannen die de capaciteit nog meer vergroten". Daar zien wij een rol van de provincie. Bij plannen in Winterswijk hebben zij een zienswijze ingediend. Dit zijn de stappen die zij op dit moment zetten. Wij willen wel graag de provincie als partner behouden omdat zij in bestaand bezit nogal wat gaan doen. Dit is wel een communicerend vat.

De heer Meerdink: Straal vertrouwen uit. Dit is vooral bekeken vanuit werkgevers- en werkgelegenheidsoogpunt.

De voorzitter: Heeft u al eens een college gezien dat geen vertrouwen uitstraalde en er een zootje van maakte. Dit is een beetje een self fulfilling remark.

De heer Meerdink: Wij hebben gevraagd of u van mening bent dat u een betrouwbare overheid bent. Als voorbeeld hebben wij een brief aangehaald waarin u schrijft: 'u mag nog zo en zo lang bouwen'. Bent u dan een betrouwbare overheid naar de burgers en dit soort verenigingen?

Wethouder Kok: Hier geven wij hetzelfde antwoord op als het antwoord dat zojuist door de voorzitter is gegeven op de vraag over 'vertrouwen uitstralen'.

De heer Pennings zegt nog een vraag te hebben aan de CDA fractie. Zij kwamen met een vraag over de omgevingsvergunning die vanaf 2010 verleend zou zijn of het bestemmingsplan. Dit zijn wel twee verschillende dingen. Het was voor ons niet helemaal

helder wat men hier bedoelde.

De heer Mateman: In deze hebben wij het over het bestemmingsplan. Het eerst mogelijke moment dat zij kunnen bouwen.

De heer Walter zegt dat voorstel ook niet het plan is van de fractie van GemeenteBelangen. De fractie van de VVD concludeert heel makkelijk dat de coalitie dit plan met de wethouder gesmeed heeft. Hier nemen wij afstand van. Wij willen hier samen een goed plan neerleggen.

De heer Navis is zich niet bewust dit gezegd te hebben. Het is fijn om te horen dat u het plan ook niet steunt. De opmerking oppositie-coalitie had betrekking op de geste die wij deden om op ideeën te komen en wij willen graag dat die handschoen wordt opgepakt.

De heer Migchelbrink zegt dat de fractie van de Progressieve Partij ook positief wil meedenken. Aansluitend op de woorden van de fractie van de CU over de kleine kernen. Zou het een voorstel kunnen zijn om elke kern 1 woning per jaar toe te wijzen? Wordt deze niet gebruikt dan vervalt deze weer. Het volgend jaar krijgt men weer de kans om een woning toe te voegen tot een maximum van 4-5 jaar. Dan bezien hoe het gaat. Wij willen graag dat de wethouder dit ook meeneemt. De fractie van HMV zegt; 'schouders eronder, wij moeten bouwen'. Stelt dat u na 5 jaar ook concludeert dat wat u wilt niet de goede weg is. Bent u dan wel bereid om te schrappen in bouwplannen, mensen pijn te doen?

De heer Meerdink zegt dat de HMV fractie de oren goed te luister heeft gelegd bij dezen en genen. Wij kunnen niet anders constateren dat in de markt op dit moment volop beweging is. Het verhaal van demografische ontwikkeling is nog niet zo vanzelfsprekend. Wij hebben geprobeerd dit te onderbouwen. Wij kunnen niet in de glazen bol kijken. Maar gezien de ontwikkelingen is er op dit moment geen aanleiding om die negatieve houding te houden. Dit demotiveert de die iets in de Achterhoek willen doen.

De heer Migchelbrink: Dit was onze vraag niet. Wij weten ook wel dat op dit moment de markt aantrekt. Onze vraag was hoe u daar over 5 jaar dan instaat.

De heer Meerdink: HMV is geen statische partij. HMV is springlevend. Als het nodig is zijn wij wel in staat om onze doelstellingen aan te passen. Op dit moment zien wij hier geen aanleiding toe.

De heer Van Geenen vraagt hoe de fractie van de Progressieve Partij zich voorstelt om 1 woning per jaar in de kleine kernen toe te staan. Moeten wij dan gaan loten of wie het eerst komt die het eerst maalt? Dit is toch iets dat de economie zelf moet oplossen.

De heer Migchelbrink antwoordt dat dit een mooie taak voor de belangenverenigingen zou kunnen zijn. Misschien wel op datum van de bestemmingsplannen. Onze vraag was om hier eens positief over na te denken.

De heer Veldhuizen: Eén van de voorstellen van de VVD fractie was, het aanpassen van de bestaande woningvoorraad. Nu krijgen wij in de Achterhoek een behoorlijke bijdrage vanuit het Rijk voor krimp. Zou in de beantwoording meegenomen kunnen worden of wij aanspraak kunnen maken op gelden en deze eventueel koppelen aan het aanpassen van het woningbestand c.q. de verduurzaming van woningen?

Wethouder Kok zegt dat er €1 miljoen beschikbaar is voor de Regio Achterhoek. 5 jaar lang, dat is €5 miljoen. Wij hebben als 7 colleges richting de provincie gevraagd in het voorjaar te komen en met ons mee te denken over de investering van €60 miljoen. Waar het gaat over leegstand en aanpassing van bezit. Dan gaat het over agrarische bebouwing, bedrijventerreinen, bestaand bezit bij particulieren en bestaand bezit in winkelcentra. Dit verzoek ligt voor bij de provincie. Wij hopen hier in het voorjaar wat slagen in te maken. In de Regio is afgesproken dat die €5 miljoen met name daar op ingezet moet worden. Het geld wordt uitgegeven via de Regio Achterhoek, komt binnen op de rekening van de gemeente Doetinchem. Wij hebben wel met 7 gemeenten gezegd dat wij daar op in gaan zetten. Het geen u voorstelt is al een aantal weken geleden in alle 7 colleges geweest om daarover het gesprek aan te gaan met de provincie. Die lijnen lopen wel positief.

De heer Ter Maat geeft het college de opdracht mee om nog eens goed naar de kleine kernen te kijken of daar mogelijkheden zijn. Raadsbreed merken wij toch wel bezorgdheid. Hier moet iets mee gedaan worden.

Wethouder Kok: Wij hebben veel gehoord vanavond. De puzzel wordt met het uur ingewikkelder. Om een raadsbreed uitgangspunt te krijgen is het wel van belang of wij wel die stip op de horizon, de Lokale Woonagenda, nog in stand laten. Als wij deze in stand laten dan geeft deze wel heel veel randvoorwaarden mee in het heel creatief denken naar oplossingen.

De heer Wikkerink: Wij denken dat wij die stip aan de horizon moeten zetten en niet weglopen voor ons eigen besluit van februari waarin de aantallen zijn genoemd. Dit hebben wij wel besloten. Hier horen wij nog te weinig over. Die stip zouden wij wel moeten durven zetten.

Maar zoals wij ook de fractie van de PvdA horen zeggen; kunnen wij niet het klein leed wat oplossen. Dan zou je eens na kunnen denken over 1 woning per jaar voor zo'n buurtschap. Verschillende mensen zeggen dat wij wellicht wel weer terug moeten naar woningsplitsing. Dit hebben wij zelf de nek omgedraaid in het bestemmingsplan. Alleen inwoning is nog een soort mogelijkheid. Wij hebben een richtlijn gezien voor inwoning. Dee is heel erg betuttelend. Als inwoning de enige manier is om wat grotere panden nog door 2 gezinnen te laten bewonen dan zou je moeten kijken om niet al te rigide eisen te stellen waar die 2 ruimtes dan aan moeten voldoen. Dit willen wij toch in het midden leggen om voor het enigszins oplossen van klein leed toch mogelijkheden te scheppen. Wij zitten toch met die cijfers. Wij spreken de hele tijd over cijfers. Hier zit wel een soort bandbreedte in. Als wij nu eens proberen tot cijfers te komen waar wij het wel over eens zijn. Dan mag iedereen aan de randen zeggen: "wij zijn het daar niet mee eens" maar dan heb je ergens iets om vanuit te gaan. Nu blijft het boven de markt hangen en iedereen permitteert zich de luxe om die cijfers aan te vallen en ze aan de kant te doen en te zeggen: "het maakt niet uit".

De voorzitter: Het college is gevraagd om het voorstel nog eens kritisch te bezien, de verschillende ideeën en voorstellen van de raad te onderzoeken en met een nieuw voorstel te komen.

De heer Meerdink zegt nog één aspect te willen noemen. De Regio is een enkele keer genoemd vanavond. Niet veel. Wij hebben een aantal keren bijeenkomsten gehad van de Regio waarbij de Regio zeer bepalend was dat dit moest gebeuren op deze manier. Ons college zit ook in de Regio en heeft daarin ook zijn invloed. Wij vragen ons af hoe dit is gegaan. De wethouder zegt; de Regio bestaat niet meer uit 8 gemeenten maar 7. Wat schetst onze verbazing dat wij onlangs hoorden dat Montferland uit de Regio is getreden en toegetreten is tot de Stadsregio Arnhem- Nijmegen en vervolgens direct vroeg om 40 ha. industrieterrein. Terwijl wij zeggen dat wij bijna geen industrieterrein mogen toevoegen. Voelt u aan wat wij dan denken?

De voorzitter zegt dat dit ook in de Agendacommissie is besproken. Er worden ook antwoorden op gemaakt vanwege de provincie en andere belangrijke organen. Maar dit staat buiten de thans aan de orde zijnde planning/stoplichtenmodel.

De voorzitter verwijst naar zijn samenvatting en sluit het debat af.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.35 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.40 uur.

Motie HMV en Progressieve Partij inzake Breedband Buitengebied.

4a.

De raad van de gemeente Aalten in vergadering bijeen op 29 november 2016, overwegende,

- *dat de digitale dienstverlening door de overheid in 2017 verder wordt uitgebreid;*
- *dat voor een goede zorgverlening en een goed ondernemersklimaat in het buitengebied een betrouwbaar en snelle internetvoorziening gewenst is;*

voorts overwegende;

- *dat de gemeenteraad in zijn vergadering 21 oktober 2014 heeft besloten om een krediet beschikbaar te stellen voor de realisatie van het project Breedband Buitengebied Achterhoek ter ondersteuning van werkgroep activiteiten;*
- *dat Brussel uiteindelijk niet akkoord ging met de opzet van Breedband Buitengebied Achterhoek;*
- *dat CIF als marktpartij vervolgens een aanbod heeft gedaan om 96% van het buitengebied aan te sluiten waarbij een maandelijkse vastrecht bijdrage van € 9,95 wordt gevraagd;*
- *dat CIF de overige 4% een aanbod op maat zal doen waarbij vanwege de onrendabele ligging een eigen bijdrage in de aansluitingskosten zal worden gevraagd;*

verzoekt het college:

- *CIF te verzoeken om de vastrechtbijdrage niet oneindig te laten voortbestaan, maar hier een einddatum aan te koppelen;*
- *met CIF na te gaan of 100% van de aansluitingen in het buitengebied gerealiseerd kan worden tegen het standaardaanbod;*

en gaat over tot de orde van de dag.

*Fractie HMV
H.J. Meerdink
D.W. Bruil*

*Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink*

De heer Bruil zegt dat de motie duidelijk is. Wij hebben een plan gezien voor de aanleg van glasvezel met een vastrecht van ongeveer € 10. Ik weet niet hoe u dit weet want ik heb nog geen brief gehad dat ik mij hiervoor kon aanmelden. Wat de motie beoogd is dit niet eeuwig durend te laten gelden maar daar een termijn aan te stellen. Wij denken aan een termijn van 4 á 5 jaar. Dit komt ongeveer overeen met het aanvankelijke plan om ongeveer €500 per aansluiting te laten betalen. Wij hebben van veel mensen gehoord dat zij dit nog liever hebben dan een tientje per maand dat onbepert duurt. De motie beoogd dit zeker te stellen en ook die laatste 4% van een aansluiting te voorzien.

Wethouder Nijland zegt dat het college deze motie wil ontraden. De bewoners van het buitengebied hebben al een lange periode de wens een aansluiting van glasvezel te krijgen. In de motie staat bij de overweging een belangrijk punt aangaande de Europese discussie. Hoe moeilijk het is geweest om marktpartijen te verleiden om hiermee aan de slag te gaan in het buitengebied. Toch is het in de afgelopen periode gelukt dat een aantal marktpartijen zich op dit terrein willen begeven. De marktpartijen hebben de afweging gemaakt, om op basis van een businessplan, voor de lange termijn met voldoende financiële ondersteuning en onder eigen verantwoordelijkheid, glasvezel aan te leggen. De Regio Achterhoek is ook tevreden dat hier nu een start mee is gemaakt. Hier hebben wij in augustus een convenant getekend. Dit convenant was nodig om de partij aan ons te binden dat zij onder bepaalde condities ook aan de slag willen gaan. Zij hebben ook heel duidelijk aangegeven dat zij de prijs, eeuwigdurend of in ieder geval voor onbepaalde tijd, nodig hebben om de investering op lange termijn positief te laten worden. Zij hebben ook de conditie, van 4% onrendabele locaties, hier aan gekoppeld. Dit is voor hen van belang om de businesscase op deze manier in te kunnen vullen. Een aantal locaties in het buitengebied liggen enorm onrendabel. Condities zijn helder en zijn vastgelegd in een convenant gemeente Aalten-CIF. Wij hebben de spelregels vastgelegd om de wedstrijd te gaan spelen met deze marktpartij. Mensen weten met die €9,95 dat zij daarnaast een keuze kunnen maken voor een pakket. Dit is vaak in bijna alle gevallen voordeliger dan alle aparte abonnementen die mensen op dit moment hebben. Als wij op dit moment een 'bom' willen leggen onder de komst van glasvezel in het buitengebied van de gemeente Aalten, dan ontraden wij u deze motie. CIF heeft pas nog aangegeven dat zij vertraging hebben opgelopen omdat alle mensen in het buitengebied aangesloten willen worden. Zij hebben nog niet één gemeente gehad die de 50% niet heeft gehaald. De condities zijn overal identiek. Wij hebben 2 hele goede inloopavonden gehad. Er zijn geen indringende vragen gesteld ten aanzien van dit tarief. Het zou toch wel merkwaardig worden – wanneer wij in januari de vraagbundeling willen starten - dat wij de marktpartij dan gaan vragen de businesscase bij te stellen. Wij willen glasvezel en wij ontraden u de motie.

De heer Pennings zegt dat deze motie voorstel om in de toekomst geen vastrecht meer te heffen. De KPN heeft ook een netwerk aangelegd waar wij vastrecht voor moeten betalen. Iemand die een mobiel abonnement heeft, betaald ook vastrecht en gesprekskosten en een stukje onderhoud. Hij vraagt aan de indieners van de motie of dit dan ook weg valt. De fractie van de CU begrijpt deze motie niet zo goed. Een systeem vraagt ook onderhoud.

De heer Bruil zegt dat de mensen in het buitengebied vastrecht moeten betalen waar dit elders niet het geval is. Natuurlijk betalen wij vastrecht als dit gevraagd wordt. Hier gaat het om een investering door het CIF waarbij een bedrag per maand wordt gevraagd. Die investering is eenmalig. Natuurlijk moet er onderhoud plaatsvinden. De businesscase was eerst rond met een vast bedrag van €500. Nu kan het in de tien duizenden euro's lopen. Dit is toch niet redelijk? Het gaat erom hier geen carte blanche te geven voor eeuwigdurende onbeperkte heffingen. Dit heeft niets met het vastrecht als zodanig te maken. Dit heeft te maken met het bedrag dat je kwijt wilt aan de aanleg van die kabel.

De heer Navis vraagt of deze €9,95 voor de komende 30 jaar vast staat of wordt deze ook nog geïndexeerd?

Wethouder Nijland antwoordt dat het tarief van €9,95 van toepassing is op het moment dat iemand klant wordt. In het eerste jaar ben je dan gebonden aan deze €9,95. Iedere klant is vrij om naar een jaar te zeggen: "ik stop ermee". De marktpartij neemt ook een groot risico. Er wordt gedaan alsof die €9,95 bedoeld is voor onderhoud. Nee, deze is bedoeld voor het betalen van de kapitaallasten, het onderhoud etc. €9,95 is het begin tarief. CIF hanteert hun indexering en die hebben wij niet afgesproken. In feite is iedere inwoner vrij om te kiezen wat zij willen.

De heer Migchelbrink zegt dat die €500 in het eerste voorstel van de provincie een afgesproken bedrag was. Nu betalen mensen €9,95 per maand, dus in 10 jaar betalen zij al €1.200. De fractie van de Progressieve Partij vindt dit een te fors verschil. Daarom hebben

wij de motie mede ondersteund.

Wethouder Nijland zegt dat die € 500 is bepaald door de provincie die daar ook een forse zak met geld tegenover heeft gezet. Die trachten om marktpartijen te verleiden om eerst die zak met geld ook mee te nemen in hun rekenmodel en vervolgens eenmalig die €500. Dit is geen goed vergelijk van u. U schrijft dit in de overwegingen ook op dat het om die reden niet door is gegaan, omdat het Staatssteun is. Deze marktpartij gaat het wel doen. Dit convenant heeft een looptijd van 2 jaar.

De heer Assink zegt dat de fractie van HMV het doet voorkomen alsof de inwoners van de kernen geen vastrecht betalen. Dit is natuurlijk wel zo. Je betaalt een abonnementsprijs per maand. Hieruit wordt het vastrecht afgedragen aan Reggefiber. Dit is het best bewaarde geheim hoeveel dit is. Maar wij betalen ook wel vastrecht. Dit geldt ook voor de Nuon etc. Spreker zegt al 40 jaar vastrecht te betalen maar moet nog steeds vastrecht betalen.

De heer Ter Maat: Wij horen de wethouder zeggen dat deze motie een bom legt onder het convenant met het CIF. Moeten wij dit echt zo zwaar zien?

Wethouder Nijland: Van een bom kun je altijd een rotje of een kanonslag maken. Spreker heeft vanmiddag met de mensen van het CIF gesproken. Het merkwaardige is dat wij ons eigenlijk met een marktpartij willen bemoeien. U heeft mij vaak de vraag gesteld waarom er nu vertraging inzit. Deze marktpartij heeft te maken met heel veel vraag. Zij willen best de gemeente Aalten passeren als deze zegt; 'wij doen niet mee voor die €9,95'. Dit kan natuurlijk. De marktpartij heeft de handen vrij. Spreker zegt de vraag uit de motie morgen wel te willen stellen maar het antwoord al te kennen.

De heer Wikkerink: Wij begrijpen de wethouder niet goed. Hij zegt vanmiddag met het CIF gesproken te hebben. Zij zeggen: "dit gaan wij niet doen". Hij wil het morgen nog wel een keer vragen. De motie vraagt niet anders dan: 'verzoekt het college, het CIF te verzoeken om de vastrechtbijdrage niet oneindig te laten voortbestaan'. U wilt het gewoon niet. Dan moet u niet zeggen dat wij een bom onder het convenant leggen. Wij hebben gevraagd aan het college om eens met het CIF contact op te nemen of dit mogelijk zou zijn. U heeft dit vanmiddag kennelijk al gedaan en CIF heeft gezegd; neen. Dan zitten wij hier toch een non-discussie te voeren. U heeft het al gevraagd bij CIF, CIF zegt nee en u wilt het eigenlijk ook niet. Dan moet u dit ook zeggen.

Wethouder Nijland zegt altijd vragen te willen stellen. De afspraak stond voor een ander doel. Deze motie is ook bekend bij een andere gemeente. CIF heeft daar al een antwoord op geformuleerd.

De heer Wessels vraagt aan de indieners van de motie of het zinvol is om deze te handhaven, nu er al een duidelijk antwoord is.

De heer Bruil: Wat wij de wethouder horen zeggen is; 'Ik heb al gedaan wat de motie vraagt voordat de motie was ingediend en ik kan het antwoord ook geven: zij willen het niet'. Dus de wethouder heeft de motie al uitgevoerd. Wij kunnen deze dan overbodig verklaren. Als onze motivering correct is zoals zojuist is geformuleerd dan kunnen wij de motie intrekken.

De voorzitter concludeert dat de motie is ingetrokken.

HAMERSTUKKEN

5. **Voorstel tot het jaarlijks opnemen van €80.000 in de begroting voor het Naoberfonds gemeente Aalten.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
6. **Voorstel tot het vaststellen van de verordening 'Reflexis Openbaar Onderwijs'.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
7. **Voorstel tot aanwijzing van wethouder Nijland als lid van het algemeen bestuur van de Regio Achterhoek en als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van het Recreatieschap Achterhoek - Liemers.**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Voorstel tot vaststelling van de voorgenomen indelingsadviezen voor de functies van de griffie.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

OVERIGE STUKKEN

9. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.

Er zijn geen mededelingen.

De heer Meerdink: Raadsmededeling 146 over het onderhoud van de zandwegen, ingekomen stuk nr. 5. Wij willen uw uitnodiging overnemen om met een motie of een initiatiefvoorstel te komen. De HMV fractie wil met dit initiatiefvoorstel de raad voorstellen een andere zienswijze aan te nemen als het gaat om de eindconclusie.

De voorzitter: U zegt dat u met een initiatiefvoorstel of een motie komt. U moet ons het recht gunnen - zodra u het initiatiefvoorstel heeft ingediend - dat wij er dan inhoudelijk met elkaar over zullen spreken.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

10. Vaststellen notulen van de raadsvergadering d.d. 18 oktober 2016.

De heer Walter merkt op dat op blz. 4 in zijn bijdrage 2x het woord 'willen' is gebruikt in één zin. Hij verzoekt 1x 'willen' te schrappen.

De notulen worden met bovengenoemde wijziging vastgesteld.

11. Vaststellen korte aantekeningen van het rondetafelgesprek d.d. 15 november 2016.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

12. Sluiting.

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 20 december 2016

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter