

# INTERNE NOTITIE



Aan : Fractievoorzitters  
Van : College van burgemeester en wethouders  
Datum : 13-4-2010  
Kopie aan :  
Betreft : Rapportage BING inzake integriteitskwestie raadslid M.G. Rutgers

---

Geachte fractievoorzitters,

Bijgaand treft u de rapportage aan die Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) heeft opgesteld inzake de integriteitskwestie die rondom voormalig raadslid M.G. Rutgers is ontstaan als gevolg van het feit dat hij in november 2009 hem als raadslid bekende vertrouwelijke informatie naar buiten heeft gebracht tijdens een aanbestedingsprocedure Wet Inburgering.

Conform de afspraak gemaakt in het seniorenconvent van 29 maart 2010 heeft ook de heer Rutgers inmiddels een kopie van de rapportage ontvangen. Over enkele dagen ontvangen alle raadsleden een kopie en wordt de rapportage ook overigens openbaar gemaakt.

De eindconclusie van de rapportage is dat de heer Rutgers in strijd heeft gehandeld met artikel 4.1. van de interne gedragscode voor bestuurders en in strijd met artikel 2:4 lid 1 Awb: Hij is onzorgvuldig omgegaan met hem uit hoofde van zijn ambt bekende vertrouwelijke informatie door deze informatie naar buiten te brengen. Het BING acht het echter aannemelijk dat de heer Rutgers zich op het moment van het naar buiten brengen van de informatie niet realiseerde dat het om vertrouwelijke informatie ging en bovendien geen belang nastreefde bij het doorspelen van de informatie.

Vraag is nu welk vervolg er aan de rapportage moet worden gegeven.

Zoals u bekend is is de heer Rutgers inmiddels geen raadslid meer. Een discussie in de raad over zijn het functioneren als raadslid is derhalve niet meer opportuun. Wel zijn wij van mening dat het zinvol blijft de rapportage aan de gemeenteraad ter kennis te brengen omdat enerzijds uit de aard der zaak de gemeenteraad geïnformeerd dient te worden over de eindconclusies van een integriteitsonderzoek naar een van zijn (voormalige) leden en anderzijds omdat daar een leereffect voor de gemeenteraadsleden vanuit kan gaan. Daarnaast zou de rapportage aanleiding kunnen zijn voor een discussie in de gemeenteraad omtrent (bestuurlijke) integriteit in brede zin.



**BING**

**Vertrouwelijk**  
Gemeente Aalten  
Het College van Burgemeester en Wethouders  
T.a.v. de heer G. Berghoef  
Postbus 119  
7120 AC AALTEN

Amersfoort, 31 maart 2010

**Betreft: rapportage BING**

Geachte heer Berghoef,

Bijgaand doen wij u onze rapportage toekomen, naar aanleiding van het in uw opdracht ingestelde onderzoek.

U heeft ons tevens om een advies gevraagd inzake de communicatie met betrekking tot het rapport richting gemeenteraad en de mogelijkheden van openbaarmaking van het rapport. Hierbij geven wij u ter overweging het volgende mee.

Allereerst dient de heer Rutgers - als betrokkene - op de hoogte te worden gesteld van de uitkomsten van het rapport. Daarnaast zouden wij u willen adviseren het rapport te delen met de fractievoorzitters van de gemeenteraad c.q. het seniorenconvent. In dit seniorenconvent kunnen ook afspraken worden gemaakt omtrent de doelstelling en de wijze van eventuele behandeling van het rapport door de gemeenteraad. Afhankelijk van de gemaakte afspraken, zou het rapport vervolgens onder de raadsleden kunnen worden verspreid. Wij zien geen reden om het rapport op dat moment nog als vertrouwelijk of geheim te bestempelen. Over de kwestie is reeds publiciteit geweest, zo heeft de heer Rutgers in de raadsvergadering van januari zelf een verklaring afgelegd.

Over mogelijke doelstellingen van bespreking van het rapport in de raad, merken wij het volgende op. De heer Rutgers is op dit moment geen raadslid meer is. Een discussie in de raad over het functioneren van de heer Rutgers als raadslid in deze kwestie is naar onze mening niet meer opportuun. Wel kan de casus aanleiding zijn om aandacht te vragen voor de omgang met en kenbaarheid van vertrouwelijke informatie. Ook kan een bredere integriteitdiscussie binnen de raad gevoerd worden, waarbij aandacht geschonken wordt aan dilemma's en integriteitvraagstukken, waarmee raadsleden geconfronteerd kunnen worden. Van een bespreking met een dergelijke doelstelling kan enerzijds een leereffect uitgaan naar de nieuwe gemeenteraadsleden. Anderzijds kan het worden gezien als een signaal naar de raad en de burgers van Aalten dat de gemeente dergelijke kwesties zeer serieus neemt en het niet accepteert dat vertrouwelijke informatie naar buiten wordt gebracht.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

P. Werkman  
Directeur

Bureau Integriteit BV

Van Boetelaerlaan 34 | 3828 NS Amersfoort | tel: 033 - 2474300 | fax: 033 - 2474301  
info@bureauintegriteit.nl | www.bureauintegriteit.nl | Handelsregister 32104160

-VERTROUWELIJK-

# Onderzoek integriteit

Gemeente Aalten



**Datum**

25 maart 2010

---

**Aan**

De heer G. Berghoef, burgemeester Aalten

---

**Van**

De heer P. Werkman, directeur

---

## **Inhoudsopgave**

<b>1.</b>	<b>BING</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Aanleiding en doel van de opdracht</b>	<b>3</b>
<b>3.</b>	<b>Door BING verrichte werkzaamheden</b>	<b>4</b>
<b>4.</b>	<b>Leeswijzer</b>	<b>4</b>
<b>5.</b>	<b>Toetsingskader</b>	<b>5</b>
<b>6.</b>	<b>Bevindingen</b>	<b>5</b>
<b>6.1</b>	<b>Collegebesluit</b>	<b>5</b>
<b>6.2</b>	<b>Verklaring medewerker bedrijf A</b>	<b>6</b>
<b>6.3</b>	<b>Verklaring betrokken gemeenteraadslid</b>	<b>7</b>
<b>7.</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>9</b>
<b>8.</b>	<b>Tot slot</b>	<b>10</b>



**Vertrouwelijk**

Gemeente Aalten  
Het College van Burgemeester en Wethouders  
T.a.v. de heer G. Berghoef  
Postbus 119  
7120 AC AALTEN

Amersfoort, 25 maart 2010

**Betreft: Onderzoek integriteit**

Geachte heer Berghoef,

Op uw verzoek hebben wij een onderzoek verricht voor uw gemeente. De opdracht voor het onderzoek is vastgelegd in de opdrachtbevestiging van 12 februari 2010. Hierbij rapporteren wij onze bevindingen.

**1. BING**

BING - afgeleid van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten - biedt Nederlandse gemeenten gespecialiseerde adviesexpertise, onderzoeksexpertise en een vraagbaakfunctie aan op het gebied van integriteit. Het bureau richt zich daarbij exclusief op de gemeenten, wat borg staat voor specifieke branchekennis, verdieping van ervaringen en de mogelijkheid om duurzame relaties met de doelgroep te onderhouden. BING is een initiatief van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

**2. Aanleiding en doel van de opdracht**

*Aanleiding opdracht*

Het college van de gemeente Aalten heeft op 17 november 2009 een besluit genomen inzake 'het voornemen tot gunning van de opdracht tot levering van inburgeringstrajecten' aan een externe partij (hierna te noemen bedrijf A). Dit besluit is vermeld op de vertrouwelijke besluitenlijst van het college, die ter inzage heeft gelegen in de raadskamer van het gemeentehuis en is geplaatst op het digitale RaadsInformatieSysteem (RIS). Nog voordat de betreffende partij door de gemeente op de hoogte is gebracht van het besluit tot voorneming van de gunning, heeft een raadslid van de gemeente Aalten contact gehad met een medewerker van bedrijf A en zou hij het nog vertrouwelijke collegebesluit hebben medegedeeld aan hem. Deze medewerker van bedrijf A was op dat moment tevens werkzaam (op detachingsbasis) bij de gemeente Oude IJsselstreek.

De aanbesteding van de opdracht tot levering van inburgeringstrajecten is gezamenlijk met de gemeente Oude IJsselstreek gedaan. Op het moment dat het besluit werd genomen door de gemeente Aalten, bleek de gemeente Oude IJsselstreek nog in gesprek te zijn met de andere 'aanbiedende' partij (hierna te noemen bedrijf B) in de aanbestedingsprocedure. De gemeente Oude IJsselstreek had op dat moment nog geen collegebesluit genomen tot gunning van de opdracht.

De gemeente Aalten zou het genomen besluit inzake het voornemen tot gunning van de opdracht aan de bedrijf A mogelijk hebben herzien. Doordat het collegebesluit echter al was 'uitgelekt' naar bedrijf A, zou die mogelijkheid niet meer hebben bestaan. Als gevolg daarvan dient de gehele aanbestedingsprocedure te worden overgedaan.

#### *Doel opdracht*

U heeft BING verzocht een onderzoek te verrichten naar het uitlekken van het vertrouwelijke collegebesluit van 17 november 2009 naar bedrijf A. Doelstelling van dit onderzoek is het in kaart brengen van hetgeen is voorgevallen en dit toetsen aan wet- en regelgeving.

U wilt antwoord hebben op de volgende onderzoeksvragen:

- Is er sprake geweest van het doorspelen van vertrouwelijke informatie door een raadslid naar een externe partij?
- Zo ja, is daarmee gehandeld in strijd met de gedragscode van de gemeente Aalten of andere beginselen van integriteit?

### **3. Door BING verrichte werkzaamheden**

Wij hebben de volgende werkzaamheden verricht:

- Kennisname en analyse van relevante documentatie;
- Kennisname en analyse van de relevante regelgeving;
- Interviewen van het betrokken raadslid;
- Interviewen van de betrokken medewerker van bedrijf A;
- Het voorleggen van relevante bevindingen aan het betrokken raadslid (wederhoor).

Van ieder interview is een zakelijk, puntsgewijs, gespreksverslag opgesteld dat ter verificatie is voorgelegd aan de geïnterviewde. Aan de geïnterviewden is bij aanvang van het interview uitgelegd dat integrale gespreksverslagen geen onderdeel uitmaken van de rapportage, maar wel als bron voor de rapportage kunnen dienen. De in deze rapportage opgenomen citaten betreffen citaten uit voorgelegde en door geïnterviewden geaccordeerde gespreksverslagen.

De bevindingen zijn op 24 maart 2010 in concept aan het betrokken raadslid voorgelegd. Zijn reactie is, voor zover relevant voor de bevindingen en de conclusie, opgenomen in de rapportage.

### **4. Leeswijzer**

In hoofdstuk 5 wordt het kader geschetst waartegen het handelen van het betrokken gemeenteraadslid in onderhavige casus moet worden afgezet. In hoofdstuk 6 worden de bevindingen van het onderzoek besproken. Dit hoofdstuk wordt gevolgd door een beoordeling van de bevindingen (hoofdstuk 7).

## 5. Toetsingskader

Het toetsingskader in deze casus wordt gevormd door de gedragscode voor bestuurders van de gemeente Aalten en de Algemene wet bestuursrecht.

De gedragscode is vastgelegd in de *Nota integriteit gemeente Aalten* en is vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten op 20 maart 2007.

Voor deze casus is met name paragraaf 4 van de code, getiteld Informatie, van belang. Hierin staat het volgende vermeld:

- 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.
- 4.2 Een bestuurder houdt geen informatie achter, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het niet geven van informatie mogelijk is op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.
- 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

Voorts is artikel 2:5 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht van belang. Dit luidt als volgt:

Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

## 6. Bevindingen

### 6.1 Collegebesluit

Op 17 november 2009 neemt het college van B&W van Aalten unaniem het besluit om - conform een collegevoorstel - in te stemmen met het 'voornemen de opdracht tot levering van inburgeringstrajecten te gunnen aan [bedrijf A] over de periode 1 januari 2010 tot en met 31 januari 2011'.

In het voornoemde collegevoorstel wordt onder meer vermeld dat het voornemen tot gunning per brief kenbaar zal worden gemaakt aan bedrijf A en dat bedrijf B een bericht tot voornemen van afwijzing zal ontvangen.<sup>1</sup> Deze brieven zullen, blijkens het voorstel, door de gemeente Oude IJsselstreek worden

---

<sup>1</sup> In het kader van wederhoor zegt het betrokken raadslid het volgende over het raadsvoorstel:

*"Het College voorstel zoals u dit omschrijft heb ik nooit gezien en lag volgens mij ook niet ter inzage. Ik heb alleen de besluitenlijst gezien (ik heb dit later nagezocht in de kast met College besluiten) waarop in één regel stond vermeld dat 'de gunning was verstrekt aan Capabeltaal'."*

verzonden. De gemeente Oude IJsselstreek heeft op dat moment, blijkens gemeentelijke documenten, nog geen besluit genomen over de gunning, omdat deze gemeente - ter voorbereiding op een besluit - nog aanvullende informatie heeft opgevraagd bij bedrijf B.

Bij het collegebesluit staat vermeld onder het kopje *opmerkingen van Bestuursondersteuning* dat het stuk openbaar is na verzending van de brieven aan betrokkenen door de gemeente Oude IJsselstreek. Het besluit wordt vermeld op de niet-openbare besluitenlijst van het college. Daarbij staat volgens de gemeentesecretaris overigens abusievelijk vermeld dat het besluit is aangehouden. De niet-openbare besluitenlijst van het college wordt geplaatst op het digitale RaadsInformatieSysteem en ter inzage gelegd in een afgesloten kast in de raadskamer op het gemeentehuis. Dit is de kast waar doorgaans alle niet-openbare besluiten/documenten worden bewaard. In een andere kast op de kamer worden de openbare besluiten/documenten bewaard.

Na een aantal dagen, op vrijdag 27 november 2009, blijkt het op dat moment nog vertrouwelijke collegebesluit bekend te zijn geworden bij een medewerker van bedrijf A. Deze medewerker, die zoals gezegd tevens op detacheringbasis werkzaam is bij de gemeente Oude IJsselstreek, vertelt die dag aan een collega van de gemeente Oude IJsselstreek dat hij de dag ervoor het bericht heeft gekregen dat bedrijf A de aanbesteding heeft gewonnen. Deze collega is verrast door dit bericht en meldt dit weer aan een andere collega van de gemeente Oude IJsselstreek. Nog diezelfde ochtend wordt vervolgens de gemeente Aalten ingelicht over het uitgelekte besluit. De gemeente Aalten besluit daarop een en ander uit te zoeken. Dit leidt uiteindelijk tot een gesprek in januari tussen de burgemeester en het betrokken raadslid en een extern onderzoek door BING. De verklaringen die betrokkenen aan BING hebben afgelegd, zijn vermeld in de volgende paragrafen.

## **6.2 Verklaring medewerker bedrijf A**

De betreffende medewerker van bedrijf A is - in november 2009 - werkzaam als taaldocent inburgeringscursussen. Hij verzorgt deze cursussen onder meer in de gemeente Aalten. Daarnaast is hij voor drie dagen in de week gedetacheerd bij de gemeente Oude IJsselstreek, waar hij zich beleidsmatig en organisatorisch bezighoudt met inburgeringstrajecten. Als taaldocent geeft de betrokken medewerker van bedrijf A onder meer cursussen op boerderij Ahof in Aalten. De beheerder van deze boerderij is het betrokken raadslid, die de functie van beheerder uitoefent namens de Stichting Sociaal Cultureel Werk Aalten. De medewerker van bedrijf A verklaart dat hij op 26 november 2009 op boerderij Ahof aanwezig was voor het geven van een cursus. Naar zijn zeggen is hij toen aangesproken door het betrokken raadslid, die hem in dit gesprek feliciteerde met het nieuws van de aanbesteding. Volgens de medewerker van bedrijf A ging dat in de volgende bewoordingen (of woorden van gelijke strekking):

*“Ik heb gelezen dat jullie de opdracht van de gemeente Aalten hebben gekregen. Gefeliciteerd.”*

De medewerker van bedrijf A verklaart dat hij verrast was door deze opmerking van het betrokken raadslid, maar dat hij hier verder niet op ingegaan is. De medewerker gaat er op dat moment van uit dat het betrokken raadslid dit in de krant heeft gelezen. De volgende dag was de medewerker werkzaam op het gemeentehuis van Oude IJsselstreek en heeft hij een directe collega van hem op het nieuws aangesproken.



*“Ik zei tegen hem dat in de krant had gestaan dat [bedrijf A] de aanbesteding had gewonnen. De heer [naam ambtenaar] liep toen rood weg en is gaan bellen met de gemeente Aalten. Toen hij weer terugkwam, vroeg hij aan mij in welke krant ik dit had gelezen.”*

De medewerker verklaart dat hij vervolgens met het betrokken raadslid heeft gebeld en hem heeft gevraagd in welke krant hij dit had gelezen. Daarop zou het betrokken raadslid tegen hem hebben gezegd:

*“Ik heb dat niet in de krant gelezen. Dat heb ik elders gelezen.”*

Deze informatie heeft de medewerker vervolgens gedeeld met zijn collega bij de gemeente Oude IJsselstreek. Volgens de medewerker hoorde hij toen pas van zijn collega dat de beheerder van boerderij Ahof tevens raadslid was en dat deze informatie niet door het betrokken raadslid verstrekt had mogen worden.

De medewerker verklaart tevens dat hij vanuit bedrijf A niet betrokken is geweest bij het aanbestedingstraject en dat hij op 26 november 2009 (voorafgaand aan de ontmoeting met het betrokken raadslid) nog niet op de hoogte was van het genomen collegebesluit van de gemeente Aalten.

### **6.3 Verklaring betrokken gemeenteraadslid**

Het betrokken raadslid erkent dat hij de medewerker van bedrijf A heeft gefeliciteerd met het verkrijgen van de opdracht. Het raadslid kan zich echter niet meer herinneren op welke datum hij de mededeling aan de medewerker van bedrijf A heeft gedaan.

*“Als u zegt dat dit op 26 november 2009 is geweest, dan zou dat best kunnen.”*

Het betrokken gemeenteraadslid geeft aan dat hij het in november 2009 erg druk had.

*“Het was een erg drukke periode, met heel veel afspraken met allerlei verenigingen, waarbij ik veel stukken moest lezen en waarbij ondertussen het werk gewoon door ging. Het is in die periode geweest dat de kwestie zich heeft afgespeeld en ik het betreffende besluit van de aanbesteding heb gelezen.”*

Het betrokken raadslid kent de medewerker van bedrijf A, omdat deze op boerderij Ahof als taaldocent les gaf in het kader van inburgeringtrajecten. Het was ook vanuit die hoedanigheid dat het raadslid de medewerker tegenkwam op de boerderij en hem feliciteerde met het behalen van de opdracht. Hij zegt hierover:

*“Ik kwam hem tegen toen ik koffie naar boven bracht. Ik gaf hem een hand en feliciteerde hem met het behalen van de opdracht. De heer [naam medewerker] zei toen tegen mij: daar weet ik niets van. Daarna ben ik weer doorgelopen.”*

Het betrokken raadslid verklaart dat hij de dag erna werd gebeld door de medewerker van bedrijf A. Die vertelde hem dat hij op dat moment op het gemeentehuis van Oude IJsselstreek aan het werk was en de mededeling omtrent de uitkomst van de aanbesteding had besproken met zijn collega's op het gemeentehuis. Volgens het raadslid vroeg de medewerker hem toen in welke krant hij het bericht van de uitkomst van de aanbesteding had gelezen.

Het betrokken raadslid stelt dat hij daarop in een aantal kranten is gaan zoeken, om te kijken waar hij het bericht mogelijk had gelezen. Naar eigen zeggen kon hij het bericht toen niet meer vinden.

Het betrokken raadslid zegt dat hij op enig moment tegen de medewerker van bedrijf A heeft verklaard dat hij het bericht mogelijk had gelezen in gemeentelijke stukken. Deze stukken heeft hij, zo vermoedt hij zelf, in de raadskamer van het gemeentehuis doorgenomen.

Volgens het betrokken raadslid zijn er twee kasten in de leeskamer voor raadsleden. In de ene kast zitten alle openbare stukken. In de andere kast zitten alle vertrouwelijke stukken. Volgens het raadslid zitten besluiten over gunningen van aanbestedingen normaliter in de kast met openbare stukken. De onderliggende financiële stukken (financiële paragrafen) zitten meestal in de kast met vertrouwelijk stukken. Volgens hem was het daarom uitzonderlijk dat dit keer het besluit van de gunning in de kast met vertrouwelijke stukken zat. Het raadslid vermoedt dat dit de reden was, dat hij zich later niet meer heeft gerealiseerd dat het collegebesluit een vertrouwelijk besluit was. Pas op het moment dat de burgemeester hem voor een gesprek uitnodigde, realiseerde hij zich pas dat hij mogelijk vertrouwelijke informatie naar buiten had gebracht. Dit was in januari 2010.

Het betrokken raadslid zegt dat hij niet wist wanneer de gemeente Aalten een besluit zou nemen over de aanbesteding. Hij was naar zijn zeggen dan ook niet op de hoogte van het feit dat er op 17 november 2009 een besluit was genomen. Tevens verklaart het betrokken raadslid dat hij op dat moment nog niet wist of de gemeente Oude IJsselstreek reeds een besluit had genomen over de aanbesteding. Daarvan hoorde hij later pas van de medewerker van bedrijf A.

In de gemeenteraad van Aalten heeft hij zich naar eigen zeggen niet beziggehouden met deze aanbesteding.

Het betrokken raadslid geeft aan dat hij het allemaal erg vervelend vindt hoe het is gelopen en dat er nooit sprake is geweest van enige opzet:

*“Ik vind het vervelend dat het zo is gelopen. Het is onhandig van mij geweest, maar ik heb dit niet gewild. Het is me overkomen. Ik was me er niet bewust van en ik heb er ook nooit enige bedoelingen mee of voordeel van gehad. Daarom heb ik een verklaring afgelegd in de gemeenteraad.”*

Volgens het betrokken raadslid wil de burgemeester hem met deze affaire beschadigen. De reden daarvoor zou mogelijk zijn gelegen in zaken die in het verleden hebben gespeeld, zoals onder meer een kwestie over het functioneren van een CDA-wethouder. Het raadslid verklaart tegen BING:

*“De burgemeester behoort boven de partijen te staan, hij is geen CDA'er. Zo ga je niet met elkaar om. Ik vind dit echt niet kunnen. Ik heb het idee dat deze kwestie wordt gebruikt om mij politiek te beschadigen..”*

Zoals eerder opgemerkt, heeft het raadslid een gesprek gehad met de burgemeester over deze kwestie. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 18 januari 2010.

Volgens het betrokken raadslid betrof het een vriendelijk gesprek. Het betrokken raadslid had zijn fractievoorzitter op de hoogte gesteld van de uitnodiging voor dit gesprek en hem ook meegenomen naar het gesprek. Dit, omdat hij naar eigen zeggen niet veel vertrouwen heeft in de burgemeester. Ook heeft hij

de landelijke bestuurdersvereniging van het CDA geïnformeerd over de kwestie en daar advies ingewonnen. In het gesprek heeft de burgemeester volgens hem uiteengezet welke stappen hij wilde nemen.

*“Ik heb heel rustig gereageerd. Het had geen zin om boos te worden.”<sup>2</sup>*

Met zijn fractievoorzitter had hij voorafgaand aan het gesprek al afgesproken om zo mogelijk in de raadsvergadering van 26 januari 2010 een verklaring af te leggen. Daarbij hadden ze bewust voor deze datum gekozen. Ze wilden het niet kort voor de gemeenteraadsverkiezingen doen, omdat dat mogelijk negatief zou doorwerken op de verkiezingen.

De verklaring die het betrokken raadslid heeft afgelegd, luidt als volgt:

*‘Ergens in november heb ik een docent van de inburgering cursus gefeliciteerd met de gunning inzake een aanbestedingstraject vanaf 2010 aan hun organisatie.*

*Later kwam hij daar telefonisch op terug met de vraag waar ik dit in de krant had gelezen.*

*Ik heb vervolgens de kranten nogmaals doorgelezen en heb niets gevonden en dat heb ik aan hem meegedeeld.*

*Tevens heb ik aangegeven dat ik het dan waarschijnlijk ergens in gemeentelijk stukken had gelezen. Mij niet realiserende dat dit besloten stukken zouden kunnen zijn geweest.*

*Verder heb ik geen aandacht meer aan dit voorval besteed totdat ik gebeld werd voor een afspraak met de burgemeester op 18 januari 2010 inzake een integriteit kwestie.*

*Ik verklaar hierbij dat ik op geen enkele manier, één van inschrijvers heb willen bevoordelen of het proces van de inschrijving heb willen beïnvloeden.*

*Ik sta zoals altijd, ook in deze kwestie, voor het algemeen belang van de gemeente Aalten.*

*Gezien bovenstaande, bied ik hierbij openbaar, mijn excuus aan, voor de ontstane situatie.’*

## **7. Beoordeling**

Het onderzoek van BING diende antwoord te geven op de volgende twee onderzoeksvragen:

- Is er sprake geweest van het doorspelen van vertrouwelijke informatie door een raadslid naar een externe partij?
- Zo ja, is daarmee gehandeld in strijd met de gedragscode van de gemeente Aalten of andere beginselen van integriteit?

---

<sup>2</sup> In het kader van wederhoor voegt het betrokken raadslid hier aan toe:

*“In het gesprek met burgemeester Berghoef heb ik aangegeven dat de procedure gezien het verschil in keuze tussen de beide gemeenten, ongeacht mijn opmerking hierover, in zijn geheel zou moeten worden over gedaan.*

*Dat mijn opmerking in wezen hierop geen invloed had, omdat de beide gemeenten blijkbaar een ander standpunt hadden t.a.v. de gunning.”*

In onderhavige casus heeft het betrokken raadslid een niet openbaar collegebesluit medegedeeld aan een medewerker van een bedrijf dat betrokken was bij een aanbestedingsprocedure van de gemeente. Het betrokken raadslid erkent dat hij dit heeft gedaan en de medewerker van bedrijf A heeft dit bevestigd. Daarmee kan de eerste onderzoeksvraag bevestigend worden beantwoord. Er is sprake geweest van het doorspelen van vertrouwelijke informatie door een raadslid naar een externe partij.

Conform artikel 4.1 van de gedragscode voor bestuurders moet een bestuurder zorgvuldig omgaan met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt en mag hij geen geheime informatie verstrekken. In artikel 4.3 wordt vermeld dat een bestuurder niet ten eigen bate of van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik maakt van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie

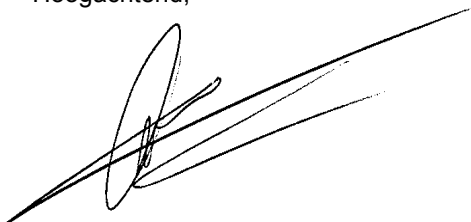
Het betrokken raadslid heeft - naar de mening van BING - in onderhavige casus gehandeld in strijd met artikel 4.1 van de gedragscode van de gemeente Aalten en in strijd met artikel 2:4 lid 1 van de Awb. Er zijn geen aanwijzingen dat opzettelijk in strijd met deze bepalingen is gehandeld. Op het moment dat het raadslid deze informatie doorspeelde, realiseerde het raadslid zich niet dat het ging om vertrouwelijke informatie. Hij heeft daarvoor een - naar onze mening - aannemelijke verklaring gegeven. Tevens is niet gebleken dat het betrokken raadslid een belang had bij het doorspelen van deze informatie. Voor zover wij hebben kunnen vaststellen is dan ook geen sprake van ten eigen bate of van die van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik maken van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie (als bedoeld in artikel 4.3 gedragscode). Dit mede gelet op de context waarin de informatie ter sprake is gebracht. Dit neemt naar onze mening echter niet weg dat het betrokken raadslid zorgvuldiger had moeten omgaan met de informatie, waarover hij uit hoofde van zijn functie beschikte. Van een bestuurder/raadslid mag worden verwacht dat hij zich voortdurend bewust is van het mogelijk vertrouwelijke karakter van informatie, zeker als gaat om collegebesluiten. Collegebesluiten zijn immers niet standaard openbaar en op de besluitenlijsten van het college wordt duidelijk kenbaar gemaakt of het gaat om een al dan niet openbaar besluit. Daarnaast zijn aanbestedingsprocedure doorgaans gevoelige procedures, waarbij grote belangen op het spel staan. Het betrokken raadslid had zich daarom moeten realiseren dat hij zorgvuldig met deze informatie had moeten omgaan.

De tweede onderzoeksvraag kan daarmee ook bevestigend worden beantwoord. Door het betrokken raadslid is gehandeld in strijd met de gedragscode van de gemeente Aalten en artikel 2:4 lid 1 van de Awb.

## 8. Tot slot

Wij vertrouwen er op hiermede aan de opdracht te hebben voldaan en zijn gaarne bereid tot nadere toelichting. Ons rapport mag uitsluitend aangewend worden ten dienste van de doelstelling van het onderzoek.

Hoogachtend,



P. Werkman  
*Directeur*