

R.T.G. – B&F/Ruimte



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 5 maart 2019.

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: De heer A. Walter
	De leden: De heren Holtman, V.d. Berg, Mateman, Onstenk, Hollema, Meerdink, Weevers, Groters, Pennings, Te Brake en de dames Dragt en Oonk.
	Namens het college: Wethouder Kok en de heer J. Storm, Wethouder Veldhuizen, Burgemeester Stapelkamp, Wethouder Wikkerink en mevr. Van der Kemp.
	RTG-griffier: E.J.A.H. Smit

RTG Bestuur en Financiën	
1. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet van €1.500.000 voor de verbouw van de gemeentewerf.	
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Is € 1.500.000 voor de werf niet relatief veel geld t.o.v. de verbouw van het bestuurscentrum.	<u>Antwoord:</u> Bij de verbouw van het bestuurscentrum was het krediet in eerste instantie te laag. Dit willen wij hier niet doen. In dit pand wordt geïnvesteerd in duurzaamheid. Op de werf moet er - qua technische installaties - behoorlijk veel worden gedaan. De prijzen zijn niet omlaag gegaan.
<u>Vraag:</u> Er wordt fors geïnvesteerd in verduurzaming. Bent u bereid om het zo nu en dan open te stellen voor ondernemers die belangstelling hebben?	<u>Antwoord:</u> Wij willen zelf ook een voorbeeld voor anderen zijn. Dus hier staan wij voor open.
<u>Vraag:</u> In hoeverre is bij het ontwerp met brede duurzaamheidsaspecten rekening gehouden en wordt dit zichtbaar gemaakt in bv. een duurzaamheidslabel?	<u>Antwoord:</u> Daar is rekening mee gehouden. Het gebruik van materialen is hier ook een onderdeel van. Wij hebben niet op certificering ingezet.
<u>Vraag:</u> Welke aanbestedingsmethode wordt er gebruikt. Is er een uitgebreid bestek gemaakt of wordt er prestatiegericht aanbesteed? En is ook meerjarenonderhoud bij partijen neergelegd?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben een volledig uitgewerkt bestek. Wij staan open voor tussentijdse plannen van een aannemer die tot verbetering kunnen leiden.
<u>Vraag:</u> Is het mogelijk om een bouwkundige aanpassing te doen? Het kantoorgebeuren en het kantinegebeuren omdraaien?	<u>Antwoord:</u> Neen. De bestekken zijn weg. Deze plannen zijn ook met eigen mensen gemaakt. Dit was efficiënter.
<u>Vraag:</u> € 1.500.000 exclusief BTW?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Wat bedoelt u met rekenkundig energie neutraal? Wat is het verschil met de werkelijkheid?	<u>Antwoord:</u> Wij zorgen ervoor dat wij zoveel opwekken als wij gebruiken. Alleen het gebruik is niet gemiddeld. Het gebruik in de zomer is anders dan in de winter. In de winter moet bijgekocht worden. Als je het berekend dan wekken wij op, wat wij gebruiken.
<u>Vraag:</u> In de raming zijn kosten opgenomen voor toezicht en een extra bedrag. Samen € 137.000. Betreft dit intern toegerekende kosten of betreft dit externe bedrijven?	<u>Antwoord:</u> Dit zijn externe kosten. Zoals, architect, bouwbegeleiding en bedrijven voor energieadvies.
<u>Vraag:</u> Na 20 jaar is het kantoor verouderd? Waarom?	<u>Antwoord:</u> 20 jaar is niet oud. Het is ontworpen en gebouwd op het gebruik van destijds. Er komen andere mensen en het gebruik is anders. Dit is een goede mogelijkheid om het nu aan te passen. Als wij het niet hadden uitgebreid was de

	vraag geweest of wij het nog hadden verbouwd. Wij gaan niet verbouwen omdat het kantoor verouderd is.
<u>Vraag:</u> De bedoeling is energieneutraal te bouwen. Zijn er alternatieven als het niet lukt?	<u>Antwoord:</u> Een gasaansluiting is niet mogelijk. Wij gaan onszelf geen ontheffing geven op dit gebruik. Wij maken gebruik van bewezen maatregelen.
<u>Vraag:</u> Klopt het dat in het voorstel staat dat er door de Laborijnploeg een besparing is opgetreden die wordt ingezet om dit plan te realiseren?	<u>Antwoord:</u> De 30 mensen zijn flexibel inzetbaar om ons groenbeleid te doen. Daardoor hebben wij besparingen omdat wij niet meer inhuren via de Hacron. Een deel van die besparing - € 50.000 - is ingezet om de kapitaallasten op te vangen.
<u>Vraag:</u> Er is niets te lezen over isolatie en energiebesparing. In hoeverre is een scan gemaakt van het gebouw?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben externen ingehuurd in het kader van energie. Die hebben dit in brede zin bekeken.
<u>Vraag:</u> Wordt er wel energie bespaart of wordt er meer verbruikt omdat de oppervlakte groter wordt?	<u>Antwoord:</u> Minder gas, meer stroom. Als wij 2000 panelen hadden kunnen leggen dan hadden wij het in de winter ook kunnen redden. Maar dit kunnen wij niet kwijt op de daken. In de winter moeten wij relatief duur inkopen. Wij hebben geen energiebesparing ingeboekt als financieel voordeel. Maar onder de streep gebruik je wel wat je zelf opwerkt. Wij kunnen het in de zomer alleen niet opslaan. In de maatregelen is wel gekeken om minder te verbruiken. Bv. ledverlichting, isolatie muren etc. Dat is het onderdeel van de besparing.
<u>Vraag:</u> Is overwogen om te kijken naar mini-windturbines?	<u>Antwoord:</u> Ja. Ook dit is door EnerVisie meegenomen.
<u>Vraag:</u> Blz. 3 raadsvoorstel. € 167.000 is niet direct voor de aanbesteding. Kunt u dit toelichten?	<u>Antwoord:</u> In alle infrastructurele werken zit altijd een post onvoorzien. Die is hier niet hoger of lager dan gemiddeld. De post extra is erin gekomen n.a.v. een aantal verzoeken die tijdens de bestekfase naar voren kwamen. Bv. extra energielaadpalen op de werf. Onder 'extra' kun je alles zetten. Dit had misschien iets beter uitgewerkt moeten worden.
<u>Vraag:</u> Kunt u ons een berekening geven van de energieneutraliteit?	<u>Antwoord:</u> Toegezegd wordt het rapport van EnerVisie beschikbaar te stellen.
<u>Vraag:</u> Is er bewust een overmaat aan zonnepanelen neergelegd? Of is er nog ergens anders een warmtevraag die niet is opgenomen in het overzicht?	<u>Antwoord:</u> Er is hier geen overmaat neergelegd. Er is rekening gehouden met een bepaalde capaciteitsvraag. Ook dit staat in het rapport.
<u>Vraag:</u> Regelmatig uitbreidingen aan het gebouw. Spreken wij over een aantal jaren weer over uitbreiding of is dit het voorlopig?	<u>Vraag:</u> Dit is het voorlopig. Er is ook nagedacht over nieuwbouw. Dit was financieel dermate negatief ten opzichte van verbouw. Wij kunnen met deze verbouwing heel wat jaren vooruit met de kennis van nu.
<p>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beschikbaar stellen van het rapport van Enervisie. <p>De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 19 maart 2019 kan.</p>	

<p>2. Voorstel tot het indienen van de gemaakte kosten in het kader van de Suppletiereregeling (Explosievenregeling).</p>	
<p>Vragen aan het college.</p>	
<p><u>Vraag:</u> In hoeverre is er al rekening gehouden met de te verwachten kosten voor een Kansenskaart die nog gemaakt moet worden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit betreft alleen de afrekening van de speelplaats De Bijvank. Wij zijn nu bezig met de Nieuwstraat. De Kansenskaart komt aan het eind van het jaar.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kan in de Nieuwstraat eenzelfde situatie voorkomen. Is hier naar gekeken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij zijn druk met de uitvoering van de Nieuwstraat. Bij De Bijvank zijn geen explosieven gevonden. Bij de Nieuwstraat zijn extra velden bijgekomen. De afrekening krijgt u nog. Dit wordt eenzelfde voorstel zoals hier nu voorligt. Alleen met hogere bedragen. Dit komt ter fiattering naar de raad. Volgens de bommenregeling zijn wij verplicht om een raadsvoorstel en raadsbesluit te overleggen aan het Ministerie.</p>
<p><u>Vraag:</u> Explosieven Kansenskaart is een kaart van Aalten met posities, waar de kans aanwezig is, dat er iets ligt?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit wordt gedaan met verschillende gemeentes. Als gemeente Aalten willen wij hier ook gebruik van maken om de posities in beeld te brengen. Daar krijgen wij een volledige vergoeding voor.</p>
<p><u>Vraag:</u> Totale saneringskosten € 165.000. Vergoeding GS € 149.000. Suppletie € 15.000. Dit betekent dat de gemeente Aalten niets hoeft te betalen? In het stuk staat dat 30% van de kosten wel betaald moet worden.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Werkzaamheden die verricht worden door de ambtenaren worden niet vergoed. De pocket kosten worden volledig vergoed. Kosten van ambtenaren worden door deze regeling voor een klein gedeelte meegenomen. € 4.190 van de € 5.985 die wij toegerekend hebben.</p>
<p>De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering van 19 maart 2019 kan.</p>	
<p>3. Voorstel tot continuering van het eerste Preventie en Handhavingsplan Alcohol in 2019 en 2020.</p>	
<p>Vragen aan het college.</p>	
<p><u>Vraag:</u> Bij alternatieve beleidskeuzes staat: n.v.t. Een alternatieve keuze had kunnen zijn: een update van het huidige plan maken. Waarom is dit niet als optie gegeven?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De belangrijkste reden is dat het vorige plan in 2014 is vastgesteld. Op het moment dat de nieuwe wetgeving in gang gezet werd en er nog een overgangsregeling was. In 2015 is een E-MOVO geweest. Die gaf al aan dat de doelstellingen van dit nog niet eens goed gehaald waren. Moet je dan nu – terwijl je nieuw beleid wilt gaan maken – nieuwe doelstellingen gaan vaststellen terwijl wij eigenlijk niet weten wat de situatie is? Nu wordt de nieuwe E-MOVO gedaan. Daar willen wij eigenlijk op wachten. Handhaving blijft gewoon hetzelfde. Het is niet zo dat wij niets doen maar wij willen zo meteen een goed verhaal neerzetten. Maar wij gaan nog geen nieuwe doelstellingen vaststellen. Wij moeten formeel bevestigen dat wij dit plan leidend vinden. Eigenlijk is het een formaliteit.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wij kunnen nu niet uit het plan duiden wat er nu wel of niet is uitgevoerd en wat wordt wel of niet gecontinueerd. Zou dit in een update passen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Je bent verplicht zo'n plan te maken met doelstellingen. Wij hebben een uitgebreid gesprek gehad met de GGD. Wij gaan waar mogelijk acties uitzetten.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het mogelijk dat de resultaten halverwege dit jaar bekend zijn en niet in 2020?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Voor de verwerking van de onderzoeken staat een jaar voor. Hier doen een heleboel gemeenten aan mee. Het zijn heel</p>

	grootschalige onderzoeken die tijd kosten.
<u>Vraag:</u> Er is een landelijk preventieplan. Hieraan volgend komt er een regionaal plan. Komt dit nog terug in de RTG en raad?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Is ook in bredere zin gekeken in relatie met stimulerende middelen?	<u>Antwoord:</u> Ja. Vanuit het Preventieplan wordt dit meegenomen.
<u>Vraag:</u> Het preventie- en handavingsplan wordt nu 2 jaar uitgesteld. Heeft u de verwachting dat de frequentie wel goed loopt?	<u>Antwoord:</u> Ja. Dit was de bedoeling. Dan heb je cijfers en kun je vergelijken.
<u>Vraag:</u> Waarom is er geen korte evaluatie gemaakt over de resultaten van 2011 tot 2015?	<u>Antwoord:</u> Daar zijn wij mee bezig geweest. De uitkomst was toen al dat wij met de cijfers van 2015 de doelstellingen van het jaar ervoor al niet halen. Om met verouderde cijfers aan de slag te gaan, is wel een beetje link.
<u>Vraag:</u> U bent nu bezig maatregelen voor te bereiden die niet gedekt worden door een beleidsplan dat door de raad is vastgesteld?	<u>Antwoord:</u> Correct. Het andere liep in 2016 af. De bedoeling van dit besluit is om te zorgen dat wij een formeel plan hebben. De handhavingstabel en boetebeding hoor je wel te hebben.
<u>Vraag:</u> Kan dit plan wel gecontinueerd worden. Moet er geen update plaatsvinden?	<u>Antwoord:</u> Er zijn geen inhoudelijk formele eisen aan het plan. Je moet een plan hebben dat door de raad is vastgesteld. Je zegt in feite dat de doelstellingen, die in 2015 golden, ook in 2019 en 2020 gelden.
<u>Vraag:</u> Kunnen er niet vaker vragenlijsten ingevuld worden? Zodat je groepen jongeren kunt volgen door de tijd?	<u>Antwoord:</u> In theorie zou dit mogelijk zijn. Het E-MOVO systeem is gebaseerd op 4 jaarlijks. Hier zit een enorm kostenplaatje aan verbonden.
<u>Vraag:</u> Wij horen verontrustende geluiden vanuit scholen, vereniging en samenleving. Bereiken die geluiden u ook?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> In het raadsvoorstel worden acties en nieuwe acties genoemd. Maar dermate vaag dat dit hier niet te controleren valt. De acties zijn gericht op preventie en niet op handhaving. Wat gaat u daar de komende 2 jaar mee doen?	<u>Antwoord:</u> Over handhaving hebben wij 2 weken geleden een uitgebreide discussie gehad. Wij zijn behoorlijk actief om ervoor te zorgen dat horeca ondernemers zich aan de regels houden.
<u>Vraag:</u> Hebben alle horecaondernemers het horecaconvenant ondertekend? Zijn er afspraken gemaakt met hen die het niet ondertekend hebben?	<u>Antwoord:</u> Een enkeling niet. Het is geen verplichting.
<u>Vraag:</u> Heeft u gelezen dat de Achterhoek een veilig gebied is in meerdere opzichten t.o.v. de Randstad?	<u>Antwoord:</u> Ja. Of het veilig is, is iets anders dan of het gezond is.
<u>Vraag:</u> In hoeverre worden scholen, verenigingen enz. actief bevraagd over hun bevindingen en dingen die zij signaleren?	<u>Antwoord:</u> Wij zitten vol plannen om het preventiedeel samen met de scholen op te pakken. Het preventieplan moet een plekje hebben in de lessen etc. Er staan bij scholen activiteiten op de planning net als bij sport. Wij zijn nu bezig om dit in een soort programma te brengen. Preventie is meer dan alleen alcohol gebruik. Wij zijn bezig met een programma zodat wij rond het uitgaansseizoen een aantal acties opzetten. De scholen zijn of worden betrokken.
<u>Vraag:</u> Wordt daarin ook samengewerkt met andere gemeentes?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben 2 soorten preventieplannen. Eén van de thematafel gezondste regio die pleit voor – in navolging van het nationaal preventieplan – een regionaal preventieplan. Voor jeugd hebben wij een Jeugdpreventieplan met Berkelland, Winterwijk, Oost Gelre en Aalten. Daar worden dit soort dingen op elkaar afgestemd. O.a. Figulus etc. heeft wel een overzicht van dit soort projecten. Wat ergens goed ‘draait’ kan elders ook ingezet worden.

De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 19 maart 2019 kan.	
RTG Ruimte	
4 Raadsmededeling 16- en 17/2019 Prognose huishoudens abf en regionale uitgangspunten Wonen en Vastgoed.	
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Wat zijn de consequenties voor Aalten. Mogen wij meer woningen bouwen?	<u>Antwoord:</u> Deze raadsmededeling is niet bedoeld om daar nu al een besluit over te nemen. Verschillen op lokaal niveau zijn behoorlijk groot. Op regionaal niveau blijkt dat wij in totaliteit wat meer kunnen bouwen dan wij oorspronkelijk gedacht hadden. Dit wil nog niet zeggen dat de cijfers hard gaan veranderen van iedere gemeente. In de raadsmededeling kunt u zien dat wij een aantal uitgangspunten hebben vastgesteld. Die gaan leiden tot de Regionale Woonagenda en die gaat weer leiden tot de Lokale Woonagenda. Dan gaan wij praten of wij in ons woningbouwbeleid nog veranderingen teweeg kunnen brengen. Op basis van de oude planning zaten wij erboven. Uiteindelijk zullen de verschillen niet groot zijn.
<u>Vraag:</u> Gelden de uitgangspunten ook integraal voor de gemeente Aalten en komt er ook een transformatie - en sloopfonds?	<u>Antwoord:</u> Die uitgangspunten zijn in de thematafel vastgesteld. Met elkaar gaan wij hier iets van vinden. Iedere individuele raad moet wel besluiten of zij een fonds gaan oprichten. De Regiodeal zou een goede aanzet kunnen zijn. Die doe je ook met de regio. Je moet niet willen om dit als Aalten alleen te doen.
<u>Vraag:</u> Wanneer gaat de thematafel hiermee aan het werk en wanneer kunnen wij de Regionale Woonagenda tegemoet zien?	<u>Antwoord:</u> Binnen de thematafel hebben wij aangegeven tussen nu en 2 á 3 maanden. Op basis daarvan komt onze eigen Woonagenda. Deze wordt na de zomer ter vaststelling aan de raad voorgelegd.
<u>Vraag:</u> Gaan wij nu een pas op de plaats maken? Want de cijfers wijken toch wel af van het verleden.	<u>Antwoord:</u> Neen. Wij hebben een uitvoerig traject doorlopen over welke plannen wel en welke plannen niet. Het z.g. Stoplichtenmodel. Dit is één van de uitgangspunten dat gehandhaafd blijft. Onze grootste opgave is het bestaand bezit. De besluitvorming die hier geweest is gaan wij niet stoppen of versnellen. Die blijft zoals deze was.
<u>Vraag:</u> Wij zijn geschokt van het rapport. Prognoses worden per regio gedaan. Er is geen prognose voor Aalten. Wat moeten wij met een onbetrouwbaar rapport?	<u>Antwoord:</u> Het rapport is niet onbetrouwbaar maar geeft aan dat er zelfs op kernniveau verschillen zijn. De vraag is of je daar dan alleen op zou moeten sturen. De woonopgave is ook een regionale. Zij zeggen dat zij beter een beeld kunnen schetsen van regionaal dan van lokaal. Zij noemen ook cijfers. Dit zijn cijfers van ABF die wij gaan gebruiken voor onze Lokale Woonagenda. Zij wijken af t.o.v. het verleden. Op basis daarvan moet je dan weer aanpassingen doen.
<u>Vraag:</u> Wat gaan wij hiermee doen?	<u>Antwoord:</u> Als basisdocument gebruiken bij vaststelling van de Lokale Woonagenda.

<p><u>Vraag:</u> Migratie van West naar Oost. De Achterhoek is beter bereikbaar vanuit Twente sinds vorig jaar. Er zijn landelijke veranderingen en regionale vervoersverbeteringen. Waarom vinden wij deze niet in de prognose terug?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Die is er wel. Er zijn een aantal scenario's berekend. Eén daarvan is dat wij tegen de trend in mensen hier houden die volgens de trend zouden vertrekken. Wij horen verhalen dat iedereen uit het Westen hier naar toe komt. Het blijkt dat dit tot nu toe niet zo is. In 2017 en 2018 gingen er meer mensen weg dan dat er terug kwamen. De opgave die er nu ligt is om de mensen - die er nu zijn - te behouden voor de toekomst. Er zit nu een scenario in - waar rekening mee gehouden wordt - van het vasthouden van mensen boven de normale lijn. Scenario 5 is het wens scenario.</p>
<p><u>Vraag:</u> Scenario Talentbehoud. Wat kan de gemeente actief doen om dat talent te behouden voor de regio?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij doen niet anders. Wij doen alles om aantrekkelijk te zijn.</p>
<p><u>Vraag:</u> In de begroting schrijft u dat er in september een betere prognose komt. Het rapport is op 1 september gedateerd. Wij krijgen de raadsmededeling in februari. Wanneer had u het op uw bureau en wat is er in de tussentijd gebeurd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Begin januari. Wij hebben gewacht tot wij hier ook in regionaal verband met elkaar over zijn gaan spreken.</p>
<p><u>Vraag:</u> U verwacht dat er honderden huishoudens buiten de prognose vallen. In hoeverre komt die verwachting overeen met de 1000 die er nu in de hele regio uitkomen.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Die 1000 is niet het aantal. Het geeft een richting aan. Het voldoet wel enigszins aan de verwachting die wij hadden.</p>
<p><u>Vraag:</u> In één van de uitgangspunten staat dat er experimenteerruimte moet komen. Is Aalten hier al mee bezig? Kunt u dit toelichten.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja. Wij hebben een vraag gekregen van een inwonster voor een tiny-house. Wij proberen hier een project van te maken. Het gaat om tijdelijke bewoning voor een periode van 10 jaar.</p>
<p><u>Vraag:</u> Verandert er door deze nieuwe prognose nog iets een de sloopopgave voor Aalten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wij willen graag het bouwen aan de markt overlaten. Kunnen wij dat doen en dit laten voor wat het is?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er zal geen aannemer iets bouwen dat hij niet verkoopt. Maar de aannemer interesseert niet wat er met het bestaande bezit gebeurt. Er moet sturing op zitten. Van twee kanten.</p>
<p><u>Vraag:</u> Onderdeel van raadsmededeling 16-2019 is een bijlage. Uitgangspunten voor wonen en vastgoed in de Achterhoek. Zit u hier als wethouder van de gemeente Aalten of als lid van de AchterhoekBoard.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Als wethouder van de gemeente Aalten. Met elkaar hebben wij een werkwijze ontwikkelt in de Regio waar wij regionaal zaken gaan aanpakken. Dit is in de thematafel vastgesteld en krijgt een lokale uitwerking.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kunt u dan uitleggen waarom het ABF met deze bijzondere opmerkingen en afwijkingen komt? Wat doe je daar als gemeente dan mee?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De rapportage die wij gevraagd hebben is een bouwsteen om te komen tot een nieuwe regionale afspraak. Die bouwsteen beoordelen wij ook vanuit onze eigen gemeente.</p>
<p><u>Vraag:</u> U gaf aan dat het bouwen geregeld moet worden. Is het een oplossing om het stoplichtenmodel af te schaffen en de leegstand onaantrekkelijk te maken als gemeente?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Eén van de uitgangspunten is dat het stoplichtenmodel ook uitgevoerd wordt.</p>
<p><u>Vraag:</u> In de raadsmededeling staan een aantal scenario's. Een aantal is doorgerekend. Heeft u nog andere scenario's bekeken? Bv. senioren uit het Westen. Waarom niet?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De ambitie is om, ook vanuit de regio, de mensen hier te behouden. Dat wensscenario is meegenomen. Andere scenario's zijn niet specifiek onderzocht.</p>
<p><u>Vraag:</u> Er wordt gesuggereerd dat er andere scenario's zijn waardoor er een bandbreedte ontstaat waardoor er minder onzekerheid in de voorspelling is. Wat ik nu eigenlijk hoor is dat dit niet zo is. Er is één theoretische exercitie gedaan. Dit zegt meer over het model dan over de voorspelling. Er is één wens gedaan. Maar niet naar</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er zijn meer scenario's bekeken. Met lage- middelmatige- en hoge verwachtingen en het wensscenario. Er is geprobeerd inzicht te krijgen met welk scenario er rekening gehouden moet worden. De rapporten geven wel een basis om daar toekomstige besluiten over te nemen.</p>

daadwerkelijke scenario's naar verschillende migratiestromen om meer inzicht te krijgen. Hoe kan dit dan meer zekerheid geven?	
<u>Vraag:</u> Is de verwachting dat de krimp gaan afnemen in de toekomst?	<u>Antwoord:</u> Uiteindelijk stabiliseert zich dat.
<u>Vraag:</u> 1000 extra woningen. $3500 - 2400 = 1100$. Waarom nu al afronden naar beneden en niet het model volgen?	<u>Antwoord:</u> Had gekund. Het geeft een richting aan. U moet niet op een woning precies kijken. Het had ook 1100 kunnen zijn.
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan.	
Voorts concludeert de voorzitter dat de meerderheid van het rondetafelgesprek vindt dat raadsmededeling naar de raadsvergadering van 19 maart 2019 kan om te worden besproken.	