

# R.T.G. – Ruimte



## OPENBAAR

**Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 5 februari 2019.**  
**Aanvang: 19.30 uur**

<b>Aanwezig:</b>	<b>Voorzitter:</b> De heer B. Weevers
	<b>De leden:</b> De heren Bulsink, Hollema (agendapunten 1 en 2), Pennings (agendapunten 1 en 2), Migchelbrink, Van Geenen (agendapunt 1), Meerdink, Navis, Assink (agendapunt 2), Holtman (agendapunt 3), Smit (agendapunt 3) en mevrouw Brezet (agendapunt 3)
	<b>Namens het college:</b> Wethouder Veldhuizen en de heer Eskes (agendapunt 1) Wethouder Kok (agendapunt 2) Burgemeester Stapelkamp en de heer Nijhuis (agendapunt 3)
	<b>RTG-griffier:</b> E.J.A.H. Smit.

<b>RTG Ruimte</b>	
<b>1. Initiatiefvoorstel inzake mini-windturbines van de fractie van het CDA.</b>	
Inspreker: De heer M. Keuper namens LTO.  De heer Assink is namens de CDA fractie aanwezig om een toelichting te geven en vragen te beantwoorden.	
De heer Keuper zegt met verbazing het college advies te hebben gelezen. Het LTO is hier jaren geleden ook al mee gekomen. Toen is het niet opgepakt. In Utrecht worden de melkveehouders door de provincie gestimuleerd met kleine windturbines. In Aalten ligt er nu een mogelijkheid en hier wordt in het college al negatief over gestemd. De financiële onderbouwing begrijpen wij niet. Wij gaan er niet vanuit dat de gemeente bij elke aanvraag eerst een financiële onderbouwing gaat aanvragen bij een voorstel. Dit doet de bank en is geen taak van de gemeente. Wij stonden er van te kijken dat de gemeente al zover gaat in hun bestemming. LTO is voorstander van elke manier van opwekking van duurzame energie. Elk steentje kan bijdragen. Of dit uit kan of niet, staat los van het voorstel dat voorligt. Wij staan er raar van te kijken dat het college hier niet mee instemt.	
<b>Reactie van de heer Assink.</b> De heer Assink geeft een toelichting hoe het gekomen is tot dit voorstel. Als CDA sprak het ons aan om voor "Duurzaam" al eens vast een aanloop te nemen. Wij weten dat er in de zomer een Duurzaamheidsnota komt. Hier zal veel nieuws in staan. Ook gedeeltelijk uit het Koersdocument dat wij nog gaan ontvangen. Bij het bestemmingsplan Buitengebied hebben wij dit ook al aangekaart. Toen waren er mogelijk wat opmerkingen van de Mer. Het goede nieuws is nu dat tot 25 meter as-hoogte er geen Mer-rapportage nodig is. Als iemand met een plan komt willen wij niet dat men in oeverloze	

<p>procedures komt maar dat men d.m.v. een verklaring van geen bezwaar (vvgb) het college onder bepaalde voorwaarden kan toestaan om die molen met een as-hoogte van maximaal 25 meter vrij snel te plaatsen. Uiteraard zijn daar ruimtelijke afwegingen voor nodig. Dit laten wij graag over aan de ambtenaren die gaan beschrijven op welke gebieden het zou kunnen. Bronnen dichtbij de provincie zeggen dat er nog weer een aantal subsidies aan zitten te komen voor dit soort initiatieven. Dan is het zaak snel te schakelen. De molen moet een onderdeel worden van het erf. Zon en wind naast elkaar is een mooie combinatie om een bedrijf met 100 melkkoeien of een bedrijf dat +/- 60.000 KWh verbruikt op aan te sluiten. Wij vragen aan het college om dit ruimtelijk voor elkaar te maken. Wij kregen van het college rendementsbedenkingen. Wij zijn het eens met het LTO dat de gemeente niet over het rendement gaat. Zij moet voorwaardenscheppend zijn. Het rendement laat maar aan de ondernemer over.</p>	
<p><b>Reactie van het college.</b>  Wij waarderen het dat er een idee naar voren is gekomen voor mini-windturbines. Alle ideeën ten aanzien van duurzaamheid zijn welkom. Ons gaat het meer om het proces. Wij hebben een raadsprogramma. Hierin is aangegeven dat wij een duurzaamheidsplan van aanpak maken. In het uitvoeringsprogramma is dit ook aangegeven. Windmolens en mini-windmolens zijn een onderdeel van het plan van aanpak. Wij willen dit als een totaal pakket aanbieden en niet één aspect eruit pikken.</p>	
<p><b>Vragen aan de heer Keuper.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Het LTO is voorstander van dit soort kleinschalige projecten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja.</p>
<p><u>Vraag:</u> Zijn er belangstellenden die dit concreet willen oppakken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Op dit moment weet ik het niet, maar dit kan morgen zo veranderen.</p>
<p><b>Vragen aan de heer Assink.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Voor kleinere windmolens is de Mer niet meer nodig? Kunt u deze informatie met ons delen zodat wij dit op schrift hebben?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De wethouder zegt toe deze informatie te verstrekken.</p>
<p><u>Vraag:</u> Heeft u ook verticale molens hierin betrokken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er zijn veel modellen. Het voordeel van de mini-turbines met rotor is dat deze al vanaf 1,8 m per seconde gaat draaien.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het gaat om een verklaring van geen bedenkingen die de raad al afgeeft? In het voorstel staat dat het gaat om het wijzigen van het bestemmingsplan en daar een afwijkingsbevoegdheid in op te nemen. Dit zijn verschillende dingen? Wat is de bedoeling?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat het bestemmingsplan dusdanig wordt aangepast dat, door een vvgb een plaatsing van een molen kan plaatsvinden. Dat het besluit dan bij het college ligt.</p>
<p><u>Vraag:</u> Met het wijzigen van een bestemmingsplan zijn veel kosten gemoeid. Heeft u daar budget voor?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij nemen aan dat die ruimte er binnen de huidige capaciteit zal zijn. Ons voorstel is ook om het legesvrij te maken. Wij willen alles op groen zetten om een aantal van die molens te krijgen in Aalten.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wijzigen bestemmingsplan en geen leges gaat ten koste van het budget. Hoe zit het dan met</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit kunnen wij niet overzien.</p>

andere initiatieven die rendement voller zijn? Snijden wij ons dan niet in de vinger?	
<u>Vraag:</u> Achterhoek niet geschikt voor windmolens? Hoe kijkt u daar tegen aan?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben op 4 plaatsen in de gemeente kaarten laten maken van de gemiddelde windsnelheid. Zwanenbroekweg: gemiddelde windsnelheid 4.9 – opbrengst 36.000 KWh. Zilverbekendijk: windsnelheid 4.9 – opbrengst 36.200 KWh. Hoeninkdijk: windsnelheid iets hoger – opbrengst 36.600. Navisweg: windsnelheid 5.0 – opbrengst 37.000 KWh. Er zijn goede plekken in Aalten maar er zullen ook plekken zijn waar het niet kan.
<u>Vraag:</u> Passen dit soort molens wel in het Nationaal Landschap?	<u>Antwoord:</u> Wij vinden dat het onderdeel moet zijn van de boerderij. Het is een onderdeel van de bebouwing. Of een molen past? Laten wij over aan de professionals.
<u>Vraag:</u> Bent u bereid een 'knip' in het voorstel te maken om het Nationaal Landschap buiten deze procedure te laten en het hele bestemmingsplan een bevoegdheid te geven?	<u>Antwoord:</u> Laten wij het ambtelijk voorstel afwachten. Nu niets uitsluiten.
<u>Vraag:</u> Als wij het besluit vaststellen is het wel een raadsbesluit dat onherroepelijk is.	<u>Antwoord:</u> Dan gaat u te snel. Het is een besluit om het college op te roepen dit planologisch voor elkaar te maken/ te versimpelen.
<u>Vraag:</u> Buiten die 250m zouden omwonenden geen belanghebbenden meer zijn. Omdat de Achterhoek redelijk dicht bewoond is zou je hier een beperking kunnen krijgen. Woningen aan de noordzijde op 150 meter zetten. Is dit niet in strijd met de RvSt die dit op 250 meter gezet heeft?	<u>Antwoord:</u> Buiten die 250 meter hebben wij niets te vrezen. Bewoners binnen de 250 meter zijn wel belanghebbenden. Dan ligt het wat ingewikkelder.
<u>Vraag:</u> Op voorhand neem je dan al dat risico?	<u>Antwoord:</u> Of dat er op voorhand een draagvlak met de buurman gevonden is.
<u>Vraag:</u> Hoeveel windmolens zouden er theoretisch geplaatst kunnen worden binnen de gemeente Aalten?	<u>Antwoord:</u> Geen idee. In het besluit kunnen wij maximaliseren.
<u>Vraag:</u> Elke agrariër zou een aanvraag kunnen indienen. Dit zou begrenst kunnen worden omdat zijn buurman er ook één heeft?	<u>Antwoord:</u> Als ze 255 meter uit elkaar wonen, kan ieder bedrijf een molen plaatsen. Het is niet uitsluitend bedoeld voor agrarische bedrijven.
<u>Vraag:</u> Is overwogen om de windmolen niet planologisch 75m buiten de perceelgrens te zetten? Om het planologisch makkelijker te maken?	<u>Antwoord:</u> Ja. Er zijn situaties dat je wel 75 m van de gebouwen af moet zijn om turbulentie te voorkomen en om een goede windvang te krijgen. Het liefst zo dicht mogelijk bij het bedrijf.
<u>Vraag:</u> Waarom 10 jaar geen leges?	<u>Antwoord:</u> Idee gejat van Berkelland. Goed idee, om te laten zien dat het de gemeente menens is om aan duurzaamheid te willen doen.
<u>Vraag:</u> Kan het ook bij woningen?	<u>Antwoord:</u> Een solo woning heeft geen 40.000 KWh nodig. Stroom verkopen is niet duurzaam. Wij moeten er rekening mee houden dat over 1-2 jaar het hele salderingssysteem er niet meer is. Energieopwekking is in onze beleving alleen voor eigen gebruik.
<u>Vraag:</u> Legt u hier nu al een beperking op? Of wilt u een bestemmingsplan waar het voor iedereen mogelijk is? Of is het alleen voor bedrijven die het tot rendement kunnen brengen bedoelt?	<u>Antwoord:</u> Wij willen geen enkel bedrijf buiten de kern uitsluiten en laten het aan de initiatiefnemer over of het rendementvol kan zijn. Of dit een combinatie is van drie huizen, een stratenmakers bedrijf, of een agrariër maakt ons niet uit.
<u>Vraag:</u> U wilt ook bedrijventerreinen hiervoor gebruiken. Hoe lost u die 250 meter op?	<u>Antwoord:</u> Op het echte industrieterrein zal het moeilijk zijn. Maar er zijn andere plekken waar het goed zou kunnen. Bedrijven buitenaf.
<u>Vraag:</u> Hoe kijkt u aan als er meerdere initiatiefnemers komen en een corporatie op willen	<u>Antwoord:</u> De infrastructuur van een kleine molen vraagt aan de netwerkleiding niet veel. Het is

richten en een grote windmolen bij de bestaande windmolens in het Goor willen plaatsen? Is dit geen alternatief voor dit voorstel?	voor eigen gebruik. Het plaatsen van een 9 <sup>de</sup> windmolen in het Goor is een hele andere discussie.
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> Proces weegt zwaarder dan voorstel. Wij moeten ons voorbereiden op provinciale subsidies. Hoe kijkt u hier tegen aan?	<u>Antwoord:</u> Als wij hier subsidie voor kunnen krijgen staan wij hiervoor open en maken wij er gebruik van. Momenteel is dit nog niet het geval. U merkt dat er ook nog vragen van raadszijde zijn waar nog geen antwoorden op zijn. Wij hadden dit graag in zijn totaliteit willen betrekken. Wij staan positief ten opzichte van deze ontwikkelingen. De nota staat ingepland. Wij komen met voorstellen en uiteindelijk beslist u. Geef ons de tijd om in één keer met een uitgewerkt voorstel te komen. Dan doen wij dit in één keer waar alle facetten in meegenomen worden.
<u>Vraag:</u> Sinds wanneer gaat het college over een investering van een ondernemer?	<u>Antwoord:</u> Daar gaan wij inderdaad niet over. Wij geven informatie die wij ter beschikking hebben. Wij willen geen problemen in de weg leggen t.a.v. het voorstel. Wij willen het graag in zijn totaliteit bekijken met een totaal duurzaamheidspakket.
<u>Vraag:</u> Is er geen mogelijkheid om eenvoudiger mee te werken aan dit soort initiatieven die vooruitlopen op een wijziging van het bestemmingsplan? Misschien gaan wij hier iets optuigen naar een bestemmingsplan waar in het geheel geen vraag naar is?	<u>Antwoord:</u> Dit lijkt ons een goed plan. Wij nemen de suggestie mee en zullen het intern bespreken.
<u>Vraag:</u> Dit is een initiatief van een burger. College doe iets.	<u>Antwoord:</u> Alle ideeën zijn welkom. Wij willen met het plan van aanpak de raad meenemen en de bevolking. Wij willen toe naar; draagvlak. Wij staan achter het initiatief van de CDA fractie. Er is nog geen directe aanvraag bekend. Mocht dit de komende periode wel zo zijn, dan zullen wij deze serieus meenemen.
<u>Vraag:</u> Wanneer komt de duurzaamheidsnota in de raad?	<u>Antwoord:</u> Eerste helft 2019.
<u>Vraag:</u> Er wordt verwezen naar een kaart met windsnelheden op 10 meter hoogte. Als je dan kijkt is een groot deel van Nederland technisch ongeschikt. Waarom kiest het college voor deze classificatie?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben alleen willen aangeven wat op dit moment bij ons bekend is. Hoe de windhoogtes zijn. Wij hebben willen aangeven hoe dit bij ons gemeten is.
<u>Vraag:</u> Vindt u het nu technisch ongeschikt of niet?	<u>Antwoord:</u> Dit hoort u mij niet zeggen. Die afweging gaan wij niet maken.
<u>Vraag:</u> Welke andere particuliere initiatieven ziet u dan wel?	<u>Antwoord:</u> Wij lopen nog niet vooruit op de plannen die wij daarin hebben. Wij denken dat er meer mogelijkheden zijn om een beter rendement te krijgen.
<u>Vraag:</u> Mocht er iemand met een initiatief komen in de tussentijd, o is het college dan bereid hier een pilot op te zetten?	<u>Antwoord:</u> Ja. Dan hebben wij ook een referentiepunt.
<u>Vraag:</u> 2030 Energieneutraal. Is een grote molen ook nog een optie?	<u>Antwoord:</u> Dit is volop in onderzoek. Kijk eens op de site; <a href="http://waarstaatjegemeente.nl">waarstaatjegemeente.nl</a>
<u>Vraag:</u> Denkt u dat ondernemers in windturbines zouden investeren als er geen rendement zou zijn?	<u>Antwoord:</u> Er zijn mensen die het om ideële doeleinden doen.
<u>Vraag:</u> Er zijn raadvragen gesteld m.b.t. het Koersdocument. Kunt u aangeven wanneer die vragen beantwoord worden?	<u>Antwoord:</u> Nog deze week.
<u>Vraag:</u> Hoe denkt u over een mobiele windmolen?	<u>Antwoord:</u> Hier staan wij positief tegenover.

<p><b>Reactie van de heer Assink.</b>  Het college heeft er een kaartje bij gedaan op 10 meter hoogte. Op 25 meter ziet de wereld er heel anders uit. Leuk dat het erbij zat maar hier hebben wij niets aan. Bij het getal kunt u sowieso 1 meter per seconde bij optellen. In Aalten zitten wij gemiddeld genomen op 5.0. De wethouder geeft aan dat dit vóór de muziek uitloopt. Het zonnepark Dinxperlo liep dan wel twee stappen vóór de muziek uit. In de raad is gezegd dat dit een goed idee was. Rendement is één. Maar wij zien steeds meer dat er gevraagd wordt om duurzaam te produceren. Zo'n molen helpt daarbij om punten te vergaren in dat systeem.</p>	<p><b>Reactie college.</b>  Het zonnepark Dinxperlo is nog niet gereed. Ik heb de initiatiefnemers aangeboden het te gaan openen.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er toezeggingen zijn gedaan:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nagaan of een Mer niet nodig is voor windmolens beneden de 25 meter.</b></li> <li>• <b>Kijken of er geen eenvoudiger manier is om windmolens mogelijk te maken dan door een integrale wijziging van het bestemmingsplan.</b></li> </ul> <p><b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 19 februari 2019 kan.</b></p>	
<p><b>2. Raadsmededeling 01-2019 Beantwoording vragen CDA fractie over Woonbestemmingen Dinxperlo.</b></p>	
<p><b>Insprekers: dhr. en mevr. Eppink en dhr. Heuvels</b></p>	
<p><b>Dhr. Eppink.</b>  Ik heb begrepen uit de uitnodiging dat de leden mijn brief allemaal ontvangen hebben en daar kennis van hebben genomen. Wij zijn persoonlijk nu een paar stappen verder. Wij hebben de ambtenaar op bezoek gehad om te kijken of het hier daadwerkelijk ook over twee woningen gaat. De antwoorden op de vragen van het CDA zijn door de ambtenaar bevestigd. Wij zitten nu te wachten op een officiële toezegging dat het twee woningen zijn, zodat wij de verkoop kunnen afsluiten met de koper. Deze opschorting van verkoop heeft ons wel financieel geraakt in de reserves. Wij hopen dat wij nu snel over kunnen gaan tot verkoop.</p>	
<p><b>Reactie college.</b>  Wij hebben inspreker een mail gestuurd met de inhoud van de raadsmededeling. Wij dachten dat daarmee duidelijk was, dat meegewerkt zou worden aan die woning onder de voorwaarde dat het dan moet voldoen aan de notitie Parapluherziening. Dit is dus het antwoord dat u wilde hebben. Als u nog een nadere schriftelijke bevestiging wilt hebben is dit geen enkel probleem.</p>	
<p><b>Vragen aan de heer Eppink.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> U was niet geïnformeerd. Kunt u een kader schetsen welke mensen u heeft gesproken die wel geïnformeerd zijn over het wijzigen van de bestemming?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben een lijst ontvangen met allerlei bouwplannen. Daar staan bouwplannen in die nog niet gerealiseerd zijn met straatnaam en nummer. Die mensen zijn allemaal schriftelijk</p>

	geïnformeerd dat zij moesten bouwen. Behalve de onttrekkingen. Daar staat alleen een klein zinnetje; "zoveel woningen onttrokken". Hier staat niet bij om welke panden of straten het gaat. Hier staat alleen; 'centrum'. Dit kan ik uit het plan niet uithalen. In die tijd zijn wel de mensen aangeschreven die een bouwvergunning hadden. Dat zij nu daadwerkelijk een plan moeten neerleggen, omdat anders die bouwvergunning vervalt.
<u>Vraag:</u> Is het antwoord van de wethouder voor u duidelijk en bevredigend?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> In de raadsmededeling lezen wij dat dit object is geregistreerd als één woning. Welke registratie is dit. De BAG of de OZB registratie?	<u>Antwoord:</u> Dat zal in dit geval beide zijn.
<u>Vraag:</u> Inspreker geeft aan niet op de hoogte te zijn geweest van een onttrekking van een vergunning van zijn woning. Voor de volgende inspreker is dit ook het geval. Is het in de toekomst mogelijk om deze mensen vanuit de gemeente toch even een briefje te sturen met wat er aan de hand is? Als service van de gemeente?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben hier geen onttrekking gedaan van een woning. In het bestemmingsplan staat in de bestemming, Kern Winkelgebied, een formule om woningen toe te voegen op basis van m2. Half september heeft de gemeenteraad besloten om die formule eruit te halen. Daarmee zijn er geen bouwvergunningen ingetrokken, daarmee zijn er geen bestemmingen ingetrokken. Daarmee is alleen een mogelijkheid om dat om te vormen uit het bestemmingsplan gehaald. Er zijn heel veel panden waar dit voor geldt binnen onze gemeente. In de Paraplunota staat ook iets over parkeren. Dan zou je iedere individuele inwoner binnen onze gemeente moeten informeren over een wijziging van het bestemmingsplan. Wij hebben vanuit de richtlijnen, zoals het hoort, gecommuniceerd. Over de plannen waar net over gesproken werd zijn individuele bouwplannen bij ons ingediend. Daar geldt een andere procedure. Dit heeft wel geleid tot een gedachtegang om mensen toch te informeren op het moment als er in de omgeving iets gebeurt door welke overheid dan ook. Je krijgt dan automatisch een melding dat er iets aangepast is in het bestemmingsplan. Dat er een bouwvergunning is aangevraagd, etc. Het zou goed zijn dat wij daar een algeheel bericht over gaan geven om mensen op te roepen dit in te gaan stellen.
<u>Vraag:</u> Beide panden zijn langdurig niet gebruikt en hebben hun bestemming als woning verloren. In Aalten kennen wij ook een aantal panden die 15-20 jaar leegstaan. Zijn die de woonbestemming ook kwijtgeraakt?	<u>Antwoord:</u> Neen. De bestemming was Kern Winkelgebied. De mogelijkheden die er binnen die bestemming zijn, zijn veranderd. Dit hebben wij gedaan in het kader van de uitgangspunten van de Woningbouwplanning. Wij hebben de bestemming daar niet aangepast. Alleen de mogelijkheid die er in de bestemming zat, hebben wij eruit gehaald. Dit heeft de gemeenteraad vastgesteld. Als een jaar geleden een bouwvergunning was ingediend was er geen enkel probleem geweest en was er gewoon een bouwvergunning verleend. Door het besluit van de Paraplubestemming is die mogelijkheid er niet meer. Als dit soort vragen komen, kijken wij wel naar de feitelijkheid hoe het de afgelopen jaren is

	geweest. Daardoor zit er ook een verschil in de afhandeling van deze twee voorstellen.
<u>Vraag:</u> Het betreft hier een afgebakend gebied. Was dit geen reden geweest om deze beperkte groep expliciet te informeren?	<u>Antwoord:</u> Neen. Er is gekozen voor deze procedure. Wettelijk kan het ook op deze manier.
<b>Inspreker de heer Heuvels.</b> Volgens spreker heeft de raadsmededeling alleen maar meer vragen opgeroepen. Hij gaat in op de punten van de raadsmededeling om zijn verzoek inzake zijn onroerende zaak aan de Aaltenseweg verder te onderbouwen. De schriftelijke bijdrage is bij dit verslag gevoegd.	
<b>Reactie van het college.</b> Of 14 van de 21 raadsleden niet weten wat zij toen besloten hebben, laat ik aan de raadsleden over. Het voorstel was toen duidelijk en voldoende gemotiveerd zodat zij ook konden weten wat de impact van het voorstel was. Dat het voor de inspreker zo uitpakt is vervelend, maar wel een consequentie.	
<b>Vragen aan de heer Heuvels:</b>	
<u>Vraag:</u> In 2017 heeft u een mail gehad van de gemeente met de bevestiging van een woonbestemming?	<u>Antwoord:</u> Dat klopt. Deze mail heb ik in mijn brief letterlijk aangehaald. Ik had toen een huurder die wilde huren. Deze heeft ook korte tijd ingeschreven gestaan op dat adres. In dat kader heb ik contact gehad met de gemeente en is mij bevestigd dat ik een omgevingsvergunning zou moeten aanvragen voor het verhuren. Uiteindelijk is de verhuur niet tot stand gekomen en heb ik die omgevingsvergunning niet aangevraagd.
<u>Vraag:</u> Het transformeren naar 1 woning, wat is uw voor of nadeel?	<u>Antwoord:</u> Nadeel is dat voor verkoop de huurder zal moeten vertrekken en er een koper moet zijn die van het geheel één woning zou willen maken. Beneden is geen woning, maar al sinds mensenheugenis in gebruik als winkel. Nu nog steeds als winkel. Dit zou nog een probleem opleveren omdat dan die huuropbrengsten ook wegvallen.
<u>Vraag:</u> De wet schrijft een actieve informatieplicht voor. In het kader van de Stoplichten discussie zijn burgers en bedrijven per brief geïnformeerd. Bent u toen per brief geïnformeerd door het college?	<u>Antwoord:</u> Dit is ook mijn grootste ergernis. Destijds bij de wijziging van de Kern Dinxperlo 2012 zou mijn bestemming wijzigen. Toen ben ik actief aangeschreven door de gemeente. Ik heb toen ingesproken in de RTG. Mijn bestemming is toen gewijzigd en gehandhaafd met een woonbestemming. Die woonbestemming heb ik nog steeds in het kader van het bestemmingsplan, voor zover mij bekend. Alleen nu ben ik niet geïnformeerd. Ik ben pas geïnformeerd toen de makelaar de brochure wilde opstellen en in het BAG register constateerde dat er geen woonbestemming meer op zou zitten. Dit is mijn grootste probleem en daarom heb ik ook het woord 'onbehoorlijk bestuur' laten vallen.
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> Heeft u enig idee hoeveel andere gevallen er in Aalten kunnen zijn waar hetzelfde aan de hand is?	<u>Antwoord:</u> Dit geldt voor alle bestemmingen Kern Winkelgebied. Over de 100.
<u>Vraag:</u> 100 brieven waren dus voldoende geweest om iedereen te informeren?	<u>Antwoord:</u> Dat had gekund.

<p><u>Vraag:</u> In de raadsmededeling wordt vermeld dat op het object Aaltenseweg 6-6a al heel lang geen woonfunctie meer is en dat het ook niet als zodanig in gebruik is. Hier staat dat dit op verzoek gebeurd is. Is daar iets van op papier? Is er iets tastbaars zodat je kunt zien dat het is zoals het hier staat?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Of het een schriftelijke bevestiging is weet ik zo niet. Dit zou ik moeten uitzoeken. Het is wel zo dat het in onze registratie, de WOZ, als niet-woning geregistreerd is. Het daadwerkelijke document hieronder, zullen wij moeten nakijken. Dit gaan wij uitzoeken.</p> <p><u>Dhr. Heuvels:</u> Ik heb het als kantoor in gebruik genomen maar daar is nooit over gecommuniceerd vanuit de gemeente voor zover mij bekend. Het eerste was 1995. Mij is hier nooit schriftelijk iets over bevestigd.</p>
<p><u>Vraag:</u> In 2017 schrijft u in een email dat de woonbestemming geactualiseerd is. Een jaar later komt u met een plan om het anders te gaan doen. In de tussentijd was u al met het plan bezig.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er is gevraagd, op basis van het plan, of het mogelijk was daar een woning te realiseren. Volgens het vigerende bestemmingsplan wat dat op dat moment mogelijk. Het klopt dat er toen een email gestuurd is dat dit ook kon. De discussie over woningcontingenten etc. speelde al langer. Dit heeft er toe geleid dat - via het bestemmingsplan - de mogelijkheid om binnen die bestemming een nieuwe woning te maken, niet meer mogelijk is.</p>
<p><u>Vraag:</u> De raadsmededeling getuigt niet van echt veel duidelijkheid. Wilt u dit toelichten? Heeft men kennis kunnen nemen van het feit dat zich dit voor deed en heeft men daar tijdig bezwaar en beroep op kunnen aantekenen? Dit is de belangrijkste vraag.</p>	<p><u>Antwoord:</u> De vraag was of deze gevallen onderdeel waren van de onttrekking. Dit was niet zo, want ze staan niet in de woningbouwplanning. Er is niets onttrokken. Er is een mogelijkheid die er was, uit het bestemmingsplan gehaald. Er waren in de bestemming Kern Winkelgebied nog meerdere woningen op meerdere plekken mogelijk. Door die mogelijkheid eruit te halen betekent dat het niet meer mogelijk is. Het zijn geen onttrekkingen omdat zij bij ons niet in de woningbouwplanning stonden. De onttrekkingen hebben te maken met de woningbouwplanning die wij vastgesteld hebben.</p>
<p><u>Vraag:</u> College stelt in raadsmededeling een voorstel voor aan inspreker. Is of kan hier consensus over bereikt worden met elkaar?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In de gesprekken die geweest zijn hebben wij aangegeven, dat wat ons betreft hier nog wel iets zou kunnen, maar dan moet het ook relatie hebben met de andere doelstellingen die wij met elkaar geformuleerd hebben, het verkleinen van het Kern Winkelgebied. Daar is negatief op gereageerd. Dus van het aanbod wordt geen gebruik gemaakt.</p>
<p><u>Vraag:</u> Staatje van de onttrekkingen. De verklaring 'samenvoeging of verplaatsing van' is toch eigenlijk geen onttrekking?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het zou zo kunnen zijn dat in de Woningbouwplanning daar een toevoeging van één woning stond en dat de sloop van de woning daar niet in opgenomen is. Dus die plus 1 wordt dan gecompenseerd met de sloop. Hij stond in de planning met een plus, maar nog niet in de onttrekking.</p>
<p><u>Vraag:</u> Bouwen naar behoefte. Als er behoefte is aan een woning zoals bij de heer Heuvels, kan hij dan de verwachting hebben dat hij deze woning in de toekomst wel positief bestemt krijgt?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Uiteindelijk zullen deze regionale afspraken vertaald gaan worden in onze lokale woonagenda. Op dit moment leidt dit niet tot een ander besluit.</p>
<p><b>Reactie van de heer Heuvels,</b> De discussie bemoedigt mij niet echt. En zeker ook niet de houding van de wethouder. Ik heb niet negatief gereageerd op het plan om de huurder mijn pand uit te jagen. Ik heb ook aangegeven waar deze</p>	



<p>dan heen zou moeten. Als u hem zo graag gesitueerd wilt hebben in uw Kern Winkelgebied Plan, dan kan dat op dit moment niet, want er staat niets leeg in het Kern Winkel Gebied waar zo'n mooie bloemenzaak als Effen Anders heen zou kunnen. Wat is dan het verschil met de huidige bestemming met een appartement ten opzichte van één gehele woning. Naast het feit dat ik als belanghebbende niet benaderd ben, stoort het mij dat ik in de hele discussie met de ambtenaren hier nooit op gewezen ben, dat het tijd werd die omgevingsvergunning aan te vragen in het kader van het Parapluplan. Ik voel mij in dat opzicht wel op het verkeerde been gezet.</p>	
<p><b>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Er wordt nagezocht of er een schriftelijke bewijs is van de wijziging van woning naar kantoor op de Aaltenseweg.</b></li> </ul> <p><b>De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de RTG leden vindt dat deze raadsmededeling niet in de raadsvergadering van 19 februari 2019 hoeft te worden besproken.</b></p>	
<p><b>3. Raadsmededeling 141-2018 Handhavingsplan 2019.</b></p>	
<p><b>Vragen aan het college.</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Zijn er in 2018 gebeurtenissen geweest die aanleiding gegeven hebben tot het aanpassen van de prioriteiten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Er is in de prioriteitstelling een kleine verandering geweest van 1 naar 2. De prioriteitstelling is wat wij uit ons zelf doen. Daarnaast treden wij altijd op zodra er klachten zijn.</p>
<p><u>Vraag:</u> Zijn er wijzigingen ten opzichte van 2018? Zo ja, waar kunnen wij dan zien welke dit zijn?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het vergelijken van de twee stukken naast elkaar. Misschien is dit iets voor de volgende keer dat wij dit duidelijk in het stuk aangeven. De prioriteitstelling bij de bestemmingsplannen in het Buitengebied is van 1 naar 2 gegaan.</p>
<p><u>Vraag:</u> Nadruk ligt op preventie. Momenteel ontvangen wij signalen rond gebruik alcohol en drugs gebruik minderjarigen en de bijbehorende overlast. Kunt u aangeven welke preventieve maatregelen er momenteel worden genomen en of er ook op de actualiteit wordt ingespeeld?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben de laatste tijd extra op signalen gereageerd. Controles. De afgelopen maanden hebben wij een stuk of vijf brieven naar vijf verschillende ondernemingen gestuurd rond het naleven van de Drank- en Horecawetgeving. Wij hebben een Veilig Uit-convenant. Daar staat terughoudendheid met het aanpakken van alcoholische dranken in. De brief die wij hebben gestuurd staat op de facebook pagina van een café. Dit was naar aanleiding van een brief met een waarschuwing, maar toch. Het is ook gemeld bij het overleg met de Koninklijke Horeca. Rond alcohol hebben wij, zeker rond signalen, opgetreden.</p>
<p><u>Vraag:</u> De preventieve aanpak heeft ook effect op scholen e.d. Jongerenwerker en wijkagent geven in gesprekken aan dat zij het jammer vinden dat, als er integraal overleg is, de gemeente daar niet of nauwelijks aansluit. Is u dat bekend?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja. Dat is het Jeugdbeleid en de medewerker Jeugdbeleid. Dit staat hier wel los van. Rond de signalen die wij hebben gehad is ook de politie geweest. Dan spreek je over drugshandel. Daar is de politie fors op bezig. Dan zit je ook al in het Strafrecht. Intern en met</p>

	medewerker Jeugdzaken zijn wij wel bezig een aanpak te bedenken. Hier zie je wel dat wij soms krap zitten in de capaciteit. Alcoholcontroles op sportverenigingen hebben wij de afgelopen jaren niet zoveel gedaan. Dit was blijkbaar het beleid niet en vond men niet zo nodig. Wij komen hierover ook nog met een stuk naar u toe. Wij zijn er wel mee bezig.
<u>Vraag:</u> Hebben wij voldoende capaciteit om adequaat te handhaven?	<u>Antwoord:</u> Wij reageren op alles waar meldingen komen en verzoeken tot handhaving zijn. Dit kunnen wij goed doen. Voor de rest is het toch een kwestie van prioriteit stelling.
<u>Vraag:</u> Kunt u daaraan voldoen of heeft u extra budget nodig? Hoeveel budget is er dan nodig omdat te kunnen nakomen?	<u>Antwoord:</u> De keiharde verplichtingen en grootste risico's hebben wij behoorlijk afgedekt. Wil je in algemene zin meer doen, dan zou je op alle plekken wel meer fte's kunnen gebruiken. Binnen de begroting is niet veel extra budget. Als u wilt dat wij het meer doen van het ene dan moeten wij kijken wat wij op een ander gebied dan minder of niet doen.
<u>Vraag:</u> College geeft aan dat de nadruk ligt op preventie. Op welke manier wilt u die nadruk versterken als u in de voorlichtende taak gaat?	<u>Antwoord:</u> Wij gaan binnenkort ons Handhavingsbeleid in Aalten Actueel nog eens een keer uitleggen, hoe wij daarmee omgaan en hoe het systeem werkt. Wordt voor houtrook aandacht gevraagd, dan zetten wij het daarvoor weer in. Dus vooral veel waarschuwingen. Bij horecavergunningen van te voren op verantwoordelijkheid te wijzen.
<u>Vraag:</u> Vorig jaar hebben wij al vragen gesteld over houtrook en landje pik. Waar vinden wij dit terug in deze nota?	<u>Antwoord:</u> Houtstook niet. Dit valt onder algemene hinder en de conclusies tot nu toe uit de discussies is, dat dit nauwelijks te handhaven is. Wat u landje pik noemt is in wezen bestemmingsplan Buitengebied. Dat zit daarin. Dat is een hele grote klus als je dit gaat doen. Hier is nog niet echt voor gekozen. Daar is niet echt capaciteit voor. De basis dingen zijn op orde. Maar er zijn ook zaken waar wij misschien nog wat in te halen hebben.
<u>Vraag:</u> Er staat een matrix op pag. 17. Wat moeten wij verstaan onder bestuurlijk belang?	<u>Antwoord:</u> Dit is vooral politieke gevoeligheid. Bv. als er iets is met escape-rooms.
<u>Vraag:</u> Pag. 9 punt 3.2. Hier wordt gesproken over integrale samenwerking op handhaving. Er wordt gezegd dat andere partners er andere definities op nahouden. Hoe wordt ervoor gezorgd dat in die samenwerking de neuzen dezelfde kant op staan?	<u>Antwoord:</u> Met elkaar overleggen en elkaar opzoeken. Maar uiteindelijk zijn wij niet de baas van bv. Staatsbosbeheer of de Douane. Met de politie en Oda gaat het best goed. Wij proberen als één overheid op te treden. Maar wij gaan bv. niet over de capaciteit van de Douane.
<u>Vraag:</u> Pag.6. Onder de kleine Woonkernen staan IJzerlo, Lintelo en Barlo. Als wij op de website van de gemeente Aalten kijken dan valt ook De Haart onder de kleine kernen. Valt die hier ook onder de kleine kernen of onder het buitengebied?	<u>Antwoord:</u> Compliment voor u. U bent de eerste die het gezien heeft.
<u>Vraag:</u> Van illegale bouw tot verkeersveiligheid wordt de prioritering 1 toegekend. Dit zijn dus kennelijk de issues. Is hier behoefte aan?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Wat doen wij nu om die ondernemer en die jongeren bewust te maken van de problematiek?	<u>Antwoord:</u> Bij Koninklijke Horeca Nederland is het gemeld. Al 5 keer richting ondernemers een brief gestuurd. Er komt nog een preventieverhaal vanuit de Drank- en Horecawet. Over niet al te lange tijd gaan wij 1 of 2 avonden organiseren met alle grote horecaondernemingen die

	evenementen organiseren en de grote evenementenorganisaties over alle thema's die met evenementen veiligheid te maken hebben. De politie doet mee, de GOR etc. Dit is ook een stukje preventie.
<u>Vraag:</u> Er is een motie aangenomen m.b.t. de Boa's en uniformen. Wat is de stand van zaken?	<u>Antwoord:</u> Dit is bijna klaar. Binnen een week is er overleg met de mensen die het aangaat. De bedoeling is dat het binnen 1 á 2 weken in het college is.
<u>Vraag:</u> Waarom zet u evenementen op prioriteit 2 en niet op 1 gezien de problematiek?	<u>Antwoord:</u> Wij geven honderden vergunningen. Een heleboel evenementen zijn niet echt spannend en behoeven geen topprioriteit. De grote evenementen worden wel gecontroleerd. Daar is ook vooraf overleg.
<u>Vraag:</u> Is het handhavingsbeleid effectief? Hoe kunnen wij meer effectiviteit verkrijgen?	<u>Antwoord:</u> Wij moeten hier duidelijk en consequent in zijn. Ik heb het gevoel dat wij dit ook zijn. Burenruzie is wat anders. Hier zijn wij niet altijd partij in en worden wij soms ingezogen. Heel vaak zijn het privaatrechtelijke kwesties. Het is geen taak van de gemeente. Soms doen wij iets in bemiddelingsachtige sfeer.
<u>Vraag:</u> Zou het niet goed zijn dat de gemeente met verzekeringsmaatschappijen in overleg gaat inzake brandveiligheid?	<u>Antwoord:</u> De Oda doet dit soort grote bedrijvencontroles. De veiligheid is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de ondernemers zelf. Als het risico zo groot is dat verzekeringsmaatschappijen niet willen verzekeren, dan moet in de bedrijfstak nagedacht worden over de bedrijfsvoering. Wij nemen deze vraag mee en zullen dit op Oda niveau eens een keer aankaarten.
<u>Vraag:</u> In hoeverre speelt agressie en geweld tegen handhavers in de gemeente Aalten.	<u>Antwoord:</u> Beperkt. Hier is wel aandacht voor.
<u>Vraag:</u> Er is in 2018 een convenant gesloten door 7 Achterhoekse gemeenten waarin de Boa's regionaal samenwerken en uitgewisseld worden. Aalten doet daar niet in mee. Is overwogen om dat in 2019 wel te gaan doen? Er komt een evaluatie.	<u>Antwoord:</u> Wij zijn daar voorstander van. In het verleden waren er discussiepunten. Op die moment wordt er geïnventariseerd. Bv. als één gemeente wel wapenstocken heeft en de ander niet, hoe ga je daar mee om. Het moet op basis van gelijkwaardigheid. In het verleden hebben wij wel menskracht geleverd, bv. voor de Zwarte Cross, maar op het moment dat wij iets terugvroegen gaf niemand thuis. De praktische bezwaren zijn groot. Er wordt nog niet veel gebruik van gemaakt. Als die evaluatie er is zullen wij kijken of wij meedoen. Wij zijn positief, mits dit op een goede gelijkwaardige, zakelijke basis gebeurt.
<u>Vraag:</u> Pag. 11. Hier maakt u melding van verschillende handhavingsstrategieën. Kunnen wij dit ergens raadplegen?	<u>Antwoord:</u> Ja. Een paar jaar geleden zijn deelstrategieën vastgesteld door het college. Het zijn stappenplannen; wanneer doe je wat. Procesbeschrijvingen. Wij zullen een PDF toezenden.
<b><u>De voorzitter concludeert dat er toezeggingen zijn gedaan:</u></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wat de wijzigingen ten opzichte van het jaar ervoor zijn wordt een volgende keer meegenomen.</b></li> <li>• <b>Kleine Kern De Haart wordt toegevoegd.</b></li> <li>• <b>Er komt binnen 2 weken een notitie in het college over het Boa uniform.</b></li> </ul>	<u>Reactie college t.a.v. het proces.</u> Het is een college bevoegdheid. Als u vindt dat de prioriteit van 5 naar 1 moet dan moet dit wel een meerderheid van de raad hebben. Er zijn nu individuele opmerkingen genoemd. Deze nemen wij mee. Voor echte verschuivingen moet wel een meerderheid zijn. Kom dan met een motie of zienswijze waarin een meerderheid vindt dat iets omhoog gaat. Automatisch houdt dit dan in dat

- **Binnen de Oda wordt de brandveiligheid van de stallen aan de orde gesteld.**
- **Er komt schriftelijke informatie over handhavingsstrategieën.**

**De voorzitter concludeert dat deze raadsmededeling als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 19 februari 2019 kan.**

andere dingen dan lager gaan. Het college neemt de opmerkingen mee in de vaststelling.

RTG Ruimte, 05 februari 2019  
Inspraakreactie

Geachte leden van de Raad,

Allereerst hartelijk dank dat u dit onderwerp op de agenda heeft gezet en mij heeft uitgenodigd.

Ik neem aan dat mijn brief u allen bekend is. De raadsmededeling heeft naar mijn mening alleen maar meer vragen opgeroepen en daarom zal ik op de punten van de raadsmededeling ingaan en zodoende mijn verzoek betreffende de onroerende zaak aan de Aaltenseweg 6 / 6-a, verder onderbouwen.

*Punt 1 en punt 3 van de raadsmededeling:*

De raadsleden die ik heb gesproken waren er niet van de op hoogte, dat het vervallen van de woonbestemming op mijn onroerende zaak een gevolg was van het door hun aangenomen "Parapluplan". Logisch, ook voor mij, omdat mijn onroerende zaak in het "Parapluplan gemeente Aalten" nergens wordt genoemd. De raadsleden gaven aan, dat ik onder de "onttrekkingen" zou vallen. Dat blijkt dus niet juist te zijn volgens de raadsmededeling. Maar ook in het bij punt 3 bijgevoegde overzicht bij de raadsmededeling komt mijn onroerende zaak niet voor.

Op welk lijstje van de wethouder kom ik dan wel voor en hoe zou ik deze gevolgen hebben kunnen voorzien als 14 van de 21 raadsleden mij al niet kunnen vertellen waarom op mijn onroerende zaak de woonbestemming wel is vervallen. Ik wil niet op uw stoel gaan zitten, maar ik ben toch wel zeer benieuwd hoeveel burgers eenzelfde lot ondergaan als ik.

*Ten aanzien van punt 2 van de raadsmededeling zal ik mij vanzelfsprekend beperken tot mijn onroerende zaak:*

De wethouder geeft bij dit punt allereerst een onjuiste dan wel onvolledige weergave van het bestemmingsplan "Kern Dinxperlo 2012" en de bestemming "Centrum-kernwinkelgebied". Daarnaast refereert hij aan het gebruik van het object, maar dat is in het licht van voornoemd bestemmingsplan een oneigenlijk argument.

De bovenverdieping van de onroerende zaak is sinds 01 oktober 1995 door mij in gebruik genomen als kantoorruimte. Dat is echter op 01 juli 2006 beëindigd door verkoop van mijn onderneming. Sinds die tijd staat het leeg en heb ik de hele onroerende zaak willen opknappen en van de bovenverdieping weer een appartement willen maken. Dat is ook de reden waarom ik mij er in 2012 sterk voor heb gemaakt om de bestaande bestemming, inclusief woonbestemming, te handhaven.

Daarnaast heb ik in mijn brief een e-mail van een medewerker Ruimtelijke Ordening aangehaald die op 26 juli 2017 nogmaals bevestigd, dat het mogelijk is de bovenverdieping te gebruiken als woning.

De wethouder heeft nu met het "Parapluplan" dus een streep gezet door een toegestane woonbestemming op grond van een bestaand bestemmingsplan (Kern Dinxperlo 2012) door het aantal woningen te beperken tot het feitelijk bestaande aantal. Dat is zo iets als een rijbewijs ongeldig verklaren, omdat je geen auto rijdt. Ik vind dit grenzen aan onbehoorlijk bestuur en begrijp inmiddels waarom de raadsleden deze consequenties van het "Parapluplan" niet hebben (kunnen) voorzien.

Vervolgens stelt de wethouder, dat transformatie naar één woning wel bespreekbaar is in het kader van verkleining van het kernwinkelgebied. Hij zegt hier dus dat de huurder er uit moet en naar het kernwinkelgebied moet.

Ten eerste zát de huurder daar maar is hij juist heel blij met de huidige locatie. Daarnaast is in het kernwinkelgebied helemaal geen leegstand dus waar moet hij heen?

Ten tweede, als de woonbestemming "onttrokken" blijft kan ik het niet anders dan als kantoorruimte verkopen en daarvan staan in Dinxperlo al genoeg ruimtes lange tijd te huur en daar is dus geen vraag naar.

*Tot slot punt 4 en 5 van de raadsmededeling:*

Het verbaast mij zeer, dat ik niet persoonlijk in kennis ben gesteld. Als belanghebbende met een geldige woonbestemming op grond van het bestemmingsplan "Kern Dinxperlo 2012" had het mij logisch geleken mij er van in kennis te stellen, dat deze woonbestemming mijn onroerende zaak ontnomen zou worden.

Ik vind het aanmatigend en bijna een belediging als de wethouder schrijft, dat "een belanghebbende eigenaar een eigen verantwoordelijkheid" heeft. Hoe moet ik dat weten als tenminste 14 en zonder zelf te willen beledigen misschien wel alle 21 raadsleden deze gevolgen van het "Parapluplan" niet hebben voorzien.

Waarom zijn alle burgers en bedrijven in het kader van de "stoplichtendiscussie" wel benaderd en ik niet. Als de wethouder dan schrijft, dat het te ver zou voeren om "iedere eigenaar persoonlijk per brief ... in te lichten" denk ik dat het er erg veel zijn. Is die groep burgers met een zelfde lot, waar ik bij punt 1 reeds aan refereerde dan echt zo groot?

Als ik wel was benaderd, net zoals vele andere betrokkenen in de "stoplichtendiscussie" met (deels oude) bouwplannen had ik vanzelfsprekend direct een omgevingsvergunning aangevraagd. De badkamer, met ligbad, is altijd nog intact gebleven en volgens een aannemer is met een investering van € 1.000 weer een keukenblok en een afzuigkap geplaatst en de cv aangesloten. Geen luxe woning en jammer geld in het zicht van de verkoop, maar als de wethouder het zo wil...

### *Verzoek*

Afrondend herhaal ik mijn verzoek aan uw Raad om de door u blijkbaar niet voorziene gevolgen van het "Parapluplan gemeente Aalten" te herstellen, zodat de woonbestemming op mijn onroerende zaak blijft gehandhaafd en het pand een (nog mooier) entree wordt van het centrum van Dinxperlo.

Het was de Progressieve Partij die in maart 2014 met hun actie "Doehierwataan" actieposters plakte op leegstaande winkels en eigenaren wilde aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Nu ik het pand zelf niet kan opknappen neem ik die verantwoordelijkheid door het te koop aan te bieden om zodoende verdere achteruitgang te voorkomen. Ook mijn pand is in die tijd beplakt, overigens niet door de Progressieve Partij, maar ik kan u verzekeren, dat dit heel vervelend is en voor het centrum zeker geen fraai beeld oplevert. Ik doe daarom een beroep op u en reken op uw steun.

Ik wens u veel wijsheid in de besluitvorming.