

Inspreeknotitie RTG Ruimte 11 januari 2011 (20.30 uur)

Voorzitter, leden aan de Ronde Tafel, aanwezigen,

Vooropgesteld dat we het begrijpelijk vinden dat er, gezien de te verwachten demografische ontwikkelingen voor de komende jaren, kritisch gekeken wordt naar (nieuw)bouwplannen in de Achterhoek, willen we voor ons plan (herontwikkeling hoek Hogestraat / Varsseveldsestraatweg) toch graag het volgende kwijt:

1. Lopende procedure Raad van State.

Door ons is bij de Raad van State beroep aangetekend tegen het besluit van de gemeenteraad (genomen 6 juli 2010) om de voorgestelde bestemmingsplanwijziging Hogestraat 111 te Aalten en daarmee het oprichten van 25 woningen ter plaatse niet vast te stellen. In afwachting van behandeling en uitspraak hiervan blijven we vast houden aan ons originele plan. Wij vinden dat ook u dat zou moeten doen en dat u meer rekening zou moeten houden met een voor ons positieve uitspraak van de Raad van State.

2. Bijlage 2

Ons plan wordt ingedeeld in categorie 3 en geplaatst in bijlage 2. In Bijlage 2 zijn de locaties opgenomen die in principe nu op de woningbouwlijsten opgenomen kunnen worden als potentiële locaties. "Wat nog niet wil zeggen dat ze ook inderdaad aan bod komen", zo staat in het voorstel. Hoewel het aantal woningen (kennelijk) nog ter discussie staat, staat ook vast ter plaatse woningen kunnen worden gerealiseerd. Zie ook de op 6 juli 2010 door u unaniem aangenomen motie. In ieder geval in zoverre is dus geen sprake van een potentiële locatie en is plaatsing in Bijlage 2 volgens ons niet juist.

3. Gelet op de uitgangspunten en doelstelling van het voorstel begrijpen wij niet dat er een aantal andere locaties in Aalten op bijlage 2 wordt geplaatst, terwijl dienaangaande in het verleden uitsluitend een toezegging door burgemeester en wethouders is gedaan (zonder instemming van de raad) dat aan een planherziening zal worden meegewerkt. Dat strookt niet met de uitgangspunten en heeft (dus ten onrechte) gevolg voor de woningvoorraad.

4. Financiële consequentie(s).

In het raadsvoorstel wordt gesteld dat er, zolang er geen (exploitatie) overeenkomst is, van een claim geen sprake kan zijn. Voor alle duidelijkheid: in ons geval is er een op 4 februari 2010 door beide partijen (gemeente Aalten en Jos Vaanholt Caravans B.V.) getekende exploitatieovereenkomst. U moet er dan ook rekening mee houden dat, zo ons (eerder door u geaccordeerde) plan niet of uitsluitend in afgeslankte vorm uitgevoerd kan worden, uw gemeente een aanzienlijke schadeclaim tegemoet kan zien.

Rekenend op uw begrip voor onze standpunten zijn we benieuwd naar uw reactie(s). Mochten er naar aanleiding van deze inspreeknotitie vragen zijn dan beantwoorden wij deze graag.

Jos Vaanholt Caravans B.V.

Voor deze,

T2 Projecten & Advies

Arnold Grotenhuys