

Evaluatienotitie vergaderstructuur. (december 2010)

1. Algemeen.

- 1.1. Op basis van advies van de werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing is in april 2009 besloten om het zgn. Voorster-model in te voeren. Bij de invoering van het nieuwe vergaderstelsel zijn diverse afspraken gemaakt. Kortheidshalve wordt verwezen naar de in bijlage 1 gevoegde raadsbesluiten van april 2009 en september 2009 en de tussentijdse evaluatie van maart 2010.
- 1.2. Het Voorster-model structureert het besluitvormingsproces in drie fasen namelijk Beeldvorming (informatie verzamelen) Oordeelsvorming (mening vormen) en Besluitvorming. De gedachte hierachter is het volgende: als men met elkaar een ordentelijk politiek wil bedrijven, is het verstandig een vraagstuk eerst te verkennen alvorens te oordelen en vervolgens te besluiten. Aan het slot van dit proces heeft het debat niet alleen als doel om tot besluitvorming te komen, maar ook om publiekelijk te verantwoorden op basis van argumenten.
- 1.3. In maart 2010 is afgesproken dat eind 2010 een definitieve evaluatie wordt gehouden. Op dat moment is meer ervaring opgedaan met dit vergadersysteem. Begin oktober zijn 62 formulieren uitgezet onder voorzitter, leden van de gemeenteraad, leden RTG, collegeleden en Mt-leden. Op 15 november waren in totaal 35 formulieren terug gestuurd. De formulieren bevatten verschillende stellingen, waarop gereageerd kon worden, alsmede ruimte voor overige opmerkingen. De resultaten zijn als bijlage 2 bij deze notitie gevoegd. **NB.** Het is niet meer mogelijk om een onderscheid te maken tussen raadsleden, rtg-leden, collegeleden en MT-leden. Op de formulieren ontbreekt een naam danwel een aanduiding dat hij/zij lid is van de gemeenteraad, het college, een RTG danwel lid van het MT.
- 1.4. Een van de laatste vragen was dat het vergadersysteem met RTG, meningsvormende - en besluitnemende raad niet functioneert en dat zo snel mogelijk weer het vergaderstelsel met commissies moet worden ingevoerd. 3 personen waren het hier mee eens/helemaal mee eens. Opgeroepen wordt zelfs om met ingang van 1-1-2011 direct met het huidige vergadersysteem te stoppen en weer het commissiesysteem in te voeren. Daarnaast hebben 26 personen aangegeven het niet eens of helemaal niet eens te zijn met deze stelling. Daaruit mag ons inziens worden geconcludeerd dat het huidige vergadersysteem de voorkeur verdient boven het systeem met commissies. Natuurlijk zijn er verbeterpunten. Hierna wordt ingegaan op mogelijke verbeteringen. Het zijn vooral aanscherpingen van de nieuwe werkwijze.

AANBEVELINGEN.

- a. **het huidige vergadersysteem met RTG-en, meningsvormende en besluitnemende raad handhaven;**
- b. **de afspraken zoals vastgelegd in de raadsbesluiten van april 2009 en september 2009 en in de tussentijdse evaluatie handhaven voor zover hierna niet wordt voorgesteld om deze aan te passen.**

2. Rondetafelgesprekken.

- 2.1. Een aanzienlijke meerderheid is van oordeel dat rondetafelgesprekken in het algemeen goed verlopen. De ervaring van vroeger dat commissievergaderingen in de raadsvergadering nog een dunnetjes worden overgedaan, behoren - door de invoering van het systeem met RTG-en - tot het verleden.
- 2.2. Een overgrote meerderheid vindt dat de burger goed tot zijn recht komt in het rondetafelgesprek. Aangegeven wordt dat een nadeel is dat burgers in een RTG geen standpunten vernemen. Opgemerkt wordt dat dit het gevolg is van deze vergadervorm. Bij beeldvorming gaat het om het verkrijgen van een goed inzicht in de situatie c.q. van de inhoudelijke problematiek. Ook om het verkrijgen van een goed beeld van wat de burgers en college vinden of bedoelen. Een oordeel vormen past niet in deze fase. Overigens kunnen burgers – zoals de griffie ook in de uitnodigingsbrief vermeld – ná een ronde-tafelgesprek en vóór de raadsvergadering altijd contact opnemen met de fracties om hun standpunt te vernemen.
- 2.3. Bij de invoering van de rondetafelgesprekken is geen spreektijd voor burgers afgesproken. Toen is er vanuit gegaan dat de burger zoveel mogelijk de gelegenheid krijgt om zijn/haar

zegje te doen. Bij de aanwezigheid van veel insprekers kan dit mogelijk problemen opleveren. Daarbij moet worden gedacht aan tijdsgebrek. Grote problemen hebben zich de afgelopen periode niet voorgedaan. In de voorbereiding wordt met een grote toeloop van insprekers rekening gehouden. Wel kan eventuele problemen worden voorkomen door in het vervolg vast te leggen dat burgers/ instellingen maximaal 5 minuten het woord kunnen voeren. Het is voor de burger wel een kleine beperking. Daar staat tegen over dat de voorzitter wel handvat heeft om de afgesproken tijd te bewaken.

2.4. Na de gemeenteraadsverkiezing is afgesproken dat de RTG-en bestaan uit 7 leden. (CDA 2 leden en overige fracties 1 lid) De meningen over de handhaving van de samenstelling van de RTG-en zijn verdeeld. 15 personen zijn het eens en 16 personen zijn het oneens met de huidige samenstelling. Rekeninghoudend met de huidige zetelverdeling in de gemeenteraad wordt voorgesteld om de huidige samenstelling te handhaven.

2.5. In de enquête is de vraag gesteld of het aantal RTG-leden (niet zijnde raadsleden) moet worden beperkt. (bijvoorbeeld maximaal 3 raadsvolgers per fractie). Voor met name kleine fracties is de mogelijkheid geboden om ook niet-raadsleden aan te wijzen als lid danwel plaatsvervangend lid van de RTG-en. Tevens kunnen de raadsvolgers ervaring op doen voor het raadswerk en kunnen zij snuffelen aan de politiek. Bij de invoering van het vergadersysteem is geen maximum aantal personen per fractie afgesproken. Dit heeft er wel tot gevolg dat er momenteel meer raadsvolgers (31) door de gemeenteraad zijn benoemd dan raadsleden.

Een meerderheid vindt dan ook dat het aantal raadsvolgers per fractie moet worden beperkt. Voorgesteld wordt een maximum op te nemen van 3 raadsvolgers per fracties.

Dat betekent in de huidige samenstelling van de raad dat er 18 personen, niet zijnde raadsleden door de raad kunnen worden benoemd tot lid c.q. plv-lid van de RTG-en. (3 x 6 fracties). Overigens kan deze bepaling pas ingaan na de gemeenteraadsverkiezing van 2014. De huidige raadsvolgers zijn namelijk door de gemeenteraad benoemd voor de duur van de huidige zitting van de raad. Dit besluit moet worden gerespecteerd.

Wel kan worden afgesproken dat bij tussentijdse beëindiging van lid/plv lid RTG geen nieuwe raadsvolger wordt benoemd indien er al 3 of meer raadsvolgers van deze fractie zijn benoemd.

2.6. Afgesproken is dat in eerste instantie één vertegenwoordiger van elke fractie de gelegenheid krijgt om maximaal 2 vragen te stellen; daarna krijgt degene die nog vragen wil stellen de mogelijkheid zijn overige vragen te stellen. De meerderheid van de indieners van de enquête vindt dat deze werkwijze niet moet worden aangepast.

Een vaak gemaakte opmerking is dat er maar maximaal 2 vragen mogen worden gesteld. Dit berust op een misverstand. In de eerste ronde mag één vertegenwoordigers van elke fractie maximaal 2 vragen stellen. Dit om te voorkomen dat de eerste spreker alle gras voor de voeten van de anderen wegmaait. Daarna mag iedereen zoveel vragen stellen als hij/zij wil. Om alle informatie te kunnen krijgen moeten de leden uiteraard de gelegenheid krijgen om meerdere vragen te stellen. Dat kan in de tweede ronde.

Vaak werd opgemerkt dat door het hanteren van de regel van het stellen van maximaal 2 vragen niet doorgevraagd kan worden. De meerderheid is wel van mening dat een lid van de RTG de mogelijkheid moet hebben om door te kunnen vragen.

Gewezen wordt op het feit dat een lid van de RTG in de tweede ronde nu ook al alle gelegenheid heeft om nadere vragen te stellen. Dit kunnen vragen zijn op een antwoord in de eerste ronde. Het uitgangspunt dient m.i. te zijn dat in de eerste ronde maximaal 2 vragen worden gesteld. Het kan zijn dat een vraag in een eerste ronde niet duidelijk is begrepen of dat bij het antwoord op een vraag om een korte verduidelijking worden gevraagd. Dan moet en wordt m.i. in de praktijk ook niet al te krampachtig over gedaan. De rol van de voorzitter is in deze van wezenlijk belang. Hij moet dit kunnen inschatten/aanvoelen en het is aan de voorzitter om te voorkomen dat iemand blijft doorvragen. Kortom een korte vraag ter verduidelijking van een eerdere vraag is in de eerste ronde mogelijk en geldt niet als een tweede vraag.

2.7. Gevraagd is of de parallelle bijeenkomsten van RTG-en afgeschaft moet worden en RTG-en over meerdere avonden te verdelen. Een overgrote meerderheid vindt dat dit moet worden gehandhaafd.

De meningen zijn verdeeld om een RTG met veel insprekers op een aparte avond te houden. Gezien de opmerkingen wordt voorgesteld om in uitzonderingsgevallen een afzonderlijke RTG te plannen. Gewezen wordt op het feit dat de agendacommissie altijd de agenda vaststelt van de RTG-en. Alsdan wordt ook beoordeeld of voor een bepaald onderwerp een afzonderlijke

- bijeenkomst moet worden gepland of dat de RTG een halfuurtje eerder begint om alle onderwerpen op één avond te kunnen afhandelen.
- 2.8 In het huidige systeem kunnen burgers nog tijdens de RTG zich aanmelden om in te spreken. Meestal melden de insprekers zich tijdig voor aanvang van de bijeenkomst bij de griffie dan wel de voorzitter. Enkele insprekers melden zich voor aanvang van de RTG. Dat levert geen problemen op.
Een geringe meerderheid van de indieners van de enquête is voor handhaving van het huidige systeem. Naar het oordeel van een kleine minderheid moet een burger zich 24 uur voor aanvang van een RTG bijeenkomst melden voor inspraak.
In de praktijk heeft dit nooit tot problemen geleid. Er zijn dan ook geen redenen om een tijdslimiet op te nemen.
- 2.9 Een vaak gehoorde opmerking is de tijdsdruk tijdens RTG-en. Inderdaad speelt de factor "tijd" een belangrijke rol in de RTG-en. Een van de uitgangspunten van het invoeren van een nieuw vergadersysteem was o.a. effectief en efficiënt vergaderen. De factor 'tijd' is in dat kader een belangrijk element. Toch is een grote meerderheid van mening dat er voldoende behandelings- en discussietijd in een RTG is en dat er voldoende tijd is om vragen te stellen. De afgelopen periode is uiteraard ook ervaring opgedaan. Het gaat steeds beter met de planning van de te behandelen onderwerpen. Ook is de meerderheid van mening dat vertegenwoordigers van collegeleden voldoende gelegenheid krijgen om vragen te beantwoorden en een toelichting te kunnen geven. De gemaakte afspraken over de rol van het college in een RTG hoeft niet te worden aangepast.
- 2.10. De huidige vergadercyclus is gebaseerd op een maandelijkse vergadercyclus. De meerderheid vindt het nu nog niet nodig om over te schakelen naar een 3 wekelijkse vergadercyclus. Mocht in de maandelijkse vergadercyclus (te) veel onderwerpen voor een RTG worden aangeboden, dan kan de agendacommissie altijd besluiten om een extra RTG avond te plannen of een onderwerp door sturen naar een volgende RTG. Overigens kan de agendacommissie ook besluiten om een extra RTG te plannen voor een specifiek onderwerp. Een goed voorbeeld hiervan is de extra RTG over het zwembad 't Walfort. In het vergaderschema zijn avonden voor de gemeenteraad gereserveerd. Deze reservedata kunnen worden gebruikt voor behandeling van complexe of actuele onderwerpen of informatiebijeenkomsten.
- 2.11. Een vraag uit de enquête was of een voorstel rechtstreeks door de agendacommissie en/of een RTG naar de besluitnemende raadsvergadering kan worden gestuurd. Dus niet eerst via RTG of meningsvormende raad. Een grote meerderheid is voor een dergelijk systeem. Om hieraan tegemoet te komen wordt de volgende werkwijze voorgesteld.
De agendacommissie bepaalt (zoals nu) de agenda van de raad en de RTG-en. Uitgangspunt moet m.i. zijn en blijven dat een raadsvoorstel/onderwerp eerst in een RTG wordt behandeld. Fracties moeten namelijk wel de gelegenheid hebben om informatie te kunnen verzamelen c.q. vragen te stellen over het voorliggende onderwerp.
Nieuw wordt dat de agendacommissie vooraf aangeeft of een voorstel (met name technische ontwerpen zoals een verordening) - na behandeling in een RTG - direct na een besluitvormende raad kan. Uiteraard gebeurt dat indicatief.
Na behandeling in de RTG gaat dat onderwerp rechtstreeks naar de besluitnemende raad tenzij de meerderheid van de RTG aangeeft dat een onderwerp toch eerst in de meningsvormende raad moet worden behandeld.
Het kan natuurlijk zijn dat tussen de RTG en de meningsvormende raad informatie wordt ontvangen waaruit blijkt dat het wenselijk is dat het onderwerp alsnog in de meningsvormende raad wordt behandeld. In dat geval kan een lid van de raad 48 uur voor de aanvang van de meningsvormende raad gemotiveerd aan de griffier kenbaar maken dat hij/zij een onderwerp van de besluitnemende raad alsnog in de meningsvormende raad wil behandelen. Bij de vaststelling van de agenda van de meningsvormende raad besluit de raad vervolgens over het verzoek.

AANBEVELINGEN:

- c. rekeninghoudend met de huidige zetelverdeling in de gemeenteraad wordt voorgesteld om de huidige samenstelling van de RTG-en te handhaven;**
- d. aantal te benoemen raadsvolgers maximaliseren tot 3 per fractie; dit laten ingaan na de gemeenteraadsverkiezing van 2014; wel afspreken (herenafpraak) dat bij tussentijdse beëindiging van een lid/plv lid van de RTG geen nieuwe raadsvolger wordt benoemd indien er al 3 of meer raadsvolgers van deze fractie zijn benoemd;**
- e. spreektijd voor meesprekers RTG-en bepalen op maximaal 5 minuten;**

- f. geen tijdstip voor aanmelden om in te spreken bij RTG-en opnemen;
- g. een korte vraag ter verduidelijking van een eerdere vraag is in de eerste ronde mogelijk en geldt niet als een tweede vraag; e.e.a. ter beoordeling door de voorzitter van de RTG;
- h. de agendacommissie geeft aan of een voorstel na behandeling in een RTG direct op de agenda van de besluitnemende raad wordt geplaatst, tenzij een meerderheid van de RTG besluit om het onderwerp eerst in de meningsvormende raad te behandelen; een lid van de raad kan 48 uur voor aanvang van de meningsvormende raad aan de griffier kenbaar maken dat hij/zij een onderwerp van de besluitnemende raad alsnog in de meningsvormende raad wil behandelen.

3. Meningsvormende/besluitnemende raadsvergadering.

- 3.1. Met ingang van de invoering van het nieuwe vergadersysteem is het inspraakrecht in de meningsvormende raad vervallen. Gevraagd is of burgers weer in de gelegenheid moeten worden gesteld om tijdens de meningsvormende raad in te kunnen spreken. Een grote meerderheid deelt deze mening niet.
- 3.2. Het vragenuurtje is bedoeld om zaken van politieke actualiteit aan de orde te stellen. Op basis van de ingediende vragen tijdens het vragenuurtje kan worden afgevraagd of het altijd ging om zaken van politieke actualiteit. Begin dit jaar is afgesproken om het vragenuurtje te handhaven en bij de definitieve evaluatie dit opnieuw te bezien.
De vraag of het vragenuurtje in de meningsvormende raad voor actuele vragen is en niet bedoeld is om politiek te bedrijven wordt door de meerderheid onderstreept.
De meerderheid is het niet eens met de stelling dat het vragenuurtje niet voldoet en meteen mag worden afgeschaft. Kortom: handhaven.
- 3.4. De duidelijke meerderheid is niet voor het spreken vanaf een kathedr. Wel dient de 3 minuten ronde worden gehandhaafd. Voorgesteld wordt in meningsvormende raad geen gebruik meer maken van kathedr; in eerste ronde wel 3 minuten handhaven.
- 3.5. Ingekomen stukken moeten van de meerderheid niet in de meningsvormende raad worden behandeld. De huidige werkwijze wordt gehandhaafd.
- 3.6. Met betrekking tot het voeren van een debat tijdens de meningsvormende raad zijn de meningen eveneens verdeeld. Het mag van de één best iets vrijer; de ander vindt dat het juist strakker moet; de één vindt dat interrupties via de voorzitter moet en de andere juist niet. Ook over de stelling dat leden van het college mee moeten kunnen doen aan het debat zijn de meningen eveneens verdeeld.

Met betrekking tot het laatste punt wordt er op gewezen dat in een raadsvergadering het debat moet plaatsvinden tussen raadsleden en niet tussen raad en collegeleden. Alle benodigde informatie is (als het goed is) immers ontvangen zodat standpunten uitgewisseld kunnen worden. In de praktijk gaat het toch nog wel eens anders. Het komt vaak voor dat met de portefeuillehouder wordt gediscussieerd c.q. toch nog vragen aan hem worden gesteld terwijl dat juist (een uitzondering daargelaten) niet de bedoeling is. Een portefeuillehouder moet alleen aspecten verhelderen, een voorstel verdedigen, een mening geven over een motie of amendement of verantwoordelijkheid afleggen over het gevoerde beleid/bestuur.

Wij blijven van oordeel dat enige structuur nodig is voor een ordelijk verloop van de meningsvormende vergadering. Niet alleen voor de raadsleden maar ook voor de pers en het publiek. De voorzitter speelt indeze een belangrijke rol. Voorkomen moet worden dat de vergadering c.q. het debat rommelig verloopt met het gevolg dat iedereen door elkaar heen praat. De voorkeur bestaat om de interrupties via de voorzitter te laten verlopen.

- 3.7. Werken met spreektijden tijdens het debat geniet niet de voorkeur voor de meerderheid. Alleen in eerste ronde werken met een spreektijd van maximaal 3 minuten.
- 3.8. Amendementen en moties zijn een stok achter de deur voor de raad. Het moet niet nodig zijn om alles middels een motie af te dwingen. Een toezegging kan ook voldoende zijn. Amendementen en moties zijn formeler. De gemaakte "herenafpraak" dat amendementen/ moties zoveel mogelijk vrijdagavond (voorafgaande aan de raadsvergadering) worden gemaaild wordt gehandhaafd. Overigens blijft altijd de mogelijkheid bestaan om vlak voor of tijdens de meningsvormende raad nog een amendement of motie in te dienen.
- 3.9. De meerderheid van de deelnemers van de enquête vinden dat de raadsvergadering om 23.00 uur moet worden geschorst en daarna de volgende avond verder gaan tenzij blijft dat de vergadering niet lang meer duurt. Aangegeven wordt dat de raad wel aan deze afspraak moet

houden. Anders heeft deze afspraak geen enkele zin. Dat is een aandachtspunt voor alle aanwezigen.

- 3.10. Een kleine meerderheid is voor splitsing van de meningsvormende en besluitnemende raadsvergadering. De motivering die wordt aangegeven is dat het voor de burger prettiger is en dat de burger na de discussie in het meningsvormende deel wil weten welk besluit wordt genomen.

Zoals in het begin is aangegeven, is dit vergadersysteem gebaseerd op drie peilers nl. informatie verzamelen, mening vormen en besluit nemen. Deze nadrukkelijke driedeling geeft helderheid in het besluitvormingsproces. Voor iedereen is vooraf duidelijk wat per vergadering gaat gebeuren. De knip tussen de meningsvormende en besluitnemende raad is mede aangebracht om de fracties ruimte te geven het debat in te gaan zonder vooraf bepaald fractiestandpunt. In deze fase hoeft nog geen besluit genomen te worden. Na het debat zijn de fracties in staat om na een weging van alle argumenten om op een zorgvuldige wijze tot hun uiteindelijke standpunt te komen. De gedachte is dat er tijd en ruimte genomen kan worden voor de onderwerpen, elkaar de ruimte te geven en open te staan voor de argumenten van de anderen. Het systeem doet dus eveneens een beroep op de fracties om hun finale oordeel op te schorten tot de besluitnemende raad.

Door de knip tussen meningsvormende- en besluitnemende raad op te heffen wordt de essentie van dit systeem verlaten en gaan meningsvorming en besluitneming weer door elkaar heen lopen. Overigens zijn wij van oordeel dat de burger na de discussie eigenlijk wel weet welk besluit door de (meerderheid van de) raad wordt genomen. Daar komt bij dat de echt geïnteresseerde burger best tot het einde van de besluitnemende vergadering blijft. Tot slot wordt nog opgemerkt, dat het niet direct nodig is dat na een debat nog dezelfde avond een besluit wordt genomen over het onderwerp. De raad kan besluiten om het onderwerp door te schuiven naar de volgende besluitnemende raad zodat de fracties zich nog kunnen beraden over de het uiteindelijke standpunt. Gezien de structuur van het gekozen vergadermodel wordt – op basis van het vorenstaande - voorgesteld de knip tussen de meningsvormende en besluitnemende raad te handhaven.

AANBEVELINGEN.

- i. vragenuurtje handhaven;**
- j. in meningsvormende raad geen gebruik meer maken van katheders; in eerste ronde wel 3 minuten handhaven;**
- k. de interrupties via voorzitter laten verlopen;**
- l. de splitsing tussen meningsvormende- en besluitnemende raadsvergadering handhaven.**

4. Overige

- 4.1 Gevraagd is of griffienieuws overbodig is geworden door de komst van het RIS. De meningen zijn verdeeld. Een kleine meerderheid is van oordeel dat griffienieuws moet worden gehandhaafd. De griffie is met het griffienieuws begonnen om de raads- en RTG-leden op een eenvoudige wijze te informeren over verschillende raadszaken. Dat was vóór de invoering van het Raadsinformatiesysteem. Op veler verzoek is het RIS ingevoerd om raadsleden snel te kunnen informeren, de papierstroom – waar mogelijk - te beperken en de raadsleden de gelegenheid te geven om vanuit huis de raadsstukken digitaal te kunnen raadplegen. Alle informatie zoals deze in het griffienieuws wordt vermeld, staan ook op het RIS. Dit betekent dat elk onderwerp (ingekomen brieven, uitnodigingen, de agenda van de komende week enz) door de griffie op dit moment dubbel verwerkt wordt. Namelijk op het RIS plaatsen en in het griffienieuws vermelden. Door de komst van het RIS is het griffienieuws naar ons oordeel een overbodige informatiebron geworden. Door dit te laten vervallen en alle informatie – zoals nu ook plaatsvindt – op het RIS te plaatsen hoeft de griffie geen dubbel werk te verrichten. Uit praktisch oogpunt wordt daarom voorgesteld om het griffienieuws te laten vervallen.

AANBEVELING.

- m. griffienieuws laten vervallen.**

5. Advies.

- a. het huidige vergadersysteem met RTG-en, meningsvormende en besluitnemende raad handhaven;
- b. de afspraken zoals vastgelegd in de raadsbesluiten van april 2009 en september 2009 en in de tussentijdse evaluatie handhaven voor zover hierna niet wordt voorgesteld om deze aan te passen;
- c. de huidige samenstelling van de RTG-en handhaven;
- d. aantal te benoemen raadsvolgers maximaliseren tot 3 per fractie; dit laten ingaan na de gemeenteraadsverkiezing van 2014; “herenafpraak” dat bij tussentijdse beëindiging van een lid/plv lid van de RTG geen nieuwe raadsvolger wordt benoemd indien er al 3 of meer raadsvolgers van deze fractie zijn benoemd;
- e. spreektijd voor meesprekers RTG-en bepalen op maximaal 5 minuten;
- f. geen tijdstip voor aanmelden om in te spreken bij RTG-en opnemen;
- g. een korte vraag ter verduidelijking van een eerdere vraag is in de eerste ronde mogelijk en geldt niet als een tweede vraag; e.e.a. ter beoordeling door de voorzitter van de RTG;
- h. de agendacommissie geeft aan of een voorstel na behandeling in een RTG direct op de agenda van de besluitnemende raad wordt geplaatst, tenzij een meerderheid van de RTG besluit om het onderwerp eerst in de meningsvormende raad te behandelen; een lid van de raad kan 48 uur voor aanvang van de meningsvormende raad aan de griffier kenbaar maken dat hij/zij een onderwerp van de besluitnemende raad alsnog in de meningsvormende raad wil behandelen;
- i. vragenuurtje handhaven;
- j. in meningsvormende raad geen gebruik meer maken van katheders; in eerste ronde wel 3 minuten handhaven;
- k. de interrupties via voorzitter laten verlopen;
- l. de splitsing tussen meningsvormende- en besluitnemende raadsvergadering handhaven;
- m. griffienieuws laten vervallen.