



## AGENDAPUNT NO 11.

Voorstel tot handhaving van het huidige vergadersysteem en instemmen met voorgestelde aanpassingen.

### AAN DE RAAD

#### **Samenvatting**

Voorgesteld wordt het huidige vergadersysteem met RTG-en en meningsvormende- besluitnemende raad te handhaven. Tevens wordt voorgesteld om in te stemmen met enkele aanbevelingen tot aanpassing van het huidige vergadersysteem.

#### **Inleiding**

In april 2009 heeft uw raad besloten om een nieuw vergadersysteem in te voeren. Gekozen is voor het zgn Voorster-model. In maart 2010 is afgesproken dat eind 2010 een definitieve evaluatie wordt gehouden. Begin oktober 2010 zijn formulieren uitgezet. Op basis van de ingekomen reacties is een evaluatienotitie opgesteld. Deze is bij de stukken gevoegd.

#### **Beschrijving beleidsterrein inclusief toepasselijke regelgeving**

De Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

#### **Inhoudelijke toelichting op het voorstel**

In de raadsvergadering van 21 april 2009 heeft de raad ingestemd met de invoering van een nieuw vergaderstelsel. In uw vergadering van 8 september 2009 zijn nog nadere afspraken gemaakt over het nieuwe vergaderstelsel. Vervolgens is in oktober 2009 gestart met het nieuwe vergaderen.

Het nieuwe vergadersysteem is gebaseerd op het Voorster-model. Het Voorster-model structureert het besluitvormingsproces in drie fasen namelijk Beeldvorming (informatie verzamelen) Oordeelsvorming (mening vormen) en Besluitvorming. De gedachte hierachter is het volgende: als men met elkaar een ordentelijk politiek wil bedrijven, is het verstandig een vraagstuk eerst te verkennen alvorens te beoordelen en vervolgens te besluiten. Aan het slot van dit proces heeft het debat niet alleen tot doel om tot besluitvorming te komen, maar ook om publiekelijk te verantwoorden op basis van argumenten.

In maart 2010 heeft een tussentijdse evaluatie plaatsgevonden. Afgesproken is dat eind 2010 een definitieve evaluatie wordt gehouden. Wij hebben begin oktober 2010 62 formulieren uitgezet onder raadsleden, rtg-leden, collegeleden, en MT-leden. In totaal zijn 35 formulieren teruggestuurd. De resultaten zijn verwerkt in de Evaluatienotitie vergaderstructuur, december 2010.

Een van de stellingen was dat het vergadersysteem met RTG, meningsvormende raad en besluitnemende raad niet functioneert en dat zo snel mogelijk weer het vergaderstelsel met commissies moet worden ingevoerd. Slechts 3 personen waren het hiermee eens. Daarnaast hebben 26 personen aangegeven het niet eens of helemaal niet eens te zijn met deze stelling. Daaruit wordt geconcludeerd dat het huidige vergadersysteem de voorkeur verdient boven het systeem met commissies. Natuurlijk zijn er verbeterpunten. In de Evaluatienotitie wordt hier uitgebreid op ingegaan en worden aanbevelingen gedaan om het vergadersysteem op enkele punten aan te passen en dus te verbeteren. Korthedshalve wordt verwezen naar de evaluatienotitie met de verschillende aanbevelingen.

Voorgesteld wordt in te stemmen met de aanbevelingen a t/m m zoals verwoord in de Evaluatienotitie vergaderstructuur, december 2010.

#### **Alternatieve beleidskeuzes**

Zoals in het raadsbesluit van 21 april 2009 is aangegeven zijn drie hoofdvarianten van een

vergadermodel voor de gemeenteraad te onderkennen namelijk

1. *Raadscommissie ingedeeld naar beleidsterreinen.*  
In dit vergadermodel wordt gewerkt met raadscommissies die ingedeeld zijn naar beleidsinhoudelijke thema's zoals bijvoorbeeld Financiën en Bestuur, Ruimtelijke ontwikkeling (RO, Openbare werken en Milieu) en Samenleving (zorg, onderwijs en welzijn).
2. *Raadscommissie ingedeeld naar duale kerntaken.*  
Bij dit vergadermodel hebben de gemeenteraden de raadscommissies de duale kerntaken gegeven. De commissies dragen dan bijv. de namen Kaderstelling, Regelgeving Beleidsevaluatie en/of Controle.
3. *De raadscommissies voorbij.*  
Bij dit vergadermodel hebben de gemeenteraden besloten voor een vergadermodel zonder raadscommissies. Enkele gemeenten hebben de frequentie van de raadsvergaderingen verhoogd en zijn er andere initiatieven ontwikkeld zoals rondetafelgesprekken, politieke forum, politieke markt, raadsplein of carrousel. Hoewel de namen van deze modellen verschillen is de hantering van een strikt onderscheid tussen een informerend, opiniërend en besluitvormend deel van de vergaderingen van de raad hetzelfde.

### **Financiële consequenties**

Geen.

### **Participatie en Communicatie**

In de Agendacommissie van 20 december 2010 is afgesproken de evaluatienotitie in de raadsvergadering van 25 januari 2011 aan de orde te stellen.

### **Vervolgstappen inclusief tijdspad**

N.v.t.

### **Bijlagen**

- Raadsvoorstel en -besluit van 21 april 2009
- Raadsvoorstel en -besluit van 9 september 2009
- Evaluatienotitie van maart 2010
- Evaluatienotitie van december 2010.

Aalten, 4 januari 2011

De voorzitter en griffier van de raad van de gemeente Aalten,

de Griffier,                      de Voorzitter,

M.A.J.B. Fiering                G. Berghoef



DE RAAD DER GEMEENTE AALTEN;

gelezen het voorstel van de voorzitter en de griffier van de raad d.d. 4 januari 2011;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

B E S L U I T :

in te stemmen met de aanbevelingen a t/m m zoals in de evaluatienotitie vergaderstructuur december 2010 verwoord.

AALTEN, 25 januari 2011

De Raad voornoemd,

De Griffier,

M.A.J.B. Fiering

De Voorzitter,

G. Berghoef