

# R.T.G. - Bestuur en Financiën



Kort verslag van de vergadering van RTG Bestuur en Financiën d.d. 11 januari 2011; aanvang 19.00 uur.

Aanwezig: Voorzitter: de heer Walter  
(plv) Leden rtg: mevrouw Hoezen en de heren Wossink (vanaf punt 3) , Pennings, Wikkerink, Heideman, Heusinkveld, Geven (punten 1 en 2) en Veldhuizen.  
Namens het college: burgemeester Berghoef (punten 1 t/m 4) wethouder Teeuwssen (punt 5) dhr.Visser (punt 1) en dhr Van Dalen (punt 5)

<b>1. Voorstel tot instemming met de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport Kwaliteit raadsvoorstellen gemeente Aalten van de rekenkamercommissie en het wijzigen van het format raadsvoorstellen.</b>	
<b>Inspreker: de heer De Kruijf, lid van de rekenkamercommissie.</b>	
De heer De Kruijf merkt op dat het rapport enkele verbeterpunten voorstelt. Het college heeft dit opgepakt en stelt voor om de procedure en het format te wijzigen. Hij geeft in overweging om het format van de gemeente Oost-Gelre te bezien. Doel van een format moet zijn dat de raad een helder besluit kan nemen.	
<b>Vragen aan de heer De Kruijf</b>	
Vraag: De WMO-raad heeft een brief gestuurd waarin zijn aangeven dat zij over elk voorstel van college een advies wil uitbrengen. Is dit gebruikelijk? Moet dit in het format worden opgenomen?	Antwoord: Het is hem niet bekend of dat gebruikelijk is. In de voorfase beoordeelt het college of een advies van een bepaalde instantie gevraagd moet worden.  Antwoord burgemeester: De WMO-raad is herhaaldelijk medegedeeld dat in de voorbereiding voldoende waarborgen zijn ingebouwd om de WMO-raad de gelegenheid te geven advies uit te brengen over WMO-onderwerpen. In het format hoeft dit niet expliciet te worden opgenomen. Dat is ook niet gebruikelijk.
Vraag: Komt het nieuwe format van de ambtelijke organisatie of van de rekenkamercommissie?	Antwoord dhr Visser: het oude format is door de organisatie aangevuld met opmerkingen van de rekenkamercommissie.
Vraag: Het rapport van de rekenkamercommissie is van 1 juni terwijl in het voorstel staat dat het rapport van 20 september is. Hebben wij iets gemist en spreken wij wel over hetzelfde rapport?	Antwoord: U heeft niets gemist. Het betreft hetzelfde rapport. Het rapport is in juni intern afgerond. Vervolgens heeft het college de mogelijkheid gekregen om een reactie op het rapport te geven. Daarna heeft de rekenkamercommissie het rapport afgerond en is het medio september naar de gemeenteraad gestuurd.
Vraag: In het rapport wordt vermeld dat er nog verschillen geconstateerd zijn per afdeling. Zijn er nog aanvullende maatregelen nodig?	Antwoord: In principe moet het format alle relevante onderwerpen bevatten. Hij geeft in overweging om de ontwikkelingen af te wachten. Tzt bezien of het

	format moet worden aangevuld.
Vraag: Komt er nog een evaluatie van dit rapport?	Antwoord: De rekenkamercommissie is niet voornemens om dit te evalueren.
Vraag: Is uit onderzoek gebleken of er een landelijk standaard format is voor raadsvoorstellen ?	Antwoord: Bij de stukken is een algemeen rapport van het externe bureau gevoegd. In dit rapport zijn de basis principes van een raadsvoorstel vermeld. Een standaard format is niet voorhanden. Elke gemeente hanteert haar eigen format op basis van haar eigen inzichten. Hij wijst nogmaals naar het format van de gemeente Oost-Gelre.
Vraag: Veel gemeenten scoren slecht op het onderdeel "alternatieve beleidskeuze". Heeft u nog tips?	Antwoord: Het ene onderwerp leent zich beter voor het aangeven van alternatieven dan het andere onderwerp. Daar tussen moet een balans gevonden worden.
Vraag: Staat of valt de kwaliteit van het voorstel met het hanteren van een juist format?	Antwoord: Een format is een hulpmiddel. De kwaliteit van het voorstel wordt beoordeeld aan de hand van de inhoud van het voorstel.
<b>Vragen aan het college.</b>	
Vraag: Zijn er nog andere maatregelen genomen om de kwaliteit van de voorstellen te verbeteren?	Antwoord: Elk jaar wordt door het college en de ambtelijke organisatie de kwaliteit van de stukken tegen het licht gehouden. Het heeft continue de aandacht van het college. De inhoud van het voorstel moet voor iedereen begrijpelijk zijn.
Vraag: Gaat u altijd alle onderdelen van het format invullen?	Antwoord: Het format wordt ingevuld voor zover dat van toepassing is op het onderhavige onderwerp.
Vraag: Wie bepaalt de behandeling/spreiding van de voorstellen. In het rapport staat: de griffier	Antwoord: De agendacommissie bepaalt welk onderwerp in welke een vergadering wordt behandeld.
Vraag: In het rapport wordt aangegeven dat niet altijd de status van het voorstel kan worden nagegaan. Wordt het behandeltraject op het RIS geplaatst?	Antwoord: Het rapport geeft aan dat het beeld in de ambtelijke organisatie is dat niet altijd duidelijk is wat de stand van zaken van een voorstel is. Dat is wellicht een verbeterpunt voor de ambtelijke organisatie. De status van een bepaald onderwerp wordt niet zichtbaar gemaakt op het raadsinformatiesysteem. Dat is een interne aangelegenheid. De status kan altijd bij de griffie of de portefeuillehouder worden nagevraagd.
Vraag: Kan in het format onder kopje financiële consequenties ook steeds het restant van de algemene reserve worden vermeld?	Antwoord: Dat is ter beoordeling aan de gemeenteraad.
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezegging zijn en dat het voorstel voor debat naar de meningsvormende raad kan.</b>	
<b>2. Voorstel de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport Prijzen voor dienstverlening van de rekenkamercommissie over te nemen en het college verzoeken de gedane aanbevelingen uit te werken.</b>	
<b>Inspreker: de heer De Kruijf, lid van de rekenkamercommissie.</b>	
De heer De Kruijf geeft aan dat het de bedoeling van de rekenkamercommissie was dat het rapport vóór de behandeling van de legesverordening aan de raad zou worden aangeboden. Dat is helaas niet gelukt. Belangrijk punt uit het rapport is dat de raad zich moet afvragen hoe om te gaan met de	

vaststelling van de tarieven. Door de organisatie is gezegd dat in 2010 een evaluatie wordt gehouden mbt de onderbouwing van de tarieven e.d. Hij heeft deze evaluatie nog niet gezien.	
<b>Vragen aan de heer De Kruijf</b>	
Vraag: Wat bedoelt u met de opmerking dat de raad een actievere invulling moet vervullen?	Antwoord: Voor de raad moet duidelijk zijn hoe de tarieven toe stand zijn gekomen. Het moet duidelijk in beeld zijn gebracht. Periodiek moet kritisch worden afgevraagd hoe het tarief tot stand is gekomen. Kloppen de uitgangspunten nog. In 2005 heeft Aalten afspraken gemaakt mbt de tarieven. Afgevraagd kan worden of deze methodiek nog van toepassing is.
<b>Vragen aan het college:</b>	
Vraag: Waarom heeft college niet gereageerd op het verzoek van de Rekenkamercommissie om een reactie te geven op de conclusies van het rapport?	Antwoord: De rekenkamercommissie is een aangelegenheid van de raad. De aanbevelingen zijn aanbevelingswaardig. Om die redenen heeft het college niet gereageerd.
Vraag: Heeft de organisatie de toegezegde evaluatie afgerond?	Antwoord: Dit wordt nagevraagd; wordt schriftelijk vóór de behandeling in de raad beantwoord.
<b>Toezegging:</b> Nadere informatie over de stand van zaken van de toegezegde evaluatie.	
<b>De voorzitter concludeert dat er één toezegging is gedaan en dat dit voorstel voor debat naar de meningsvormende raad kan.</b>	
<b>3. Voorstel tot instemming met het Risicoprofiel Oost-Achterhoek</b>	
<b>Insprekers: de heer Meijer commandant BWAO en de heer Mulder, beleidsmedewerker VNOG</b>	
Door de insprekers wordt opgemerkt dat dit rapport is opgesteld onder mandaat van de veiligheidsdirectie. Het is een multidisciplinair product. Het heeft betrekking op alle hulpdiensten. Er is een analyse gemaakt van de risico's in de cluster BWAO. Een dergelijk profiel wordt van elke cluster binnen de VNOG gemaakt. Zodra alle risicoprofielen zijn opgesteld wordt door de VNOG één beleidsplan gemaakt.	
<b>Vragen aan insprekers</b>	
Vraag: Wordt dit profiel door het cluster ook gebruikt om te beoordelen welk materiaal en hoeveel mankrachten de cluster nodig heeft?	Antwoord: Het risicoprofiel kan hiervoor worden gebruikt.
Heeft het risicoprofiel ook betrekking op de personele bezetting?	Op basis van het risicoprofiel wordt beoordeeld welke slagkracht nodig wordt geacht voor de gehele cluster. Welke specialistisch materiaal hebben wij nodig bij bepaalde risico's. Overigens kan de cluster niet alles doen. De cluster maakt uiteraard ook gebruik van de expertise van de VNOG.
Vraag: Waarom moet de raad hiermee instemmen? Het lijkt meer een instrument voor de interne	Antwoord: In de wet op de veiligheidsregio's is dit zo geregeld. Er is een mogelijkheid in de wet

bedrijfsvoering.	opgenomen, dat de raad invloed kan uitoefenen op dergelijke plannen. Het is dus een wettelijke verplichting.
Vraag: wat zijn de (financiële) consequenties voor de gemeente bij instemming?	Antwoord: Dit risicoprofiel maakt onderdeel uit van het beleidsplan van de VNOG. De financiële consequenties van dit beleidplan liggen bij de VNOG.
Vraag: Hoe staat het met de risico's in de cluster BWAO en wordt het risicoprofiel aangepast aan maatschappelijke ontwikkelingen?	Antwoord: Elke 4 jaar wordt het risicoprofiel aangepast. Bij maatschappelijk ontwikkelingen wordt het profiel tussentijds aangepast. Ter vergelijking met de andere clusters valt het risico in de cluster BWAO best mee.
Vraag: Wie draait op voor de gevolgen van de vestiging van een risicovol bedrijf in de gemeente.	Antwoord: De gemeente. De gemeente moet bij de beoordeling van de aanvraag inzake de vestiging van een dergelijk bedrijf de verschillende risico's afwegen.
<b>Vragen aan het college:</b>	
Vraag: Wat gebeurt er als de gemeente niet instemt met het risicoprofiel?	Antwoord: Het Algemeen Bestuur van de VNOG neemt een besluit over het risicoprofiel. Stemt de meerderheid in met het beleidsplan dan geldt het beleidsplan voor alle deelnemende clusters en gemeenten.
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn en dat dit voorstel voor debat naar de meningsvormende raad kan.</b>	
<b>4. Raadsmededeling 187/2010 over camperplaatsen.</b>	
<b>Insprekers: de heer A. van de Geest en de heer Nellestijn van Ned. Camper autoclub.</b>	
De bijdrage van de heer Van de Geest en de bijdrage van de heer Nellestijn zijn bij dit verslag gevoegd.	
<b>Vragen aan sprekers</b>	
Vraag: Waarom gaat de camperaar niet op een reguliere camping staan? (achter een slagboom)	Antwoord: De camping is alleen in een bepaalde periode toegankelijk. De camperplaatsen zijn het hele jaar beschikbaar. Een camperaar wil vrijheid.
Vraag: Zijn campers bereid om een normaal tarief te betalen voor het gebruik van een camperplaatsen?	Antwoord: Ja; uiteraard wel afhankelijk van de aangeboden voorzieningen op de camperplaats.
Vraag: Duitse campers geven aan dat Nederland camper onvriendelijk is. Heeft dit ook betrekking op Aalten?	Antwoord: Aalten scoort een 8,5. Daar ligt het niet aan. Gepleit wordt voor meer camperplaatsen in Aalten.
Vraag: Kent u een eenvoudig betaalsysteem voor het gebruik van de camperplaatsen?	Antwoord: Er zijn verschillende systemen bekend. Voorbeeld: door middel van eenvoudige parkeermeters of depneren van een enveloppe met het te betalen bedrag in een daarvoor bestemde bus.
Vraag: Wordt in de hele Achterhoek één betaalsysteem gehanteerd of verschilt dat per gemeente?	Antwoord: De inning van de vergoedingen is des gemeentes. Hij wijst erop, dat net over de landsgrens gratis camperplekken beschikbaar worden gesteld.
<b>Vragen aan het college.</b>	
Vraag: Heeft het college gedacht aan de mogelijkheid om camperplaatsen aan te leggen	Antwoord: Neen. Hij wijst erop dat de raad de beleidsnota recreatie en toerisme heeft vastgesteld.

zonder voorzieningen en waar gratis geparkeerd kan worden?	Daarin is aangegeven dat een herbezinning zal plaatsvinden op het camperplaatsenbeleid. Nu is daar door het college uitvoering aangegeven.
Vraag: Kunt u voor de raadsbehandeling een overzicht geven van het aantal camperplaatsen in het RAL gebied en in de gemeente Aalten zowel in de oude als in nieuwe situatie.	Antwoord. Dit wordt toegezegd.
Vraag: Kunt u de klachten van omwonenden specificeren.	Antwoord: Dat moet worden onderzocht. Overigens is dat niet de reden geweest om het aantal camperplaatsen te verminderen.
Vraag: Wat kost het beheer en onderhoud van de camperplaatsen?	Antwoord: Dat is niet inzichtelijk te maken.
Vraag: De verwachting is dat het campergebruik toeneemt. Zijn er dan wel voldoende camperplaatsen in Aalten? Moet dit niet uitgebreid worden.	Antwoord: De verwachting is dat er voldoende camperplaatsen zijn.
<b>De heer Nellestijn</b> zegt tot slot dat 3 camperplaatsen in Aalten echt te weinig is. Hij vraagt het gemeentebestuur om het besluit te heroverwegen.	
<b>Toezegging.</b> - Overzicht van het aantal camperplaatsen in Ral gebied en Aalten in de oude en in de nieuwe situatie. - Specificaties van de klachten onderzoeken.	
<b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel voor debat naar de meningsvormende raad kan.</b>	
<b>5. Voorstel om een bedrag van €20.000 beschikbaar te stellen voor het laten opstellen van een geharmoniseerd en actueel groenbeleid.</b>	
<b>Vragen aan het college.</b>	
Vraag: Al drie jaar wordt een bedrag van € 15.000 doorgeschoven voor opstellen van kaarten e.d. tbv het groenstructuurplan. Zie blz 75 Najaarsnota. Nu wordt voor hetzelfde onderwerp € 20.000 gevraagd. Komt dit bedrag boven op het reeds beschikbare bedrag? Is dit voorstel nog wel nodig?	Antwoord: Het was niet bekend dat in de begroting nog een bedrag was gereserveerd van € 15.000. In totaal is een bedrag nodig van € 20.000. Indien nog een bedrag gereserveerd is van € 15.000 dan moet het voorstel worden aangepast.
Vraag: Wat wordt nu gedaan met dit bedrag?	Antwoord: Er moet een harmonisatie van het groenbeleid van de voormalige gemeenten Dinxperlo en Aalten plaats vinden. Het voorstel bevat kaders voor het opstellen van een dergelijk beleidsplan.
Vraag: Hoe verhoudt zich dit met het groenstructuurplan?	Antwoord: Aalten heeft een groenstructuurplan. Dinxperlo nog niet. Nu wordt alles in één plan geregeld.
Vraag: Hebben wij de expertise niet in huis?	Antwoord: Neen.
Vraag: Wordt het beleidsplan t.z.t. aan de gemeenteraad voorgelegd?	Antwoord: Dat hoeft niet. Het college stelt op basis van de kaders het beleidsplan vast.
Vraag: Kan een indicatie worden gegeven van de kostenbesparing?	Antwoord: In het nieuwe plan is er iets meer ruimte voor de verkoop van snippergroen. Verkoop betekent dat dit niet meer onderhouden hoeft te worden. Een indicatie kan niet worden gegeven.
Vraag: Wordt door het nieuwe beleidsplan de verkoop van snippergroen beperkt?	Antwoord: Om ruimte te krijgen voor de verkoop van snippergroen moet een nieuw beleidsplan worden

	opgesteld. Momenteel worden verschillende uitgangspunten gehanteerd mbt verkoop van snippergroen. Het is niet de bedoeling om alle groen te verkopen.
<b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel voor debat naar de meningsvormende raad kan.</b>	