

Overleg 19 mei 2011 Bouwend Nederland en gemeente Aalten

Op 19 mei vond een overleg plaats tussen Bouwend Nederland en de gemeente Aalten. Hierbij waren aannemers, architecten, ambtenaren en bestuurders aanwezig. Na een inleiding over de wijzigingen als gevolg van de invoering van de wabo en de werkwijze in Aalten vond in twee groepen een discussie plaats over een aantal stellingen.

Stellingen Olo (Omgevingsloket)

Digitaal aanvragen bespaart mij tijd.

Reacties aannemers / architecten:

- Winst voor bedrijfsleven omdat bespaard wordt op repro (uitvoering en kosten ligt nu volledig bij de gemeente) en geen verzending per post nodig is;
- Digitaal indienen werkt prettig;
- Het is tijdrovend, vooral bij uploaden van grote bestanden;
- Bij een storing moet het weer opnieuw ingediend worden.

Reactie gemeente :

- Voorkeur om de vergunning digitaal te ontvangen

De OLO is gebruiksvriendelijke van opzet.

Reacties aannemers / architecten:

- Het programma is gebruiksvriendelijk;
- Uniforme formulieren
- De betrouwbaarheid is slecht: is de aanvraag met alle tekeningen nu wel of niet aangekomen bij de gemeente ?
- Milieudeel is lastig om in te vullen;
- Probleem ontstaat als een digid gebruik wordt van iemand die geen email adres heeft;
- De status in Olo is niet actueel: de gemeente dient de status direct na verlening in Olo te verwerken. De status van vrijwel alle aanvragen staan nu op concept.

Er is vaak storing

Reactie aannemers / architecten en gemeente:

- Klopt, storend vaak

Stellingen Wabo:

Alle aanvragen ineens bespaart mij veel tijd

- Totale tijdsbesteding voor invullen formulieren blijft gelijk, doordat het digitale formulier nu erg uitgebreid is, maar anderzijds minder aanvragen nodig zijn.
- Eén rechtsbeschermingprocedure
- Bij gecombineerde vergunning moet de start van de bouwwerkzaamheden wachten op het onherroepelijk worden van de vergunning voor onderdeel milieu, kap of sloop.

Reactie gemeente:

- Integrale indiening leidt tot 1 aanvraag waarbij de gemeente 1 aanspreekpunt kent (de casemanager). Daardoor hoeft de aanvrager niet bij allerlei afdelingen langs.

De doorlooptijd is duidelijk korter

Reactie gemeente:

- De doorlooptijd in Aalten (gemiddeld 4,5 week voor bouwaanvragen, 4,2 weken voor sloop en 4 weken voor RO ontheffingen) is snel, ook in vergelijking met andere gemeenten.
- De maximale termijn voor reguliere aanvraag onder de Wabo is 8 weken, terwijl dit voor invoering van de Wabo 12 weken was.

Reactie aannemers / architecten:

- De doorlooptijden zijn goed, hoeven ook niet korter.

De afhandeling door de gemeente kan beter

Reacties aannemers / architecten:

- Steeksproefsgewijze toezicht graag wijzigen naar 100% toezicht gezien de vele uitvoeringsfouten die nu al worden aangetroffen. (onvoldoende wapening/gronddruk).
- Aandacht voor spoedige verzending en publicatie na verlening gezien de 6 weken bezwaartermijn welke ingaat per verzenddatum (bij reguliere aanvraag).
- Men vindt het prettig dat in Aalten veelal ontbrekende stukken telefonisch of per mail rechtstreeks bij de architect worden opgevraagd.

Reactie gemeente:

- Er wordt eerst aan bestemmingsplan getoetst en daarna pas aan welstand. Zo worden valse verwachtingen en dubbel werk voorkomen. (in omliggende gemeente wordt gewerkt met welstandstoets zonder planologische toets: geen goede werkwijze, hierbij is verklaring van aanvrager nodig dat plan past in bestemmingsplan: risico wordt bij aanvrager gelegd.)

Ik maak altijd gebruik van vooroverleg met gemeente

- Unaniem werd hierop gereageerd dat vooroverleg toegepast wordt als dit kan en zinvol is (meer dan de helft van de plannen)

De afhandeling bij iedere gemeente is gelijk

Reactie aannemers / architecten:

- Er zijn verschillen ook in de regelgeving (10% ontheffing bestemmingsplan niet overal mogelijk)
- De afhandelingstermijn bij andere gemeenten is vaak langer. Sommige gemeenten kennen onvoldoende spreekuur, soms maar 2 uur per dag of alleen frontoffice.
- De aanpak in Aalten hierbij is adequaat voor de doelgroep.

Vergunningvrij bouwen bespaart mij veel administratieve rompslomp

Reactie aannemers / architecten:

- Meerwaarde voor aannemers, omdat dan volstaan kan worden met eigen schets en geen uitgewerkte tekening van architect nodig is. Omdat het bouwwerk wel aan bouwbesluit moet voldoen vraagt aannemer wel een constructieberekening van leverancier

Overige opmerkingen aannemers en architecten:

- suggestie van een spoedtoeslag wordt geopperd als vergunning sneller wordt verleend; in het algemeen wordt die suggestie niet overgenomen, er is geen behoefte om sneller vergunning te krijgen;
- eigen gemeentelijke formulieren voor vooroverleg en preplan leiden tot minder uniformiteit, in Olo is concept aanvraag mogelijk ;
- er wordt geen voordeel zien in een "balievergunning" in combinatie met handhaving achteraf.
- huidig systeem werkt goed: belangrijk is afspraken na te komen en te communiceren bij afwijkingen;
- de gemeente hoeft niet 's avonds bereikbaar te zijn;
- digitale beschikbare bestemmingsplannen zijn veel beter toegankelijk;
- uniformiteit in bestemmingsplannen (opgesteld volgens handboek) is beter werkbaar
- Handhavers hebben onvoldoende bouwkundige kennis waardoor onterechte signaleringen worden gedaan.

Actiepunten voor gemeente:

- Bouwend Nederland en de gemeente brengen signaal uit over niet goed functioneren OLO;
- de vergunningencheck op internet geeft niet altijd betrouwbaar juiste antwoord. Actie gemeente nodig om dit bij overheid aan te kaarten;
- de gemeente streeft naar invoering van digitale verlening van het besluit;
- bouwkundige kennis niveau medewerkers team Integrale Handhaving bijspijkeren.