

# AGENDACOMMISSIE



Besluitenlijst vergadering d.d. 14 mei 2012

**OPENBAAR**

Aanwezig: Voorzitter: de heer G. Berghoef (voorzitter).  
De leden: de heren Wessels, Wikkerink, Van Duijvenvoorde, Pennings, Veldhuizen en  
Bulsink.  
Griffier: dhr. Fiering.

## 1. **Opening.**

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering.

## 2. **Vaststelling van de agenda.**

**Akkoord.**

## 3. **Rondvraag.**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## 4. **Vaststelling besluitenlijst vergadering van 23 april 2012.**

Naar aanleiding van de besluitenlijst vraagt de heer Wessels wanneer de werkgroep WMO van start gaat.  
De voorzitter zegt dat de eerste vergadering op 5 juni is gepland.

**De besluitenlijst wordt overeenkomstig vastgesteld.**

## 5. **Concept-agenda vergadering RTG d.d. 29 mei 2012.**

**Met de concept-agenda wordt ingestemd.**

## 6. **Concept-agenda meningsvormende- en besluitnemende raad d.d. 12 juni 2012.**

**Met de concept-agenda wordt ingestemd.**

## 7. **Bestuurlijke termijnagenda.**

**Akkoord.**

## 8. **Besluitenlijst college van burgemeester en wethouders.**

De heer Wikkerink zegt dat zijn fractie zich afvraagt wat de informatiewaarde is van de huidige besluitenlijsten van het college van burgemeester en wethouders. Er staan nauwelijks besluiten op. Dat kan er op duiden dat de vergaderingen van het college niets voorstellen. Afgevraagd kan worden of het college wel voldoet aan de wettelijk eis van actieve informatieplicht. Om hieraan te voldoen moeten de lijsten toch meer informatie bevatten. Hij verwijst naar de toegezonden besluitenlijst van de gemeente Hengelo en naar de besluitenlijst van het college van GS van Gelderland. Deze lijsten bevatten veel informatie over de genomen besluiten maar ook over de in het college gemaakte afspraken e.d. Hij vraagt of er nog besluiten zijn van het college die niet op de besluitenlijst worden vermeld.

De heer Veldhuizen vindt dat dit een zaak is van het college. Wekelijks ontvangen de raadsleden per mail de besluitenlijst met collegevoorstellen. Dat is voor hem voldoende. Hij vindt dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten.

De heer Pennings vraagt of de besluitenlijsten van het college compleet zijn. Hij is van mening dat de besluitenlijsten meer informatie kunnen bevatten. De huidige informatie is te beperkt.

De voorzitter zegt dat de besluitenlijsten van het college compleet zijn. Het college heeft veel besluiten gemandateerd aan de ambtelijke organisatie. Daardoor is er sprake van een korte besluitenlijst. Om aan de actieve informatieplicht te voldoen wordt wekelijks de collegevoorstellen met de besluitenlijst naar de raadsleden gemaaild. Overigens vindt hij de besluitenlijsten van het college van GS van Gelderland een goed voorbeeld.

De heer Bulsink kan zich vinden in de huidige besluitenlijsten.

De heer Van Duijvenvoorde zegt dat de informatiewaarde van de huidige besluitenlijsten voldoende is. Raadsleden kunnen altijd schriftelijke vragen stellen.

De heer Wessels zegt dat veel informatie middels raadsmededelingen worden toegestuurd. De besluitenlijsten van het college waren in het verleden veel langer. Door de mandatering van de besluiten zijn deze aanzienlijk korter geworden.

De heer Wikkerink wijst op de toelichting van de Gemeentewet waarin staat dat de regering zich expliciet op het standpunt heeft gesteld dat de besluitenlijst ook beslissingen dient te bevatten die geen besluiten in de zin van de Awb betreffen. Bijvoorbeeld: feitelijk handelen (planten van bomen, wijkbezoek) procedurele beslissingen en principebeslissingen. Deze ontbreken op de huidige besluitenlijst van het college.

De voorzitter wijst op het gestelde in toelichting van de Gemeentewet dat gemandateerde besluiten niet hoeven te worden vermeld op de besluitenlijsten van het college. Gesuggereerd wordt dat het college onvoldoende informatie verstrekt en niet voldoet aan de actieve informatieplicht. Dat is niet correct. Hij gaat morgen in het college de besluitenlijst van GS aan de orde stellen.

De heer Wikkerink bestrijdt dat gesuggereerd wordt dat het college onvoldoende informatie verstrekt. Het college dient niet alleen de gemeenteraad te informeren maar ook de burgers. De besluitenlijsten met collegevoorstellen gaan niet naar de burgers. Het gaat om de houding van het college met betrekking tot het verstrekken van informatie.

De voorzitter zegt dat de besluitenlijsten van het college op het website worden gepubliceerd. Wellicht kunnen de collegevoorstellen ook op de website worden gezet.

#### **9. Notitie verordening op vergaderingen en organisatie van de gemeenteraad.**

De voorzitter geeft aan dat gebleken is, dat de leden van de RTG een voorstel wel van de agenda van de besluitnemende raad naar de meningsvormende raad kan verzetten maar niet andersom. Voorgesteld wordt om dit toch mogelijk te maken door artikel 6.7 van de verordening aan te vullen.

De heer Veldhuizen kan zich hierin vinden.

De heer Pennings zegt dat bij de besluitvorming in de agendacommissie - om een voorstel op de agenda van de meningsvormende raad te plaatsen - nog niet alle stukken bekend zijn. De leden van de RTG hebben daarna alle onderliggende stukken ingezien en komen tot de conclusie dat dit eigenlijk een hamerstuk is. Dan kan een dergelijk onderwerp door de RTG op de agenda van de besluitnemende raad worden gezet. Hij wijst erop dat een fractie altijd nog de mogelijkheid heeft om de gemeenteraad voor te stellen het onderwerp toch in de meningsvormende raad te behandelen.

De heer Wessels zegt dat zijn fractie hiermee kan instemmen. Hij stelt voor om het woorden "meerderheid" te laten vervallen. Dat hoeft niet specifiek te worden vermeld. Indien er geen overwegende bezwaren zijn geuit kan de RTG het onderwerp op de agenda van de besluitnemende raad te plaatsen.

De griffier zegt dat elders in de verordening ook gesproken wordt over de "meerderheid" van de leden van de RTG. Om de uniformiteit te waarborgen wordt voorgesteld in dit geval ook de term "meerderheid" te handhaven. Daarnaast kan een dergelijke bepaling een mogelijke discussie in een RTG voorkomen.

#### **De agendacommissie stemt in om de gemeenteraad voor te stellen artikel 6.7 aan te vullen. Voorstel wordt op de agenda van de besluitnemende raad geplaatst.**

De heer Wikkerink verwijst naar een discussie in RTG Ruimte II van 8 mei jl. Daarin werd het onderwerp projectvoorstel Centrumplan behandeld. Na een verwarrende discussie heeft de meerderheid van de leden RTG besloten om dit onderwerp niet op de agenda van de meningsvormende raad te plaatsen.

De griffier merkt op dat hier sprake is van een andere situatie. Door de fractie van de PP is gevraagd om het collegebesluit over het projectvoorstel Centrumplan in de meningsvormende raad te behandelen. Bij de totstandkoming van het huidige vergaderstructuur is afgesproken dat de agendacommissie de spil vormt in de agendavorming van de bijeenkomsten van de RTG-en en de vergaderingen van de gemeenteraad. Op voorstel van de PP heeft de agendacommissie besloten om het onderwerp Projectvoorstel Centrumplan voor debat te agenderen voor de meningsvormende raad. Ter voorbereiding op deze discussie in de meningsvormende raad wordt het onderwerp eerst in de RTG behandeld. Tijdens de behandeling in de RTG Ruimte II van 8 mei vond de meerderheid van de leden van de RTG, dat dit onderwerp niet rijp is of niet geschikt is voor behandeling in de meningsvormende raad. Het onderwerp is teruggestuurd naar het college voor verdere uitvoering.

#### **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 19.55 uur.