

R.T.G. - Bestuur en Financiën



Kort verslag van de vergadering van RTG Bestuur en Financiën d.d. 29 mei 2012; aanvang 19.30 uur.

Aanwezig: Voorzitter: de heer J. Wikkerink.
Leden RTG: De heren Heusinkveld, Heideman, Uland, Pennings, Geven, Veldhuizen, mevrouw Oort (agendapunt 1) en mevrouw Hoezen (agendapunten 2 t/m 4)
Namens het college: burgemeester Berghoef, wethouder Teeuwsen, wethouder Kok, de heren Storm en Van de Brug en mevrouw Hillen.

RTG-griffier: E.J.A.H. Smit

1. Voorstel tot vaststelling van de Voorjaarsnota 2012.	
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Wanneer wordt de situatie rondom DZSV opgelost?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn er mee bezig. Dit komt op korte termijn. In elk geval nog in 2012.
<u>Vraag:</u> Pag. 5 vraag 12. Is er nu eerder begonnen met het bestemmingsplan Buitengebied of was dit echt niet te voorzien. Nu moet er worden bijgeraamd.	<u>Antwoord:</u> Bestemmingsplannen moeten elke 10 jaar worden herzien. Wij moeten met elkaar concluderen dat deze wel in de begroting had moeten zitten.
<u>Vraag:</u> Er is een brief ontvangen van de gemeente Winterswijk waarin zij hun zienswijze hebben kenbaar gemaakt inzake een aantal gemeenschappelijke regelingen. Hoe staat het college tegenover deze brief om de indexeringen te laten vervallen?	<u>Antwoord:</u> Als wij extra gekort worden met uitkeringen vanuit het Rijk, dan vindt het college dat derden ook moeten inleveren. Op de brief van Winterswijk hebben wij nog geen voorstel gemaakt. Ten aanzien van de begrotingen is er steeds een standpunt ingenomen. Niet alleen Winterswijk maar ook een aantal andere gemeenten zitten op de nullijn. Het is in de besluiten voor een deel al meegenomen. Wij hebben nog niet concreet op die brieven gereageerd, maar wel in de geest van.
<u>Vraag:</u> Pag. 6 vraag 21. Voor hoeveel jaar gaat de meerjaren budgetovereenkomst met Figulus gelden?	<u>Antwoord:</u> Voor 4 jaar. Maar jaarlijks stellen wij een keer bij. Dus in principe een jaarcontract.
<u>Vraag:</u> Pag. 14 vraag 44. Komen de kosten van het onderzoek ten laste van de belanghebbende of ten laste van de gemeente?	<u>Antwoord:</u> Het initiatief gaat uit van de branchevereniging van de marktkoopliden. Daar is subsidie voor aangevraagd. De subsidie loopt via de gemeente. Wij doen daar ook een stukje bij. Wij krijgen er 9 terug van de 15, dus 6 betalen wij zelf.
<u>Vraag:</u> Pag. 13 vraag 41. De beheerders zijn in dienst van de eigenaar van de sporthal Schaersvoorde. Wie is eigenaar van Schaersvoorde? Graag een nadere toelichting. Want de structurele lasten zijn eigenlijk al vanaf 2007 bekend.	<u>Antwoord:</u> Wij hebben het hier over de sporthal Schaersvoorde in Aalten. Die sporthal is van Schaersvoorde niet van de gemeente. De beheerders zijn in dienst van de school. De inschatting van de beheerkosten is te laag geweest. In 2007 toen de hal in gebruik is genomen was er een andere beheersconstructie. De horeca exploitant werd geacht ook schoonmaak werkzaamheden te verrichten en toezicht te houden. Deze dubbelfunctie bleek niet haalbaar. Toen is men begonnen met eigen beheerwerkzaamheden en daarmee namen de beheerkosten ook toe.

<p><u>Vraag:</u> Voorjaarsnota pag. 24 P.5003. Waarom is er een beperkte subsidiebijstelling voor Optisport nodig? Er staat dat het schrappen van het schoolzwemmen geen effect zou hebben op de exploitatie. Is dit niet erg naïef? Kunt u concreet toelichten waar die € 23.000 dan in zit?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Deze vraag wordt ook benoemd in het antwoord van vraag 42 op pag. 13. Deze vraag zal schriftelijk met een onderbouwing worden beantwoord.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag. 4 vraag 6. Als iemand bv. 15 jaar grond in gebruik heeft gehad, wordt hier nog iets meer verrekend?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen, als je geen huur hebt afgesproken kun je er achteraf niet op terug komen.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag.14 vraag 43. Wij zijn benieuwd naar de cijfers over leegstand en hoe wij scoren ten opzichte van andere gemeenten.</p>	<p><u>Antwoord:</u> In oktober 2010 hadden we 10 leegstaande winkels in het kernwinkelgebied van Aalten. In 2011 zijn er drie van in gebruik genomen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kunnen wij de voorjaarsnota en de jaarrekening niet samenvoegen in het kader van planning en control?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Samenvoeging gaat wat ver. Er is een strak voorschriftenprotocol rondom de jaarrekening. Wij kunnen wel proberen de behandeling meer te combineren.</p>
<p><u>Vraag:</u> Pag. 18 vraag 64. Is het bedrag van € 5,5 miljoen, met de genoemde doelen die op pag. 6 van de Voorjaarsnota staan, niet te klein? Kunt u aangeven welke componenten er voor welke waarde in dit bedrag zitten versleuteld?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit weten wij net zo min als u. Wij hebben een aantal componenten gewoon ingeschat. Bv. dat de algemene uitkering een half miljoen naar beneden gaat. Berichten die wij gehad hebben over kortingen die niet door zijn gegaan, bv. korting op de WSW, Wet werken naar Vermogen etc. De grondenrisico's, de Krimp. En verder is het een overschot van de Jaarrekening + de reserve Krimp.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag.20 vraag 74. In de media stond het bericht dat bij versnelde algehele afwikkeling, dat een extra bonus op zou leveren. Als wij nu versneld aflossen, wordt er dan nog een niet verwacht voordeel afgerekend?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het heeft met die 2% te maken. Er zit niet nog een niet verwacht voordeel in. Vattenfall heeft veel geld betaald voor NUON. Daardoor zitten zij nu gedeeltelijk in de problemen. Zij hebben onderdelen moeten verkopen. Wij hebben gezegd alles wat wij nu kunnen krijgen, pakken wij. Hebben is hebben en krijgen is een kunst. Dit heeft niets met de rente te maken maar is wel een voordeel.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag. 19 vraag 73. Wie heeft verzocht om een aanvullend onderzoek bij DZSV te doen. Wie betaalt de kosten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is naar aanleiding van een collegebesluit. Wij hebben er voor gekozen om een onafhankelijke derde te laten kijken of het proces goed gebeurd is. Zodat wij de discussie daarin een keer kunnen sluiten. Afsproken is daar een relatief klein bedrag voor te reserveren. € 3.000.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag.6 vraag 22. Worden er nog vergelijkingen gemaakt met overige aanbieders. Of is MO-zaak aan de winnende hand om dit uit te voeren?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij vragen wel offertes op bij verschillende aanbieders. Het is zo dat MO- zaak bij een kleine 1000 mensen indiceert waarbij de combinatie van de hulp bij het huishouden en de regiotaxi aan de orde is. Voor de eenheid van beleid is het niet echt handig om vervolgens een ander de rechten van het indiceren van de Regiotaxi te laten doen.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag. 31 Voorjaarsnota. Lagere opbrengst OZB. In zijn algemeenheid is het toch bekend waar u OZB kunt heffen? Graag een toelichting dat daar toch nog een bedrag van € 75.000 inzit.</p>	<p><u>Antwoord:</u> De inschatting is iets anders dan de werkelijkheid. In juni maken wij de begroting. Wij bekijken met die gegevens wat de OZB moet worden. Door de crisis en uitstel van bouwprojecten hebben wij nu die som weer gemaakt. Nu blijkt dat wij er een beetje te veel naast zitten.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het aanvangskrediet voor het grondbeleid gebruikt of gebruikt gaat worden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het aanvangskrediet is om in te kopen. Op dit moment is er nog een deel van over. In de buurt van het Kobus is voor het laatst gekocht. Wij hebben geen uitbreidingsplannen meer en ook niet de intentie om nog grondposities in deze periode in te kopen.</p>

<p><u>Vraag:</u> pag. 3 vraag 1. Moeten deze kosten niet geactiveerd worden? Hoopt u op een negatieve pilot? Dan kost het ons geen geld.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij starten geen pilots op waar wij op een negatieve uitslag hopen. De pilot is een koppeling van al onze gegevens. En dat medewerkers van handhaving met hun i-pads ter plekke een heleboel dingen kunnen doen. Daarvoor doen wij nu een proef. Een proef hoeft je niet te activeren maar kun je in één keer pakken. Als wij echt aan gaan schaffen, moet je gaan activeren.</p>
<p><u>Vraag:</u> Nu doen wij een pilot die ons geld kost. Als deze positief uitvalt, gaat deze ons nog meer geld kosten.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Je kijkt in een pilot of je een grotere investering wilt doen. Of die investering rendabel is staat hier helemaal niet in. Dat zou de vervolg vraag moeten zijn. Wij doen een proef om geen investering te doen die niet functioneert. Handhaving gaat in de toekomst meer kosten. Als je in het begin minder controleert zul je verderop in het proces moeten handhaven.</p>
<p><u>Vraag:</u> pag. 16. vraag 56. Structureel waren de lasten al opgenomen vanaf 2013. het samenwerkingproces is echter tot een versnelling gekomen. Er is geen structureel extra budget nodig, alleen een jaar eerder. Had u niet naar de raad moeten gaan om dit budget aan te vragen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In de meerjarenbegroting was dit opgenomen. In dat kader is dit naar voren gehaald.</p>
<p>De voorzitter concludeert dat er 1 toezegging is gedaan n.l.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorjaarsnota pag. 24 P.5003. 3. Waarom is er een beperkte subsidiebijstelling voor Optisport nodig? Kunt u concreet toelichten waar die € 23.000 dan in zit? Deze vraag zal schriftelijk met een onderbouwing worden beantwoord. <p>Dit voorstel kan naar de meningsvormende raad.</p>	
<p>2. Voorstel tot instemming met Jaarstukken 2011 en conceptbegroting 2012 van het Recreatieschap Achterhoek Liemers. (B)</p>	
<p>Vragen aan het college.</p> <p><u>Vraag:</u> Op de laatste pag. staat de begroting. Er staan een aantal categorieën. Als je kijkt naar de rekening dan zit er nog ruimte in, iets van € 50.000. Als je kijkt naar onze tariefverhoging dan is dit toch niet nodig?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Details hierover zullen later gemeld worden. Er komt minder pacht binnen omdat binnen een aantal bedrijven financiële problemen zijn. Minder opbrengsten van de parkeeropbrengsten heeft o.a. als oorzaak onder andere minder bezoekers. Een nadere onderbouwing wordt schriftelijk aangeleverd.</p>
<p><u>Vraag:</u> Hoe staat het met de verkoop van de Slingeplas?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Niet.</p>
<p><u>Vraag:</u> Bij alle stukken heeft de gemeente Winterswijk een reactie gegeven. Kijkend naar die ruimte zou het geen probleem zijn als je geen compensatie doet. Het één is een verhoging van € 15.000 en het ander een verschil van € 50.000. Al zou dat nog tegenvallen, zit er nog ruimte in. De lijn van het college is om het op 0 te houden. In het voorstel staat echter 2,3%.</p>	<p><u>Antwoord:</u> In het hele verhaal en de begroting is te zien dat het DB een afbouw scenario in werking gezet heeft.</p>

<p>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan NL.: * Op de laatste pag. staat de begroting. Er staan een aantal categorieën. Als je kijkt naar de rekening dan zit er nog ruimte in, iets van € 50.000. Als je kijkt naar onze tarief verhoging dan is dit niet nodig. Een nadere onderbouwing wordt schriftelijk aangeleverd. Dit voorstel kan naar de besluitnemende raad.</p>	
<p>3. Voorstel tot instemming met de concept-Programma begroting 2013 en Jaarrekening 2011 van de GGD Gelre-IJssel en daarbij de voorliggende zienswijze hanteren. (B)</p>	
<p>Geen vragen aan het college. De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de besluitnemende raad kan.</p>	
<p>4. Voorstel tot instemming met de Programma- en Financiële begroting 2013-2016 van de Regio Achterhoek. (B)</p>	
<p>Vragen aan het college:</p>	
<p><u>Vraag:</u> In het stuk staat dat wij € 19.000 gaan besparen op onze bijdrage aan de Regio Achterhoek. Deze gaan wij in de projectenpot stoppen. Is deze € 19.000 uit de begroting 2012-2015? Is dit dezelfde € 19.000 of is dit extra?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is geen extra budget. Dit past exact binnen de begroting.</p>
<p><u>Vraag:</u> In de bijlage staat dat er een conceptbrief naar het DB van de Regio is verzonden. Deze zit niet bij de stukken. Kan deze ter inzage worden gelegd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja.</p>
<p><u>Vraag:</u> Bij het procesmanagement agenda 2020. staat € 510.000 begroot en daarna € 526.000. Zijn dit voornamelijk loonkosten die daaraan toegerekend zijn of ook dit ook operationele kosten? Het staat in de programmabegroting genoemd onder -wat mag het kosten – programma 2.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Hier wordt schriftelijk op geantwoord.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is er nu nog voldoende tijd om eventueel bij te sturen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Daarvoor ligt het nu voor. Zodat wij in de vergadering van de Regio Achterhoek daar de inbreng van de raad in kunnen brengen. Als er een afwijkend besluit wordt genomen dat ook budgettaire gevolgen heeft gaan wij u daarover berichten.</p>
<p>De voorzitter concludeert dat er toe er toezeggingen zijn gedaan nl.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het ter inzage leggen van de conceptbrief aan het DB van de Regio. • Bij het procesmanagement agenda 2020 staat € 510.000 begroot en daarna € 526.000. Zijn dit voornamelijk loonkosten die daaraan toegerekend zijn of ook dit ook operationele kosten? Het staat in de programmabegroting genoemd onder - wat mag het kosten – programma 2. Hier wordt schriftelijk op geantwoord. <p>De voorzitter concludeert dat dit voorstel naar de besluitnemende raad kan.</p>	

