

Notulen van de openbare meningvormende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 15 februari 2011 om 19.30 uur, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: de heer J.P.P.A. Wijnen (Notuleerservice Nederland)

Aanwezig zijn de leden:

Mevrouw W. van der Kuil en de heren F.B. Diersen, P.J. Frenken, R.H. Heideman, D.W. Luiten, H.J. Meerdink en J.H.J. Wessels (CDA)

Mevrouw W.W. Oort-Löwenthal, mevrouw P. Hoezen en de heer J.D. van Duijvenvoorde (PvdA)

De heren G.H. Migchelbrink, G.I. Uland en J.C. Wikkerink (Progressieve Partij)

Mevrouw M.W. Egberts-Veerbeck en de heren J.J. Bulsink, A. Walter en R.J. Wossink (Gemeentebelangen)

De heren H.H. Navis, A.W. Udo en M.J. Veldhuizen (VVD)

De heer J. Pennings (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

De wethouders T.M.M. Kok, H.J. Rijks en J. Teeuwsen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. De loting wijst de heer Heideman aan als voorstemmer. De volgorde van de sprekers is als volgt: PP, VVD, GB, CU, PvdA en CDA.

2. Vragenuur

De voorzitter laat weten dat er geen schriftelijke vragen zijn ingediend.

De heer Luiten merkt op dat vorige week een vraag is gesteld over privatiseringsprojecten rondom DZSV. De CDA-fractie wil dat in het antwoord alle zaken vanuit het verleden worden meegenomen. Het is van belang dat het antwoord niet te lang op zich laat wachten.

De Wethouder Kok geeft aan dat het schriftelijk antwoord binnen twee maanden wordt gegeven.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel tot gemeentelijke financiële medewerking aan de plannen van de Stichting Gemeenschapshuis Aalten tot renovatie en uitbreiding van het activiteitencentrum De Pol

De heer Udo zegt dat de VVD-fractie de financiële banden met De Pol zo snel mogelijk door wil snijden zodat er volledige concurrentie mogelijk is met overige horecagelegenheden. Het uitgangspunt is dat er geen enkele vorm van concurrentievervalsing mag ontstaan. De fractie vindt de termijn van drie jaar voor de terugkoopoptie te kort om de verstrekte overheidsgelden te borgen. De enige optie is een recht van eerste koop door de gemeente van onbepaalde tijd. Hiervoor dient de fractie een amendement in. Andere opties zijn voor de fractie onbespreekbaar. Met het recht van eerste koop wordt voldaan aan het verzoek van het stichtingsbestuur om de binding met de gemeente los te laten. De fractie steunt het vertrouwen van de stichting in een rendabele exploitatie van De Pol in de toekomst.

Amendement van de fracties van het CDA, Gemeentebelangen, de VVD en de CU inzake wijzigingen van het dictum van het ontwerpbesluit.

De fracties stellen voor om het dictum van het ontwerp-besluit als volgt te wijzigen:

de tekst onder punt 1b geheel te vervangen door onderstaande tekst:

de stichting aan de gemeente een recht van eerste koop zal verlenen op het gebouw en bijbehorende gronden voor onbepaalde tijd, waarbij de waardebepaling plaats zal vinden op basis van de thans geldende bestemming en vastgesteld door deskundigen (drie deskundigen clause), een en ander op het moment dat de stichting niet meer (zelfstandig) invulling kan geven aan de statutaire functie van het gemeenschapshuis.

De fractie van het CDA,
D.W. Luiten

de fractie van de VVD,
M.J. Veldhuizen

de fractie van GB,
J.J. Bulsink

de fractie van de CU,
J.A. Pennings

De heer Wikkerink wijst erop dat de PP-fractie zich heeft verzet tegen de manier waarop met De Pol wordt omgegaan en tegen de manier waarop de discussie wordt gevoerd. De fractie mist de kaders die als basis dienen voor het een en ander. De fractie krijgt steeds meer de indruk dat maatwerk, zoals het college de kaders noemt, willekeurig is en dat andere verenigingen niet weten op basis van welke kaders wordt geprivatiseerd. Op grond van een raadsbesluit over de horecabestemming moet De Pol worden beoordeeld als een commercieel bedrijf. De fractie is van mening dat eerst bekeken had moeten worden of er behoefte is aan deze zaalaccommodatie. De fractie heeft het ondernemingsplan beoordeeld en de fractie heeft geen vertrouwen in de exploitatieopzet gelet op de huidige situatie in de horeca. Als de gemeente subsidie verleent om de verbouwing mogelijk te maken, is er sprake van concurrentievervalsing en de fractie is daar tegen. Spreker heeft in de RTG begrepen dat de terugkoopverplichting voor een periode van drie jaar het uiterste was waartoe het stichtingsbestuur bereid was. Hij is benieuwd of er nieuwe contacten zijn geweest met het bestuur en of het bestuur bereid is om een recht van eerste koop te geven voor onbepaalde tijd. Alles overwegende is de fractie tegen het voorstel.

De heer Walter merkt op dat het amendement dat mede door de fractie is ondertekend, de finishing touch is op het voorstel om de banden met De Pol definitief door te snijden. De fractie heeft grote waardering voor de uitspraak van het stichtingsbestuur dat het verenigingsgebouw, dat door de gemeenschap is gerealiseerd, altijd ten goede moet komen van de gemeenschap. De fractie denkt dat de stichting met het geamendeerde voorstel een basis heeft om de toekomst positief tegemoet te zien.

De heer Pennings heeft in de RTG begrepen dat de verkoop van het parkeerterrein aan de gemeente geen optie is. De CU-fractie heeft er uitgebreid bij stilgestaan hoe met het voorstel moet worden omgegaan. De fractie is van mening dat het recht van eerste koop in stand moet blijven vanwege het overheidsgeld dat in het verleden aan De Pol is verstrekt. Als het stichtingsbestuur zegt dat dit geen begaanbare weg is, moet een andere weg worden bewandeld. Spreker hoopt dat vanavond een besluit wordt genomen en dat het gemeenschapshuis wordt behouden.

De heer Van Duijvenvoorde geeft aan dat De Pol in het verleden veel gemeenschapsgeld heeft ontvangen. Helaas is het niet haalbaar dat een deel van dat geld weer terugvloeit in de algemene reserve. De fractie vindt de periode van drie jaar te kort waarin de gemeente het recht op eerste koop heeft. Omdat de gemeente in het verleden heeft betaald, kan de gemeente meer eisen stellen. De fractie had meer daadkracht verwacht van de wethouder. De fractie vraagt zich af of De Pol bij de gemeente kan aankloppen als de exploitatie na een jaar al tot tekorten leidt. Spreker vindt het vreemd dat niemand heeft gewezen op het achterblijven van het saldo van het onderhoudsfonds en hij vraagt waarom dit is vooruitgeschoven en wie in gebreke is gebleven. De fractie hoopt dat De Pol een gemeenschapshuis blijft en dat verenigingen niet hoeven te wijken voor commerciële horeca-activiteiten. De fractie is niet gelukkig met de gang van zaken maar stemt in met het voorstel. De fractie hoopt dat De Pol hiermee gedurende lange tijd vooruit kan en de fractie wenst De Pol veel succes.

Mevrouw Van der Kuil laat weten dat de CDA-fractie De Pol de kans wil geven om zelfstandig verder te gaan. De gemeente moet zich houden aan afspraken die dertig jaar geleden zijn gemaakt. De fractie is het op zich eens met het voorstel, maar de fractie mist de borging van het gemeenschapsgeld. De wethouder heeft opdracht gekregen om de borging met het stichtingsbestuur te regelen, maar helaas is de wethouder met een mager voorstel teruggekomen. In de RTG heeft de wethouder gezegd dat de raad geen termijn heeft gesteld, maar hij had kunnen begrijpen dat een termijn van drie jaar niet acceptabel is. In het antwoord op gestelde vragen staat dat de stichting vertrouwen verwacht, maar de raad kan niet alleen op basis van vertrouwen een besluit nemen. De fractie heeft het amendement mede ingediend omdat de termijn van drie jaar veel te kort is. De fractie adviseert de stichting om hiermee akkoord te gaan, zodat de stichting door kan gaan met de plannen.

De heer Veldhuizen vraagt de heer Wikkerink of hij de huidige situatie wil handhaven en De Pol subsidie wil verlenen. De VVD-fractie wil ervan af dat de huidige constructie tot 2029 in stand blijft.

De heer Wikkerink wijst erop dat er geen subsidierelatie is, maar dat jaren geleden een voorziening is getroffen om rente en aflossing van de lening te vergoeden. De fractie wilde eerst een discussie over wat de gemeente met het zalencomplex wil, maar tegen de wil van de fractie is een horecabestemming opgelegd. Het complex moet dus als een commercieel gebouw worden bekeken en de fractie vindt het ondernemingsplan niet levensvatbaar.

De heer Pennings zegt tegen de heer Wikkerink dat de gemeente ook garant zou staan voor de exploitatie. Spreker merkt op dat de gemeente nog meer zou hebben bijgedragen aan de exploitatie als het onderhoudsfonds zou zijn gevoerd.

De voorzitter wijst erop dat in de statuten van de stichting stond dat de gemeente gebonden was om exploitatietekorten te compenseren.

De heer Wikkerink is van mening dat er geen subsidierelatie is met De Pol in de zin van de exploitatie.

Mevrouw Van der Kuil stelt dat duidelijk is dat er een financiële binding is met De Pol die nu wordt losgekoppeld om De Pol zelfstandig te maken. Zij vraagt waarom de heer Wikkerink niet zegt dat hij de financiële relatie wil handhaven in plaats van een oplossing te vinden om de relatie te ontkoppelen. De heer Wikkerink antwoordt dat de coalitie de kans heeft gemist om een goede discussie te voeren over de vraag of De Pol een verenigingsgebouw is. Er is een salamtactiek gevoerd door eerst de bv en de stichting te ontkoppelen en daarna een horecabestemming op te leggen. Door die besluiten is er geen verschil met andere horecainstellingen.

Mevrouw Van der Kuil wijst erop dat De Pol een verenigingsgebouw was met een horecaverunning. Zij vindt het vreemd dat er een discussie zou moeten plaatsvinden of het een verenigingsgebouw betreft. Daarnaast is het zo dat de Provincie een subsidie verstrekt. De Provincie geeft geen subsidie aan commerciële ondernemingen, maar wel aan gemeenschapshuizen.

Mevrouw Hoezen zegt dat de heer Luiten in november heeft bevestigd dat De Pol een commercieel bedrijf is. Zij vraagt om het standpunt van de CDA-fractie in dezen.

De voorzitter merkt op dat ook de actualiteit van nu moet worden bekeken om de koers te bepalen.

Mevrouw Van der Kuil antwoordt dat de heer Luiten heeft gesproken over commerciële activiteiten die nodig zijn om activiteiten van verenigingen mogelijk te maken. De activiteiten zijn nu niet zoveel anders dan de afgelopen dertig jaren.

De heer Wikkerink vindt dat de overwegingen van de Provincie geen argument zijn. Uit het ondernemingsplan blijkt dat er nieuwe commerciële activiteiten zijn gepland en de fractie schat die plannen in als niet haalbaar.

De heer Walter ziet De Pol als verenigingsgebouw, ook vanwege de investeringssubsidie en de ondersteuning door de Provincie en het Rode Kruis. Dat gebouw wordt gedeeltelijk commercieel geëxploiteerd omdat het een niet zonder het ander mogelijk is.

De heer Luiten vult aan dat door het commerciële gebruik wordt voorkomen dat meerjarig aanspraak wordt gemaakt op gemeenschapsgeld.

De heer Wikkerink stelt dat, als de heer Walter vindt dat De Pol een verenigingsgebouw is, hij geen horecabestemming en commerciële activiteiten moet toelaten. Dat is concurrentievervalsing waartegen horecaondernemers ageren die hetzelfde programma bieden als De Pol. Als de discussie was gevoerd over wat een verenigingsgebouw is, dan had daarna besproken kunnen worden hoe dit kan worden geëxploiteerd.

De heer Walter vindt dat concurrentievervalsing niet terecht wordt gebruikt, omdat na privatisering een duidelijke scheiding wordt aangebracht tussen verenigingsactiviteiten en commerciële activiteiten.

De heer Pennings merkt op dat de heer Wikkerink zegt dat, als het een verenigingsgebouw is, de horeca-activiteiten worden verpacht aan de particuliere horeca. Dan had de raad het besluit over de horecabestemming toch moeten nemen. Er moeten vanavond knopen worden doorgehakt.

Wethouder Rijks antwoordt op de vraag wat er gebeurt als De Pol over een jaar geld nodig heeft dat De Pol geen geld meer krijgt van de gemeente. Spreker heeft in de RTG uitgelegd dat in de statuten van de stichting staat dat geld teruggaat naar de gemeenschap als de exploitatie niet lukt. Daaraan heeft het college geen eisen gesteld. In de opdracht van de raad zijn ook geen eisen geformuleerd. Spreker heeft uitgelegd dat er eigenlijk geen bezwaar kan zijn tegen het recht van eerste koop voor tien jaar of voor onbepaalde tijd, als er geen bezwaar is tegen het recht van eerste koop voor drie jaar. In de huidige situatie speelt ook het gevoel mee. Als het voorstel wordt aangenomen en de raad opdracht geeft om aan het stichtingsbestuur voor te leggen dat de raad het recht van eerste koop voor onbepaalde tijd wil, kan dat aan het bestuur worden voorgelegd. Spreker is van mening dat het bestuur dan alles kan uitvoeren wat het wil.

Tweede termijn

De heer Wikkerink begrijpt de wethouder niet helemaal, want hij heeft in de RTG te horen gekregen dat de wethouder drie opties heeft besproken en dat de enige acceptabele optie was het recht van terugkoop voor drie jaar. In de raadsmededeling staat een aantal keren dat, als de raad het onderhandelingsproces wil openbreken, de gemeente geen betrouwbare partner is voor het bestuur van De Pol. Dat rijmt niet met de soepele houding over de periode voor het recht van aankoop.

Wethouder Rijks zegt dat hij in de RTG heeft aangegeven dat overeenstemming is bereikt over de periode van drie jaar. De raad bepaalt wat de wethouder moet uitvoeren.

Mevrouw Van der Kuil vraagt waarom de termijn op drie jaar is gesteld als in de statuten van de stichting staat dat het geld teruggaat naar de gemeenschap.

Wethouder Rijks antwoordt dat de heer Rutgers in de RTG heeft aangegeven dat het stichtingsbestuur niet langer op de huidige manier verbonden wil zijn met de gemeente. Het bestuur heeft hierbij een ander gevoel dan de wethouder. Andere emoties en gevoelens spelen hierbij een rol.

Mevrouw Hoezen vraagt of het bestuur het pand na afloop van de termijn aan anderen kan verkopen. Wethouder Rijks antwoordt dat het bestuur heeft beloofd dat het geld ten goede komt aan de gemeenschap. Hij verwacht dat het bestuur ook na de voorgestelde periode van drie jaar het recht op eerste koop aan de gemeente voorlegt.

De heer Luiten stelt dat het amendement aansluit op de statuten en vastlegt wat in vertrouwen is gezegd.

De heer Udo heeft begrepen dat de wethouder zegt dat het college het amendement overneemt als het amendement wordt aangenomen.

De voorzitter constateert dat de wethouder dit bevestigt. Hij concludeert dat het voorstel naar de besluitnemende vergadering kan.

5. Voorstel een voorbereidingskrediet van 16.000 euro beschikbaar te stellen voor uitvoering fase 1 projectvoorstel realisatie derde zaaldeel Eurohal

De heer Navis zegt dat de VVD-fractie bij het coalitieakkoord heeft gesteld dat de noodzaak voor het derde zaaldeel moet worden aangetoond. Met het krediet kan een projectvoorstel worden opgesteld. De financiële consequenties voor de begroting zijn onduidelijk en de fractie wil de handen vrijhouden om in de komende fase keuzes te maken. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Walter vraagt of Duplo1 in de avonduren niet wordt gebruikt. Hij vraagt of de sportzaal van Schaersvoorde niet langer als zodanig wordt gebruikt. De GB-fractie heeft waardering voor het streven om zo spoedig mogelijk in 2012 te kunnen zeggen dat voor de sport in Dinxperlo een kwaliteitsimpuls is gerealiseerd waarvan nog decennialang gebruik kan worden gemaakt.

De heer Pennings deelt mee dat de CU-fractie niet akkoord gaat met het voorstel omdat in het ambtelijk stuk staat dat niet meer wordt gekeken naar de sportzaal van Schaersvoorde en naar het gebruik van Duplo1. Uit het overzicht van de Sport- en recreatiestichting blijkt dat het derde zaaldeel meer zal worden gebruikt dan de overige zaaldelen. Nut en noodzaak van de uitbreiding moet goed worden onderbouwd. Daarbij moeten de demografische ontwikkelingen worden meegenomen. Met een goede onderbouwing kan een goed besluit worden genomen. Op dit moment is het voorstel niet acceptabel.

Mevrouw Hoezen vraagt wat er met dit krediet gebeurt. De PvdA-fractie vraagt zich af waarom de expertise buitenshuis wordt gezocht en waarom met de beschikbare informatie niet binnenshuis een voorstel kan worden gemaakt en uitgewerkt. De fractie is van mening dat er een uitgebreid onderzoek is gedaan en dat de bouw kan starten. De fractie gaat ervan uit dat het derde zaaldeel wordt gerealiseerd.

Mevrouw Van der Kuil merkt op dat de CDA-fractie eerder heeft aangegeven voorstander te zijn van uitbreiding van de Eurohal met een derde zaaldeel. De fractie onderschrijft de uitgangspunten in het voorstel en voegt daaraan toe dat sport goed is voor lichaam en geest. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Wikkerink citeert uit het derde argument in het voorstel voor de ontwikkeling van het derde zaaldeel en zegt dat het een vreemde argumentatie is om "meer levensvatbaarheid van de ontmoetingsplaats, 't Sportcafé, in de Eurohal" te noemen. Zeker gelet op de discussie bij het vorige agenda-punt is het vreemd dat met gemeenschapsgeld een nieuw café op de been wordt geholpen. De PP-fractie kan in grote lijnen meegaan met de woorden van de heer Pennings. In de beschikbaar gestelde stukken wordt de noodzaak van het derde zaaldeel niet aangetoond. Spreker is geschrokken van het bedrag dat is geprognosticeerd voor de kosten van het derde zaaldeel. De fractie heeft altijd gepleit voor medegebruik van gymzalen van scholen en ook kan in de avonduren gebruik worden gemaakt van Duplo1. Spreker wil dat wordt onderzocht of de sportverenigingen in Dinxperlo voldoende ruimte hebben met het oorspronkelijke plan, namelijk dat de Eurohal iets anders wordt ingedeeld, dat de sportzaal van Schaersvoorde wordt verbouwd en mede wordt gebruikt door verenigingen en het medegebruik van Duplo1. Dit plan is qua investering minimaal 500.000 euro goedkoper. Het is bekend dat Schaersvoorde daaraan wil meewerken. Dit moet worden onderzocht voordat een onomkeerbare weg wordt ingeslagen.

Wethouder Kok geeft aan dat het voorstel een kwaliteitsimpuls betekent en dat sportverenigingen efficiënter en met meer beleving kunnen sporten. De gegevens die door verenigingen, de sportstichting en door derden zijn aangeleverd worden getoetst, zodat door betrouwbare partners inzichtelijk kan worden gemaakt wat de kosten zullen zijn van de eenmalige investering en de exploitatielasten. De kennis en kunde over wat nodig en aanvaardbaar is om een sportzaal te bouwen, is niet in het gemeentehuis aanwezig. Door sportvoorzieningen bij elkaar te brengen, kunnen de structurele kosten lager zijn dan oorspronkelijk werd gedacht. Spreker wijst erop dat bij Duplo1 geen sprake is van een sportzaal maar van een gymnastieklokaal dat voor andersoortige sporten kan worden gebruikt. Schaersvoorde is feitelijk afgekeurd en vormt voor sporters geen ideale situatie. Dit voorstel beoogt om een kwalitatieve impuls te geven uit het oogpunt van de sport en niet vanuit het onderwijs. Hij verwacht dat

Schaersvoorde ook gebruik gaat maken van het derde zaaldeel, net zoals de nieuwe school de Bosmark. In de volgende fase worden dergelijke zaken aan de raad voorgelegd. Op dit moment ligt de investering voor van het voortraject.

De heer Pennings vraagt of de wethouder kan bevestigen dat niet meer wordt gekeken naar de sportzaal van Schaersvoorde en de sportzaal van Duplo1.

Wethouder Kok antwoordt dat het de bedoeling is om het derde zaaldeel te realiseren.

De heer Wikkerink vraagt de voorstanders van het voorstel en het college of het voorstel ruimer kan worden opgevat en of er een onderzoek kan plaatsvinden naar de meest effectieve manier om de ruimtenood van de sportverenigingen in Dinxperlo op te lossen. Daarbij moeten Duplo1 en de sportzaal van Schaersvoorde worden betrokken. Als een aantal alternatieven aan de raad wordt voorgelegd, kan de raad een gefundeerd oordeel geven over wat de beste oplossing is voor de sportvoorzieningen in Dinxperlo in relatie tot de financiën. Er moet een totaalplaatje zijn van de accommodatiewensen om een goede afweging te kunnen maken. Spreker wijst erop dat de raad bij agendapunt 10 spreekt over de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het onderzoeksbureau mist de keuze uit een aantal alternatieven. Nu bestaat de mogelijkheid om een aantal gemotiveerde alternatieven voor te leggen met een financiële onderbouwing, waarna de raad een gefundeerd oordeel kan vellen.

Wethouder Kok antwoordt dat het voorstel een uitwerking is van het coalitieakkoord waaraan hij zich gehouden voelt.

De heer Wikkerink merkt op dat het coalitieakkoord door een aantal partijen is geformuleerd en dat de wethouder te maken heeft met de gehele gemeenteraad. Spreker zegt dat hij een redelijk verzoek doet om meer alternatieven voor te leggen dan wat in het coalitieakkoord staat. Hij raadt de coalitiepartijen aan om het vertrouwen in de raad te vergroten door dit verzoek serieus te overwegen en te bekijken of meer dan een uitgangspunt kan worden onderzocht zodat de raad uit een aantal alternatieven kan kiezen.

De heer Luiten zegt dat de heer Wikkerink een nieuw argument inbrengt dat de fractie niet heeft meegewogen. Spreker vraagt de wethouder of een inhoudelijk overzicht met hetzelfde budget en in dezelfde tijd kan worden verkregen als het voorstel aangeeft. Als dat kan, is dat geen onbegaanbare weg. Hij laat weten dat de voorkeur van de fractie uitgaat naar de uitbreiding van het derde zaaldeel.

De heer Veldhuizen geeft aan dat in de raadsmededeling dezelfde afwegingen staan die de heer Wikkerink maakt. Er is niets op tegen om die afwegingen mee te nemen.

Mevrouw Hoezen begrijpt van de wethouder dat het voorstel een uitwerking is van het coalitieakkoord en dat de heer Navis het voorbehoud maakt dat de noodzaak moet worden aangetoond. De fractie kan zich erin vinden dat er een breder voorstel komt met alternatieven. Zij vraagt of dat binnen de in het voorstel genoemde termijn van vier maanden kan worden voorgelegd.

Wethouder Kok antwoordt dat het college het beleid uitvoert dat de raad vaststelt. Als de raad vraagt om een brede afweging, zal hij dat uitvoeren maar het gaat tijd kosten om dat voor te bereiden. Dan moet het voorstel worden ingetrokken en komt er een nieuw voorstel. Het gevraagde krediet is bedoeld voor de technische invulling van het derde zaaldeel en niet om een afweging te maken tussen alternatieven.

De heer Meerdink is het ermee eens dat de noodzaak van een voorstel moet worden aangetoond. De fractie gaat ervan uit dat indertijd op basis van argumenten is gezegd dat het derde zaaldeel er moet komen.

De heer Navis gaat ervan uit dat de wethouder zich houdt aan het gestelde in de raadsmededeling.

De heer Walter is van mening dat de kwaliteitsimpuls alleen met het derde zaaldeel kan worden gerealiseerd. Als andere mogelijkheden kunnen worden bekeken, moet dat niet worden nagelaten.

De heer Pennings zegt dat de kwaliteitsimpuls buiten kijf staat. Het voorstel moet breder worden gemaakt zodat de raad een goed besluit kan nemen. Hij stelt voor om het voorstel terug te nemen en een nieuw voorstel voor te leggen of de zaak nu breder op te pakken.

De heer Luiten vraagt om de vergadering voor de besluitvorming te schorsen om ruggespraak te houden met de coalitiepartijen.

De heer Wikkerink merkt op dat het voorstel kan worden aangevuld met zinnen die in de niet-openbare raadsmededeling staan. Hij leest een deel van de tekst van de raadsmededeling voor en zegt dat dit als amendement kan worden opgenomen. Spreker wil weten wat dat kost en welke gevolgen dat heeft voor de investering en de exploitatie.

De voorzitter stelt voor om voor de schorsing gebruik te maken van de tijd tussen de meningvormende en de besluitnemende raadsvergaderingen. De heer Luiten zal in de besluitnemende vergadering een verklaring afleggen. Spreker wijst erop dat de heer Wikkerink een mondeling amendement indient. Hij concludeert dat het voorstel met de gemaakte opmerkingen naar de besluitnemende vergadering kan.

6. Voorstel tot handhaving van het huidige vergadersysteem en instemmen met voorgestelde aanpassingen

De heer Wessels zegt dat aan het voorstel een enquête ten grondslag ligt waarop verrassend weinig reacties zijn ontvangen. Op basis van de enquête zijn adviezen uitgebracht. De CDA-fractie wil twee aanbevelingen wijzigen en de fractie dient daarvoor een amendement in. De fractie wil dat het uitspreken van de visie van de fracties vanaf de katheders gebeurt. De fractie stelt voor om de splitsing tussen meningvormende- en besluitnemende vergadering op te heffen en na de bespreking te besluiten of kan worden gestemd en zo ja, direct tot stemming over te gaan. Dit is de mening van zes leden van de fractie. De heer Meerdink is tegen het voorstel en gaat het liefst terug naar de oude structuur van commissie- en raadsvergadering. Spreker stelt voor om in de RTG de vragen te inventariseren en dat de wethouder de vragen in een keer beantwoordt. Dit kan in de aangepaste handleiding worden meegenomen, maar het kan ook aan de voorzitter van de RTG worden overgelaten.

Amendement van de fractie van het CDA inzake wijzigen van het dictum van het ontwerpbesluit.

De fractie stelt voor om het dictum van het ontwerp-besluit als volgt te wijzigen:

- a. in te stemmen met de aanbevelingen a tot en met i, k en m zoals in de evaluatienotitie vergaderstructuur december 2010 is verwoord;*
- b. aanbeveling j te laten vervallen;*
- c. de nummering aan te passen: k. wordt j, l wordt k en m wordt l;*
- d. de huidige aanbeveling l (wordt k) te veranderen in: "geen splitsing meer tussen meningvormende- en besluitnemende vergadering, met dien verstande dat na de meningvormende ronde meteen het besluit wordt genomen of het behandelde voorstel in stemming kan worden gebracht, en zo ja, dat dan ook meteen de stemming over het voorstel volgt".*

Toelichting:

Wij willen dus de katheders handhaven en de scheiding tussen meningvormende en besluitnemende vergadering opheffen.

Namens de fractie van het CDA,

D.W. Luiten

De heer Wossink constateert dat de vernieuwing van het vergadersysteem vruchten begint af te werpen. De GB-fractie vindt de spreektijd in de RTG van vijf minuten te beperkt. Dit moet een richttijd zijn en de voorzitter moet per vergadering bekijken of die tijd kan worden verlengd. De fractie onderkent dat er veel voordelen zijn bij het gebruik van de katheders voor de eerste spreekronde. Een korte reactie op de inbreng van een spreker kan vanaf de tafel gebeuren. Spreker vraagt naar de mening van de overige fracties hierover. De fractie deelt de mening van het CDA niet om de vergaderingen niet meer te splitsen. De fractie ziet de besluitnemende vergadering als een afzonderlijke raadsvergadering. Spreker vraagt om bij een volgende enquête er rekening mee te houden dat duidelijk moet zijn of een ingevulde enquête afkomstig is van een raadslid, een lid van het college of een lid van de RTG. De fractie onderkent het belang van een evaluatie over de komende periode.

De heer Pennings is er geen voorstander van om de ronde van drie minuten niet vanaf de katheders te doen. Achter de katheders kan de spreker de zaal rondkijken, inclusief de publieke tribune. Hij vraagt de overige fracties om te bekijken of het aantal fractievolgers kan worden verminderd. Spreker vraagt het CDA of met punt d van het amendement wordt bedoeld dat het CDA terug wil naar de raadsvergadering oude stijl.

Mevrouw Oort deelt mee dat de PvdA-fractie zich kan vinden in het amendement om de splitsing tussen meningvormende- en besluitnemende vergadering niet meer aan te brengen. Spreekster vindt het niet echt nodig om te spreken vanaf de katheders. De argumenten van de heer Pennings spreken haar aan, maar het verplaatsen naar en van de katheders is rommelig en het gaat om de inhoud. Spreekster vraagt om de spreektijd in de RTG van vijf minuten als richtlijn te hanteren, omdat de burger voldoende tot zijn recht moet komen. Als wordt afgesproken dat de voorzitter van de RTG hierin de vrijheid heeft, hoeft dat niet te worden vastgelegd.

De heer Veldhuizen geeft aan dat spreken vanaf de katheders bij relatief kleine voorstellen niet efficiënt is. Wellicht kan een scheiding worden gemaakt tussen belangrijke voorstellen en kleinere voorstellen. Bij belangrijke voorstellen moet de visie van de fractie vanaf de katheders worden toegelicht. Voor de belangrijkste voorstellen kan ook meteen de besluitvorming plaatsvinden. De fractie wil de splitsing tussen meningvormende en besluitnemende vergadering handhaven.

De heer Wessels antwoordt op de vraag van de heer Pennings dat de fractie vindt dat de splitsing tussen meningvormende- en besluitnemende vergadering kunstmatig is. Voor een aantal zaken komen de hamerstukken weer terug in de besluitnemende vergadering.

De heer Pennings vindt dat het onwerkbaar is als de Agendacommissie beslist welk stuk direct naar de besluitnemende vergadering gaat. De raad moet een keuze maken tussen alles in de besluitnemende raad behandelen of alle besluiten meteen na de behandeling van het voorstel nemen. Er moet geen mengvorm ontstaan.

De heer Wessels legt uit dat de fractie de splitsing wil opheffen. Hij is benieuwd wat de PP van het amendement vindt.

De heer Wikkerink vindt het prima dat de eerste ronde vanaf de katheders plaatsvindt. Hij wil dat de driedeling blijft bestaan.

Mevrouw Hoezen vraagt of het gebruik van de katheders facultatief kan zijn.

De voorzitter is van mening dat een eenduidig systeem moet worden gekozen. Hij kan zich voorstellen dat belangrijkere voorstellen vanaf de katheders worden ingeleid en dat opmerkingen over zogenaamde hamerstukken vanaf de tafel worden gemaakt.

De heer Luiten merkt op dat het voor de belangstellenden op de publieke tribune duidelijker is wanneer de besluiten direct na de behandeling van de agendapunten worden genomen. Indien er zoveel nieuwe meningen worden geuit dat er geen besluit kan worden genomen, wordt het voorstel sowieso doorgeschoven naar de volgende vergadering. Het is dus mogelijk om direct een besluit te nemen.

De voorzitter wijst erop dat de voorzitter ook na de behandeling van het stuk een samenvatting geeft waardoor de aanwezigen weten hoe de vlag erbij hangt.

De heer Wikkerink voelt wel iets voor de argumenten van de heer Luiten, maar hij is van mening dat de nadelen van direct een besluit nemen groter zijn dan de voordelen. Het handhaven van de driedeling schept duidelijkheid voor de raad en voor het publiek.

De heer Wossink is het eens met het pleidooi van de heer Wikkerink.

De heer Veldhuizen stelt het CDA voor om het amendement in te trekken.

De heer Luiten stelt voor om het amendement in twee delen te splitsen. Een deel over het gebruik van de katheders en een deel over de scheiding tussen de meningvormende- en de besluitnemende vergadering.

De heer Wessels vult aan dat dan punt j van de aanbevelingen vervalt.

De voorzitter constateert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

7. Raadsmededeling 187/2010 over camperplaatsen

Mevrouw Hoezen laat weten dat de PvdA-fractie onvoldoende informatie heeft gekregen om een mening te vormen over dit punt. De fractie mist het voorstel om het aantal camperplaatsen terug te brengen en geen vergoeding te vragen. De fractie wil weten waarom de camperplaatsen duurder zijn dan in de omliggende gemeenten. De fractie is verbijsterd dat geen inzicht kan worden gegeven in de kosten voor het in stand houden van camperplaatsen. De vraag is in hoeverre er behoefte is aan een voorzieningenzuil en welke vergoeding daarvoor wordt gevraagd. Om aantrekkelijk te zijn voor toeristen, moet de gemeente een aantrekkelijk tarief hanteren.

De heer Wessels zegt dat de CDA-fractie zich zorgen maakt omdat het gratis kamperen voor campers werd afgeschaft en het aantal plaatsen terugging van dertig naar twaalf. De gemeente is in het verleden goed op de kaart gezet als campervriendelijke gemeente. Doordat twee campinghouders gaan meedoen, komen er twintig camperplaatsen. De fractie vindt twintig plaatsen te weinig. Om het toerisme te promoten moet het college proberen om op tenminste 32 plaatsen uit te komen. De fractie wil van de portefeuillehouder horen wat hij gaat doen om dit aantal te bereiken. De fractie heeft geen moeite met de verdeling van de camperplaatsen, namelijk acht van de gemeente, vier van het Recreatieschap Achterhoek Liemers (RAL) en acht van de campinghouders. Het gaat de fractie om het resultaat en het opzetten van camperplaatsen is geen kerntaak van de gemeente. Twee fractieleden, de heren Diersen en Meerdink, hebben een andere mening en zij vinden dat de oude situatie van de camperplaatsen en veel vrijheid moet worden gehandhaafd. Zij vinden regulering niet nodig.

De heer Uland merkt op dat de PP-fractie van mening is dat toeristen niet gebonden zijn aan een bepaalde plaats maar dat zij naar de Achterhoek komen. Het is een goede zaak dat samen met andere gemeenten één beleid wordt gevormd. Het opzetten van camperplaatsen is geen taak van de gemeente maar van campinghouders. De fractie vindt het een goede zaak dat de camperplaatsen worden geconcentreerd omdat dan de handhaving beter kan worden geregeld. Spreker vraagt of de gemeente gaat handhaven. Hij vraagt of de voorzieningenzuilen vandalismebestendig zijn en of bekend is wat de onderhoudskosten zijn.

De heer Wossink geeft aan dat de GB-fractie wil dat de gemeente een campervriendelijke gemeente blijft, maar dan wel met een aantal spelregels waaraan iedereen zich moet houden. Het is een goede zaak dat het camperbeleid regionaal is opgepakt. Het is een juiste beslissing om het aantal camperplaatsen uit te breiden zodat er zeker twintig campers aanwezig kunnen zijn. Spreker vraagt of alle

RAL-gemeenten overgaan tot het regionale camperbeleid. Met dit beleid wordt een signaal afgegeven aan de commerciële campings, omdat de gemeenten gaan werken met voorzieningenzuilen tegen een vast tarief. Na de herinrichtingsplannen in 2011 mag de uitvoering in 2012 ingaan.

De voorzitter zegt toe dat hij zal onderzoeken in hoeverre de camperplaatsen kostendekkend zijn. Hij laat dit zo spoedig mogelijk weten. Spreker wijst erop dat het beleid is gerelateerd aan het RAL en dat de aangesloten gemeenten de regulering oppakken. Hij laat weten dat de voorzieningenzuilen vandalismebestendig zijn. Spreker is verbaasd over de houding van het CDA omdat hij er drie jaar geleden door een raadslid van het CDA op werd gewezen dat het aantal camperplaatsen gereguleerd moest worden en dat concurrentievervalsing moest worden bestreden. Hij vraagt wat de bedoeling is. Spreker zegt dat de huidige situatie hygiënischer is dan in het verleden. De gemeente wil een toeristische trekpleister blijven en spreker is bereid om het aantal camperplaatsen te bekijken. Hij wil echter niet te veel afwijken van het beleid dat in het RAL is afgesproken. Spreker wijst erop dat de campinghouders vanaf het begin zijn betrokken bij de regulering van de camperplaatsen.

Tweede termijn

De heer Pennings vraagt het CDA of uitbreiding van het aantal camperplaatsen noodzakelijk is. Een camper kan op iedere campingstandplaats staan. Het probleem is dat men daarvoor niet wil betalen.

De voorzitter wijst erop dat het vrije gevoel de campers veel waard is.

De heer Uland zegt dat sommige burens van campers overlast hebben en hij vraagt of wordt gehandhaafd.

De voorzitter antwoordt dat sommige camperplaatsen een hogere prioriteit hebben dan andere.

De heer Wossink begrijpt dat alle RAL-gemeenten op termijn deelnemen. Hij vraagt wat die termijn is.

De voorzitter antwoordt dat de aangesloten gemeenten zich hebben verplicht om dit beleid uit te voeren. Hij zal dit navragen en bekijken of zich een bepaalde volgorde aftekent. De uitvoering is een gecombineerde financiële actie waarbij het budget van het RAL leidend is.

De heer Wessels antwoordt op de vraag van de voorzitter dat voor twee leden van de fractie de regulering niet hoeft plaats te vinden. Vijf leden van de fractie waarderen de regulering. Tegen de heer Pennings zegt hij dat de vrijheid van de campers door het gebruik van de voorzieningenzuilen wordt gehandhaafd. De fractie vindt dat er meer camperplaatsen mogen komen.

Mevrouw Hoezen vraagt of de overige fracties een mening hebben over de gevraagde vergoeding.

De heer Wessels heeft begrepen dat het tarief wordt uitgezocht.

De heer Wossink vindt dat het genoemde tarief redelijk is, gelet op de tarieven van de commerciële campings in de omgeving.

De heer Uland gaat ervan uit dat de vergoeding naar het RAL gaat, omdat de kosten door het RAL worden gemaakt.

De voorzitter zegt dat dit voor een deel juist is. Hij zal de kosten laten doorrekenen en hij zal het overzicht naar de raad sturen. Spreker zal zijn best doen om bij de Slingeplas meer plaatsen te krijgen. Hij realiseert zich dat iedereen sympathiek staat ten opzichte van de ontwikkelingen op het gebied van toerisme en recreatie.

Mevrouw Hoezen merkt op dat de fractie veel voelt voor de optie dat het aantal plaatsen wordt gereguleerd en dat er geen voorzieningenzuilen komen zodat ook geen vergoeding wordt gevraagd. De fractie begrijpt dat het college daar niet voor heeft gekozen, met verwijzing naar het RAL-beleid. De fractie wil de achtergrond van dat beleid weten. Zij vraagt of de fractie dit goed ziet en zo ja, waarom is gekozen voor een voorzieningenzuil en niet een aantal gratis plaatsen in de kernen wordt aangewezen waar geen campings in de buurt zijn.

De voorzitter antwoordt dat in de buurt van alle kernen in de gemeente een camping aanwezig is. De voorzieningen hebben ook te maken met hygiënische maatregelen. Hij zal de raad op de hoogte houden van het vervolg en deze aspecten daarbij meenemen. Spreker sluit de bespreking af.

8. Voorstel om een bedrag van 20.000 euro beschikbaar te stellen voor het laten opstellen van een geharmoniseerd en actueel groenbeleid

Mevrouw Oort vraagt of het voorstel gezien moet worden als nieuw beleid. Zij vraagt waarom het bedrag uit de post onvoorzien wordt gehaald. De PvdA-fractie heeft moeite met de manier waarop het voorstel aan de raad wordt gepresenteerd. Zij kan het bedrag niet terugvinden in de Begroting 2010 of in de Najaarsnota 2010. In de najaarsnota staat dat er een actualisatie van het groenbeleid moet komen met een eerste kadernota en een eerste uitwerking. Dit voornemen staat niet in de begroting. Dit is niet de goede manier om het groenbeleid op te peppen. De fractie geeft er de voorkeur aan dat dit bij de begrotingsbehandeling gebeurt. Het college kan natuurlijk een voorstel doen, maar dat moet dan goed worden onderbouwd. Het is de vraag wat het voorstel toevoegt aan wat er al in de gemeen-

te aan beleidsplannen bestaat. De fractie is er geen voorstander van dat beleidsplan op beleidsplan wordt gestapeld. Spreekster vraagt waarom het geld nodig is en wat er met het geld gebeurt. Zij vraagt waarom het voorstel op deze manier aan de raad wordt voorgelegd. Dat moet niet 'sneaky' via de najaarsnota gebeuren. Als de raad instemt met het voorstel, stelt zij voor om het geld uit de post verkoop openbaar groen te halen.

De heer Heideman laat weten dat de CDA-fractie instemt met het voorstel.

De heer Migchelbrink is van mening dat de voorgestelde kaders uit de losse pols zijn opgesteld. Met 'Alles op zijn plaats' kan men alle kanten op. De PP-fractie maakt zich zorgen over de wens van sommige fracties om groen in de gemeente niet te beschermen of uit te breiden. Het is belangrijk dat overleg wordt gepleegd met natuur- en milieuorganisaties bij het opstellen van de conceptnota. De fractie vraagt aandacht voor chemische bestrijdingsmiddelen. Als het Groenplan soberder wordt ingericht kan ook het niveau van bestrijdingsmiddelen omlaag. Het is van belang dat het Groene Slingeplan intact blijft. De fractie stelt voor om na te denken over de aanleg van hondenuitlaatveldjes in Aalten. De fractie wil de conceptnota in de raad bespreken om eventueel te kunnen bijsturen.

De heer Wossink zegt dat de GB-fractie het jammer vindt dat de kennis in de organisatie ontbreekt om de ontwikkeling en de uitwerking van het Groenplan uit te voeren en dat wordt verzocht om externen in te huren. De fractie zal de vinger aan de pols houden bij de inhuur. De visie die wordt ontwikkeld moet niet alleen worden gericht op de aanleg en het beheer, maar ook op vernieuwing en het rooien van bomen en dergelijke. De fractie is het eens met de vijf inhoudelijke uitgangspunten van het groenbeleid.

De heer Pennings vindt het jammer dat de ontwikkeling en uitwerking van het groenplan niet intern kan worden uitgevoerd. Hij vindt het jammer dat de 15.000 euro die in de najaarsnota was opgenomen voor groen, voor iets anders is bestemd. Spreker is van mening dat de raad eerst de kaders en het beleid moet vaststellen en dat de raad daarna moet bespreken of het college hiermee aan het werk wordt gezet.

Wethouder Teeuwssen is het ermee eens dat de raad eerst de kaders en daarna het beleid vaststelt. Hij geeft aan dat het niet lukt om het Groenplan intern te ontwikkelen en uit te werken. Voor de daarvoor benodigde specialisten kan de gemeente niet permanent werk bieden. Tegen de heer Migchelbrink zegt spreker dat voor de hondenuitlaatplaatsen in april een apart voorstel komt. Het aandachtspunt om chemische bestrijdingsmiddelen te verminderen wordt meegenomen in het beleid. Spreker zegt toe dat meerdere partijen worden geconsulteerd bij de totstandkoming van het beleid. Hij is het niet eens met de opmerking dat alles uit de losse pols is gedaan. In de inhoudelijke toelichting wordt goed weergegeven wat met 'Alles op zijn plaats' wordt bedoeld. Tegen mevrouw Oort zegt spreker dat een deel van het beleid nog niet is geharmoniseerd en dat dit nu wordt opgepakt. Hij is het er niet mee eens dat het voorstel 'sneaky' ofwel stiekem wordt voorgelegd. Het voorstel is duidelijk en het stapelt niet beleid op beleid maar harmoniseert oud beleid dat niet op elkaar aansluit. Het is een logische ontwikkeling in de tijd. Het college is ervan overtuigd dat deze stap moet worden gemaakt. De meningen over bijvoorbeeld de verkoop van snippergroen zijn verdeeld en het is een goede zaak dat hierover door de raad wordt gesproken.

De heer Wossink merkt tegen de heer Pennings op dat hij aanneemt dat de uitvoering van het beleid te zijner tijd ter discussie komt in de raad. Spreker is van mening dat het niet zo moet zijn dat kennis die verdwijnt vanwege de krimp, leidt tot inhuur van externen. Dat lost het probleem van de taakstelling niet op.

Wethouder Teeuwssen zegt dat er twee aspecten zijn: het kennisaspect en de beschikbare arbeid. Als een van de twee mensen die bezig zijn met groenbeleid, weggaat, wijzigt de beschikbaarheid.

Mevrouw Oort wil antwoord op de vraag waarom het bedrag uit de post onvoorzien wordt gehaald en of dat uit de post verkoop openbaar groen kan. Zij vindt dat de wethouder niet ingaat op de vraag waarom het voorstel voorligt. Het gaat om de procedure die is gebruikt om de zaak naar de raad te leiden. Het is niet netjes dat de raad op deze manier om een budget wordt gevraagd.

Wethouder Teeuwssen antwoordt dat het budget uit de post onvoorzien komt omdat er geen aparte post is opgenomen. Het is aan de raad om te bepalen uit welke post het geld moet komen.

Mevrouw Oort vindt dat op deze manier erg gemakkelijk wordt omgesprongen met budgetten. De zaak moet netjes worden voorbereid voor de raad.

Wethouder Teeuwssen merkt op dat onvoorzien een post is in de lopende begroting. Dat gaat ten laste van het resultaat. Hij had ook kunnen aangeven dat het bedrag ten laste komt van het resultaat. Dat maakt niets uit. Het is juist dat dit bedrag niet in de Begroting 2010 staat. Er wordt gesuggereerd dat er al iets gereed zou zijn en dat is onterecht. Het college vraagt eerst om een budget en het gaat dan aan het werk. De volgorde van eerst kaders vaststellen en dan aan het werk gaan is niet omgedraaid.

Mevrouw Oort citeert uit punt 11 op pagina 21 van de najaarsnota en zegt dat het opstellen van de kadernota Groenbeleid blijkbaar vertraging heeft opgelopen en dat het concept nu wordt voorgelegd. Zij vraagt om dat uit te leggen.

Wethouder Teeuwssen antwoordt dat met het voorstel de kadernota wordt voorgelegd. Het college is nog niet bezig met het beleidsstuk.

De heer Uland stelt dat de harmonisatie in 2005 is gestart. Hij vraagt waarom dit punt niet eerder in de begroting is opgenomen en hoeveel van dit soort zaken er nog komt. Spreker vraagt of de halvering van de personeelsbezetting wordt veroorzaakt doordat er iemand is weggegaan. Indien dat zo is, is er ruimte in de personeelskosten.

Wethouder Teeuwssen antwoordt dat door de taakstellende bezuiniging op personeel vacatures niet worden ingevuld. Dat betekent niet dat het personeelsbudget vrijvalt, maar dat er wordt bezuinigd. Het budget is niet beschikbaar om iets anders in te vullen. Over de harmonisatie zegt hij dat in de afgelopen jaren gaandeweg taken zijn opgepakt om het beleid te harmoniseren. Hij geeft toe dat dit beleid lang is blijven liggen.

Mevrouw Oort wijst erop dat het IBOR in de vorige raadsperiode werd vastgesteld. Het vorige college heeft vastgesteld dat het geharmoniseerde IBOR jaarlijks met 35.000 euro moest worden gevoed om de groenstructuur aan te pakken. Dat bedrag is in 2009 afgeraamd omdat het college zoveel geld niet nodig had. Het is niet helder wat dit plan toevoegt aan het groenbeleid.

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

9. Voorstel de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport Prijzen voor dienstverlening van de Rekenkamercommissie over te nemen en het college verzoeken de gedane aanbevelingen uit te werken

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

10. Voorstel tot instemming met de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport Kwaliteit raadsvoorstellen gemeente Aalten van de Rekenkamercommissie en het wijzigen van het format raadsvoorstellen

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

11. Voorstel tot vaststelling van de Verordening rechtspositie wethouders, raadsleden en commissieleden 2011

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

12. Voorstel tot intrekking aanwijzing raadsleden als (plaatsvervangend) lid van het algemeen bestuur van het ISWI

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

13. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Wmo-raad gemeente Aalten 2011

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

14. Voorstel tot vaststelling van de Algemene subsidieverordening gemeente Aalten 2011

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

15. Voorstel in te stemmen met het uittreden van de gemeente Hof van Twente uit de Gemeenschappelijke regeling Hameland

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

16. Voorstel tot mandateren onderdelen werkgeverschap griffie aan het seniorenconvent

De voorzitter concludeert dat het punt naar de besluitnemende vergadering kan.

17. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Notulen van de openbare besluitnemende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 15 februari 2011, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 22.25 uur.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter deelt mee dat bij agendapunt 6.a het geamendeerde voorstel in stemming wordt gebracht. Bij agendapunt 6.b komt eerst een verklaring van de fractie die een schorsing heeft aangevraagd. Bij agendapunt 6.c is het voorstel tijdens het debat gewijzigd in: Voorstel tot handhaving van het huidige vergadersysteem en instemmen met voorgestelde aanpassingen met uitzondering van punt j.

Met inachtneming van deze aanpassingen wordt de agenda vastgesteld.

3. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht

De heer Meerdink zegt dat hij een vraag wil stellen over de ingekomen stukken.

De voorzitter geeft aan dat de raad heeft besloten dat vragen schriftelijk worden gesteld.

De heer Meerdink vindt dat dit een voorbeeld is van een situatie waarom hij tegen de handhaving is van het huidige vergadersysteem.

De voorzitter verwacht dat de heer Meerdink dan een stemverklaring aflegt.

4. Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 25 januari 2011

De heer Navis verwijst naar pagina 16 en merkt op dat hij niet heeft deelgenomen aan de stemming bij punt 6.e.

Met deze aanvulling worden de notulen goedgekeurd met dank aan de notulist.

5. Vaststellen verslag Rondetafelgesprek van 1 februari 2011

Het verslag wordt goedgekeurd met dank aan de notulist.

6. Voorstellen uit de meningsvormende vergadering van 15 februari 2011

a. Voorstel tot gemeentelijke financiële medewerking aan de plannen van de Stichting Gemeenschapshuis Aalten tot renovatie en uitbreiding van het activiteitencentrum De Pol

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel (inclusief de voorgestelde wijziging van punt 1 b van het concept-besluit) in stemming.

Mevrouw Oort verklaart dat de PvdA-fractie voor het voorstel is, maar dat de fractie vindt dat de weg ernaartoe minder fraai is geweest.

Het geamendeerde voorstel wordt met 3 stemmen tegen (van de PP-fractie) en 18 stemmen voor aangenomen.

b. Voorstel een voorbereidingskrediet van 16.000 euro beschikbaar te stellen voor uitvoering fase 1 projectvoorstel realisatie derde zaaldeel Eurohal

De heer Luiten laat weten dat de coalitiepartijen meenemen wat in de meningsvormende vergadering is besproken en dat het redelijk is dat opdracht wordt gegeven om een duidelijke onderbouwing te geven voor de uitbreiding met het derde zaaldeel. De coalitiepartijen verwachten daarop een antwoord in het vervolgvorstel van de portefeuillehouder. Met deze toevoeging zijn de coalitiepartijen voor het voorstel.

De voorzitter wijst erop dat de heer Wikkerink een mondeling amendement heeft ingediend met de strekking dat de punten 1.1, 1.2 en 1.3 van raadsmededeling 1/2011 tevens worden onderzocht.

De heer Luiten geeft aan dat de coalitiepartijen vinden dat dit amendement te breed is. Het is voldoende dat een duidelijke onderbouwing wordt gegeven voor de uitbreiding van het derde zaaldeel.

De voorzitter begrijpt dat aan het voorstel wordt toegevoegd dat de portefeuillehouder een duidelijke onderbouwing geeft voor de uitbreiding met het derde zaaldeel.

De heer Veldhuizen wil dat duidelijk wordt omschreven dat de coalitiepartijen voor het voorstel zijn, met inachtneming van een goede onderbouwing zoals in het niet-openbare gedeelte van het raadsvoorstel is opgenomen.

De voorzitter verzoekt de PP-fractie om het mondeling amendement alsnog schriftelijk in te dienen zodat de zaak duidelijk wordt gemaakt. Hij schorst de vergadering om 22.35 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 22.48 uur. Hij wijst erop dat er twee amendementen zijn ingediend waarmee het besluit wordt gewijzigd. Amendement b.1 van de CU, de PP en de PvdA is het meest verstrekkend. Amendement b.2 is van het CDA, GB en de VVD.

Amendement van de fracties van de CU, de PP en de PvdA

DE RAAD DER GEMEENTE AALTEN;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 december 2010;
gezien het projectvoorstel Realisatie derde zaaldeel Eurohal Dinxperlo;

BESLUIT:

1. een voorbereidingskrediet van 16.000 euro beschikbaar te stellen voor de uitvoering van fase 1 van het projectvoorstel Realisatie derde zaaldeel Eurohal Dinxperlo, te dekken uit de algemene reserve;
2. de hierna genoemde opties of een combinatie hiervan te onderzoeken:
 - a. opdelen bestaande Eurohal in een drietal zaaldelen door verplaatsen bestaande scheidingswand en het plaatsen van een nieuwe scheidingswand;
 - b. het avondgebruik van de gymzaal bij Duplo 1;
 - c. afhankelijk van de oplossing die geboden wordt door dit tweetal maatregelen, kan eventueel ook de gymzaal bij de Dinxperlose dependance van het CC Schaersvoorde opgeknapt worden.

Aalten, 15 februari 2011

De raad voornoemd,

De griffier,

M.A.J.B. Firing

de voorzitter,

G. Berghoef

Amendement van de fracties van het CDA, GB en de VVD

DE RAAD DER GEMEENTE AALTEN;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 21 december 2010;
gezien het projectvoorstel Realisatie derde zaaldeel Eurohal Dinxperlo;

BESLUIT:

een voorbereidingskrediet van 16.000 euro beschikbaar te stellen voor de uitvoering van fase 1 van het projectvoorstel Realisatie derde zaaldeel Eurohal Dinxperlo, te dekken uit de algemene reserve en te komen met een duidelijke onderbouwing ten aanzien van de kwaliteit en de noodzaak.

Aalten, 15 februari 2011

De raad voornoemd,

De griffier,

M.A.J.B. Firing

de voorzitter,

G. Berghoef

Amendement b.1 wordt met 7 stemmen voor (van de fracties van de CU, de PP en de PvdA) en 14 stemmen tegen verworpen.

Mevrouw Hoezen verklaart dat de PvdA-fractie voor amendement b.2 is omdat de fractie ervan uitgaat dat het college uit het woord noodzaak begrijpt dat alle alternatieven moeten worden meegenomen, want dan wordt de noodzaak gerechtvaardigd.

Amendement b.2 wordt met 4 stemmen tegen (van de fracties van de CU en de PP) en 17 stemmen voor aangenomen.

- c. **Voorstel tot handhaving van het huidige vergadersysteem en instemmen met de voorgestelde aanpassingen met uitzondering van punt j**
De heer Meerdink verklaart dat hij het huidige vergadersysteem op een aantal onderdelen niet goed vindt en dat hij daarom tegenstemt.

Het voorstel wordt met 1 stem tegen (van de heer Meerdink) en 20 stemmen voor aangenomen.

- d. **Voorstel om een bedrag van 20.000 euro beschikbaar te stellen voor het laten opstellen van een geharmoniseerd en actueel groenbeleid**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- e. **Voorstel de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport Prijzen voor dienstverlening van de Rekenkamercommissie over te nemen en het college verzoeken de gedane aanbevelingen uit te werken**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- f. **Voorstel tot instemming met de conclusies en aanbevelingen van het onderzoeksrapport Kwaliteit raadsvoorstellen gemeente Aalten van de Rekenkamercommissie en het wijzigen van het format raadsvoorstellen**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- g. **Voorstel tot vaststelling van de Verordening rechtspositie wethouders, raadsleden en commissieleden 2011**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- h. **Voorstel tot intrekking aanwijzing raadsleden als (plaatsvervangend) lid van het algemeen bestuur van het ISWI**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- i. **Voorstel tot vaststelling van de Verordening Wmo-raad gemeente Aalten 2011**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- j. **Voorstel tot vaststelling van de Algemene subsidieverordening gemeente Aalten 2011**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- k. **Voorstel in te stemmen met het uittreden van de gemeente Hof van Twente uit de Gemeenschappelijke regeling Hameland**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.
- l. **Voorstel tot mandateren onderdelen werkgeverschap griffie aan het seniorenconvent**
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 15 maart 2011.

de griffier,

de voorzitter,

M.A.J.B. Fiering

G. Berghoef