

R.T.G. - Ruimte



Kort verslag van de vergadering van RTG Ruimte d.d. 5 februari 2013; aanvang 20.00 uur

Aanwezig: Voorzitter: de heer Wikkerink
Leden RTG: de heren van Duijvenvoorde, Pennings, Navis, Bulsink, Meerdink, Frenken en Migchelbrink
Namens het college: wethouder T.M.M. Kok , de heer Scheffer (agendapunt 1) en de heer Van der Hoogte (agendapunten 2 en 3)
RTG-griffier : M.A.J.B. Fiering

1. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007, Romienendiek 2a.	
Insprekers.	
Dhr. Tenkink namens omwonenden. Zijn bijdrage is aan dit verslag gehecht.	
Vragen aan de heer Tenkink. <u>Vraag:</u> Hoe heeft de GUV gereageerd op uw voorstel over een alternatieve locatie voor het strooiveld?	<u>Antwoord:</u> Op de uitnodiging welke wij destijds gekregen hebben van de GUV was dit onze eerste opmerking. Dit was eigenlijk op dat moment niet bespreekbaar vanwege het feit dat de grond op dat moment niet in hun bezit was. Mogelijk was de grond van de kerk. Later is het eigenlijk alleen door ons als toelichting aangegeven.
<u>Vraag:</u> Er zijn vorig jaar zienswijzen ingebracht op het bestemmingsplan dat toen voorlag. U heeft nu op het herziene bestemmingsplan toch nog een 24 tal vragen ingebracht. Deze zienswijzen zijn in uw ogen, niet voldoende of niet naar tevredenheid door het college beantwoord?	<u>Antwoord:</u> Zij zijn wel voldoende beantwoord maar niet naar tevredenheid.
<u>Vraag:</u> Mogen wij daaruit concluderen dat wanneer de raad een positief besluit zou nemen ten opzichte van het GUV, dat u dan een Raad van State procedure wilt gaan starten?	<u>Antwoord:</u> Dat zou kunnen.
<u>Vraag:</u> U noemt in uw betoog aankoop van het pand Barloseweg 1 als locatie. Is dit overlegd en is dit pand te koop?	<u>Antwoord:</u> Het pand is te koop. Of het officieel te koop is weet ik niet. Maar het is bekend en ook doorgegeven destijds aan de gemeente en aan de GUV als een mogelijkheid om dat pand te gebruiken.
Dhr. Krajenbrink namens Stichting Natuur en Milieu. Zijn bijdrage is aan dit verslag gehecht.	
Vragen aan de heer Krajenbrink. <u>Vraag:</u> U heeft het in uw betoog over de openheid van de essen. Wellicht kunt u zich nog herinneren wat er destijds bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2004 en 2007 is gezegd over de Aaltense essen?	<u>Antwoord:</u> In het bestemmingsplan staat dat het een waardevol gebied is en dat dit beschermd moet blijven. Dit staat ook in de plannen van de provincie. Wat nu gebeurt, is volledig in strijd met wat de beleidsstukken in 2004 vermelden.
<u>Vraag:</u> U reageert op de nieuw aangelegde parkeerplaats. Kunt u als Stichting Natuur en Milieu uit de voeten met de voorwaarden voor verlichting e.d. zoals deze zijn gesteld in het huidige ontwerp bestemmingsplan?	<u>Antwoord:</u> Dat er een parkeerplaats komt daar hebben wij en de buurt geen problemen mee. Je voorkomt dan het probleem van het lint-parkeren. Wij hebben wel moeite met de hoogte van de lantarenpalen. Wij hebben niet het idee dat er is gezegd, je moet die verlichting op een manier doen

	die het landschap volledig ontziet. Dit is iets wat in het nieuwe bestemmingsplan moet komen. Het moet zodanig zijn en dit geldt ook voor de verkeersborden zodat je de volledige zichtlijnen houdt. Je moet niet iets maken wat boven die haag uitsteekt.
<u>Vraag:</u> Als wij zien waar het gebouw is gepland en het feit dat dit verdiept wordt aangelegd, hoe moeten wij dan die aantasting van die openheid uitleggen? Het ligt in een hoek tegen de bestaande bebossing aan. Welke openheid, welke zichtlijn wordt beperkt door deze bebouwing?	<u>Antwoord:</u> Je ziet het gebouw en dat is al een beperking van de zichtlijn. Dit is een storend element in een open es. Met openheid wordt bedoeld dat er geen verstening in staat. Je kunt nog vrij kijken zonder dat je afgeleid wordt door storende harde elementen.
<u>Vraag:</u> U gaat in op de landschappelijke elementen. U refereert hierbij aan de provinciale rapporten. Dezelfde provincie heeft ook een ontheffing gegeven. Vindt u dit dan ten onrechte?	<u>Antwoord:</u> Ja. Wellicht laat met zich sturen. De provincie is qua RO niet meer zo nadrukkelijk aanwezig als een tijd terug. Dit doet niets af aan wat zij in het verleden hebben gezegd over de kwaliteiten van het gebied.
<u>Vraag:</u> Is de realisering van de parkeerplaats voldoende besproken met uw stichting?	<u>Antwoord:</u> Er is over gesproken. Met name over een haag om de auto's aan het zicht te onttrekken. Toen was de veronderstelling bij ons dat alles wordt gedaan om het zo min mogelijk te laten opvallen. Alles moest goed afgeschermd worden en het landschap zo minimaal mogelijk worden aangetast. Wat wij nu zien is dat er wel een vlechtheg is maar dat lantarenpalen en verkeersborden er hoog boven uitsteken.
Dhr. Van Asselt namens de GUV. De heer Van Asselt zegt al veel gehoord te hebben over wat er allemaal fout is gedaan. Hij wil het hebben over die dingen die geprobeerd worden goed te doen. Wij hebben van nabestaanden begrepen dat er graag verstrooid wordt. Wij hebben overleg gehad met gemeente, ambtenaren, college, raad etc. en besloten een onderzoek te starten waar eventueel een strooiterrein aangelegd zou kunnen worden. Er is ook beschreven dat wij daar een aantal locaties voor bekeken hebben. Een aantal locaties werd meteen van de hand gewezen omdat wij niet de straat over mochten. Dat is in 2008 door de raad duidelijk gemaakt. Dat betekent een blokkering voor de overkant van de Romienendiek en een blokkering voor de andere kant van de Barloseweg. Wij hebben nog twee locaties over. Aan de Barloseweg en bovenop de es. Als je dan kijkt waar je het minst het zicht verstoord dan is dat op de Barlose-es. Als je er met de auto langs rijdt zie je niets, op de fiets een heel klein beetje. Als je erlangs loopt zie je ook niets want je kunt er niet overheen kijken. Dit is de hoofdreden waarom voor deze locatie is gekozen. Dit is de minst verstorende locatie. De andere locatie is verder weg.. De locatie aan de Barloseweg ligt in het zicht. Met betrekking tot de parkeerplaats zegt hij dat deze is ingericht mede op verzoek van buurt en van Stichting Natuur en Milieu. Wij hebben met beiden gesproken en het parkeerprobleem aangepakt. In het gesprek hebben wij duidelijk aangegeven wat wij van plan waren en de parkeerplaats zoveel mogelijk aan het zicht te onttrekken. Dit betekent niet dat wij bij de aanleg van zo'n parkeerplaats geen bebording nodig hebben. In	

<p>de winter is het om 16.30 uur donker, je moet dan verlichting hebben. Wij kregen daarvoor lantarenpalen aangeboden van de gemeente Aalten. Deze zijn ontzettend hoog. Wij hebben gezegd dit gaan wij niet doen. Wij hebben lagere lantarenpalen gekocht en besloten geen gebruik te maken van de gratis masten. Deze investering was € 10.000. Op het moment dat men zegt dat wij niet zorgvuldig om springen met natuur, durven wij dat te betwijfelen. Er werd gevraagd of deze lampen ook 's avonds uit konden. Alles is van de automaat afgehaald en wordt met de hand geschakeld. Wij denken dus wel degelijk na over natuur. Wij hebben naar eer en geweten een stuk terrein uitgekozen. Het moest aan dezelfde kant blijven. Deze locatie ligt het minst in het zicht. Wij hebben gekozen voor een dure bouwvorm. Wij gaan in het maaiveld bouwen. Er komt een wal aan de achterkant en er komen heggen omheen. Er is dus alles aan gedaan om het in te passen. Er wordt gesproken over een lint van bebouwing en verstening van het gebied. Wij denken dat het goed ingepast is in het gebied.</p>	
<p>Vragen aan de heer van Asselt. <u>Vraag:</u> Bij de aankoop heeft u alleen gesproken over het strooiveld. Was bij u toen al bekend dat u ook bebouwing op dit perceel wilde realiseren? Zo niet, wanneer kwam die noodzaak bij u wel naar boven?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben destijds aangegeven een strooiveld te willen maken met een ontvangstruimte. In 2010 bleek, nadat alle plannen eigenlijk al klaar waren, dat de aula soms te klein is en de koffiekamer voor opvang moet dienen. De koffie kamer is nu te klein. Dit is achteraf. Daarna is pas het plan gewijzigd om ook het kantoor daar onder te brengen.</p>
<p><u>Vraag:</u> U geeft aan dat een bovenverdieping op de huidige bebouwing niet mogelijk is. Geldt dit voor de totale bebouwing?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het hele gebouw is gebaseerd op één laag. Er is geen kracht genoeg om er een laag bij op te zetten.</p>
<p><u>Vraag:</u> De buurt geeft in plan A (achterzijde huidige begraafplaats) aan om hier een strooiveld te realiseren. Is dit voor u bespreekbaar en heeft u met de kerk de mogelijke aankoop besproken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het is niet overwogen.</p>
<p><u>Vraag:</u> U geeft aan dat er +/- 90 verstrooiingen per jaar zijn. Weegt de bebouwing hier tegenop?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wat je nodig hebt om de mensen te ontvangen is een gebouw waar je koffie kunt schenken, keuzes kunt laten maken etc. Dit gebeurt nu allemaal in het crematorium. Mensen hebben daar moeite mee. Zij moeten naar het crematorium om een asbestemming te bespreken tijdens eventueel een uitvaart.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het gebouw zoals in de toelichting in het bestemmingsplan is opgenomen is ook het gebouw zoals het moet gerealiseerd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja.</p>
<p><u>Vraag:</u> Hoe noodzakelijk is het dat de kantoren van de GUV op deze locatie aanwezig blijven? Bent u bereid om met uw kantoor naar een leegstaand pand in Aalten te gaan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De noodzaak hiervoor is dat al die mensen daar ter plekke werken. In het verleden hadden wij een plek in het centrum van Aalten. Toen moesten er veel dingen heen en weer vervoerd worden. Nu hebben wij gelukkig alles op een plek.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wordt de urnenmuur niet verdiept aangelegd?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Deze urnenmuur komt er helemaal niet.</p>
<p><u>Vraag:</u> U heeft niet overwogen om aan de achterkant een strooiveld te realiseren en met de kerk te overleggen of de grond te koop is. Bent u alsnog bereid met de kerk te overleggen of deze grond te koop is?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is een hele lange strook. Wij denken niet dat een boer zo'n strook af zou willen staan. Als wij hierover met de kerk in overleg zouden gaan, waar blijft dat het gebouw? Dan hebben wij het gebouw om de mensen te ontvangen niet op het strooiveld staan.</p>

<u>Vraag:</u> Is het bespreekbaar dat u een “winkelhaak” (deels achter het geplande gebouw en deels achter de huidige begraafplaats) zou maken ten aanzien van de bebouwing en het strooiveld?	<u>Antwoord:</u> Het zou bespreekbaar zijn. Alleen als u kijkt naar de commentaren en de insprekers dan willen zij het gebouw niet hebben.
<u>Vraag:</u> Op het strooiveld zelf gaan ook bomen aangeplant worden. Blijven dit lage struiken of worden dit kolossale beuken?	<u>Antwoord:</u> Wij gaan amper op het strooiveld iets aanleggen. In overleg met het PAN die het gaat beheren komt aan de linkerkant een tarweveld en het gedeelte wordt ook door hen beheerd. Hier komen geen hoge bomen, er komt geen aantasting van het landschap. Solitaire bomen komen aan de rechterkant.
<u>Vraag:</u> Er worden maatregelen genomen voor de afwatering. Dit vindt toch wel plaats?	<u>Antwoord:</u> De waterberging vindt wel plaats.
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Waarom is er gekozen voor een bouwhoogte van 6 meter?	<u>Antwoord:</u> In de vraagstelling is dit zo gevraagd. Wij hebben dit gehonoreerd omdat wij dit passend vinden in het gebied.
<u>Vraag:</u> Waarom is niet gekozen voor een maximale bouwhoogte van 4m?	<u>Antwoord:</u> Het verzoek is de voorgestelde bouwhoogtes.
<u>Vraag:</u> Waarom is - n.a.v. het archeologisch onderzoek - de nadere aanduiding van de verbeelding niet verdwenen?	<u>Antwoord:</u> Juist door het archeologisch onderzoek is de nadere aanduiding opgenomen. Als er in de toekomst hier iets gaat gebeuren dan zou dit opnieuw beoordeeld moeten worden.
<u>Vraag:</u> Waar wordt 1 hectare natuur gecompenseerd? Is het misschien een idee om er een gedenkbos van te maken?	<u>Antwoord:</u> Compensatie vindt plaats voor een gedeelte aan de overzijde van de weg en aan de westzijde van het gebied. Gedenkbos is niet overwogen.
<u>Vraag:</u> Parkeerplaats is reeds aangelegd vooruitlopend op het vaststellen van het bestemmingsplan. Wat gebeurt er als er een beroepsprocedure wordt gestart?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben in goed overleg, gezien de ontstane situatie die er is, gemeend mee te kunnen werken aan de aanleg van een parkeerplaats. Dat is ook de reden dat wij het bestemmingsplan in twee termijnen hebben gedaan. In de eerste termijn zat hij er niet in. Daarna is het opnieuw ter inzage gelegd waarin wij de parkeerplaats wel hebben opgenomen. Omdat er zicht is op legalisatie hoeven wij daar niet te handhaven. In juridische zin denken wij dat het 100% waterdicht is.
<u>Vraag:</u> In de inrichting zien wij toch echt wel planten en bomen. Wij gaan er vanuit dat de inrichting volgens de aangeleverde tekening zo uitgevoerd wordt?	<u>Antwoord:</u> Wat voorligt, is het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt de bestemming, wat, waar mogelijk maakt. Er is een exploitatieovereenkomst gemaakt waarin is afgezekerd wat een ieder wel of niet zou moeten doen. Als je deze twee op elkaar legt kan er eigenlijk geen onduidelijkheid zijn.
<u>Vraag:</u> Bent u bereid om met de GUV in overleg te gaan om de voorgestelde “winkelhaak” bespreekbaar te maken?	<u>Antwoord:</u> Er ligt nu een plan voor. Dit is een strooiveld inclusief bebouwing die nodig is voor ontvangst en kantoren. Het grootste gedeelte van de inspraak is dat dit het open landschap verstoort. Daarmee wordt dat gedeelte van de zienswijze absoluut niet weggehaald. Wij zien de combinatie zoals het nu is als een voorziening voor Aalten. Wij denken dat het verstandig is om het voorstel zoals het nu voorligt, in zijn totaliteit vast te stellen. Dus het antwoord is, nee.
<u>Vraag:</u> Er komt geen columbarium op die plek. Was dit bij het college bekend? Zo niet, is het college bereid om dit nog voor de raadsvergadering te wijzigen.	<u>Antwoord:</u> Neen. In het eerste bestemmingsplan kwam het op een veel bredere plek. Dit hebben wij teruggebracht achter de bebouwing. Wij horen vanavond dat in ieder geval dit columbarium niet doorgaat. Als die behoefte er niet meer is kan de bestemming eraf voor dat gedeelte.

<p><u>Vraag:</u> Als gemeente Aalten hebben wij een aantal gebouwtjes aan de Koningsweg. Heeft het college wel eens overwogen om deze gebouwtjes te vervreemden aan het GUV voor ontvangstruimte voor asvertrooiingen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Waarom werkt het college mee aan het bouwen op een es? Dit is een afwijking van het beleid van 2007.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Waar het hierom gaat is een totale afweging. De geplande bebouwing wordt gerealiseerd richting de bestaande bebouwing. De bebouwing is in het landschap verwerkt. Als wij het aan de andere kant zouden realiseren, dan wordt de openheid nog meer aangetast. Met de aantasting van het gebied valt het wel mee, sterker nog, het is er nauwelijks.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het college bereidt met het kerkbestuur te overleggen over een gedeeltelijke bestemmingsplan wijziging voor het terrein achter de huidige begraafplaats?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het is een totaal afweging van het geheel. Vanavond is duidelijk geworden dat het strooiveld een relatie heeft met het gebouw. Dit dossier kent ook een lange geschiedenis waarin wij toe zijn aan besluitvorming. Als uw wens zou zijn dat deze mogelijkheid er aan die kant is en er een uitbreiding van het bestemmingsplan plaats zou moeten vinden is dat een gedachte waarin wij ons zouden kunnen vinden. Het huidige verzoek komt van de ondernemer. Wij hebben de ondernemer hierin gefaciliteerd. Als het op een andere plek moet dan moet het verzoek ook van de ondernemer komen. Het college wil dit bestemmingsplan graag voorleggen. Als er een ander verzoek komt dan zullen wij dat beoordelen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is dit de limiet aan de uitbereiding of kan er later nog meer uitgebreid worden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Een bestemmingsplan geldt normaliter voor 10 jaar. Als iemand binnen 10 jaar iets anders wil, kan er altijd een verzoek worden ingediend. Wat nu in het bestemmingsplan staat qua bebouwing, daar zit een wijzigingsbevoegdheid op.</p>
<p><u>Vraag:</u> Als de raad wil dat achter het huidige gedeelte een asvertrooiingsplek moet komen dan zal er toch een nieuw bestemmingsplan moeten worden opgesteld en nieuwe onderzoeken moeten plaatsvinden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat wilde ik straks met het juridisch kader aangeven of dit zo zou kunnen. Dit moeten wij nakijken. Dit wordt schriftelijk beantwoord.</p>
<p><u>Vraag:</u> Zitten er bestemmingsplan technisch nog uitbreidingsmogelijkheden op de gebouwtjes aan de Koningsweg?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit wordt schriftelijk beantwoord.</p>
<p>De heer Tenkink zegt dat de zichtlijn vanaf de watertoren al weg is. De GUV heeft een verbeelding in de krant geplaatst. Hierin staat duidelijk de parkachtige beplanting getekend. Daarmee belemmer je in ieder geval ook het doorzicht. Dit behoort net als de bebouwing bij de belemmering van het doorzicht. Er wordt gezegd dat de locatie Barloseweg veel meer in het zichtveld ligt. Ik denk dat het hier is, diegene die het verhaal vertelt die heeft gelijk. Het is maar net wie het verteld. Een onafhankelijk landschapsarchitect kan hier een antwoord geven. Niet de gemeente, niet dhr. Van Asselt en ook wij niet. Voor een uitbreiding op de huidige locatie is nog een heleboel mogelijk. Hier geldt ook, de architect die de opdracht krijgt bepaalt wat kan.</p> <p>De heer Krajenbrink gaat nog in op de parkeerplaats. Hier wordt van alles over gezegd.</p>	

<p>Hier is contact over geweest, dat klopt. Maar dit is natuurlijk geen vrijbrief om die parkeerplaats op die manier in te richten. Je gaat er vanuit dat er rekening gehouden wordt met het landschap. Wat er nu staat is totaal anders dan je zou verwachten. Voor wat betreft de es en wat nu de plannen zijn, de compensaties en het schaamgroen dat er weer omheen moet staan. Je kunt geen andere conclusie trekken dan dat het authentieke karakter verloren gaat. Daar ging het oorspronkelijk om bij de bescherming en de doelstellingen in de beleidsstukken. Je moet je nu in allerlei bochten wringen om gebouwen aan het zicht te onttrekken. Maar het is een aantasting van een authentieke es. De heer Van Asselt zegt dat afgesproken is dat de parkeerplaats aan het zicht zou worden onttrokken. Er is een meidoornhaag aangeplant, precies zoals is afgesproken. Alleen moet dit natuurlijk wel de tijd krijgen om te groeien. Bij een parkeerplaats die veilig is hoort bewegwijzering ook al zou deze tijdelijk zijn. Zonder lantarenpalen kunnen wij echter niet. Ook in de winter moet deze na 16.30 uur verlicht zijn. Met betrekking tot het verplaatsen van het strooiterrein naar de andere plek zegt hij dat dit tot in den treure vanavond is besproken. Het gaat de omwonenden om het gebouw en nog niet eens om het strooiveld. Wij hebben destijds de buurt uitgenodigd. Zij waren niet van plan om met ons de argumenten te delen. De buurt is opgestaan en heeft gezegd dat zij niet ons willen praten. Hun zienswijzen is bij de gemeente neergelegd. De opmerking dat er niet met de GUV te praten viel, vindt spreker onterecht want wij kregen van de buurt niet de argumenten. Deze kreeg alleen de gemeente. De GUV heeft altijd de deur open gehouden. Wij willen altijd spreken.</p>	
<p>De voorzitter concludeert dat er toezeggingen zijn gedaan nl:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Juridisch kader onderzoeken voor gedeeltelijke bestemmingsplan wijziging voor het terrein achter de huidige begraafplaats. • Schriftelijk antwoord of er uitbreidingsmogelijkheden zitten op de gebouwtjes aan de Koningsweg. <p>Dit voorstel kan voor debat naar de meningsvormende raad.</p>	
<p>2. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Kern Bredevoort 2012.</p>	
<p>Insprekers.</p>	
<p>De heer Klein Nibbelink. Zijn bijdrage is aan dit verslag gehecht.</p>	
<p>Vragen aan de heer Klein Nibbelink. <u>Vraag:</u> U had een tijdelijke mogelijkheid om daar machines te parkeren in verband met de bouw. Zijn er toen eisen aan die plek gesteld om dit te mogen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De enige eis die er gedaan is dat ik moet gaan bouwen. Dit is twee keer verlengd en nu ligt er sinds december een dwangsom op.</p>

Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> U wilt bij de buitenplaats drie woningen toevoegen aan de Kruittorenstraat. De ontwikkelaar moet weer mee betalen voor de aanleg van parkzone noord. Hoe moet ik dit zien? Kunnen wij ook zeggen wij bouwen maar twee woningen en dan betaald de ontwikkelaar niets? Hoe werkt dit? .	<u>Antwoord:</u> De overeenkomst is zo opgesteld dat hij de mogelijkheid krijgt om daar drie woningen te bouwen. Daar staat een vergoeding tegenover. Als hij maar één woning bouwt dan blijft de vergoeding hetzelfde. Hij krijgt de mogelijkheid om woningen te bouwen, niet de verplichting.
<u>Vraag:</u> De ontwikkelaar betaald mee aan de aanleg van parkzone noord, dit is dus gewoon vastgelegd? Een vast bedrag?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Het plan Bekendijk wordt niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Hoever is het met dit plan?	<u>Antwoord:</u> In het voorontwerp hebben wij een inspraakreactie gekregen. Er is een gesprek geweest waarin wij hebben aangegeven dat de ontwikkeling zoals deze nu is voorgesteld niet kan worden gerealiseerd. Wij hebben de ontwikkelaar verzocht alternatieven voor dit plan te ontwikkelen. De toekomstige ontwikkeling van dit gebied kan beter via een apart bestemmingsplan worden voorgelegd. Dan blijft de huidige bestemming nog gegarandeerd. Anders zouden wij nu de bestemming misschien moeten veranderen zonder dat zij het plan helemaal hebben uitgewerkt. Vandaar dat dit nu niet is opgenomen. Wij hopen dat daar op niet al te lange termijn met een nieuwe procedure te komen. De gesprekken lopen op dit moment.
<u>Vraag:</u> Wanneer is het gebruik van zo'n strook permanent en wanneer niet?	<u>Antwoord:</u> Permanent is als je in de bestemming ook toestaat dat de verharding mogelijk is. Dat is het niet. In het kader van de bedrijfsontwikkeling hebben wij toegezegd dat dit stuk tijdelijk gebruikt zou kunnen worden om de bouw goed te laten verlopen. Dit hebben wij twee keer ontheffing verleend. Wij hebben niet de indruk dat op korte termijn gestart wordt met de bouw. Vandaar dat wij de last onder dwangsom hebben opgelegd omdat wij de huidige situatie niet passend vinden in dit gebied. Nu die tijdelijkheid permanent dreigt te worden vinden wij dat dit niet kan.
<u>Vraag:</u> Wanneer is er zicht op dat er bouwactiviteiten gaan plaatsvinden in de Kruittorenstraat?	<u>Antwoord:</u> Wij regelen hier de bestemming. Als wij het over de gebouwen hebben dan is dat aan de partijen. Wij hebben geen verplichting opgelegd wanneer er gebouwd zou moeten worden. Wij hebben wel de verplichting opgelegd om het gebied in te richten als zijnde Buitenplaats.
<u>Vraag:</u> Waarom zit er tussen 'Veldkamp' en 'Betting' bedrijfsbestemming op?	<u>Antwoord:</u> Daar waar er bedrijfsbestemming op zit, is het bedrijfsbestemming onbebouwd. Daarmee is het zicht nog zeker gegarandeerd maar geeft het mogelijkheden aan de ondernemer.
<u>Vraag:</u> Het gebied tussen de beide wegen is aangewezen als ADG, Agrarisch Dorpsgebied. Is het college bereid om het plan Bekendijk weer om te zetten in een bedrijventerrein?	<u>Antwoord:</u> Dit is een aparte procedure, daarom hebben wij het hier uitgelaten. Het is onderdeel van het overleg met de ontwikkelaars om te kijken of doorgegaan moet worden met woningbouw of met een mengvorm. Alle opties zijn nog mogelijk.
<u>Vraag:</u> Bij St. Bernardus staat bestemming ZOI voor. Waarom heeft het college daar geen bredere inzet voor gegeven?	<u>Antwoord:</u> Dat hebben wij wel. Wij hebben de huidige bestemming gestand gedaan maar er ook een wijzigingsbevoegdheid in opgenomen. Bestemmingsbevoegdheid nr. 3.pagina 103.
<u>Vraag:</u> Vier grondeigenaren doen niet mee met de inrichting van parkzone-noord. Heeft dit consequenties voor dit plan?	<u>Antwoord:</u> Deze vier eigenaren zijn gezamenlijk eigenaar van het bestaande bosperceeltje aan de Ooievaarsdijk. Er is overleg geweest en uiteindelijk

	hebben zij besloten dat zij niet mee gaan doen aan de ontwikkeling. Dus dat bosje blijft voorlopig bestaan.
<u>Vraag:</u> Aan de Ooievaardijk liggen gronden van Staatsbosbeheer. Deze worden door de gemeente aangekocht? Is daar budget voor?	<u>Antwoord:</u> Ja, dit is onderdeel van Maatschapsgelden, Regiogelden, Ontwikkelaarsgelden. Daar wordt die transactie mee gedaan. In de Voorjaarsnota 2011 is € 35.000 beschikbaar gesteld.
<u>Vraag:</u> Aan de Pastoorsdijk liggen de sportvelden. De kooi die daar ligt vind ik nergens terug. Wellicht is het goed deze sportkooi ook in het bestemmingsplan op te nemen.	<u>Antwoord:</u> In de bestemming sport is aangegeven dat er op bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn toegestaan. Dit is o.a. de afrastering voor de sportkooi. Dit betekent dat de sportkooi geen gebouw is. Deze is dus toegestaan in dit bestemmingsplan. Deze hoeft niet apart aangeduid te worden op de kaart.
<u>Vraag:</u> Er is een woongebied toegewezen op de hoek Pastoorsdijk – Kruittorenstraat. Hier kunnen wel vier woningen staan. Is dit bedoeld om daar die ene woning waar hier sprake van is te realiseren?	<u>Antwoord:</u> In het verleden zijn daar verzoeken geweest voor meer woningen. In het kader van de woningbouwplanning hebben wij dit teruggebracht naar één woning. Dit heeft te maken met het aantal te bouwen woningen binnen de gemeente Aalten en ook in de kern Bredevoort. Dus in overleg is dit teruggebracht naar één woning.
<u>Vraag:</u> Aan 't Zand 21 is een horeca bestemming toegevoegd. Dit kun je in de verbeelding niet zien. Welke locatie is dit?	<u>Antwoord:</u> Foto 21 van J. Betting.
<u>Vraag:</u> Over de tuin van Bernardus is een zienswijze ingediend. Hoe realistisch is dat om dit in het bestemmingsplan op te nemen? De kosten bedragen 6 ton.	<u>Antwoord:</u> Er is al een heel fors bedrag van die 6 ton binnen. De gedachten gang is dat dit toch relatief snel gerealiseerd zou kunnen worden. Misschien ook nog wel in delen. Het plan spreekt ons aan, spreekt de Erfgoedcommissie aan, en is middels een breed draagvlak tot stand gekomen. Dus als het daadwerkelijk gerealiseerd kan worden is de bestemming geregeld. Anders moeten wij daarna nog een aparte procedure volgen. Daarom hebben wij ervoor gekozen om het nu mee te nemen.
<u>Vraag:</u> Wij zijn geïnformeerd door het RAL en de gemeente omtrent de Slingeplas. Heeft dit nog consequenties voor bv. parkzone –noord? Hebben wij dan geen conflicten met datgene wat wij nu gaan vastleggen?	<u>Antwoord:</u> Wat ons betreft niet. Er ligt wel een vraag ook vanuit de marktpartijen om iets te ontwikkelen. Daarvan hebben wij gezegd dit bestemmingsplan ligt nu voor en die ontwikkelingen zijn daarin mogelijk. Als het meer moet zijn geven wij niet zomaar een carte-blanche weg en wij kijken wel wat het wordt. Als wij dat doen dan doen wij dat op basis van een gedegen plan, een gedegen gebiedsvisie. Als er iets moet gebeuren bovenop het huidige bestemmingsplan is er een aparte procedure die via de raad gaat.
<u>Vraag:</u> Is het college bereid om zorg te dragen dat er in Bredevoort, hetzij vervangend, een herbestemming komt van het plan Bekendijk? Of op een andere locatie of het plan Bekendijk.	<u>Antwoord:</u> Op een andere locatie niet. Daar hebben wij ook regionale afspraken over gemaakt. Ook met de verplaatsing van de firma Ten Bruin is hier uitvoerig over gediscussieerd. Er is een amendement ingediend dat het niet heeft gehaald. Daarmee is het beleid in de gemeenteraad ook wel vastgesteld. Wij zijn in overleg met de ontwikkelaars t.a.v. het plan Bekendijk.
<u>Vraag:</u> Is het college bereid om met de heer Klein Nibbelink in gesprek te gaan en na te denken om de tijdelijke parkeerplaats permanent te maken?	<u>Antwoord:</u> Het is helder welk voorstel het college hier doet. Als u vindt dat wij daar de bestemming moeten gaan wijzigen is het niet zo dat daar het gemeentehuis van om valt. Deze beslissing ligt bij de raad.

<u>Vraag:</u> Wat moet ik mij voorstellen bij het verhoogde pad met lichtgevende reflectie in enorme follies?	<u>Antwoord:</u> In het bestemmingsplan is een presentatie opgenomen. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.
De heer Klein Nibbelink merkt op dat een landbouwmechanisatiebedrijf geen garage is. Mijn idee is gewoon een nieuw idee. Er zijn al heel veel inspraken geweest over industrieterrein Bredevoort etc. U heeft mij nooit in de krant zien staan met dit soort dingen. Ik heb het hier zelfs nog niet met de wethouder over gehad. Hij nodigt de fracties uit dit te komen bekijken. Dit zou voor hem heel belangrijk zijn. Als ik het niet verhard en de machines zo in de wei zet dan mag het waarschijnlijk wel? Hij zegt graag met de fracties hier nog eens naar te willen kijken.	
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan.	
Dit voorstel kan voor debat naar de meningsvormende raad.	
3. Voorstel tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2007, Klokkemakersweg 1.	
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> U stapt weer af van het rood- voor-roodbeleid, door niet twee woningen onder één dak maar twee aparte woningen te realiseren. U zegt dit is verevening. Deze verevening bestaat uit het iets breder maken van bestaande houtsingels die er al staan. Vindt u dit voldoende?	<u>Antwoord:</u> Ja. Wij zijn in overleg met de initiatiefnemer gegaan. Wij hebben gemeend om het verzoek van twee woningen in één gebouw om te zetten in twee aparte woningen. De verevening van 8500 vierkante meter boscompensatie vinden wij voldoende.
<u>Vraag:</u> Waar baseert u dit op? Is hier ergens een norm voor?	<u>Antwoord:</u> Dit is op basis van het plaatje. Dit heeft ook met eigendommen te maken. En dit was voor ons voldoende.
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan.	
De voorzitter concludeert dit voorstel voor debat naar de meningsvormende raad kan.	

Buurtbewoners Romienendiek 2a, inspreke dhr Teunink.

Bestemmingsplan Buitengebied Aalten Romienendiek 2a

Rondetafelgesprek d.d. dinsdag 5 februari 2013

Toelichting op zienswijze buurt

Geen gebouwen of bebouwing op de Aaltense es

Hiervoor is geen enkele noodzaak of omstandigheid aan te wijzen die dit zou rechtvaardigen. De gewenste extra aula en uitbreiding van de huidige aula kan uitstekend worden ingepast in of aan de huidige bebouwing. (Extra) kantoorruimte, werkruimte, parkeer- en garageruimte kan prima op andere locatie. Denk hierbij ook aan pand Barloseweg 1, direct tegen over de hoofdingang van de begraafplaats!

Geen asverstrooiveld op de gevraagde locatie langs de Romienendiek

De gewenste, parkachtige beplanting (voor privacy) van het verstrooiveld tast het karakter van de es aan en binnen enkele jaren is het doorzicht compleet verdwenen.

De meest voor de hand liggende locatie hiervoor is aansluitend aan de uitbreiding van 20 jaar geleden aan de Barloseweg (zie A in bijlage).

Parkeerplaats aan de Romienendiek aanpassen

De inmiddels gerealiseerde parkeerplaats zou moeten worden ingepast in het landschap. Dus geen hoge lantaarnpalen of bewegwijzering.

Waarom geen bebouwing?

Achterhoek wordt lukraak volgeplempt (citaat De Gelderlander)

Wij met z'n allen, dus niet alleen de buurt, moeten alert zijn dat ons mooie (essen)landschap niet verder wordt aangetast. Hiervoor is geen excuus te bedenken. Natuur kan nu eenmaal niet worden gecompenseerd.

In dit geval is al begonnen met een valse start... GUV kocht enkele jaren geleden grond voor uitbreiding aan de overzijde van de huidige begraafplaats. Wel of niet terecht, dit plan is door de Gemeente(raad) afgewezen. Daarna is met 'instemming' of in overleg met de Gemeente of een van de raadsleden het nu omstreden terrein aan de Romienendiek aangekocht (vanwege deze reden kon de buurt ook niet verder aan tafel zitten met GUV!, we werden doorverwezen naar de gemeente).

Het doet ook niet ter zake of een gebouw hier wordt ingepast in de natuur of dat het 'slechts' twee en een half procent beslaat van het gebied. Er is bebouwing en komend over de Romienendiek zal er naast de huidige Aula enkele honderden meters verder een tweede gebouw zichtbaar zijn. Ingepast of niet.

Nu al te klein?

Hoewel wij niet helderziend zijn is het aannemelijk dat met de huidige plannen ook de nieuwe, gevraagde ruimten, op korte termijn te klein zullen zijn. Het aantal crematies neemt nu eenmaal toe en de door GUV aangeboden mogelijkheden in Aalten trekken gebruikers aan van ver buiten ons gebied. De grens van wat de GUV ons als buurt destijds voor rekende is inmiddels al behoorlijk dicht genaderd. Uitbreiding van de gebouwen is voor de hand liggend. En dan is het moeilijk terug te draaien. Dit kan nu nog worden opgevangen door nu al te kiezen voor een locatie met betere mogelijkheden.

Overdenking

De wijze waarop de GUV op dit moment met de natuur omgaat geeft te denken. Volop schermen met extra aanplant of compensatie met natuurkokers, het aanleggen van een paardenwei, passend bij een landhuis of hoge lantaarnpalen en/of bewegwijzering getuigt van geen enkel 'gevoel' of respect voor de natuur. En de Gemeente zou helemaal beter moeten weten.

De Gemeente valt te verwijten dat er niet zorgvuldig met onze natuur wordt omgesprongen. Een opmerking als de geplande bebouwing is aan de rand of zelfs in een witte vlek van het LOP gebied (landschapsontwikkelingsplan) getuigt hiervan. En verschuilen achter 'akkoord' van de Provincie en compensatie met groen voor getroffen gebied, en dit als smeerolie gebruiken kan gewoon niet.

Een strooiveld voor asbestemming is zeker wenselijk, uitbreiding van de aula mogelijk ook. Maar alsjeblieft met respect voor de natuur, het landschap en gebruik makend van de mogelijkheden die voor de hand liggen. En niet uitgaan van een grondstuk dat 'toevallig' al in bezit is



Zichtlijnen over de essen (C)

A = Alternatieve, voorgestelde locatie strooiveld

B = voorgestelde locatie dependance, kantoren en garages



Stichting Natuur en Milieu Aalten
Bilderdijkstraat 37,
7121 VK Aalten.
Tel. 0543 - 477629
E-mail: tonnystoltenborg@zonnet.nl
Giro: 8167619
K.v.k. 09102624

Toelichting SNMA ontwerp bestemmingsplan Berkenhove - RTG 5 februari 2013

1. *Aaltens erfgoed*

De Aaltense es is voor een belangrijk deel nog een prachtig open landschap dat met zijn hoogteverschillen Zuidlimburgs aandoet. Het is Aaltens erfgoed bij uitstek en een landschapmonument. In vele beleidsstukken, zoals het huidige bestemmingsplan, is niet voor niets aangegeven dat dit gebied beschermd dient te worden. Het is onbegrijpelijk dat de Gemeente zo'n uniek landschap alsnog te grabbel zou gooien. Het is ook slecht voor recreatie en toerisme.

2. *Leren van fouten*

Na de bouw van Klein Zwitserland was de algemene opvatting, ook van raadsleden, dat dit nooit had mogen gebeuren in zo'n bijzonder landschap. Waarom dan nu weer deze aantasting? Leren van fouten is niet zwak, maar juist heel sterk.

3. *Verstening van de es is funest*

De bouwplannen van de GUV met een ontvangstruimte en kantoor, boven op het mooiste stuk van de es, betekent een niet te compenseren aantasting van het open landschap dat nu nog vrij is van bebouwing. Doorzichten en vergezichten worden geblokkeerd. Mooie woorden over inpassing in het landschap kunnen dit niet verhullen. Ook natuurrakers en wat akkerranden kunnen zo'n verlies van een uniek landschap niet compenseren.

4. *Concentratieprincipe*

Als een aanpassing van Berkenhove met respect voor het landschap zou gebeuren dan zou concentratie van de activiteiten voorop staan. Wat nu gebeurt is echter het tegendeel. De bebouwing wordt juist uitgesmeerd over het landschap langs de Romienendiek.

5. *Parkeerplaats als voorbeeld*

Over de gevolgen van de GUV-plannen in het landschap moet men zich geen illusies maken. Dat zie je al bij de nieuwe parkeerplaats, die 'uit het zicht' zou worden geplaatst volgens de ondernemer in de Gelderlander van 22 januari j.l.. Helaas was dit bericht misleidend, want er staan in werkelijkheid hoge lantaarnpalen en verkeersborden die het landschap ontsieren.

6. *Burgerparticipatie*

Gemeentes zeggen vaak dat burgerparticipatie en draagvlak bij hun plannen zo belangrijk zijn. Waarom geldt dat dan niet voor de Aaltense es en worden de belangen van de buurt en de vele Aaltenaren die genieten van dit landschap genegeerd?

7. *Aan de hand van de ondernemer*

In de aanleiding voor het bestemmingsplan wordt gezegd dat de ondernemer gronden heeft gekocht voor de uitbreiding van zijn activiteiten. Kopen van gronden bepaalt blijkbaar het ruimtelijke beleid in Aalten. Verder is de parkeerplaats al ingericht, ook al is dat in strijd met het huidige bestemmingsplan. Dan gaat toch wel erg opvallen hoe de gemeente aan de hand van de ondernemer loopt. Hoe onafhankelijk is de ruimtelijke ordening door de Gemeente dan nog?

8. *Alternatieven*

Als de grondaankoop van de ondernemer en zijn bouwplan niet bepalend zijn, zijn er best alternatieven. Voor de uitbreiding van de begraafplaats en het nieuwe strooiveld moet aan een terrein richting Barloseweg gedacht worden. Daar is de aantasting van het landschap veel geringer. Bij uitbreiding van de bebouwing moet concentratie van de bebouwing van Berkenhove leidend zijn. Het is toch niet meer van deze tijd om bij zo'n overschot aan gebouwen in en rond het centrum nog eens extra kantoorruimte bij te bouwen op de es.

Tot slot

Stichting Natuur en Milieu Aalten roept de Raad op tot een onafhankelijke oordeel over dit bestemmingsplan, ook al is de lobby en propaganda van de GUV groot, ook in de media. De Aaltense es is een landschappelijke parel die bepalend is voor het karakter van Aalten. Voor de GUV moet bij de bescherming hiervan geen uitzondering worden gemaakt. Daarom vraagt de Stichting Natuur en Milieu Aalten u om het ontwerp bestemmingsplan in deze vorm niet goed te keuren.



Klein NibbelinkBredevoort, een landbouwmechanisatie bedrijf: Wij verkopen en repareren tractoren en machines met als hoofdmerk Deutz-Fahr. Daarnaast hebben we een tuin en park bedrijf met als hoofdmerk Stihl. Onze klanten bevinden zich voornamelijk in een straal van 15km om ons heen. We werken met 8 mensen in een bedrijf dat meer dan 120 jaar bestaat.

(Miniatuur: Is dit mooi)

De geschiedenis van de puinstrook:

In de ca. 1,5ha strook grond, eigendom van mijn ouders, tussen de wegen is een nat en laag stuk grond. Er liepen eerder enkele paden door richting het zwanenbroek. We hebben enkele jaren geleden een pad geëgaliseerd, en opslag van wilg, vlier en bramenstruiken verwijderd. Het zicht op ons bedrijf is hierdoor sterk verbeterd maar ook het zicht op Bredevoort en zeker ook op de molen! Bij het egaliseren van het pad kwam ook een deel van de oude puinverharding naar boven. Het grove puin is afgevoerd en een deel van het fijne puin hebben we in de wei voor de showroom gelegd. Dit hebben we aangevuld met gebroken puin om zo een stook te krijgen waar je niet wegzakt! Dit heb ik in eerste plaats gedaan om straks tijdens de bouw manoeuvreer ruimte te krijgen. Door economische omstandigheden laat de bouw nog even op zich wachten.

In tussentijd is het gebruik ons echter goed bevallen. In de praktijk werkt het zo. We kunnen onze machines ruim neer zetten uitgekapt en niet te dicht op elkaar. We zetten er geen oude zoi neer. We wisselen vaak van machines, soms met tractor ervoor. Soms brengt een klant een machine voor reparatie, en zet hem daar neer zodat we hem een paar dagen later naar binnen kunnen halen. In de praktijk staan machines er dus gemiddeld slechts enkele weken op dezelfde plek. We krijgen de laatste tijd veel reacties hierop, mensen zien dat ons bedrijf in beweging is.

Nu graag reactie op de beoordeling van het college:

1. Hierin wordt genoemd dat het Masterplan 2004 uitgaat van behoud van openheid op zuidzijde van Bredevoort.

Even een rondje Bredevoort:

Het westen (Halve Moane) ligt al open, landbouwgrond.

Het Noorden (Schootsveld) wordt opengelegd, wandelgrond.

Het Oosten (Slingeplas), is voor recreatie.

Het zuiden ligt voor een groot deel open. Gelukkig is er ook nog een klein stukje industrie.

Het zicht op de molen en de zichtlijn komt niet in gevaar. Door het weg halen van de hout opslag is dit zelf door ons verbeterd.

Omdat we de machines zo dicht mogelijk voor ons bedrijf hebben neergezet en het terrein meer dan 1 meter lager ligt als de weg, zal het bijna geen invloed hebben op het aanzicht van het geheel. Door machines uit te klappen en ruim neer te zetten zal het er opener uitzien. Dit lijkt beter dan ingeklapt en volgestouwd voor onze showroom.

Bredevoort heeft een klein industrie terrein, dit mag toch best gezien worden?

Het Masterplan is al op meerdere punten losgelaten de afgelopen jaren en hoeft niet perse bindend meer te zijn.

2. De discussies over het vestigen van een garagebedrijf op nabijgelegen gronden.

Dit is een andere discussie, we willen niet tussen de wegen bouwen.

We willen enkele **landbouwmachines** op een klein stukje **landbouwgrond** neer kunnen zetten. Het open karakter wordt hier mij inzien niet door aangetast.

3. Precedent werking.

Er zijn 3 landbouwmechanisatie bedrijven en enkele loonbedrijven in gemeente Aalten. Hiervan staat er slecht 1 op een industrie terrein, dat zijn wij.....echter een klein beetje extra ruimte zou welkom zijn.

4. Parkeer behoefte.

Als er geen behoefte aan is, dan hoeft het voor ons ook niet. Het was maar een idee.

Tenslotte:

Wij zouden graag zien dat er van de dwangsom wordt afgezien.

Dat het in overweging wordt genomen dat permanent gebruik wel mogelijk kan worden.

Indien op deze manier permanent gebruik niet mogelijk is we met elkaar gaan bekijken op welke manier het wel acceptabel kan zijn.

Ik denk dat door de puinstrook in te zaaien dit het aangezicht nog verder verbeterd.

Als het helpt om de situatie ter plekke wilt bekijken dan bent u bij deze van harte uitgenodigd.

Nogmaals: (Miniatuur: Is dit mooi) Schaal is 1:32 dit is in het echt een 9m brede combinatie.

Bernd Klein Nibbelink
0543-451254 (06-30140723)
info@kleinnibbelink.nl

Hierbij wil ik de fracties uitnodigen om de situatie ter plekke te bekijken. In principe kan dit elke dag behalve op zondag. Het is wel even handig om even te bellen of te mailen zodat ik de situatie persoonlijk kan toelichten.

Deze uitnodiging geldt natuurlijk ook voor de wethouder en het college.