

Notulen van de openbare meningvormende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
om 22 januari 2013 om 19.30 uur, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

Plaatsvervangend voorzitter: de heer H.J. Meerdink

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

De heren F.B. Diersen, P.J. Frenken, G.J.E. Heusinkveld, J.F.J.A. van Geenen, D.W. Luiten, H.J. Meerdink en J.H.J. Wessels (CDA)

Mevrouw P. Hoezen, mevrouw W. Oort-Löwenthal en de heer J.D. van Duijvenvoorde (PvdA)

De heren G.I. Uland en J.C. Wikkerink (Progressieve Partij)

Mevrouw M.W. Egberts-Veerbeck en de heren J.J. Bulsink, A. Walter en R.J. Wossink (Gemeentebe-
langen)

De heren P.S. Eijkelkamp, H.H. Navis en M.J. Veldhuizen (VVD)

De heer J. Pennings (ChristenUnie)

Verder aanwezig:

De wethouders T.M.M. Kok, H.J. Rijks en J. Teeuwsen

Met kennisgeving afwezig: de heer G. Berghoef (burgemeester), de heer G.H. Migchelbrink (PP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij zegt dat hij als plaatsvervangende voorzitter optreedt i.v.m. ziekte van de burgemeester.

De volgorde van de sprekers is als volgt: CU, GB, PP, VVD, CDA, PvdA.

De loting wijst de heer Wikkerink aan als voorstemmer.

2. Vragenuur

De voorzitter meldt dat er door de CDA fractie een vraag aangaande de ontwikkeling van de AGEM en de inkoop die erachter zit is ingediend.

De heer Luiten zegt dat er berichten binnenkomen dat dit niet meer een functioneel geheel is. In een voorgaande vergadering is al eens gerefereerd aan met name ons eigen energieproject in de gemeente waar een aantal windmolens draaien. Wij zouden deze graag binnen de AGEM aan het werk willen zien. Wellicht dat deze nieuwe ontwikkeling daartoe mogelijkheden biedt. Dat is de kern van de schriftelijke vraag.

Wethouder Kok zegt dat de raad afgelopen maandag is geïnformeerd over de leverancier alsmede de systematiek. Door de NMA is door de white-label constructie een streep gezet. Dat betekent dat wij opnieuw een procedure moeten starten. Deze voorbereidingen worden nu getroffen. Hij zegt toe dat DVEP daar ook in betrokken gaat worden.

De heer Luiten heeft een vraag die betrekking heeft op het openbaar vervoer. Als CDA fractie maken wij ons hierover grote zorgen. Er bestaat een sterke indruk dat de service achteruit gehold is. Nog zorgelijker is dat de tarieven fors gestegen zijn tot wel 30%. Onze vraag is wat het college kan doen richting de provincie om daar nu eens wat helderheid over te krijgen. Het is mooi dat de aanbesteding goed is verlopen voor de Provincie, maar het lijkt erop dat dit voor de inwoners van Aalten nogal negatief uitpakt.

Wethouder Teeuwsen zegt dat de spoorlijn Winterswijk-Arnhem een van de drukste regionale spoorlijn is. Iets wat druk is schijnt altijd gecompliceerd te zijn. Het is ook nog een spoorlijn waar twee concessies op lopen. De concessie van de Stadsregio Arnhem- Nijmegen met BRENG als vervoerder en de concessie van de Provincie, voor het deel waar wij zitten, met ARIVA als vervoerder. Dit maakt het heel lastig. De aandacht richt zich op dit moment met name op de kwaliteit. Wij hebben op verschillende manieren al geprobeerd hier aandacht voor te krijgen. Onlangs nog met een ludieke actie in het provinciehuis bij de nieuwjaarsreceptie. Dat mocht niet. Wethouder Drenth van Doetinchem heeft namens ons ingesproken bij de commissiebehandeling. Op dit moment is er een discussie, en die is bij de volgende Statenvergadering. Spreker roept alle fracties, die een vertegenwoordiging in Provinciale Staten hebben, op om daar nog eens aan de bel te trekken. Daar vallen besluiten over de toe-

komst van het spoor, en met name over dit spoor en de investeringen. In de concessie zitten afspraken over de prijzen. Een aantal prijsstijgingen in den lande is ook ontstaan door de invoering van het pasjes systeem of het betalingssysteem. Spreker zegt toe daar vragen over te gaan stellen en daarover de raad te informeren, maar weet niet precies wat onze invloed daarop kan zijn. De spoorweg als zodanig heeft bijna wekelijks onze aandacht en staat op elke agenda van vervoersberaad en portefeuillehoudersoverleg mobiliteit genoteerd. Wat er op dit moment speelt zowel in de Staten als ook in de Regio is in twee notities vandaag aan de griffie overhandigd. De eerste is de Statennotitie en er is een notitie van de portefeuillehouders Achterhoek die nog deze week aan de orde moet komen. Hiermee heeft u de meest recente informatie over hoe er in de Regio gedacht wordt en wat er zou moeten gebeuren met name om robuustheid van dit spoor op peil te krijgen.

De heer Luiten zegt dank voor de beantwoording en de informatie. Uiteraard zullen wij via onze Statenfractie deze geluiden kenbaar laten maken. Wij nodigen hiertoe ook andere fracties uit.

De heer Navis zegt dat de VVD fractie een aantal vragen heeft gesteld over i'Varca. De vragen zijn via een raadsmededeling beantwoord, waarvoor dank. Uit de raadsmededeling krijgen wij een beetje het gevoel dat er gesproken wordt over de jeugd. Wij zijn benieuwd of er ook gesproken gaat worden, met de jeugd. Is er al zicht op of i'Varca mogelijk weer open gaat?

Wethouder Rijks zegt dat het bestuur van i'Varca heeft aangegeven dat zij willen nadenken over een doorstart. Dat gaan zij doen met een extern deskundige, dhr. Hanbaum en Figulus. Beiden hebben contact met de jeugd en weten wat er speelt. Op dit moment hebben wij het daar neergelegd. Binnenkort komt er een afspraak waarbij deze drie partijen met elkaar om de tafel gaan zitten. Er zijn ontwikkelingen.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Raadsmededelingen 197/2012 en 203/2013 Dienstverlening/loket Dinxperlo.

Mevrouw Hoezen zegt dat de PvdA een motie heeft ingediend waarin de gevolgde procedure van het college wordt afgekeurd. Dit doen wij omdat wij deze keer een duidelijk signaal willen afgeven richting het college dat zij nu echt een keer de raad serieus moeten nemen. Juist alle zaken die de burger rechtstreeks raken moet tijdig en met volledige informatie worden aangekondigd bij de gemeenteraad en bij de burger. Wij nemen het college kwalijk dat zij dit niet hebben gedaan. Naar aanleiding van de RTG hebben wij moeten constateren dat het college willens en wetens de raad niet tijdig en niet volledig heeft geïnformeerd. Ten tijde van het opstellen van de begroting 2013 wist het college dat zij het gemeenteloket in Dinxperlo zouden gaan sluiten, want zij hebben niet om geld gevraagd. Sterker nog, er is een bezuiniging opgevoerd in de begroting. Op pagina 12 en 13 van de begroting 2013 staat een dekkingsplan met alle bezuinigingsmaatregelen. Dit gaat van de vaste relatiegeschenken € 1.000, tot versoering van de nieuwjaarsreceptie € 3.500. Al dit soort dingen heeft het college voorgelegd. Wat zij niet voorgelegd hebben is de sluiting van het gemeenteloket. Dit heeft allemaal gespeeld terwijl het college door de raad werd aangesproken op het niet goed en tijdig informeren van de raad, inzake de Hofstraat, het werkervaringsplan etc. Dit is voor ons achtergehouden op een hele slinkse wijze. Wij kunnen het niet anders omschrijven. Dan het besluit op zich. Het college zou niet over één nacht ijs zijn gegaan. Het zou heel veel geld kosten - € 55.000. Vervolgens blijkt ook nog dat wij een langdurige huurovereenkomst hebben. Er zijn vragen gesteld om de openingstijden van het loket te beperken. Daarvan hebben wij op papier het antwoord gekregen dat dit niets uitmaakt in kosten. Wat schets onze verbazing toen wij vorige week donderdag een brief van het college ontvingen met de mededeling dat zij het loket één dag in de week open willen houden. Onze vraag hierbij is – 'moeten wij hier nu blij mee zijn?'. "College dit heeft u goed gedaan". Dat gaan wij op dit moment in ieder geval niet zeggen.

Motie 4.1 PvdA inzake dienstverleningsloket Dinxperlo.

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen d.d. 22 januari 2013.

Constaterend;

- *dat het college bij raadsmededeling van 10 december 2012 (197/2012) de raad heeft geïnformeerd over de voorgenomen sluiting van het gemeenteloket te Dinxperlo per 1 januari 2013;*

- *dat tijdens de behandeling in de RTG van 8 januari door het college is erkend dat de gemeenteraad reeds ten tijde van de behandeling van de begroting voor 2013 had moeten worden geïnformeerd over de voorgenomen wijziging in beleid en dienstverlening van het college;*
- *dat het besluitvormingsproces rondom de sluiting van het gemeenteloket in Dinxperlo op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen;*
- *dat door de gemeenteraad vanaf 2005 beleid en middelen zijn vrijgemaakt in de begrotingen voor het openhouden van een gemeenteloket in Dinxperlo;*
- *dat beleidsombuigingen onderbouwt en gemotiveerd worden voor gelegd aan de gemeenteraad;*

Spreekt uit;

- *dat het college haar actieve informatieverplichting jegens de gemeenteraad niet naar behoren is nagekomen door na te laten de gemeenteraad reeds bij de behandeling van de begroting 2013 te informeren over het feit dat niet langer budget werd gevraagd voor het in stand houden van een gemeenteloket te Dinxperlo, daar het college voornemens was dit gemeenteloket te sluiten;*
- *haar afkeuring over de gevolgde procedure en roept het College op om in de toekomst de Gemeenteraad op tijdig en volledig te informeren omtrent beleidswijzigingen die de inwoners van de gemeente rechtstreeks treffen zodat zij haar taak naar behoren kan uitvoeren.*

en gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van de Partij van de Arbeid.

De heer Pennings zegt dat in de fractievergadering van de CU stevige woorden zijn gesproken over dit besluit. Een slechte manier van communiceren. In de fractie is miskening van de burger, miskening van de raad genoemd en zwabberend beleid. Dat het loket afnemend wordt gebruikt, is helder, dit geven de cijfers weer. Daar kunnen wij niet omheen. Dit rechtvaardigt dan ook het nadenken over hoe je met zo'n loket om gaat. De communicatie had beter moeten zijn. Zeker niet net voor de Kerst zeggen, wij gaan 1 januari sluiten. In de RTG zijn enkele harde toezeggingen gedaan door de portefeuillehouder o.a. door vragen die gesteld zijn door de fractie van de CU. Deze zouden beantwoord worden. Uit de brief van vorige week blijkt dat men de vragen niet eens wil of kan beantwoorden, omdat men een hernieuwd besluit heeft genomen. Als het college een weloverwogen besluit had genomen hadden de gestelde vragen vrij gemakkelijk beantwoord kunnen worden. Onze fractie heeft echt het gevoel dat dit op een achternamiddag is bedacht. Het hernieuwde besluit om het loket beperkt open te houden zou ook de keuze zijn van de fractie van de CU. Er zit een stukje burgerservice bij voor de hele gemeente. Dit geeft ook de mogelijkheid om de ontwikkelingen zoals deze op dit moment gaande zijn ook inzichtelijk te maken en te kijken hoe zich dit verder gaat ontwikkelen. De fractie van de CU zal niet zeggen dat dit loket dus altijd open zal moeten blijven. Wij willen dat de burgers in Dinxperlo goede service krijgen, maar dat wij wel verantwoord met onze middelen om moeten gaan. De definitieve instelling van het Klant Contact Centrum is het moment om te kijken hoe wij hier verder mee om moeten gaan. De motie van de PvdA zal door de fractie van de CU worden ondersteund, want de fractie had dezelfde gevoelens.

De heer Bulsink: 'Moeten alle voorzieningen in een gemeente kostendekkend zijn?' dat vroeg een inspreker in de RTG van januari zich af. De aankondiging van het college midden december om het dienstverleningsloket in Dinxperlo te sluiten kwam voor veel inwoners in Dinxperlo als een donderslag

bij heldere hemel en leidde tot een stroom van reacties in pers, op straat, per mail en ook per telefoon.

Er zijn door de fractie van GB en de fractie van het CDA vragen gesteld naar aanleiding van dit besluit. In de Agendacommissie heeft GB het college verzocht om dit besluit op te schorten om het college de tijd te geven voor bezinning en heroverweging en dat is gelukt. Het college heeft het besluit tot

sluiting van het loket naar aanleiding van de signalen uit de bevolking en politiek heroverwogen en uiteindelijk besloten om het loket één dag in de week open te houden in combinatie met het zorgloket. Een goed en wijs besluit dat recht doet aan de gevoelens van de inwoners van Dinxperlo. Er dient niet altijd naar de ratio gekeken te worden. Niet het vele is goed, maar het goede is veel, dat geldt voor veel dingen en gaat hier ook op. De fractie van GB had voor deze vergadering een motie aangekondigd en voorbereid. Naar aanleiding van het collegebesluit op 17 januari 2013 om het loket een dag in de week open te houden hebben wij besloten om de motie niet in te dienen. De intentie van de motie was en is om de gemeentelijke dienstverlening in Dinxperlo te behouden. Het collegebesluit voorziet hierin. De motie van de PvdA over de wijze waarop door het college over dit besluit gecommuniceerd is, is veel gesproken. Dat het anders had gekund of gemoeten is bij monde van de voorzitter van het college ook erkent. De fractie van GB gaat van het positieve bij het college uit en denken dat dit een leermoment voor de toekomst is geweest hoe het niet moet. Hier willen wij het bij laten en zullen de motie voor kennisgeving aannemen.

De heer Uland zegt dat de raadsmededelingen en brieven weer veelvuldig waren bij dit onderwerp. De slordigheden en de onjuiste informatieverstrekking zijn op te delen in de volgende drie hoofdonderwerpen; communicatie, beleidwijziging of niet en kosten. In december 2012 wordt aangekondigd dat het loket dicht gaat per 1 januari 2013. Erg laat, kon dit niet eerder? Jazeker, kon dit eerder want in de begroting 2013 was de bezuiniging van € 15.000 wegens sluiting van het loket al ingeboekt. Het was als volgt geformuleerd: 'Het college is van plan een klantcontactcentrum in te richten in de Rabobank. Dit houdt een andere organisatie van product en dienst in. Afdelingen worden samengebracht en afgestemd op de vraag en behoefte van burger en bedrijf. Verwacht wordt een besparing van € 15.000'.

Niets van een loket. De burgemeester gaf aan dat de begrotingsvergadering van begin november een beter moment was geweest om het nieuws te brengen. Overigens weet het college dat de behandeling van de begroting door het college vaak al in september begint. Waarom dus niet eerder het oor te luisteren gelegd? De fractie van de PP gaat hier nog een stap verder in, namelijk als je beleid wijzigt dan is het beter dit te peilen onder de bevolking en daarbij goed aan te geven wat de voor- en nadelen zijn voor de burger, ambtenaar en de kosten. Het college geeft aan dat deze wijziging van de bedrijfsvoering bij het college ligt. Toch wordt de raad hier meerdere malen bij betrokken. Voor wat betreft de kosten kunnen wij het niet meer volgen. Moeten er nu wel of geen investeringen gedaan worden? Waren de kosten van € 55.000 nu wel of niet te onderbouwen? Hoe komt het dat er nu weer andere bedragen worden genoemd? Er zijn diverse vragen gesteld in de RTG van 8 januari jl. over de kosten. Het bedrag ten aanzien van de veiligheid zat niet in de begroting, nu blijkbaar wel. Wie gaat hier nu onder lijden, dat de begroting niet op orde is. Ook dit is communicatie. Zorg voor duidelijke mededelingen waarin iedereen kan volgen wat er gebeurt.

De heer Veldhuizen: Je bent inwoner van de gemeente Aalten en je woont in het mooie Dinxperlo. Er zijn in feite twee zaken die je geregeld wilt zien en dat is dat je paspoort en/of identiteitskaart alsmede je rijbewijs tijdig worden verlengd. Dat hoeft je maar eens in de 5 jaar te regelen. Is het dan een probleem om dat een keer te combineren met wat boodschappen halen of er een keer op uit te trekken? Voor de mensen die moeilijk ter been zijn is er al immers een regeling voor de gehele gemeente dat dit door het gemeentepersoneel aan huis wordt verzorgd. Onze fractie heeft absoluut oog voor de belangen die in Dinxperlo spelen, maar dat doen wij ook voor de inwoners van de gehele gemeente. Navraag bij de gemeenten Oude IJsselstreek en Bronckhorst, met grote kernen, zoals Varsseveld, Terborg of Zelhem, leerde ons dat ook zij geen aparte voorzieningen hebben.

In de gemeentebegroting voor het jaar 2013 was de bezuiniging reeds ingeboekt en wel voor een bedrag van € 15.000,--. Deze gemeentebegroting heeft toch de gehele raad unaniem goedgekeurd? Volgens de raadsmededeling zou het voordeel zelfs € 55.000,- bedragen! De VVD fractie zit in de gemeenteraad voor belangen voor de gehele gemeente Aalten en niet voor onszelf. Het mag u, maar ook de gemeenteraadsleden, dan ook niet vreemd overkomen dat wij het eens zijn met uw aanvaardelijke voorstel om het loket te sluiten en een besparing voor al onze burgers te realiseren.

Dat u in uw aanvullende brief, door alle commotie voorstelt om gedurende een proefperiode het loket voor 1 dag per week open te houden, daar kunnen wij in principe mee leven. Het moet ons wel van het hart dat wij als gemeenteraad wel de gemeentebegroting 2013 unaniem hebben vastgesteld en er

nu weer teruggekomen wordt. De ingediende motie is alleen maar voor politiek gewin en voor de bühne. Het is triest dat wij dat zo moeten vaststellen.

De heer Diersen zegt dat als je over één nacht ijs gaat, dat dan het effect kan zijn dat je door het ijs zakt. Het college is bij dit voornemen over één nacht ijs gegaan. En het schokeffect is navenant. U was zeer verbijsterd over de storm van kritiek zoals u aangaf, met als gevolg, uw antennes schoten uit, uw reddingslijn heeft u uitgegoid en uw ankertjes in het ijs vastgezet. Deze hebben u er weer bovenop geholpen. Zo'n schokeffect kan heilzaam werken. En daar gaat het nu om. Op tijd je antennes uitzetten, signalen ontvangen en op tijd te sturen om zoveel onrust te voorkomen om in deze situatie goede dienstverlening te behouden. Zowel schriftelijk als in de RTG hebben wij veel vragen gesteld over dit onderwerp. Ook is er ingesproken door burgers. In uw brief van 17 januari komt u nu terecht, terug op de 2 raadsmededelingen omtrent dit onderwerp. Als CDA fractie hebben wij bij onze vragen ook duidelijk mogelijkheden aangegeven om ook te kijken naar andere openingstijden en waar effect te behalen valt. In onze ogen heeft u hier goed naar gekeken en ook goed naar gehandeld zoals nu uit uw brief en voorstel blijkt. Met als resultaat, dienstverlening dicht bij de burger. Reduceren van kosten en efficiëntie levert menskracht elders op. Voorzieningen, leefbaarheids niveau op peil houden, tevredenheid bij burgers met mogelijk rendement. Om financieel een exact beeld te geven blijkt niet mogelijk omdat er een versleuteling van kosten elders is. Dit is bijzonder, maar aannemelijk. In de Voorjaarsnota zien wij een en ander daarover terug. Als CDA fractie vinden wij dat u goed heeft overlegd met de Woningbouwstichting Dinxperlo ten aanzien van huur en gebruik. Hier kan op een goede manier sprake zijn van een win-win situatie in verband met gezamenlijk gebruik van loket en balie. Wij willen over de verdere ontwikkelingen hierover graag op de hoogte gehouden worden. Het loket is open van 8.30 uur tot 17.30 uur. Houdt dit in dat de gehele organisatie overdag altijd bereikbaar is? Is er nog nagedacht over een openstelling op zaterdag in plaats van op maandag? Is tot 17.30 uur openstelling toereikend voor de scholier? De fractie van het CDA kan instemmen met het voorstel zoals is de brief verwoord. In de motie van de PvdA fractie hebben wij kennis genomen van het proces. Wij denken dat er voldoende op in gespeeld is. Het college heeft op tijd ingegrepen. De fractie van het CDA zal de motie niet steunen.

De heer Pennings zegt dat de VVD fractie de hele verantwoordelijkheid eigenlijk bij de raad terug legt omdat wij de begroting hebben vastgesteld. Kunt u mij uitleggen hoe wij die cijfers van € 15.000 en € 55.000 moeten zien?

De heer Veldhuizen zegt dat er een programmabegroting en een beheersbegroting is. De beheersbegroting krijgen wij ook ter inzage. Daar staat het gewoon vermeldt. Tijdens het begrotingscafé is er door de VVD fractie terloops naar gevraagd. Dit is niet in de vragen van de RTG meegenomen. Maar er werd gemeld dat € 15.000 in de beheersbegroting was opgenomen. Deze ligt voor ons allen ter inzage.

De heer Pennings zegt dat alle vragen in de RTG en uit het begrotingscafé zijn genotuleerd. Dan zou het toch wel toevallig zijn dat er hier net één tussen zit welke niet is genotuleerd.

De heer Veldhuizen zegt wel meerdere vragen te hebben gesteld die niet zijn genotuleerd. Er is terloops aan de ambtenaar gevraagd of er een bezuiniging van € 15.000 was ingeboekt. Dit werd bevestigd.

Mevrouw Hoezen vraagt waar in de beheersbegroting staat dat het gemeenteloket gesloten wordt in Dinxperlo per 1 januari 2013.

De heer Veldhuizen: Er staat alleen maar min € 15.000 in.

Mevrouw Hoezen: Het gemeenteloket Dinxperlo wordt niet genoemd.

De heer Uland zegt niet in te zien waarom die bezuiniging niet in stand kan blijven als de € 15.000 niet gekoppeld is aan het loket maar meer gericht is op het samenvoegen van afdelingen. Of heeft men hier wat anders bedoeld?

Wethouder Rijks zegt dat zoals ook al in de brief is aangegeven het heel moeilijk is om precies aan te geven waar die kosten zitten. Dit zit in o.a. de werkplekken en de inzet die door deze mensen op andere plekken gedaan wordt. Om dan bij dat bedrag van € 55.000 uit te komen is heel moeilijk. Wij moeten ons realiseren dat wij hier met processen te maken hebben die heel moeilijk in cijfers te vangen zijn en dat dit dan ook een bezuiniging is die moeilijk in cijfers te vangen is en waarvan wij zijn uitgegaan van € 15.000.

De heer Uland zegt dat bij punt 28 van de begroting iets anders staat. Over die € 15.000 spreek ik. U spreekt over € 15.000 in relatie tot het loket. Wat heeft u nu hier eigenlijk bedoeld. Gaat u een loket sluiten, dus een beleidswijziging? Waarom schrijft u dat dan niet op.

Wethouder Rijks zegt hier geen reactie op te kunnen geven. Hij zal dit terugkoppelen en dit schriftelijk beantwoorden.

De heer Diersen vraagt aan de VVD fractie of deze het met de CDA fractie eens is dat nu de voorziening blijft en er op termijn flinke bezuinigingen gaan plaatsvinden.

De heer Veldhuizen zegt dat het standpunt van de VVD bekend is. Toen wij deze raadsmededeling kregen waren wij het ermee eens dat het loket gesloten zou worden. Ook 100% van het lezerspanel in De Gelderlander is het hiermee eens. Nu is door het college voorgesteld om het loket één dag in de week open te houden. Als u goed heeft geluisterd heeft u gehoord dat wij daarmee kunnen leven.

De heer Luiten zegt dat de VVD fractie zich dus wederom laat beïnvloeden in hun beleidskeuze vanuit het lezerspanel in De Gelderlander. Wij vinden dit zeer interessant.

De heer Veldhuizen zegt dat er bij verschillende inwoners van Dinxperlo en ambtenaren is geïnformeerd hoe men erover denkt. Een meerderheid kon dit panel ondersteunen.

Mevrouw Oort zegt dat het helder is dat de VVD fractie zegt voorstander te zijn van sluiting van dit loket. Opmerkelijk is dat zij er kennelijk alles van wisten, cq. begroting en beheersbegroting. Ernstiger is de opmerking van de VVD dat door de motie van de PvdA om helderheid te hebben over ieders bestuursbevoegdheid, dat aan die bevoegdheid geweld wordt aangedaan. De fractievoorzitter van de VVD gaat klakkeloos met het college meer. U neemt daar geen stelling tegen en waarschuwt daar ook niet over. Achteraf moeten wij zeggen dat er broddelwerk is geleverd. Wij hadden vooraf in het proces hier duidelijk met de bevolking over moeten communiceren. Wij hebben hier steeds gesproken over een dienstverleningsconcept in het kader van een Klant Contact Centrum. Daar hoort ook een loket bij van Dinxperlo. Hadden wij dit breed aangepakt dan hadden wij besluiten kunnen nemen die wel doordacht waren. De fractie van de PvdA vindt het ernstig dat hier de bestuursbevoegdheid van de raad teniet wordt gedaan en wordt genegeerd.

De heer Diersen zegt dat de heer Veldhuizen sprak over een proefperiode. Wij hebben dat in de brief nergens kunnen vinden. Wij lezen wel dat men in de komende maanden de ideale situatie tot stand wil brengen. Dat vinden wij iets anders dan een proefperiode.

De heer Veldhuizen zegt dit toch te beschouwen als een proefperiode. Bij volgende verkiezingen kan er een hele andere samenstelling van de raad zijn. Die raad kan zeggen dat tot sluiting wordt overgegaan of dat de financiële middelen ertoe dwingen om toch een dergelijk besluit te nemen. Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Oort zegt hij dat de VVD fractie zich op het standpunt heeft gesteld dat dit een zaak is van uitvoering. Uitvoering hoort bij het college. Dat zij dit voorstel gedaan hebben is in onze optiek juist geweest. Vervolgens wordt er een zware motie door de PvdA neergelegd met afkeuring met grote woorden en met een grote broek aan. Dit gaat ons te ver. Er zijn ook andere wegen om dit kenbaar te maken.

Mevrouw Oort zegt dat dit in een openbare raadsvergadering behoort te worden gezegd. Daar hebben wij geen agendacommissie voor nodig. Hier moeten wij tegen elkaar zeggen, hoe is het beleid vorm gegeven en kunnen wij dit goedkeuren of niet. Dat hoort in deze raadsvergadering thuis. Niet in een ivoren torentje, daar zijn wij niet van.

Mevrouw Hoezen zegt goed te begrijpen waarom de VVD-fractie zo reageert. Het is natuurlijk de wethouder van de VVD die als wethouder Financiën verantwoordelijk is voor het presenteren van de begroting. Maar hij heeft een politieke doodzonde begaan. Het college heeft de raad niet volledig geïnformeerd. En dat de VVD fractie toevallig via via misschien iets heeft opgevangen, daar mee heeft het college niet voldaan aan haar informatieverplichting. En al helemaal niet aan de actieve informatieverplichting. Het is juist ook uw fractie die zegt; de raad moet besturen op hoofdlijnen. Dat is prima, maar dan moeten wij erop kunnen vertrouwen dat het college ons tijdig, volledig informeert. Niet via beheersbegrotingen die ergens ter inzage worden gelegd. Daarin kunnen wij nog steeds niet vinden dat er een gemeenteloket gesloten zou gaan worden. Wij zijn verbijsterd, en hierbij kijken wij alle coalitie fracties aan, die dan ook nog zeggen wij vinden dit een goed en wijs besluit.

De heer Veldhuizen zegt dat de fractie van de PvdA min of meer de wethouder beschuldigd dat hij de zaak verzaakt heeft. Hier zijn wij het absoluut niet mee eens. Wij hebben de zaak uitbesteed aan het college, deze voert het beleid uit.

Mevrouw Hoezen zegt dat de wethouder op pagina 12 van de begroting € 1.000 opvoert vanwege de vaste relatiegeschenken. Zelfs daarover worden wij geïnformeerd. Als het college dit nu even was vergeten of had gedacht dat hoeft niet, dan zouden wij zeggen, prima. Het zij hen vergeven, dit noemen wij een leermoment. Maar niet als het gaat om een loket.

De heer Pennings zegt dat toch van het college verwacht mocht worden dat dit eerder kenbaar gemaakt was en duidelijker was gecommuniceerd. Dit had in de aanbiedingsbrief of in begroting moeten staan. Het zou het college sieren als men nu zegt, dit hadden wij moeten doen.

De heer Uland zegt dat de fractie van de PP verwacht van het college dat die besparing van € 15.000 zoals wij vastgesteld hebben in de begroting, gewoon gehaald wordt.

De heer Diersen zegt dat de fractie van het CDA heeft aangegeven dat het college ' door het ijs is gezakt'. Maar wij vinden ook dat het beter is 'ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald'. Hier is op tijd, voldoende richting gegeven om er toch een goed voorstel van te maken.

Mevrouw Hoezen zegt dat het punt is dat het er zo'n broddelwerk is afgeleverd dat wij geen idee hebben wat deze ene dag nu gaat kosten. Wij hebben geen idee of wij geld gaan besparen. Op dit onderwerp zijn wij het vertrouwen kwijt en dat zit hem met name in de manier waarop wordt geïnformeerd. Er zijn vragen gesteld en het college heeft ons laten weten dat deze ene dag in de week geen besparing op zou leveren. Wij willen dan eerst eens weten hoe dat zit want dan zouden wij het loket net zo goed vijf dagen in de week open kunnen houden aangezien wij het ook nog voor vijf dagen in de week gaan huren. Wij hebben gewoon nog heel veel vragen. De fractie van de PvdA kan hier geen besluit over nemen. Wat ons betreft blijft het loket gewoon open tot wij met elkaar gesproken hebben over het dienstverleningsconcept, over het Klant Contact Centrum en hoe het college dat gaat bekostigen.

De heer Bulsink zegt opmerkingen te horen dat GB het loket niet hoog in het vaandel zou hebben staan. Natuurlijk is dit wel het geval, anders zouden wij niet positief hebben ingestoken op het voorstel zoals deze nu door het college is gedaan. Je moet kijken naar wat kan en niet naar wat niet kan. Daarom denken wij dat een beperkte openstelling zoals dit er nu ligt een prima besluit is.

De heer Wikkerink zegt dat het hier weer gaat over de verhouding college/raad. Hij wil graag van de coalitiepartijen weten of zij achter het college staan voor wat betreft deze manier van communiceren. Geeft u eens een cijfer op de schaal van 1- 10 over het communicerend vermogen van het college in deze kwestie.

De heer Luiten zegt dat dit in de eerste bijdrage van de CDA fractie klip en klaar is verwoord. Natuurlijk zijn wij hier niet tevreden over en houdt geen pas zoals wij het in het coalitieakkoord hebben verwoord. Er is nu een oplossing aangedragen. Er is nadrukkelijk geluisterd naar hetgeen de samenleving, via de RTG, via de vraagstelling en via de agendacommissie heeft ingebracht. De vervolgstap om een motie zoals deze hier staat te gaan ondersteunen gaat voor de fractie van het CDA een stap te ver.

De heer Wikkerink concludeert dat alle fracties behalve de VVD fractie niet gelukkig zijn met de wijze van informeren van de raad. De fractie van de PP zal de motie niet ondersteunen want wanneer je zegt dat je je afkeuring uitsprekt en dat het college de raad niet volledig heeft geïnformeerd en het een politieke doodzonde noemt dan moet je niet deze motie indienen maar een motie van wantrouwen. Dit willen wij ook niet doen, maar hoe gaan wij dit nu aanpakken? In deze raadsperiode is door de fractie van de PP een aantal keren geprobeerd ervoor te zorgen dat het college de raad beter, tijdig en vollediger gaat informeren. Hij zegt dat de coalitiefracties hier een dure plicht in hebben. Wij spreken er al maanden, jaren over en het is niet goed geregeld in deze gemeente. Dus fracties, hoe gaan wij dit regelen? Ik hoor graag de opmerkingen van het college en de ambtenaren een andere keer. Maar nu willen wij graag een soort afspraak hoe wij het gaan regelen met deze raad.

Mevrouw Hoezen zegt dat de heer Wikkerink dit betoog al vele malen heeft gehouden. Het gaat de fractie van de PvdA te ver om een motie van wantrouwen in te dienen. Wij zijn van mening dat wij een duidelijk signaal af moeten geven. Al dat praten, levert niets op. Er zal geen verandering komen als wij ons niet duidelijk uitspreken.

De heer Wikkerink zegt dan de raad toch enigszins in bescherming te willen nemen. Wij hebben als raad een proces opgezet dat wij praten over de communicatie. Daar zijn wij ook zelf bij. Als dat proces is afgelopen en er zijn afspraken gemaakt, en vervolgens gaat het nog niet goed dan zal de fractie van de PP een keer een motie indienen. Het proces om te komen tot een goede communicatie loopt nog. Wij moeten snel dit proces afmaken, afspraken maken en ons daar dan ook aan houden.

De heer Luiten zegt dat er nadrukkelijk iets op papier moet worden vastgelegd. Als er niets is vastgelegd kunnen wij er elkaar ook niet op aanspreken. Juist die fase en die stap willen wij met zijn allen ook nemen. Communicatie is een continu proces dat niet direct opgelost zal zijn.

De heer Wikkerink zegt dat dit nu weer een beetje onder het tapijt wordt geschoffeld. Hij wil klip en klaar uitspreken dat het college beter moet communiceren met de raad. Hoe wij dat doen dat moeten wij in die notitie vaststellen. Daar moeten wij voor gaan.

De heer Pennings zegt dat de heer Wikkerink twee dingen door elkaar haalt. De bijdrage van de PvdA zoals hier in het debat is verwoord, is niet zo verwoord in de motie. Als dit wel het geval was geweest dan zou de fractie van de CU deze motie niet ondersteund hebben. In de motie staat feitelijk een oproep aan het college om eens een keer goed te communiceren. De druk mag best een beetje hoger zijn.

Wethouder Rijks zegt dat het verwijt is: 'niet tijdig en niet volledig informeren'. Hij zegt dat hij moet constateren de heer Berghoef in de RTG heeft aangegeven dat hij dit met u eens is. Dit had eerder gemoeten en een goed plek was geweest de begrotingsbehandeling. Dit hebben wij al erkend. In de beheersbegroting op blz. 87, de eerste en de zesde regel staat heel duidelijk dat er over sluiting locatie Dinxperlo gesproken wordt en dat daar een bedrag achterstaat dat een bezuiniging zou zijn. Doordat wij in Dinxperlo op maandag van 8.30 uur tot 17.30 uur open zijn, betekent dat wij moeten bijra-

men in de Voorjaarsnota. Wij moeten niet vergeten dat door een lange dag open te zijn wij twee voordelen behalen ten opzichte van de oude situatie. 1. In Dinxperlo blijft een loket en 2 dat de dienstverlening in het algemeen van een hoger niveau kan zijn. Op de vraag of er ook openstelling op zaterdag is overwogen antwoordt hij dat in Aalten ook geen openstelling op zaterdag is. In de afweging is dit niet meegenomen en zeker niet in Dinxperlo omdat de WSD op zaterdag ook gesloten is. In Aalten is op een avond gelegenheid om binnen te lopen. Heel veel jeugd van boven de 16 bezoekt de school in Aalten. Zij zouden ook hier het loket kunnen bezoeken. Wij denken dat wij op deze manier een dienstverlening hebben naar onze burger die door de burger op prijs wordt gesteld. Wij geven toe; dat als je 1500 meter snel wilt rijden dan moet je niet het eerste rondje beginnen met 42 en dit hebben wij wel gedaan. Wij zijn daarna onmiddellijk overgegaan op rondjes onder de 40 en wij hopen dat wij daarin gesteund blijven en dat wij met een goed resultaat naar de burger kunnen. En dat wij kunnen constateren dat wij ook de burger in Dinxperlo tevreden hebben gesteld.

De heer Uland zegt het wel ernstig te vinden dat in het openbare stuk niet wordt herhaald wat u in de beheersbegroting zet die niet openbaar is voor de burger. Dit is een slechte zaak.

Mevrouw Hoezen zegt dat er een proces loopt over communicatie tussen raad en college. Er komt een notitie. Dit is natuurlijk allemaal heel goed en hier moeten wij ook mee bezig blijven maar wij zitten hier voor de burger. Het lijkt wel of dat wordt vergeten. De burger heeft twee weken van tevoren gehoord dat het gemeenteloket wordt gesloten. Hier had het college veel eerder moeten informeren. Zij hebben actieve informatieplicht, zij hebben het opgenomen in de begroting maar daar niet volledig openheid over gegeven.

De heer Luiten zegt dat de motie er niets aan veranderd dat het loket geopend blijft. Dat doet de raadsmededeling. Dit laat onverlet dat wij als raad aan zet zijn over hoe er gecommuniceerd wordt. Dat helpt de burger. Niet deze motie.

De heer Diersen zegt dat het loket open is van 8.30 uur tot 17.30 uur. Houdt dit ook in de hele organisatie van minimaal 8.30 uur tot 16.30 uur bereikbaar is?

Wethouder Rijks: Wij zullen de mensen wel pauze moeten geven tussen de middag. De receptie is nu tussen de middag ook een poosje niet bereikbaar. In het nieuwe KKC kunnen wij misschien gaan kijken hoe wij dat wel kunnen gaan realiseren.

De heer Wossink wil graag weten wat er gaat gebeuren tussen 1 februari en 1 maart. Gaan wij in februari al terug naar 1 dag in de week of blijft het zoals het op dit moment is? Wij willen het college verzoeken heel duidelijke informatie te verstrekken over wat er nu gewijzigd is in de dienstverlening in Dinxperlo. Graag willen wij aan het eind van het jaar een evaluatie met het aantal bezoekers en leeftijdscategorieën.

De heer Veldhuizen zegt dat het de PvdA fractie had gesierd om te zeggen dat zij blz. 87 hadden gemist.

Mevrouw Oort zegt dat de beheersbegroting van het college is. Deze wordt voor ons ter inzage gelegd maar is niet ons werkdocument. Ons werkdocument is de begroting. En daar staat dat niet in te lezen. U moet nu niet op de stoel van het college gaan zitten. Wij hebben dit ondertussen ook gelezen. Wij vinden het dan nog ernstiger dat dit niet in de begroting is opgenomen.

Zij zegt dat zij de heer Wikkerink kent als iemand die altijd goede bedoelingen heeft en dingen beter wil maken. Maar ondertussen heeft hij het vertrouwen van een eskimo op de Noordpool die ijs wil verkopen, want als je nu nog vertrouwen hebt in een goed communicatieplan dan moet je wel erg veel vertrouwen hebben. Dit siert hem, maar aan de andere kant is volgens onze fractie ook een keer de maat vol. Dat willen wij benadrukken met deze motie.

De heer Walter; Veel gedimdam over getallen en terecht want deze zijn belangrijk. Maar het belangrijkste is de dienstverlening aan de Dinxperlose burger. Dit staat voor de fractie van GB voorop. Als dit vijf dagen in de week had gekund dan waren wij daar zeer zeker voor gegaan. Maar wij hebben ook nog realiteitszin gezien de kosten die dit alles met zich mee zou brengen. GB is tegen het besluit van het college om resoluut het loket te sluiten. Wij hadden ook een motie voorbereid. Deze motie is er niet gekomen omdat het college teruggekomen is op haar besluit. Het had beter gekund.

Mevrouw Hoezen zegt dat de fractie van GB ervan uit gaat dat het niet mogelijk is om het loket vijf dagen in de week open te houden. Waarop wordt dit gebaseerd? Het college heeft ons laten weten dat beperking van de openingstijden geen zin had want dit zou net zoveel kosten. Aangezien wij het pand voor vijf dagen in de week huren willen wij eerst van het college weten waarom het dan toch een besparing zou zijn van de kosten om het maar één dag in de week open te houden. Het college heeft ons eerder laten weten dat dit in de kosten niets zou uitmaken.

De heer Walter zegt geluisterd te hebben in de RTG. Hier zijn bedragen genoemd voor bv. de kluis voor de veiligheidsdocumenten.

De heer Pennings zegt dat wij hier zitten voor de burger. Dat klopt. Maar wij zitten ook in de gemeenteraad om de gemeente te besturen. Als het zo zou moeten zijn dat wij de beheersbegroting zouden

moeten kennen, zoals de VVD fractie suggereert, dan houdt dit in dat wij vanaf vandaag alle stukken die hier in huis zijn als raad moeten lezen. Dit kan toch niet waar zijn.

Wethouder Rijks zegt dat als je één dag per week open bent waarop je 60 klanten ontvangt, niet meteen in geld uit te drukken is dat dit goedkoper is, dan wanneer je vijf dagen in de week hebt waar je elke dag 12 klanten ontvangt. Als je kwaliteit en hoeveelheden met elkaar mee weegt dat denken wij te kunnen zeggen dat één dag per week goedkoper is en tot een betere kwaliteit leidt dan vijf dagen per week. Dat is de manier waarop wij dit willen oplossen. Wij vinden het vreemd dat een beheersbegroting die gewoon in de leeskamer ter inzage ligt niet als een openbaar stuk bekeken wordt. Iedereen kan hier inkijken. Er konden ook vragen over gesteld worden bij het begrotingscafé. De opening van het loket in Dinxperlo blijft tot 1 maart 2013 zoals deze nu is. Het aantal bezoekers zullen wij bijhouden.

De heer Heusinkveld zegt dat de beheersbegroting vanavond een aantal keren wordt genoemd. Wij zouden deze moeten kennen. Wij moeten besturen op hoofdlijnen. De beheersbegroting zou ik niet behoeven te lezen. Als er belangrijke besluiten worden genomen dan moeten deze in de Programma-begroting staan. Wij moeten niet gedwongen worden om al die kleine lettertjes en cijfertjes te gaan lezen.

Mevrouw Oort zegt dat de motie wordt gehandhaafd. Het gaat hier om de bevoegdheden van de gemeenteraad en van het college. Dat is de rode draad in deze motie. Als de overige leden van de gemeenteraad menen dit te moeten wegstemmen dan is dat aan hen zelf. Wij willen daar duidelijkheid over hebben en brengen hem daarom in stemming.

De voorzitter concludeert dat de ingediende motie 4.1 PvdA inzake dienstverleningsloket Dinxperlo wordt toegevoegd aan de agenda van de besluitnemende raad.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

5. Voorstel tot het niet langer meewerken aan de bestuursopdracht WWnV West Achterhoek en uitbesteding van taken in het sociale domein via dienstverleningsovereenkomsten regelen.

De heer Pennings zegt dat dit eigenlijk een vraag is van het college over de Wet werken naar Vermogen en het aangaan van een dienstverleningsovereenkomst en wat wij als raad daar van vinden. De Wet werken naar Vermogen is een wet welke eigenlijk al niet meer in beeld is. Wij hebben nu al met de opvolger; de Participatiewet te maken. Wat het college hier voorstelt is of wij als raad het college niet de ruimte moeten geven om dienstverleningsovereenkomsten te gaan sluiten met wie dan ook. Op zich geeft dit wel ruimte en kopen wij een stukje tijd. Als gemeente zitten wij in 2 gemeenschappelijke regelingen (Hameland en ISWI) en daar zijn wij volwaardig lid van. In de ene hebben wij te maken

met 2 partners en in de andere met 5. De fractie van de CU wil dat het college dit ook uit moet dragen.

Het college stelt voor om niet verder te bouwen aan een nieuwe organisatie noch links noch rechts. Dit geeft ons de ruimte om de komende tijd even te wachten wat de Participatiewet gaat doen. Wij kunnen al wel veel gaan doen maar de wet ligt nog bij de Tweede Kamer en moet nog behandeld worden. Wat wij wel als gemeente Aalten kunnen doen is in het Sociale Domein aan het werk gaan. Als gemeente Aalten hebben wij een positie die wij ook moeten gebruiken. De fractie van de CU wil het college nadrukkelijk de opdracht geven om aan het werk te gaan.

De heer Walter zegt dat besluit nr. 2 duidelijk lijkt. Wanneer een bouwwerk anders wordt opgetuigd dan dat je in principe hebt afgesproken dan ga je daar geen verdere medewerking aan verlenen en laat je de ander doorbouwen en ga je geparkeerd staan. Dan de andere kant, de DVO. Wij werken aan de ene kant samen met een verband van het ISWI en Hameland, de GR's. Dit zijn overeenkomsten die zijn aangegaan voor lange termijn. Hier kun je niet zomaar uitstappen. Als andere partijen die daar bij aangesloten zijn, zowel links als rechts, wel een eigen koers gaan varen dan moet je er ook strak in blijven zitten. Wij hebben die dienstverlening daar liggen en gaan zij dan iets anders voor ons bedenken? Dit kan toch niet zo zijn. Wanneer er wijzigingen komen moeten wij dan persé naar een DVO of kunnen wij voor Aalten bekijken wat het beste zou zijn. De fractie van GB zou een breed Achterhoek een warm hart toedragen. Dit is helaas niet aan de orde. Wat de fractie van GB betreft kunnen deze twee besluiten genomen worden.

De heer Wikkerink zegt dat er eens een hernieuwde discussie moet worden gevoerd over de rol van de raad en over de rol van het college. Nu krijgen wij een voorstel wat in onze ogen een college bevoegdheid is. Namelijk om onderhandelingen te voeren voor de beste inrichting van het Sociale Domein. Wij zien ook niet waarom dit punt op de raadsagenda staat. Wij kunnen dit als raad ook bijzonder moeilijk beoordelen. Er is nog zoveel onduidelijk over de Participatiewet dat het nog maar de

vraag is of je op dit moment een besluit moet nemen welke kant je op moet gaan. Stel dat de Participatiewet zo uitpakt dat beschut werken niet meer onder een CAO valt maar onder een Wmo-achtige voorziening. Dan heb je een geheel andere situatie dan nu. Stel dat de WsW op 'slot' gezet wordt. Dan kun je uitrekenen wanneer de laatste Wsw-er het licht uit doet. Dan heb je een heel ander samenwerkingsverband, een heel andere organisatie dan wat je nu hebt. Stel dat Minister Plassterk subsidie geeft op 100.000+ gemeenten, dan heb je een heel andere discussie dan dat hier staat. Dus het is allemaal ontzettend ingewikkeld en technisch en niemand weet het. En laat u niet wijsmaken dat iemand het wel weet, want zelfs in Den Haag weten zij het nog niet. De fractie van de PP denkt dat het niet verstandig is om op dit moment, dit besluit te nemen. Maar wel uit te spreken dat wij op het Sociale Domein op een sterke manier aan het werk willen gaan, maar wel regionaal. En hoe dat moet? Er moeten eerst heldere gegevens over bekend zijn. Wij moeten ons niet vastleggen, wij moeten ons niet een bepaalde richting in laten dwingen. Bovendien is het een verkeerd signaal om in ons eentje dienstverleningsovereenkomsten af te sluiten. Wat die anderen allemaal samen doen dat zien wij wel. Wij sluiten straks aan waar het voordeligst is. Dat moeten wij niet doen. Wij moeten vanaf het begin met de gegevens die wij straks krijgen vanuit Den Haag op regionale samenwerking afkoersen en daar nu geen besluiten over nemen.

De heer Eijkelkamp zegt dat hier een belangrijk strategisch document voorligt dat de toekomst voor Aalten gaat beheersen. Wij kennen allemaal de mogelijke Oost- en de West varianten voor het onderbrengen van het sociale domein. De taken die op ons als Gemeente Aalten afkomen ingevolge de Participatiewet zijn aanzienlijk. Hierbij zijn samenwerkingsvormen uiteindelijk noodzakelijk. Aangezien de mogelijke keuzes zeer grote financiële consequenties dragen dienden wij eerst meer duidelijkheid te verkrijgen. Vorige week zijn wij hier allen over geïnformeerd. Eén van die mogelijke keuzes; het dienstverleningsmodel; is met de kennis van nu de meest praktische zet. Hierdoor houden wij de handen vrij en kunnen daar waar mogelijk, de voordelen van inkoop van de dienstverlening behalen. Aan alle varianten kleven mitsen en maren, maar dit is voor onze fractie de meest juiste insteek om nu verder te gaan. Je kunt wel weer wachten met een besluit totdat er nieuwe wetgeving is en er meer bekend wordt maar dan kunnen wij keuzes niet meer terugdraaien. U ziet zelf hoe wij het vorige agendapunt hebben behandeld! Liever een College dat voortvarend aanpakt in deze en verder werkt aan de uitvoering hiervan, dan aan het einde van het jaar te moeten constateren dat de belangrijke doelgroep niet bediend kan worden. Kiezen voor het inkoopmodel betekent alleen kiezen voor de inkoop van de uitvoering. Het beleid zullen wij als Gemeente cq. Raad zelf willen bepalen. Anders kunnen we nu ook maar beter meteen kiezen voor deelname in de GR die Doetinchem en Oude-IJsselstreek aan het maken zijn. En we weten wat dat betekent. Als er iets is waar we steeds weer onaangenaam door verrast worden dan zijn dat onze GR's. Recent hebben we nog meegemaakt dat we iets zelf niet mochten uitvoeren omdat we dit bij een GR neergelegd hadden. Deze keuze houdt dus ook in dat de wethouder ons toe moet kunnen zeggen wanneer we een beleidsstuk tegemoet kunnen zien. Een deel van de transities, de Participatiewet, gaat immers al per 1 januari 2014 in. Op die datum krijgen wij dus een nog grotere verantwoordelijkheid voor een doelgroep met dito financiële risico's voor ons als gemeente. Wanneer kunnen wij dat beleidsstuk verwachten? En hoe komt dit tot stand? Wordt het Masterplan Hameland/SDOA hier ook in meegenomen? Biedt dit plan ook een eventuele mogelijkheid tot inkoop?

De heer Wessels: 't gef moar enen Achterhoek, den Geldersen, den besten. Bekende woorden van de

Winterswijkse dialect schrijver Bernard Stegeman. Toen wij al die bestuurlijke bewegingen en schijnbewegingen lazen, moest ik denken aan deze woorden. Aalten komt ogenschijnlijk buitenspel te staan. De positie van Aalten is duidelijk. Het liefst zagen wij in de transities in het kader van de Participatiewet, één regio, twee organisaties- één voor het SW en één voor de Sociale Dienst. Dit is vooral de vorm, maar het belangrijkste is de inhoud. Wat willen wij eigenlijk echt? Een goed sociaal beleid voor onze inwoners en een goede SW, de vorm is niet zo van belang. Hoe kunnen wij dat bereiken. De wethouder is het overleg met 'West'- Oude IJsselstreek en Doetinchem- ingegaan met een aantal eigen punten. Het hoeft ook allemaal nog niet zo snel want de Participatiewet is er nog niet. Doetinchem en Oude IJsselstreek trekken een eigen plan, er is nog wat gemompel over speciale modules voor Aalten en Montferland. Die kunnen aanhaken op onderdelen. Nu wil de wethouder dit beëindigen en gaan voor de DVO- overeenkomst. Wij hebben nog wel een aantal vragen. DVO, is dit ideaal? Als nadeel ziet de fractie van het CDA hier dat de DVO's niet meepraten bij de ontwikkeling ervan. Wij als Aalten hebben een visie, hoe krijgen wij dat in een DVO? Wordt het niet zo als in een supermarkt? U kunt kiezen uit de producten die er liggen? Is er wel iets te kiezen? Wij weten niet hoeveel DVO's er in de Achterhoek worden ontwikkeld. Als er maar weinig DVO's zijn, wat gaat men er dan financieel voor vragen? Wordt dit dan geen dure grap. De fractie van het CDA vindt het heel belangrijk dat Aalten blijft meespelen op het sociale veld in de Achterhoek. Overal waar de gelegenheid zich voordoet. Als

eerste in het beleid in de integraliteit over de drie transities in de Achterhoek. Wij lezen in een beleidsstuk dat de POHO's Sociaal een besluit moet nemen over de drie Transities. Is dit van belang en praat u hierin mee? Er zijn weerstanden tegen samenwerking Hameland en Wedeo. Wie bepaalt het beleid? Dit zijn toch de besturen en deze worden toch gevormd door de gemeenten. U geeft aan dat iedereen eigenlijk over het beleid van ISWI heel tevreden is. Het uitgangspunt is in het fusie document, de huidige dienstverlening van het ISWI. Hoe houdt u deze verworvenheid overeind? Hoe blijft u meepraten? De positie van Montferland lijkt voor een buitenstaander erg veel op de positie van Aalten. Kunt u daarmee niet gezamenlijk optrekken? Onze voorlopige conclusie is dat de weg met Oude IJsselstreek – Doetinchem op dit moment niet vruchtbaar is. Achterover leunen en wacht tot zich iets aandient vinden wij niet goed. Wij verwachten een actieve inzet om eventueel samen met anderen een visie neer te zetten en proberen te realiseren waarbij het hoofddoel blijft, een goed sociaal beleid en een goede SW. In de stukken was te lezen dat individuele gemeenten fondsen willen houden voor activering. Wij hebben een dergelijk fonds, het Werkervaringsplan - € 100.000- die wij als gemeente willen investeren in mensen maar welke nu al een jaar op de plank ligt. Hoe staat het daarmee?

Mevrouw Oort zegt dat de fractie van de PvdA heeft geprobeerd de consequenties te overzien van het voorstel dat nu voorligt. Dit is heel lastig en moeilijk. Het is een complexe situatie, het één hangt met het ander samen. In ieder geval ligt voor om niet langer mee te werken aan de bestuursopdracht Wet werken naar Vermogen – West. Wij moeten vaststellen dat de opdracht zoals deze was geformuleerd niet is uitgevoerd. De opdracht was het samenvoegen van alle WWnV taken in één organisatie. Uit de onderliggende stukken blijkt de gerechtvaardigde vraag van Aalten om de consequenties duidelijk in beeld te hebben van Hameland en de positie van het ISWI. Uit diezelfde stukken blijkt dat dit ook is afgesproken en dat de gemeente Aalten dit zelf in beeld moet brengen. De vraag is of het college dit heeft gedaan. Hebben zij geprobeerd duidelijk te krijgen wat de consequentie is als je uit de GR Hameland stapt en wat de consequentie is als je niet meer aansluit bij het ISWI. Is deze opdracht uitgevoerd? Zo ja, dan horen wij graag de conclusies. De fractie van de PvdA wil wel graag een beeld hebben van de consequenties. Wij willen dit soort uitkomsten afwegen tegen het voorstel dat voorligt. Welke noodzaak is er om vanavond dit besluit te nemen? U wilt via DVO verder, terwijl de wetgeving in dit kader in de loop van 2013 pas verwacht wordt. Bent u niet te vroeg? Hoe groot is het probleem als wij dit stuk aanhouden? Zullen wij niet - gelet op de decentralisaties - alle deuren open moeten houden en investeren in een goede bestuurlijke verstandhouding met de Regio. Met daarbij maar één belang, hoe regelen wij het zo goed mogelijk voor onze inwoners. Niet achterover leunen en afwachten wat andere gemeenten doen. De fractie van de PvdA wil de effecten in beeld hebben wat een DVO overeenkomst financieel betekent. Welke risico's zitten daaraan vast. Hebben wij voldoende kennis en capaciteit in huis om het college voorstel ook uit te voeren? Hebben wij dan ook een voldoende en krachtige positie in relatie met partijen die op een grotere schaal georganiseerd zijn? Manoeuvreren wij ons niet in een positie waar je eigenlijk niet wilt zitten? Het belangrijkste vinden wij hoe de samenhang is met de andere decentralisaties. Hoe wordt het integrale kader geborgd. Hebben wij voldoende schaal om de nodige kwaliteit aan onze inwoners te garanderen. Hoe is de inbedding straks als er sprake is van opdeling van de gemeente? Misschien doen wij zaken wel dubbel. Wij zullen als eerste ophouden met denken tussen oost en west. Een rare denkbeeldige lijn door de Regio. De fractie van de PvdA wil de Regio als één geheel beschouwen. Een sterke Achterhoek waar het goed toeven is. Werken op regionaal niveau op vele onderdelen samen en wij zoeken afstemming. Dat is goed en moet zo blijven.

Wethouder Rijks zegt dat de Wet werken naar Vermogen niet meer in beeld is, daarvoor is de Participatiewet in de plaats gekomen. Maar ook deze is nog niet volledig in beeld, want de kaders van de wet zijn nog niet bekend. Zodra deze kaders bekend worden kunnen wij de volgende stap gaan zetten. Dit betekent dat één van de uitgangspunten die het college hier gehanteerd heeft is, dat wij nu nog binnen de GR's functioneren. Dat blijven wij doen, want deze GR's zijn wel de podia waar wij in het ISWI met z'n tweeën praten en bij Hameland met z'n vijven praten over wat er moet gebeuren. De andere leden van Hameland en ISWI zijn binnen hetzelfde gebied ook binnen ISWI-zijde met een Wsw-bedrijf verbonden en aan Hameland-zijde met een sociale dienst verbonden. Maar dat zijn wij niet. Dat betekent dat het als het over Wedeo gaat in het ISWI of over SDOA binnen het Hameland hij er wel iets over kan zeggen maar eigenlijk niets te zeggen heeft. Zodra er uit het overleg tussen Doetinchem en Oude IJsselstreek, waar gesproken wordt over ISWI en Wedeo, uitkomsten op tafel komen kunnen wij onze volgende stap bepalen. Dan pas zal er ook samen met partners gekeken worden wat er met de GR gebeurt. Het is niet aan ons om op dit moment een eind te maken aan een GR. Wat wij wel doen is heel bewust een tussenstap maken en zeggen, als er bewegingen komen die leiden tot opheffen van GR's, buiten ons om, dan kunnen wij op dat moment een volgende stap gaan zetten. In de POHO Sociaal blijft spreker meepraten en dat te bewaken wat voor de bijzondere positie van Aalten nodig is. Het gaat erom dat wij op 1 januari 2014, wanneer alles doorgaat, wel iets hebben

waar onze burger die in de Participatiewet valt mee geholpen kan worden. Als wij deze uitgangspunten handhaven dan hebben wij een principe gekozen van waaruit wij verder kunnen opschalen naar regionale samenwerking, maar waarin wij ook een andere beweging kunnen maken. Wij hoeven niet alles bij dezelfde instelling in te kopen. Wij kunnen kijken wat er wordt geboden in oost of in west en wat is voor ons een goede keuze. Het klinkt een beetje als gaan parkeren, als je parkeert doe je niets, maar wij moeten parkeren en tegelijkertijd de bewegingen om ons heen in de gaten houden om op tijd een invulling te gaan geven. Zelfs al is dit een collegebevoegdheid, wij hebben de behoefte om hier met u over te communiceren en met elkaar nadenken welke stappen wij hierin moeten zetten en hierin steun van u te vragen. Als wij een bepaalde richting opgaan en het ooit zover komt dat er binnen een GR iets gaat gebeuren dan willen wij geen stappen zetten die overkomen als een 'overval'. Iedereen spreekt over samenwerking. Spreker zegt op regionaal niveau te zoeken naar samenwerking. Door regionale samenwerking kun je zaken op onderdelen goed aanpakken omdat je met organisaties te maken krijgt waar en mensen aanwezig zijn om werkzaamheden uit te voeren en ook de deskundigheid aanwezig is. Wij willen wel graag de baas blijven over onze eigen budgetten en wij willen ons eigen beleid uitgevoerd hebben. Wij hebben nu in elk samenwerkingsverband te maken met beleid dat door minimaal 2 gemeentes is vastgesteld en waardoor wij soms aan twee handen gebonden zijn. Voor het inzetten van geld voor een Werkervaringsplan, waarvan eind januari een tussenrapportage komt, hebben wij door de regels binnen de GR te maken met het feit dat wij het geld niet alleen kunnen inzetten voor mensen uit Aalten. Er is een plan tot inkoop mogelijk. Iedereen om ons heen kent de positie van Aalten en in de GR's waarin wij nu functioneren hebben wij de toezegging ontvangen dat zij rekening zullen houden met de wens van Aalten om een soort inkoopmodel te hanteren. Is inkopen in Aalten het beste model? Wij moeten gaan kijken waar wij vertrouwen in hebben en waar een kwaliteit dienstverlening gegeven wordt waarvan wij denken dat onze mensen daarmee geholpen zijn en dat onze burgers goed bediend worden. Wij gaan daar heel serieus mee om. ISWI en Hameland functioneren nog steeds. Zolang wij meedraaien in ISWI en Hameland is het DVO-concept nog niet aan de orde. Als daar verandering in komt dan pas kunnen wij de volgende stap zetten maar hebben wij wel een starthouding ingenomen om in ieder geval dat stapje te kunnen zetten.

Het is moeilijk om de consequenties te overzien. De positie zoals deze zich ontwikkelt wanneer er bewegingen komen binnen de GR Hameland of ISWI die zullen wij dan moeten gaan bepalen, want ook daarover moet je met partners afspraken maken. Sommige zaken liggen vast en daar moeten wij ons ook aanhouden. Eruit stappen is op dit moment nog niet aan de orde. Wij denken dat wij in een speciale positie zitten waarin wij rustig op dit moment mogen aangeven dat het college en de raad van

Aalten de houding hebben dat wij voor onze burger de beste diensten inkopen op die plekken waar wij dat aangeboden krijgen. Wij hebben contact met verschillende gemeentes die voor eenzelfde model kiezen. Uit de gesprekken is gebleken dat hierbij best tot een samenwerking gekomen kan worden.

De heer Wessels zegt dat in het voorstel wordt gevraagd akkoord te gaan met het losmaken van Oude

IJsselstreek en Doetinchem. Maar dan zegt u meteen weer en dan kiezen wij voor de DVO. In uw betoog zegt u dat heel veel zaken nog onduidelijk zijn. Wij begrijpen dat u de handen vrij wilt hebben van het één, maar waarom dan weer vastbinden met het ander? Waarom laat u dit niet nog even in het midden, gezien de onduidelijke situatie?

Wethouder Rijks zegt dat wij in west te maken hebben met de gesprekken die gevoerd worden om en beschut werk en de Sociale Dienst samen te voegen. Wij spelen wel een rol in ISWI maar wij spelen geen rol in Wedeo. Die samenvoeging is dus niet onze keus. Als wij in west mee zouden blijven doen dan heb je in deze fase, waarin echt iets gebouwd wordt, ook de morele verplichting om te zeggen, wij doen hierin mee. Terwijl wij juist gezegd hebben; jullie kunnen rustig doorgaan met wat jullie van plan zijn, maar probeer dan iets te bouwen waar Aalten eventueel zijn diensten kan inkopen. Dat is de positie waarin wij nu zitten.

2^e termijn:

Mevrouw Oort vraagt een verduidelijking van de kosten zodra wij niet meer participeren in Hameland en ISWI. Dit lijkt ons belangrijke informatie om als onderlegger te fungeren voor hetgeen nu voorligt. Het college zegt wij kiezen nu voor DVO's. Wat als wij dat nu niet doen?

Wethouder Rijks: Als wij niet uit het ISWI stappen dan hoeven wij geen kosten te maken en gaan wij meebouwen aan een nieuwe organisatie en moeten wij daarin investeren. Als er ontwikkelingen zijn tussen ISWI en Wedeo dan horen wij het wel en dan gaan wij op dat moment kijken wat dat voor ons betekent. Dan is de insteek heel anders dan dat wij zelf zouden zeggen wij stappen nu uit het ISWI.

De heer Pennings vraagt wat er dwingt om vanavond dit besluit te nemen. Wij hebben de bijdrages gehoord met alle duidelijk- en onduidelijkheden. De wethouder geeft nu juist de bottleneck aan. Als er

binnen de GR's iets gebeurt, dat partners iets anders willen dan hoeven wij op dat moment pas een besluit te nemen. Het college heeft duidelijk gehoord wat er gezegd is. Feitelijke besluiten zijn nog niet aan de orde. Laten wij onze gevoelens aan het college meegeven en het daar vanavond bij laten.

De heer Wikkerink zegt het voorstel van de heer Pennings te ondersteunen. Wij krijgen vaker de mogelijkheid om onze gevoelens kenbaar te maken en dan handelt het college het af. Hij zegt nog een argument is om vanavond geen besluit te nemen en dat is de onbekendheid van de materie. Als je kijkt naar de besluitvorming die hier in de regio, met name aan de westkant, heeft plaatsgevonden, dat is allemaal besloten onder de figuur Wet werken naar Vermogen. Deze is er niet meer en de Participatiewet heeft een hele andere impact met name op het beschut werken dat deels bij de gemeenten blijft. Heeft de 'afdeling west' hier ook al over gesproken, al een besluit over genomen of een idee ontwikkelt, niet onder de Wet werken naar Vermogen maar onder de Participatiewet? Onze stelling is dat het weleens zo zou kunnen zijn dat je - gedwongen door de Participatiewet - met heel de Achterhoek moet gaan samenwerken. Dan is het onzinnig om nu te besluiten om niet scenario 3 te doen en niet scenario 2. Dit moet je dus openhouden.

De heer Eijkelkamp zegt dat die mogelijkheden toch niet worden uitgesloten.

De heer Wikkerink zegt dat dit wel zo is omdat je zegt wij gaan niet meer scenario 3 onderzoeken. Scenario 3 is de hele Achterhoek en dit zou maar zo nodig kunnen zijn. Als je nu zegt wij kiezen voor DVO's dan wijzen wij erop dat voor een dienstverleningsovereenkomst betaald moet worden. Heeft u weleens bedacht waar dit uit betaald moet worden? Als wij naar de cijfers kijken dan hebben wij helemaal geen geld meer om DVO's te betalen omdat het participatiebudget zoals het nu door de Regering is voorgesteld en de vergoeding Wsw op gaat aan onze verplichtingen tav Wsw'ers. Wij moeten daar nieuw dingen voor verzinnen en regionaal en breder dan west of oost gaan samenwerken. Vanavond een besluit nemen hierover vinden wij een sprong in het diepe terwijl je niet weet wat er precies gaat gebeuren. Met het besluit van vanavond geef je in ieder geval het signaal af dat wij niet meer meegaan in scenario 3 en wij willen ook niet in scenario west. Het is onnodig om nu al een besluit te nemen. Neem alle bemerkingen mee en ga gewoon aan het werk.

De heer Walter zegt dat als wij ergens gaan meewerken dan heb je ook een intentieverklaring liggen om daarna geheel over te stappen naar die kant. Dat moeten wij nu nog niet doen.

De heer Wessels zegt dat het goed is om hier met zijn allen eens over te discussiëren. In het voorliggende besluit, punt 2, staat om het expliciete samenwerken met west te breken. Wat weerhoudt ons ervan om alleen punt 2 vast te stellen?

De heer Pennings zegt dat er in de GR's verantwoordelijkheden liggen. Daar moeten wij krachtig in blijven werken. Wij moeten de invulling van de Participatiewet even laten rusten. Wij moeten vanavond

geen besluit nemen over 1 en 2. Zo houden wij de ruimte open als gemeente Aalten om beleid te maken. Aan het eind van het jaar, als die wet er is, dan zien wij wel keuze wij gaan maken en welke kantelingen er gaan komen. Welke wij ook kiezen, het is niet zeker of die er wel gaat komen.

De heer Diersen zegt in de informatiebijeenkomst met Hameland begrepen te hebben dat je altijd kunt inkopen. Je hoeft geen besluit hierover te nemen om deze techniek toe te passen. Blijf wel meepraten.

ISWI is aan de orde in de west-hoek. Maar ISWI gaat ons toch wel aan. Blijft de wethouder dan wel meepraten? De waarden die wij hieraan toekennen kun je op die manier toch inbrengen. Los van het feit wat de andere 2 partijen daar dan mee doen. Alle zaken vallen onder het POHO Sociaal. Wij nemen aan dat het POHO daar ook iets in stuurt? Men heeft de integraliteit hoog in het vaandel zowel voor de Participatiewet als voor de AwbZ en de Jeugdzorg. Daar zitten integrale overeenkomsten die je met elkaar moet benutten.

Wethouder Rijks: Wij hebben een regionale visie. In die regionale visie zitten en stuk of tien uitgangspunten. Deze uitgangspunten liggen nu bij de Wmo- raad. Over een week of zes komt deze terug, dan krijgt u deze te zien. Dan willen wij deze samen met de met opmerkingen van de Wmo-raad met u delen. In die visie wordt inderdaad gezegd dat wij met zijn allen een punt aan de horizon hebben waar wij naar toe willen. Maar wat zie je nu gebeuren, en wat mede de aanleiding geweest is om dit aan u voor te leggen. In west is ondanks de visie een beweging gaande om tussen Doetinchem en Oude IJsselstreek iets te bouwen. Zodat wanneer zij straks naar de raad toe gaan en aan de raad moeten voorleggen waarom het wel goed is om te gaan, dat men dan kan zeggen ICT, personeelbeleid doen wij al samen en kijk het sociale gebouw hebben wij ook al klaar. Dat is nu juist, omdat Doetinchem en Oude IJsselstreek hierin verder gaan, voor ons reden geweest om te zeggen laten wij daar even afstand van nemen. De heer Wullink gaf aan dat wij bij het Hameland in kunnen kopen. Elke organisatie kan met ons praten over het eventueel inkopen van diensten. De diensten kunnen wij voor 3, 5, 8 jaar inkopen. Dit moet wel op basis van ons eigen vastgestelde beleid gevoerd worden. Daar hebben wij dan de handen voor vrij als wij op deze manier de zaak insteken. Daarom willen wij

graag van uw steun. Het is een bevoegdheid van het college maar wij willen dat u zich kunt vinden in deze opstelling.

De heer Luiten; Is het nu niet juist dat hetgeen dat op ons afkomt nadrukkelijk meer vraagt dan in je eigen schulp kruipen. U kunt hier een sleutelpositie innemen. Het mooie is dat je in beide posities iets te zeggen hebt. Probeer medebestuurders mee te krijgen, dat dit Achterhoek breed moet oppakken. Of dit dan Hameland, SDOA of Wedeo heet zal ons een zorg zijn, als het maar voor de mensen waar het omgaat de zorg op levert die zij nodig hebben. Deze oproep willen wij als CDA fractie meegeven.

Wethouder Rijks zegt dat hij in de RTG heeft aangegeven dat de heer Teeuwsen, als voorzitter van het Hameland en spreker, als voorzitter van het ISWI in die gremia hebben aangegeven waarom Hameland en Wedeo niet met elkaar gaan praten. In het ISWI zijn wij mede afhankelijk van onze partner Oude IJsselstreek en in de GR Hameland zijn wij mede afhankelijk van de medebestuurders uit Berkelland, Oost- Gelre, Winterswijk en Haaksbergen. Deze hebben wij niet zover kunnen krijgen dat zij met ons gezegd hebben 'dat is een goed idee'. Wij hebben in ieder geval laten zien dat wij klaar zijn om op regionaal niveau de zaak te gaan invullen.

Mevrouw Oort zegt dat in de GR de colleges het voor het zeggen hebben. Wij hebben gezamenlijk een GR afgesproken en in het leven geroepen. De conclusie is eigenlijk, naar aanleiding van wat de wethouder zegt, dat men niet heeft gehoord wat wij gezegd hebben. Want wij gaan nu op ons eigen houtje verder. Wij missen hier een integrale brede benadering. De decentralisaties komen op ons af. Daar zitten uitvoeringsregels aanvast. Het zou maar zo kunnen zijn dat het straks anders is en anders moeten uitvoeren dan het nu lijkt. Waarom wilt u dan op dit moment deze ruggensteun?

Zij gaat nog even terug naar de begrotingsbehandeling waarin ook gesproken is over Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, opschaling etc. Daar is uitgebreid op gereageerd door het college door te zeggen dat het college met een visie komt. Er is een werkgroep Beleid en Strategie die heeft de opdracht gekregen om uitwerking te geven aan een visie voor Aalten. Deze visie moet een kapstok zijn voor alle beleidsvelden in hun onderlinge samenhang zodat op toekomstige ontwikkelingen kan worden gereageerd. Mooier kun je het niet zeggen. Wat is het probleem als wij eerst eens met elkaar spreken over hoe wij in de Regio staan, hoe wij daarin samenwerken, hoe wij daar vorm aan willen geven en welke uitvoering per onderdeel daar dan bijhoort, is dan aan de orde.

De heer Wikkerink: U gaf aan dat binnen de deelnemende gemeenten van Hameland is gesproken over het voorstel om eens met Wedeo te gaan praten en dat gemeenten van Hameland dit hebben afgewezen. Was dit voordat de Participatiewet werd aangekondigd c.q. ingediend of was dit na de brief van Staatssecretaris Kleinsma van 21 december. Want dat is nogal een verschil. De fractie van de PP probeert te zeggen dat niemand weet hoe het beschut werken vorm gegeven gaat worden. De aantallen zijn dan misschien bekend, maar niemand weet wie daaronder valt. Niemand weet tegen welke voorwaarden. Niemand weet wat het precies is. Niemand weet het, hoe kun je dan nu zeggen, met de kennis van de Wet werken naar Vermogen gaan wij besluiten nemen op een wet waarvan nog niemand weet hoe deze uitpakt. Ga eerst eens praten met de partners in west en oost, wat is nu het speelveld, wat komt er op ons af en hoe gaan wij dat voor de Achterhoek netjes en goed regelen. De ruggensteun krijgt u niet van de PP fractie.

Wethouder Rijks zegt in ieder geval bij de eerstvolgende AB vergadering van ISWI of Hameland nogmaals deze oproep zal doen en onderbouwen met hetgeen hier in de raad is gezegd. Oude IJsselstreek en Doetinchem gaan echter wel door met de opbouw van iets waarvan het college vindt dat het niet verstandig is om hierin als volwaardige partner te functioneren.

De heer Wessels zegt dat men het er wel over eens is dat het nu niet wenselijk is om mee te bouwen aan het gebouw Doetinchem - Oude IJsselstreek. Het gaat niet zozeer om ruggensteun maar om handen vrij houden. Daar willen wij vooral op insteken.

Mevrouw Oort weet dat er aan de west-zijde iets gebouwd wordt. Daar moeten wij toch op anticiperen en niet stil blijven zitten? Wij moeten toch een beeld hebben en waar blijven wij dan? U stelt dus voor dat wij daar niet meer in participeren en niet meer in meedenken want dan komt u op een punt waarop u niet meer terug kunt. Dat doe je toch met je volle verstand. Je hebt toch een beeld en een visie waar je naar toe wilt? Aanvankelijk was deze visie er toch, want dit is toch gezamenlijk afgesproken? U wilt nu ruggensteun hebben voor de DVO's. De fractie van de PvdA zit dit niet zitten.

De heer Veldhuizen wil benadrukken dat het beleid en de uitvoering absoluut van elkaar moet worden gescheiden. Het college vraagt concreet ruggensteun om de handen vrij te hebben richting de toekomst. De uitvoering die momenteel gaande is in west willen wij voorlopig stopzetten. Geef ons de mogelijkheid dat wij gebruik kunnen maken van het DVO-model. De fractie van de VVD heeft gevraagd om een beleidsstuk, dit is ook toegezegd. Daar wachten wij op om uiteindelijk een goede be-

slissing te nemen. De fractie van de VVD vindt dat de ruggensteun wel moet worden gegeven zodat het college weet dat de raad hier achter staat.

De voorzitter stelt de vraag aan de fracties of dit voorstel moet worden meegenomen naar de besluitnemende raad.

De heer Luiten vraagt waarvoor er precies een besluit van de raad nodig is. Is dit voor het ingangzetten van de uitvoering van de DVO's? Is dit wat u vraagt?

Wethouder Rijks zegt dat het signaal naar iedereen toe is dat Aalten kiest voor een DVO. Dat is een sterk signaal. Ook naar onze partners.

De heer Luiten vraagt namens de fractie van het CDA een korte schorsing aan.

De heer Veldhuizen zegt dat dit voor de VVD fractie naar de besluitnemende raad kan.

De heer Walter vraagt of men de DVO's als een drukmiddel wil gebruiken? De fractie van GB geeft aan dat dit voorstel naar de besluitnemende raad kan.

Wethouder Rijks zegt dit niet als drukmiddel te willen gebruiken, maar om een duidelijk standpunt neer te leggen.

De heer Pennings zegt dat dit voorstel niet naar de besluitnemende raad hoeft. Er is nadrukkelijk gezegd dat wij de verantwoordelijkheid in de GR ten volle moeten gebruiken. Als zich in de GR veranderingen voordoen, door welke gemeente dan ook, dan komt deze automatisch terug en zal er binnen de GR een besluit genomen moeten worden. Op dat moment zijn wij aan zet als gemeente Aalten.

Mevrouw Oort zegt dat de fractie van de PvdA vindt dat dit voorstel niet rijp is voor de besluitnemende raad. De portefeuillehouder denkt hiermee een duidelijk signaal af te geven richting de Regio. Onze fractie denkt dat wij moeten vaststellen dat het signaal wordt afgegeven dat wij eigenlijk niet meer in de ISWI en in Hameland willen participeren. U laat het in oost en west gebeuren. Kom wanneer daar helderheid over is met een goed document naar ons terug.

De heer Wikkerink zegt dat dit voor de PP fractie niet naar de besluitnemende raad hoeft. Wij zijn er van overtuigd dat dit voorstel is gebaseerd op oude informatie en niet op informatie die nog niemand weet. Het is beter eerst een nieuwe poging te doen om in de Achterhoek te gaan samenwerken. Of er dan nog een voorstel terug komt vragen wij ons af want de besluiten worden in de GR's en door het college genomen. Wij willen met de hele Achterhoek, "handen aan de ploeg", samen gaan werken op dit gebied.

Op verzoek van de CDA fractie schorst de voorzitter de vergadering om 21.45 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.55 uur.

De heer Luiten zegt dat tijdens de schorsing is gesproken of er een gezamenlijke visie is. Vanuit de raad is dit duidelijk kenbaar gemaakt. Uit de woorden van de wethouder blijkt dat die stip aan de horizon wel degelijk aanwezig is. De cruciale vraag voor de CDA fractie is dat als je het voorstel niet steunt heeft de wethouder dan voldoende armslag om verder te kunnen gaan. Als je het voorstel wel steunt heeft hij dan evengoed die armslag om verder te kunnen gaan. Wij begrijpen dat als je het voorstel niet zou steunen en je zou de richting west blijven kiezen, waarbij je iets opbouwt waarvan je niet de gezamenlijke visie hebt, dat dit dan de beste oplossing is. Je moet niet alleen op Oude IJsselstreek gaan richten maar dat je moet nadrukkelijk een slag verder maken. Als de wethouder die ruimte volledig aanpakt om op die niveaus die discussie met elkaar op te pakken om het zover te kunnen krijgen, dan heeft hij - voor wat betreft de CDA fractie - hier de mogelijkheid toe en wij zien het voorstel, dat hier voorligt, dit niet in de weg zitten. In die zin zou het voor wat betreft de CDA fractie door kunnen naar de besluitnemende raad.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de raad vindt dat dit agendapunt naar de besluitnemende vergadering kan.

6. Voorstel tot aanpassing van de BOB systematiek bij de besluitvoorbereiding.

De heer Wikkerink: Toen wij dit voorstel voor de eerste keer zagen, dachten wij hier moeten wij eigenlijk niet voor zijn want je neemt de raad een instrument uit handen wat in principe goed is. Tot nu toe was de praktijk dat het college bepaalde of er een BOB systematiek werd toegepast, ja of nee. Nu wordt gezegd dit kan de raad bepalen. Wij stellen voor om in de agendacommissie aan de hand van de bestuurlijke termijnagenda te gaan kijken wat dit behelst en of er een BOB procedure op los gelaten moet worden. Dan hebben wij het zelf in de hand. De fractie van de PP is geneigd hierin mee te gaan als de agendacommissie een besluit kan nemen, dit gaat via de BOB en dit niet. Probleem hierbij is dat als er een voorstel wordt voorgelegd via de Agendacommissie aan de raad dat dit dan al heel ver uitgewerkt is. De fractie van de PP denkt dat hier met de bestuurlijke termijn agenda iets moet worden gedaan. In principe is de BOB systematiek heel goed. Hier kun je zelfs tijd mee winnen.

De fractie van de PP is voor dit voorstel, mits in de agendacommissie de uitwerking goed geregeld wordt.

De heer Diersen zegt dat de fractie van het CDA zich kan aansluiten bij de woorden van de heer Wikerink.

Mevrouw Oort zegt dat er gisteravond in de agendacommissie is gesproken over deze systematiek. Er is een blokje opgenomen in de bestuurlijke termijnagenda. Wij moeten dan wel heel goed kijken en weten wat wij met de BOB systematiek willen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt naar de besluitnemende vergadering kan.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.

Notulen van de openbare besluitnemende vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 22 januari 2013, in het gemeentehuis aan de Markt te Aalten

B.1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 22.05 uur.

B.2. Vaststelling van de agenda

Agendapunt B.6 wordt aangevuld met agendapunt B.6.3 betreffende de motie 4.1 van de PvdA inzake dienstverlening loket Dinxperlo.

De agenda wordt met bovengenoemde wijziging vastgesteld.

B.3. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht

Er zijn geen mededelingen.

B.4. Vaststellen notulen van de openbare raadsvergadering van 18 december 2012

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld met dank aan de notulist.

B.5. Vaststellen verslagen van de Rondetafelgesprekken d.d. 8 januari 2013

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld met dank aan de notulist.

B.6. Voorstellen uit de meningsvormende vergadering van 22 januari 2013

- 1. Voorstel tot het niet langer meewerken aan de bestuursopdracht WWnV West Achterhoek en uitbesteding van taken in het sociale domein via dienstverleningsovereenkomsten regelen.**

De heer Pennings zegt dat de fractie van de CU er voor is om niet langer mee te werken aan de Wet Werken naar Vermogen.

Het voorstel wordt met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen (PvdA en PP) aangenomen.

- 2. Voorstel tot aanpassing van de BOB systematiek bij de besluitvorming.**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

- 3. Motie 4.1 PvdA inzake dienstverleningsloket Dinxperlo.**

De heer Wikkerink zegt dat de fractie van de PP deze motie niet steunt omdat het signaal in deze discussie wel helder genoeg geweest is. De communicatie tussen het college en de raad moet beter.

De motie wordt niet aangenomen. 4 stemmen voor (PvdA en CU) en 16 stemmen tegen.

B.7. Voorstellen die door de Agendacommissie rechtstreeks naar de besluitnemende raad zijn doorverwezen

- 1. Voorstel tot wijziging van de Subsidieverordening Achterhoek Bespaart 2011.**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

- 2. Voorstel tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten, Legtersdijk/Kiefteweg.**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

B.8. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter