

Vragen voor vragenuur raadsvergadering d.d. 20 april 2010

Tijdens de raadsvergadering op 16 februari 2010 is er door de fractie van het CDA een aantal vragen gesteld naar aanleiding van citaten in de Gelderlander uit een vertrouwelijk verslag d.d. 22 oktober 2009. Deze vragen zijn door de burgemeester beantwoord. Deze beantwoording heeft bij de fractie van de PvdA een aantal vragen opgeroepen.

Gelet op het voorgaande heeft de PvdA-fractie de navolgende vragen:

1. Het is ons bekend dat er aangifte is gedaan en dat een rechercheur thans in de zaak onderzoekt (althans dit laatste blijktens de Gelderlander van enkele weken geleden); wat is de stand van zaken van dit onderzoek? Zonder de inhoud van het onderzoek prijs te geven, vernemen wij graag of en welke acties door de politie tot op heden zijn ondernomen.
2. Is het juist dat het OM ook kan beslissen om van verder onderzoek en vervolging af te zien?
3. In de beantwoording van de vragen van de CDA-fractie zegt u dat het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) gaat over mildere kwesties die te maken hebben met integriteit. Heeft u hierover navraag gedaan bij het BING?
4. Volgens de informatie op de website van het BING zelf doen zij ook onderzoek in het geval van strafbare feiten. Waarom meent u desondanks dat dit enkel een strafrechtelijke kwestie is?
5. Ons inziens kan en dient in deze zaak ook melding te worden gemaakt bij het Bureau Integriteit. Bovendien is het aan het OM of er na een eerste beoordeling verder onderzoek en vervolging plaatsvindt. Ligt het daarom niet voor de hand om naast het strafrechtelijk onderzoek ook een onderzoek door het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten te laten plaatsvinden?

Met vriendelijke groet,

namens de fractie van de PvdA,

Petra Hoezen

# Raadsmededeling - openbaar



Nummer : 90/2010  
Datum : 7 april 2010  
B&W datum :  
Portefeuillehouder : G. Berghoef  
Onderwerp : Beantwoording vragen PvdA fractie inzake lekken vertrouwelijk besprekingverslag naar Gelderlander

---

## **Anleiding**

Schriftelijke vragen PvdA fractie d.d. 6 april 2010

## **Inhoud mededeling**

Hieronder worden de vragen van de PVDA fractie dikgedrukt geciteerd waarna het antwoord van het college volgt.

**1. Het is ons bekend dat er aangifte is gedaan en dat een rechercheur thans in de zaak onderzoekt (althans dit laatste blijktens de Gelderlander van enkele weken geleden); wat is de stand van zaken van dit onderzoek? Zonder de inhoud van het onderzoek prijs te geven, vernemen wij graag of en welke acties door de politie tot op heden zijn ondernomen.**

### Antwoord vraag 1:

Daar kunnen op dit moment geen mededelingen over worden gedaan.

**2. Is het juist dat het OM ook kan beslissen om van verder onderzoek en vervolging af te zien?**

### Antwoord vraag 2:

Dat is juist.

**3. In de beantwoording van de vragen van de CDA-fractie zegt u dat het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) gaat over mildere kwesties die te maken hebben met integriteit. Heeft u hierover navraag gedaan bij het BING?**

**4. Volgens de informatie op de website van het BING zelf doen zij ook onderzoek in het geval van strafbare feiten. Waarom meent u desondanks dat dit enkel een strafrechtelijke kwestie is?**

**5. Ons inziens kan en dient in deze zaak ook melding te worden gemaakt bij het Bureau Integriteit. Bovendien is het aan het OM of er na een eerste beoordeling verder onderzoek en vervolging plaatsvindt. Ligt het daarom niet voor de hand om naast het strafrechtelijk onderzoek ook een onderzoek door het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten te laten plaatsvinden?**

### Antwoord vraag 3, 4, 5:

Met het BING zijn meerdere gesprekken gevoerd waarin onder meer aan de orde is gekomen wat het BING kan betekenen voor de gemeente bij integriteitskwesties.

Vooropgesteld zij, dat het college van mening is dat ook in integriteitkwesties gradaties en/of kwalificaties kunnen worden aangebracht. Daarbij spelen aspecten als mogelijke intenties achter de gedraging, mogelijke belangen bij de gedraging en het risico op door de gedraging te veroorzaken

materiële en/of immateriële schade een rol. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval zal in het ene geval de keuze worden gemaakt om een onderzoek in te stellen enkel op basis van de intern geldende integriteitsregeling en in een ander geval om de kwestie te benaderen vanuit artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht (dat tevens de strafrechtelijke sanctie bevat op schending van de geheimhoudingsverplichting van artikel 2:5 Awb).

De kwalificatie van onderhavige zaak als zijnde niet zodanig "mild" dat een intern onderzoek op basis van de integriteitscode volstaat, is een kwalificatie die het college, met het oog op meergenoemde mogelijke intenties, mogelijke belangen en het risico op materiële en, met name, immateriële schade, heeft gemaakt.

Aan de keuze om in onderhavig geval het strafrechtelijk traject in te gaan ligt bovendien nog een ander motief ten grondslag:

De Nota integriteit gemeente Aalten/gedragscode voor bestuurders heeft enkel betrekking op bestuurders van de gemeente Aalten. Onder een bestuurder wordt binnen die integriteitsregeling verstaan een collegelid, een raadslid en een plaatsvervangend commissielid. Bij de bespreking waarvan het vertrouwelijke verslag werd gelekt waren echter ook een of meerdere personen aanwezig die niet als bestuurder in de zin van de integriteitscode kunnen worden aangemerkt. Omdat redelijkerwijs eerst en vooral het lek moet worden gezocht bij de bij die bespreking aanwezige personen (aan hen werd immers het verslag verstrekt) zou een onderzoek op basis van de interngemeentelijke integriteitscode niet toereikend kunnen blijken te zijn, namelijk wanneer zou blijken dat het naar buiten brengen van het vertrouwelijke verslag door een niet bestuurder zou zijn gedaan.

De keuze voor het strafrechtelijk traject gemaakt hebbende had het college uiteraard het BING opdracht kunnen geven de kwestie te beoordelen in het licht van artikel 272 Sr. (als ware het een strafrechtelijk onderzoek). Dit zou echter onlogisch en inefficiënt zijn geweest en bovendien tot onnodige kosten hebben geleid. Het OM is immers de enige en aangewezen instantie om strafrechtelijk onderzoek te doen. Was aan het BING die opdracht verstrekt en zag deze op basis van dat onderzoek aanleiding voor een "echte" strafrechtelijke procedure dan zou alsnog aangifte moeten worden gedaan, waarop het OM het onderzoek nog een keer over zou moeten doen. Afgezien van die doublure zou een onderzoek door het BING ook nog eens door de gemeente moeten worden betaald terwijl een onderzoek door het OM kosteloos is.

Wellicht ten overvloede zij er tenslotte op gewezen dat, mocht het OM onverhoopt besluiten deze zaak te seponeren, alsnog aan het BING opdracht kan worden verstrekt tot het instellen van een onderzoek. Een onderzoek door het BING parallel aan het strafrechtelijk onderzoek, zoals door de PvdA fractie voorgesteld, heeft in dit stadium echter geen toegevoegde waarde.

*De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:*

--

*De volgende stukken zijn voor u ter inzage gelegd:*  
N.v.t.