

AGENDACOMMISSIE



Besluitenlijst vergadering d.d. 13 mei 2013

OPENBAAR

Aanwezig: (plv) Voorzitter: de heer H. Meerdink
De leden: mevrouw Oort-Löwenthal, de heren Pennings, Veldhuizen, Bulsink, Wikkerink en Luiten.
Griffier: dhr. Fiering.

1. Opening.

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering. Hij heet een ieder welkom.

2. Vaststelling van de agenda.

Akkoord.

3. Rondvraag.

De heer Luiten zegt dat de laatste tijd in de RTG vaak gediscussieerd wordt over het feit of een voorstel wel of geen hamerstuk is. Bij meerderheid wordt hiertoe besloten terwijl één fractie dit toch graag als bespreekstuk wil behandelen. Gevolg is dat de fractie - voorafgaande aan de raadsvergadering - toch verzoekt om het onderwerp als bespreekstuk te behandelen. De raad neemt dit verzoek altijd over. Hij roept op om in de RTG niet al te moeilijk te doen wanneer één fractie vraagt om het voorstel als bespreekstuk te behandelen. Bijkomend voordeel is dat de overige fracties in een vroeg stadium weten dat dit onderwerp in de raad wordt besproken en kunnen zich voorbereiden.

Mevrouw Oort deelt de mening van de heer Luiten. Ook zij vraagt hier coulant mee om te gaan.

De heer Bulsink vindt dat de gemaakte afspraken nageleefd moeten worden. Een fractie kan altijd een verzoek indienen om van een hamerstuk een bespreekstuk te maken.

De heer Pennings zegt dat in de laatste RTG Ruimte het voorstel tot vaststelling van de bouwgrondexploitatie werd behandeld. Er werd ingesproken over een wijziging van het bestemmingsplan. De voorzitter van de RTG had op dat moment moeten aangegeven dat de bouwgrondexploitatie aan de orde is en niet het bestemmingsplan. Uiteindelijk waren 4 fracties het eens om het voorstel als hamerstuk in de raadsvergadering te behandelen. Hij ergerde zich aan de vorm van de bespreking.

De heer Luiten zegt dat – gezien de reactie van de insprekers – hij van mening is dat het een taak van de raad is om in dat geval aandacht te besteden aan het onderwerp en niet als hamerstuk af te hameren.

De voorzitter zegt dat hij als voorzitter van de RTG Ruimte een goed gevoel heeft overgehouden over de wijze waarop hij de burgers de gelegenheid heeft geven om hun zegje te doen.

De heer Wikkerink zegt dat wanneer in de RTG wordt aangegeven dat het voorstel van het college een hamerstuk is, wordt daarmee eigenlijk aangegeven dat het alleen gaat om het voorstel en niet over een ander onderwerp, incas de vaststelling van de exploitatieopzet. Op het moment dat de RTG van mening is dat het een bespreekstuk moet zijn, dan wek je de indruk dat het in de raadsvergadering ook gaat over bijvoorbeeld de wijziging van het bestemmingsplan. Op de agenda van de raad staat het voorstel tot vaststelling van de bouwgrondexploitatie terwijl nu al bekend is dat een fractie het in de raad wil hebben over de vestiging van een supermarkt. Is het de bedoeling dat bij elk voorstel een willekeurig onderwerp wordt betrokken? Of moet een dergelijk willekeurig onderwerp op een andere manier worden geagendeerd. Spreker wijst er op dat het voorstel tot vaststelling van de bouwgrondexploitatie voortvloeit uit het vastgestelde bestemmingsplan.

De heer Veldhuizen zegt dat de verordening duidelijk is. Er moeten geen verwachtingen worden gewekt richting de insprekers.

De heer Luiten zegt dat de procedure wel duidelijk is maar het signaal van de burgers moet serieus worden genomen.

De griffier geeft aan dat elke fractie elk onderwerp kan aandragen om in de RTG en gemeenteraad te bespreken. Ook de eventuele wijziging van het bestemmingsplan. Recentelijk zijn door de fracties verschillende raadsmededelingen geagendeerd voor bespreking in RTG en raad. Er zijn verschillende mogelijkheden om een onderwerp te agenderen.

De heer Wikkerink zegt dat de juiste discussie op de juiste plek moet worden gevoerd.

De voorzitter wijst erop dat een fractie altijd kan vragen om een hamerstuk als bespreekstuk te agenderen. Mevrouw Oort zegt dat tijdens een rondetafelgesprek burgers kunnen inspreken over het onderwerp dat is geagendeerd. Een inspreker kan niet kwalijk worden genomen wanneer hij niet exact weet op welk moment van het proces het voorstel zit. De ondernemers zijn gevraagd om een brief te sturen. Dat is niet gebeurd. In een rondetafelgesprek wordt een gesprek aangegaan met de burgers. Wanneer de inspraak afwijkt van het onderwerp dan is het handig dat de burgers dat weten. Zij mogen gerust van alles aanbrengen. De voorzitter en de fracties kunnen goed communiceren richting de insprekers hoe de procedure verloopt. Voor haar hoeft dat niet zo afgebakend te zijn.

De heer Pennings zegt dat de handelwijze van de voorzitter van de RTG bepalend is. De inspreker had best mogen inspreken maar de voorzitter had moeten aangegeven dat hun onderwerp nu niet aan de orde is. Dat ging niet goed.

De voorzitter zegt dat de insprekers zich hadden aangemeld bij de griffier en dan is het lastig om de insprekers tijdens de inspraak af te kappen.

De heer Pennings zegt dat de insprekers best mogen inspreken maar aan het eind van de inspraak moet de voorzitter concluderen dat het nu gaat over de vaststelling van de bouwgrondexploitatie. Dat geeft ook meer duidelijkheid richting de insprekers.

De griffier geeft aan dat hij de insprekers erop heeft gewezen dat het gaat om de vaststelling van de bouwgrondexploitatie. Daarover kan worden ingesproken.

De heer Luiten geeft in overweging om in de loop van volgend jaar hierover vervolg afspraken te maken.

4. Vaststelling besluitenlijst vergadering van 22 april 2013. De besluitenlijst wordt overeenkomstig vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag vraagt mevrouw Oort naar de stand van zaken met betrekking tot de brieven van Ons Huis Dinxperlo.

De griffier wijst op het verslag waarin als opmerking is opgenomen dat van de zijde van het college is aangegeven dat de brieven bij de besluitvorming inzake de toekomst van het verenigingsgebouw worden betrokken.

Op een vraag van de heer Luiten over de notitie over borgstellingen antwoordt de griffier dat deze notitie gepland staat voor de maand september.

5. Concept-agenda 's Rondetafelgesprekken d.d. 28 mei 2013. Ingestemd wordt met de concept-agenda's en met het voorstel om de begrotingen van de verbonden partijen – zo nodig - als nagekomen agendapunt te agenderen voor de RTG en raadsvergadering van 11 juni 2013.

6. Concept-agenda raadsvergadering d.d. 11 juni 2013. Akkoord. Zie ook agendapunt 5.

7. Bestuurlijke termijnagenda. Akkoord

8. Document Visie Aalten 2027.

De voorzitter geeft aan dat wordt voorgesteld om het document in handen te geven van de ingestelde werkgroep. Hij zegt dat in de eerste informatiebijeenkomst van het college met name de brief van minister Plasterk over de vorming van 100.000+ gemeenten werd gesproken. Tijdens de tweede sessie werd duidelijk dat deze eis van de minister was afgezwakt.

De heer Veldhuizen geeft aan hij en de heer Navis namens de fractie van de VVD zitting zullen nemen in de werkgroep.

De heer Bulsink deelt de mening van de heer Veldhuizen en draagt de heren Wossink en Walter voor als leden van de werkgroep. Hij pleit ervoor om ook de gemeentesecretaris deel uit te laten maken van de werkgroep.

De heer Luiten vraagt zich af wat de werkgroep gaat doen. Het doel is onduidelijk. Gaat de werkgroep advies geven aan de gemeenteraad?

De griffier geeft aan dat besproken gaat worden "hoe nu verder".

De heer Bulsink zegt dat de werkgroep een aantal conclusies kan weergeven zonder dat er een richting wordt aangegeven. De werkgroep moet geen aanbevelingen aan de gemeenteraad geven.

De heer Veldhuizen zegt dat de fractievoorzitters aan de organisatie om informatie hebben gevraagd om informatie te verstrekken over mogelijke samenwerking e.d. Deze informatie is door de organisatie geleverd. Nu moet worden besproken: hoe gaan we verder.

Mevrouw Oort zegt dat de gemeenteraad de vinger aan de pols moet houden. Zij vindt niet dat de gemeentesecretaris op dit moment deel uit moet maken van de werkgroep. Er moet namelijk eerst een politieke afweging worden gemaakt waar t.z.t. uitvoering aan moet worden gegeven. De gemeenteraad moet bezien of Aalten de samenwerking moet intensiveren of gaan herindelingen. Daarover moet worden gediscussieerd. De gemeenteraad is aanzet. Mevrouw Hoezen en zij nemen plaats in de werkgroep. De heer Wikkerink wijst erop dat de fractievoorzitters bij elkaar zijn geweest en toen is afgesproken dat samenwerking een politiek proces is. De organisatie heeft uitstekende informatie verstrekt. Nu moet verder gegaan worden met het politieke proces. Dat is het eerste agendapunt van de werkgroep. In eerste instantie hoeven geen ambtelijke vertegenwoordigers aanwezig te zijn. De toekomstvisie is in eerste plaats een politiek proces. De organisatie heeft andere motieven om iets wel of niet te doen. Wellicht worden de ambtelijke vertegenwoordigers in later stadium betrokken bij deze discussie. De namen van de leden van de werkgroep worden z.s.m. doorgegeven. De heer Pennings deelt de mening van de heer Wikkerink en mevrouw Oort. Namens zijn fractie zullen mevrouw Noorman en spreker zitting nemen in de werkgroep. Ook de heer Luiten zal de namen van de leden doormailen.

Afgesproken wordt dat de werkgroep z.s.m. wordt uitgenodigd voor een eerste overleg.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 20:20 uur.