

Raadsmededeling - Openbaar

Nummer : 163/2014
Datum : 22 oktober 2014
B&W datum : 21 oktober 2014
Beh. ambtenaar : H. Visser
Portefeuillehouder : G. Berghoef
Onderwerp : Beantwoording vragen inzake verzoek W.S. Ziere urnenkelder Dinxperlo

Aanleiding

Bij brief van 22 februari 2014 vraagt de heer Ziere de gemeente om aan hem een “keldertje” op de begraafplaats Dinxperlo ter beschikking te stellen ter nagedachtenis van zijn overleden echtgenote. Haar lichaam is ter beschikking van de wetenschap gesteld zodat daarvan geen stoffelijke resten meer zijn. Het urnenkeldertje krijgt dan ook de functie van een gedenkteken in plaats van een laatste rustplaats. Bij brief van 3 april 2014 deelt het college de heer Ziere mee dat zijn verzoek wordt afgewezen omdat blijkens de begrippenomschrijving van de Beheersverordening Begraafplaatsen gemeente Aalten 2014 (“de Beheersverordening”) gemeente Aalten 2014 een grafkelder bedoeld is voor het begraven van lijken en/of het bijzetten van asbussen/urnen. In zijn aan wethouder Rijks gerichte brief van 4 april 2014 vraagt hij de verordening aan te passen om een en ander toch mogelijk te maken. Bij brief van 13 mei 2014 wordt hem meegedeeld dat zijn brief geen aanleiding is om de beslissing te herzien en/of de verordening aan te passen. Op 28 juli 2014 stuurt de heer Ziere verschillende aan de gemeente Aalten verbonden personen, waaronder alle raadsleden, een brief met het verzoek te bewerkstelligen dat de verordening wordt gewijzigd en het “keldertje” alsnog beschikbaar wordt gesteld. Op donderdag 9 oktober 2014 heeft de portefeuillehouder een gesprek gehad met de heer Ziere. Dit gesprek heeft het college aanleiding gegeven het besluit van 13 april 2014 te heroverwegen.

Een en ander is voor de fractie van de ChristenUnie aanleiding geweest om de volgende schriftelijke vragen te stellen:

Inhoud mededeling

1. Wat was precies het verzoek van de familie Ziere? Mevrouw Ziere-Rijpstra heeft haar stoffelijk overschot in dienst van de medische wetenschap gesteld. Blijft er dan nog een gedeelte over om te begraven?

Uit de brieven van de heer Ziere blijkt niet dat hij (een deel van) een stoffelijk overschot of de crematie-as van zijn overleden echtgenote wil bijzetten. Het is dus de bedoeling dat het “keldertje” op de oude begraafplaats te Dinxperlo enkel en alleen dienst doet als gedenkteken.

2. Wat wordt bedoeld met “keldertje” op de oude begraafplaats te Dinxperlo?

Met “keldertje” doelt de heer Ziere op de vrijstaande, gedeeltelijk bovengrondse urnenkeldertjes met een granieten dekplaat op een grondstuk van 1 m2. Deze zijn bedoeld om (maximaal twee) asurnen bij te zetten. In de granieten dekplaat worden de gegevens gebeiteld van de personen wiens as in het keldertje is bijgezet. Het recht op een urnenkeldertje kan voor een termijn van 10, 20 of 30 jaar van de

gemeente worden gekocht. Afhankelijk van de termijn bedraagt de te betalen vergoeding voor het recht op basis van de Verordening Lijkbezorgingrechten € 481, € 962 of €1.443.

3. In de brief staat dat de verordening betreffende het beschikbaar stellen van een “keldertje” twee bepalingen kent. Hoe luiden die bepalingen?

Het urnenkeldertje valt volgens de begripsomschrijvingen van de Beheersverordening begraafplaatsen binnen de categorie “grafkelder”. Kennelijk doelt de heer Ziere op het feit dat in de Beheersverordening begraafplaatsen bij de begripsomschrijving van “grafkelder” wordt bepaald dat deze zijn bedoeld voor het begraven van lijken en/of het bijzetten van asbussen/urnen. De door de heer Ziere gewenste wijziging van de verordening is dan bedoeld om een derde functie voor een grafkelder te creëren, te weten de functie van gedenkteken sec.

4. Wat is de overweging geweest om het verzoek van de familie Ziere af te wijzen?

Een begraafplaats is eerst en vooral bedoeld als laatste rustplaats voor het stoffelijk overschot of de crematie-as van overledenen. Logischerwijs heeft de grafbedekking/het grafmonument dat op die laatste rustplaats wordt geplaatst echter voor nabestaanden tevens de functie van gedenkteken. Wanneer een urnenkeldertje enkel bedoeld is als gedenkteken kan het niet meer als een graf worden aangemerkt. Het verzoek van de heer Ziere moet dus eigenlijk worden aangemerkt als het verzoek om een gedenkteken te plaatsen. Een verzoek om een gedenkteken te plaatsen zonder de combinatie met laatste rustplaats is zeer ongebruikelijk. In de model-beheersverordening begraafplaatsen van de VNG is de mogelijkheid van een gedenkteken wel opgenomen. Uit het oogpunt van deregulering en gezien het feit dat er bij de gemeente Aalten voor zover bekend nog nooit een verzoek om een gedenkteken te plaatsen is binnengekomen is deze mogelijkheid in de momenteel geldende Beheersverordening niet opgenomen. Alvorens aan het verzoek van de heer Ziere tegemoet te kunnen komen zou dus eigenlijk eerst de Beheersverordening moeten worden gewijzigd door daarin de mogelijkheid van het oprichten van gedenktekens op te nemen. Tevens zouden regels moeten worden vastgesteld betreffende omvang en aanzicht van een gedenkteken alsmede toegestane materiaalkeuze. Daarnaast moet worden vastgesteld welke vergoeding wordt gevraagd voor het recht tot oprichting en instandhouding van een gedenkteken.

Afgezien van het feit dat de beheersverordening eigenlijk niet voorziet in het plaatsen van gedenktekens is aan het toestaan van het gebruik van een urnenkeldertje als gedenkteken bovendien een praktisch beheersprobleem verbonden. Ter bescherming van het aanzicht van de begraafplaats is in artikel 13 van de Beheersverordening bepaald dat particuliere graven slechts worden uitgegeven voor directe begraving dan wel bijzetting en in volgorde van ligging. Aldus wordt voorkomen dat her en der “alvast” grafruimtes worden gekocht terwijl het vervolgens nog jaren kan duren voordat er daadwerkelijk iemand wordt begraven. Gedurende de tijd dat er in zo'n grafruimte nog geen stoffelijk overschot of asbus is geplaatst is de grafruimte doorgaans ook niet afgedekt met een grafbedekking en wordt die evenmin onderhouden. De Beheersverordening staat het college toe om, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, van de regel van directe begraving of bijzetting in volgorde van ligging gemotiveerd af te wijken, bijvoorbeeld wanneer meer benoemde leden uit één familie in volgorde van overlijden naast elkaar begraven of bijgezet willen worden.

In principe schept het verzoek van de heer Ziere een ongewenst precedent omdat het überhaupt niet de bedoeling is dat in het urnenkeldertje ooit een asurn wordt bijgezet. Toekomstige verzoeken om toewijzing van een graf anders dan voor directe begraving of bijzetting en in volgorde van ligging zouden dan wellicht op grond van het rechtsgelijkheidsbeginsel ook moeten worden gehonoreerd zodat op den duur een onbeheersbare situatie zou kunnen ontstaan. Mede naar aanleiding van het gesprek dat de portefeuillehouder op 9 oktober 2014 met verzoeker heeft gevoerd heeft het college zijn primaire besluit heroverwogen en geconcludeerd dat onderhavig verzoek zodanig bijzonder is dat het gevaar van ongewenste precedentwerking bij nader inzien klein wordt geacht. Naar verhouding gebeurt het immers niet zo vaak dat mensen hun stoffelijk overschot ter beschikking stellen aan de wetenschap. Nog minder vaak gebeurt het dat nabestaanden vervolgens voor de overledene op de begraafplaats een gedenkteken in de vorm van een urnenkeldertje wensen te plaatsen. Afgezien daarvan strekt het verzoek er niet toe het urnenkeldertje gedurende een nog onbepaalde tijd niet in gebruik te nemen. Het wordt immers direct in gebruik genomen, zij het niet als graf maar als gedenkteken.

In zijn vergadering van 21 oktober 2014 heeft het college besloten het verzoek van de heer Ziere alsnog te honoreren door gebruik te maken van de afwijkingbevoegdheden van artikel 12 lid 4 (ten

aanzien van het aantal asbussen dat in een urnenkeldertje mag worden bijgezet) en van 13 lid 2 (de mogelijkheid een particulier graf toe te wijzen anders dan voor directe begraving en buiten de volgorde van uitgifte als dat wegens de situatie op de begraafplaats niet bezwaarlijk is).

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

N.v.t.

De volgende stukken zijn voor u ter inzage gelegd:

N.v.t.

Fractie ChristenUnie
Secretariaat:
J.L. Noorman
Het Verzet 41
7121 XB Aalten
Tel. 0543 474799
Mobiel: 061347712
Email:hnoorman@yahoo.com

ChristenUnie

Geef geloof een stem

Schriftelijke vragen 29/2014

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Van de Gemeente Aalten

Geacht College,

In de bijlage vindt u de brieven die Johan Pennings ontving van de heer W.S. Ziers.

Deze brieven roepen bij de fractie van de ChristenUnie de volgende vragen op:

1. Wat was precies het verzoek van de familie Ziers?
Mevrouw Ziers-Rijpstra heeft haar stoffelijk overschot in dienst van de medische wetenschap gesteld. Blijft er dan nog een gedeelte over om te begraven?
2. Wat wordt bedoeld met een “keldertje” op de Oude begraafplaats te Dinxperlo?
3. In de brief staat dat de verordening betreffende het beschikbaar stellen van een “keldertje” twee bepalingen kent. Hoe luiden die bepalingen?
4. Wat is de overweging van het college geweest om het verzoek van de familie Ziers af te wijzen?

Uw antwoorden zien wij graag in een raadsmededeling tegemoet.

Met vriendelijke groeten
namens de fractie van de Christenunie,

Johan Pennings, voorzitter

Hanny Noorman, fractiesecretaresse

W.S. Ziere
Molenhof 6
7091 CW Dinxperlo

28 juli 2014

Geachte heer Pennings,

Gaarne vraag ik uw bijzondere aandacht voor het volgende. Ter oriëntatie sluit ik een kopie van de destijds verzonden rouwbrief en de publicatie St. Radboud in, waarvan de inhoud u duidelijk behoort te zijn.

Nog vóór haar overlijden heeft mijn vrouw gevraagd om bij de gemeente een verzoek in te dienen voor het beschikbaar stellen van een 'keldertje' op de Oude Begraafplaats in Dinxperlo. De reactie daarop was dat de verordening slechts twee bepalingen kent en dat het beschikbaar stellen van een stoffelijk overschot voor medisch onderzoek daar niet onder valt. Vervolgens heb ik gevraagd er bij de betrokken wethouder op aan te dringen een derde bepaling daaraan toe te voegen, mede als blijk van waardering voor haar hoogste geschenk aan de maatschappij. Daarop werd gemeld dat men niet bereid was aanvullingen voor te stellen; daarmee 'zou het einde zoek zijn', zonder een verdere uitleg enz.

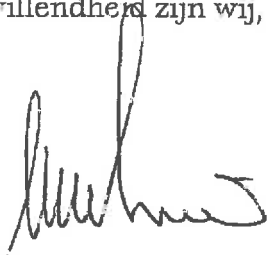
St. Radboud heeft op mijn brief ~~aan hen~~ laten blijken het gebaar uwerzijds niet te waarderen, maar heeft natuurlijk niet het vermogen u een andere stap te laten overwegen.

Ik en vele anderen zijn van mening dat de door de overheid veel gebezigde acties tot donorschap door uw beleid tekort worden gedaan.

Ik wil u bij deze oproepen om, van welke positie dan ook, erop aan te dringen de gevraagde derde bepaling alsnog op te nemen en het 'keldertje' beschikbaar te stellen.

Voor uw welwillendheid zijn wij, nabestaanden, u bijzonder erkentelijk.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W.S. Ziere', written over a horizontal line.

Bijlagen: kopie rouwbrief
kopie publicatie St. Radboud