

# R.T.G. – Bestuur en Financiën



## OPENBAAR

### Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 4 november 2014

Aanvang: 19.30 uur

<b>Aanwezig:</b>	<p><b>Voorzitter:</b> J. Wessels</p> <p><b>Leden:</b> de heren Veldhuizen, Ter Maat, Holtman, R. Smit (agendapunt 1), Van den Berg, Bruil, Uland, Frenken, Mateman (agendapunten 2 en 3) en mevrouw Nijman (agendapunt 1)</p> <p><b>Namens het college:</b> Wethouder Luiten en de heer Milder (agendapunt 1) Wethouder Kok en de heer Storm (agendapunten 2 en 3)</p> <p><b>RTG-griffier:</b> mevr. E.J.A.H. Smit</p>
------------------	--

<b>1. Voorstel tot instemmen met Preventie – en handavingsplan Alcohol 2014-2016 gemeente Aalten.</b>	
<b>Inspreker dhr. M. Hüning Koninklijke Horeca Nederland afd. Aalten/Dinxperlo. Zijn bijdrage is bij dit verslag gevoegd.</b>	
<b>Vragen aan de heer Hüning:</b>	
<u>Vraag:</u> Is het ook een taak van de ouders om hier beleid op te voeren?	<u>Antwoord:</u> Ja. Als een ouder aan de bar iets haalt en geeft dit door aan een 16/17 jarige, dan kunnen wij slechts controleren tot aan de bar. In het ketenbeleid is het ook zo dat de ouders verantwoordelijk zijn. Hier ligt dus een taak voor de ouders. Maar hoe pakken zij dit op?
<u>Vraag:</u> Merkt of ziet u weleens dat drank doorgegeven wordt? Wat doet u dan?	<u>Antwoord:</u> Als wij het merken spreken wij de mensen erop aan. Als ouderen/ouders hiermee aan de gang blijven, wat kun je dan doen? Waar ligt dan de verantwoordelijkheid? Is deze wet wel te handhaven? Dat is de vraag van de horeca.
<u>Vraag:</u> Merkt u dat kinderen zich in een drankketen indrinken voordat zij naar jullie toekomen of komen zij helemaal niet meer?	<u>Antwoord:</u> Vorig jaar is door de politie al aangegeven dat er heel veel dronken jongeren op straat waren. Bij ons kregen zij absoluut geen drank. Er wordt legitimatie gevraagd als dat nodig is.
<u>Vraag:</u> Beleid geldt in heel Nederland. Wordt het beleid in Aalten goed gecontroleerd en is dit afdoende?	<u>Antwoord:</u> Dit zou ik niet weten. Is er al controle geweest? Er wordt naar ons toe niets terug gekoppeld over de handhaving.
<u>Vraag:</u> U merkt dus niets actiefs van de controles?	<u>Antwoord:</u> Neen, nog niet. In de krant lezen wij dat er 4 boa's worden ingezet op de 16/18 jarige regeling. Worden deze dan ingezet op die mensen die 16/18 jaar zijn? Krijgen zij dan een bekeuring of wordt de horeca dan de dupe? Daar zijn wij eigenlijk bang voor. Dat het toch een heksenjacht wordt op de horeca.
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> pag. 6 Verschillende cijfers over alcoholgebruik. Kan er ook iets gezegd worden over 2014?	<u>Antwoord:</u> Bewustwording gebeurt redelijk snel. Deze nota richt zich op de jongere jeugd en op de gevaren/ neveneffecten van het gebruik van alcohol. In de metingen vindt je nu al terug dat het gebruik van alcohol minder is bij de jeugd dan een aantal jaren terug.

<u>Vraag:</u> Is het niet verstandig om een bredere beleidsvisie op te stellen over verdovende middelen in het algemeen?	<u>Antwoord:</u> Dit gaat over de drank en horeca. Dit gaat meer in de sfeer van preventie. Op het gebied van voorlichting op scholen gebeurt dit al. Het staat hier niet zo expliciet in vermeldt. De evaluatie van deze nota en bredere gezondheidsaspecten worden gelijktijdig gedaan in 2016.
<u>Vraag:</u> pag. 14 Nota. Wat verstaat u onder een paracommerciële instelling?	<u>Antwoord:</u> Sportkantine, de niet commerciële horeca.
<u>Vraag:</u> Gaat de basiscontrole ook gelden voor de 'keten'?	<u>Antwoord:</u> Voor de 'drankketen' hebben wij geen strategie voor ogen om daar handhavend op te treden. Om de eenvoudige reden dat dit niet kan omdat je je begeeft op privaat terrein. De verantwoordelijkheid ligt op dat moment bij de ouders. Het gaat vooral om de bewustwording bij de jeugd en de ouders. Dit doen wij samen met de jeugdwerker van Figulus, de Boa's en de politie. Het beleid Veilig Keten is door de raad vastgesteld. Met dit document zijn wij nu aan de slag.
<u>Vraag:</u> pag. 7- 33 prioritering detailhandel. Hoe gebeurt handhaving in de kroeg? Spontaan of ga je die van te voren aankondigen?	<u>Antwoord:</u> In supermarkten wordt dit niet aangekondigd. In de horeca wordt 'blind' gecontroleerd,; wij kondigen ons niet aan. Bij evenementen stellen de Boa's zich voor en maken een 'ronde'. Dan komen de Boa's avonds nog een keer terug maar dan kondigen zij zich niet meer aan.
<u>Vraag:</u> pag.6 – tabel alcoholgebruik. Aalten ligt boven het gemiddelde van de Achterhoek. Moet hier nog een zwaarder beleid worden uitgevoerd d.m.v. nog meer preventie?	<u>Antwoord:</u> Met dit beleidsstuk en de manier zoals wij ermee omgaan, denken wij dit te kunnen bewerkstellingen.
<u>Vraag:</u> blz. 22. In ruil voor langere openingstijden stelt u voor - via het horecaconvenant - een toegangsleeftijd van 18 jaar.. Is hier afgelopen tijd naar gekeken?	<u>Antwoord:</u> U citeert uit de bijlage, waarin gesproken wordt dat dit een mogelijkheid zou kunnen zijn. Dit is niet ingesteld als voorwaarde dat - als je het horecaconvenant hebt ondertekend - je publiek onder de 18 jaar niet zou mogen toelaten. Uit praktische overwegingen – op bepaalde avonden – geven horecaondernemers jongeren benede 18 jaar geen toegang. Het is niet opgenomen in het horecaconvenant.
<u>Vraag:</u> pag. 15. Er zijn wel 60 'drankketen'. Zou het beleid niet meer hierop moeten liggen?	<u>Antwoord:</u> Hier is gericht beleid opgezet. Deze insteek is een goede manier om te werken. Misschien zou hier meer capaciteit op gezet kunnen worden zodat wij ze in kortere tijdsbestekken kunnen bezoeken. Het gaat verder dan alleen alcohol. Het gaat ook om veiligheid etc.
<u>Vraag:</u> Wij missen in dit stuk beleid op 'Duitsland' 'over de grens.	<u>Antwoord:</u> Wij kunnen de regelgeving in Duitsland niet wijzigen. Dit is een risico van het wonen in de grensstreek. Wij willen ons richten op onze eigen gemeente. Wij zouden hier niet teveel ruchtbaarheid aan willen geven.
<u>Vraag:</u> blz. 11. Zijn er cijfers bekend van het aantal opnames n.a.v. alcoholvergiftiging?	<u>Antwoord:</u> Wij weten dat door de politie weleens mensen naar huis heeft gebracht of dat er verdere stappen zijn ondernomen. Vanuit het ziekenhuis weten wij de cijfers niet.
<u>Vraag:</u> blz. 11 Bij de doelstellingen staat dat het alcoholgebruik gemeten in de E-MOVO 2011 bij meting minimaal gelijk is gebleven bij de meting	<u>Antwoord:</u> Meting wordt steeds in dezelfde leeftijds categorie gehouden.

van E-MOVO 2015. De leeftijd gaat wel omhoog. Gaat wij dan in procenten niet naar beneden?	
<u>Vraag:</u> In de 'keten' mag een 16 jarige wel drinken? Rare doelstelling. Hier maken wij ons zorgen over.	<u>Antwoord:</u> Wij ook. Vandaar dat wij hier dit plan op hebben gezet om deze 'keten' te gaan bezoeken. Je hebt geen middel om op te treden. Wij zijn vooral bezig met de bewustwording.
<u>Vraag:</u> U kunt wel controleren net buiten het particuliere terrein op de openbare weg.	<u>Antwoord:</u> Dit gebeurt al. Door Boa's en politie.
<u>Vraag:</u> Blz. 11 doelstellingen. Dan zijn er de resultaten op blz. 12. Uit de doelstellingen spreekt geen ambitie. Uit de beoogde resultaten wel. Dit is contra de doelstelling. Hoe moeten wij dit lezen?	<u>Antwoord:</u> Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.
<u>Vraag:</u> Er is een project geweest: 'Boete of Kanskaart'. Deze 2013 is geëvalueerd. Wat zijn de resultaten? Zijn er "BoK"- bonnen uitgeschreven?	<u>Antwoord:</u> Deze jongeren komen bij HALT terecht. Binnen de gemeente is er niemand in een HALT-project terecht gekomen. Er zijn vanuit de gemeente geen boetes uitgedeeld aan jongeren i.v.m. alcohol. Wel zijn er waarschuwingen gegeven. Wij zijn heel preventief bezig. Vanuit de politie is er wel een aantal keren een bon uitgeschreven.
<u>Vraag:</u> De rol van IRIS-zorg is onderbelicht in het stuk. Wat doen zij nu precies op dit moment in de preventie?	<u>Antwoord:</u> Deze vraag zal schriftelijke beantwoord worden.
<u>Vraag:</u> Als blijkt dat een drankkeet niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan, wordt er dan op grond hiervan ook gehandhaafd?	<u>Antwoord:</u> Dit is privéterrein. Commercieel gerichte ketens worden gesloten. Deze zijn wij tot nu toe nog niet tegen gekomen.
<u>Vraag:</u> Pag. 16. Er kan niet gezegd worden hoeveel euro er besteedt wordt aan preventie. Er zijn wel budgetafspraken gemaakt. Wat wordt uitgegeven aan alcoholpreventie?	<u>Antwoord:</u> Het zit wat verspreid. Het is niet uitgesplitst. De vraag is wat dit toevoegt als dit wel gebeurt.
<u>Vraag:</u> Dit plan is heel erg gericht op jongeren. Op pag. 6 iets over alcoholproblemen bij volwassenen. Heeft de gemeente een beeld, hoe om te gaan met alcoholproblemen bij volwassenen? Dit ontbreekt.	<u>Antwoord:</u> Bij een presentatie van IRIS zorg werden deze getallen inzichtelijk gemaakt en de effecten daarvan. Wij voeren hier als gemeente geen specifiek beleid op. Niet anders dan in de gezamenlijkheid met de GGD en de IRIS Zorg in de preventieve sfeer.
<u>Vraag:</u> Als de kosten niet inzichtelijk zijn. Hoe kunt u dan controleren wat er met het geld gebeurt in relatie tot de doelen? Wordt het geld rechtstreeks aan IRIS-zorg betaald?	<u>Antwoord:</u> U krijgt schriftelijk antwoord hoe de geldstromen precies lopen.
<u>Vraag:</u> Gebruikt u als voorbeelden voor de preventie ook ouderen die in de problemen zijn gekomen door alcohol?	<u>Antwoord:</u> Dan begeven wij ons op het educatieve vlak. Hier heeft de school zijn verantwoordelijkheid. Wij zullen de tip doorgeven.
<u>Vraag:</u> Het schenken van alcohol aan bezoekers die al te veel gedronken hebben is niet toegestaan. Wat is dan 'teveel gedronken hebben'? Is dit te handhaven? In hoeverre is dit haalbaar om als aanvullende wijziging toe te voegen? Pag. 33.	<u>Antwoord:</u> Dit is één van de oudste principes van een kastelein voor zijn gasten. De verantwoordelijkheid moet je daar neer leggen waar dit ook het beste kan.
<u>Vraag:</u> Pag. 11. Een ander doel is het bijdragen aan de vermindering van administratieve lasten. Wat wordt hiermee bedoeld?	<u>Antwoord:</u> Daar waar voorheen de Voedsel- en Waren- autoriteit de controle deed is het nu bij één orgaan terecht gekomen nl. de gemeente. Dit zou een voordeel op kunnen leveren in de lasten voor ondernemers.
<b>Reactie dhr. Hüning:</b> Wil de aandacht vestigen op de verantwoordelijkheid. Als ouderen/ouders drank	

<p>doorgeven aan 16/17 jarigen moet de verantwoordelijkheid niet direct bij de horecaondernemer worden gelegd. Wij gaan ervan uit, dat het contact dat wij nu hebben met de Boa's zo blijft. Het is wel een wet. Dit zou zo maar om kunnen draaien. Wij hopen dat er goed naar gekeken wordt, mochten er excessen zijn.</p>	
<p><b>De voorzitter concludeert dat er toezeggingen zijn gedaan.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Vraag:</u> Blz. 11 doelstellingen. Dan zijn er de resultaten blz. 12. Uit de doelstellingen spreekt geen ambitie. Uit de beoogde resultaten wel. Dit is contra de doelstelling. Hoe moeten wij dit lezen? Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.</li> <li>• <u>Vraag:</u> De rol van IRIS-zorg is onderbelicht in het stuk. Wat doen zij nu precies op dit moment in de preventie? Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.</li> <li>• <u>Vraag:</u> Als de kosten niet inzichtelijk zijn hoe kunt u dan controleren wat er met het geld gebeurt in relatie tot de doelen? Wordt het geld rechtstreeks aan IRIS-zorg betaald? U krijgt schriftelijk antwoord hoe de geldstromen precies lopen.</li> </ul> <p><b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel als besprekingsstuk naar de raadsvergadering kan.</b></p>	
<p><b>2. Voorstel tot vaststellen van de Financiële verordening (artikel 212 Gemeentewet) gemeente Aalten.</b></p>	
<p><b>Vragen aan het college:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Is de Nota Vastgoed een separate nota of moet dit ook hieruit volgen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Deze is niet als verplichting. Deze hebben wij uit ons zelf aan u voorgelegd.</p>
<p><u>Vraag:</u> Art. 2 verordening. De indeling wordt door de raad vastgesteld. Is dit inmiddels gedaan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De voorbereidingen daarvoor zijn nog door de 'oude' raad gedaan. Dit is in de eerste raadsvergadering van deze raad vastgesteld.</p>
<p><u>Vraag:</u> Art. 7. Wanneer worden de overschrijdingen van een krediet gemeld?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij komen hier zo snel mogelijk mee. Als deze past in de Voorjaarsnota dan gaat deze hierin mee. Als het na peildatum 1 september is komt dit de Najaarsnota. Is het een overschrijding van het krediet die buiten financieel ook politieke impact heeft dan komen wij daar direct mee.</p>
<p><u>Vraag:</u> Worden de verplichtingen, genoemd in de verordening, jaarlijks gecontroleerd door de accountant?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is de Gemeentewet 212. Wij hebben ook nog een 213 en 213A. Daar is de accountantscontrole in geregeld. Daar komen al deze dingen aan de orde. Het ligt eraan wat de accountant in zijn controle plan heeft staan. U mag ervan uitgaan dat alles wat hier geschreven wordt ook beoordeeld wordt.</p>
<p><u>Vraag:</u> Art. 10 EMU-saldo. Wij mogen niet over dit EMU-saldo komen. Moet dit geen prominentere rol krijgen binnen de Begrotingsbesluitvorming?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In art. 10 gaat het over de gezamenlijke gemeentes. In het Treasurystatuut hebben wij aangegeven hoe wij met de overschrijding omgaan. Twee opeenvolgende kwartalen mogen wij overschrijden. Bij de derde</p>

	<p>zou je het dan 'lang' moeten financieren. Wij doen er alles aan om zoveel mogelijk 'kort' te financieren.</p>
<p><u>Vraag:</u> Art. 14. Voorziet u een stijging in de oninbare vorderingen voor de toekomst?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De belasting debiteuren valt alleszins mee. Elk jaar bij de Jaarrekening berekenen wij die nieuwe voorziening. Dus als er al een afboeking plaats vindt, dan kost het op zich niets, want die voorziening is er al. De normale handelsdebiteuren vallen ook mee. Natuurlijk gaan hier ook bedrijfjes failliet maar er is steeds minder bouwleges etc. Dus loop je ook minder risico. De terugvordering en verhaal debiteuren gaat redelijk goed. Als daar problemen zijn gaan wij ook heel snel bij schuldsanering naar de Stadsbank toe. U kunt dit lezen in de Jaarrekening bij de Voorzieningen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Punt 3. Wijzigingen t.o.v. de vorige versie. Dit missen wij in dit stuk. Graag een overzicht en waar wijken wij nu af t.o.v. de VNG?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Normaal proberen wij altijd die wijzigingen aan te geven. Maar er is zoveel gewijzigd en aangepast. De VNG heeft nu een compleet nieuwe verordening 212 ontworpen. Deze keer was dit niet te doen. Wij zijn bijna niet afgeweken van 212. Wij hebben een aantal dingen uit onze oude verordening 212 extra erin gezet. Dus hij is breder geworden dan de VNG standaard verordening. Die extra dingen, die zijn toegevoegd, zullen wij aangeven.</p>
<p><u>Vraag:</u> Toelichting art 19. 3<sup>de</sup> lid. Er moeten zoveel mogelijk zekerheden worden bedongen. In het volgende stuk kregen wij de indruk dat bv. hypothecaire zekerheden zijn weggehaald. Hoe dit te lezen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dit is wat wij doen in het Treasurystatuut. Als wij iets garanderen dan bouwen wij direct een voorziening in de Jaarrekening.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kostprijsberekening. Daar wordt niet expliciet de grondexploitatie genoemd. Wij kunnen ons voorstellen dat je deze grondprijs berekening ieder jaar gaat bijstellen. Daar is geen verplichting toe? Dit geldt ook voor de overige kostprijsberekeningen.</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Het is wel zo dat ieder jaar in de begroting een geactualiseerde kostprijs berekening zit. Er staat hier niet als een verplichting om dit elk jaar te actualiseren. Dit doen wij wel. Ook van de kostprijsberekeningen van producten.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan nl.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Vraag:</u> punt 3. Wijzigingen t.o.v. de vorige versie. Dit missen wij in dit stuk. Graag een overzicht en waar wijken wij nu af t.o.v. de VNG? <u>Antwoord:</u> Normaal proberen wij altijd die wijzigingen aan te geven. Maar er is zoveel veranderd en aangepast. De VNG heeft nu een compleet nieuwe verordening 212 ontworpen. Deze keer was dit niet te doen. Wij zijn bijna niet afgeweken van 212. Wij hebben een aantal dingen uit onze oude verordening 212 extra erin gezet. Dus hij is breder geworden dan de VNG standaard verordening. Die extra dingen, die zijn toegevoegd, zullen wij aangeven.</li> </ul> <p><b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel als Hamerstuk naar de raadsvergadering kan.</b></p>	

<p><b>3. Voorstel tot vaststelling van het Treasurystatuut.</b></p>	
<p><b>Vragen aan het college:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Het ging over de oude tekst uitgangspunt 4 en de nieuwe tekst. In de 1<sup>ste</sup> staat; er kan worden opgenomen dat de gemeente alleen garant staat voor bv. de financiering van onroerend goed. En bij de 2<sup>de</sup> staat: ook in het kader van risicobeheersing wordt geadviseerd een aanvraag op zijn individuele merites te beoordelen. En daaraan niet bij voorbaat allerlei beperkingen, voorwaarden, aard van de bestedingen en het bedrag e.d. te koppelen. Hoe moeten wij dan de zekerheden die dan bij art. 19 gevraagd worden, zien? Eigenlijk laat u een stukje van die zekerheden in dit artikel weer los.</p>	<p><u>Vraag:</u> Het is niet zo dat wij zekerheden los laten maar ten tijde van de aanpassing van deze garantiestelling speelde de discussie over het garant staan voor de leningen in het kader van de Wsw voor de Woonplaats. Over die € 25 miljoen, waar wij garant voor stonden, is toen uitvoerig discussie geweest. In de notitie van toen is gezegd dat op het moment dat wij dit doen verwachten wij een aflossing plicht van +/- 2% per jaar op de hoofdsom. Wij hebben toen geconstateerd dat de Woonplaats in haar financiële boekhouding dit niet doet op basis van complex maar in totaliteit. Wij hebben toen ook geconstateerd dat zij een relatief hoog gedeelte van hun activa al hebben afgeschreven waardoor er een minder risico is op het moment dat het onroerend goed verkocht zou moeten worden. In de totale constructie is toen gezegd dat dit voldoende is om a. te garanderen en b. hebben wij geprobeerd om bij een toekomstige fusie ook de garantiestellingen, die wij één op één hebben staan bij de WSD, om die onder de Wsw – borging te brengen. Om dit te kunnen doen hadden wij die aanpassing van nodig.</p>
<p><u>Vraag:</u> Zijn wij door de fusie van DWS van de directe garantiestelling af?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Op het moment dat de fusie definitief is, gaan wij proberen die lening onder Wsw garantie te krijgen. Daar is een bepaalde route. De feitelijke fusie, er is nu alleen een bestuurlijke fusie, is 1 januari 2015. Op het moment dat dit gebeurd is, zullen wij de route samen oppakken. Wij kunnen het allebei wel willen maar er gaat uiteindelijk nog iemand anders over. Dat is het Waarborgfonds. Deze stappen gaan wij doen om dit te borgen. Het feit dat het nu overgaat in de Woonplaats is dat wij aan risicobeheersing doen maar het risico wordt daardoor kleiner.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kunnen wij met het Treasurystatuut ook garant staan voor particuliere bedrijven?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Wel voor Stichtingen en Verenigingen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Stel dat het risico laag is. Is het dan niet te overwegen het aan de raad voor te leggen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen. Het is geen maatschappelijk belang en het mag ook niet.</p>
<p><u>Vraag:</u> Kunnen wij niet aangeven dat wij alleen aflopende garanties in de toekomst willen afgeven?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het is niet onze basishouding om dit te doen. Wij hebben wel gezegd dat, als er ergens een problematiek ligt, wij een mogelijkheid willen hebben om het te kunnen doen. Dit was in 2013 een nadrukkelijke wens in de raad. Eén van die uitgangspunten is dat - als wij aan garantiestelling gaan doen - wij ook beoordelen of men aan die verplichtingen kan voldoen. Er moet wel zicht op zijn dat wij van die garantiestelling af zijn. Dit kan door zicht te hebben op de aflossing van de lening etc. Wij zijn het in principe met u eens.</p>
<p><u>Vraag:</u> Is het niet wenselijk om dit op te nemen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij kunnen aanvullende voorwaarden opleggen. Als u zegt; het signaal moet zijn dat er een eindtijd beschikbaar is dan zou dit kunnen. Wij zijn er achter gekomen dat hoe meer je dit</p>

	<p>dicht timmert, je jezelf tegen komt. Je kunt het beter zo proberen te omschrijven dat je nog wat kan variëren. Als je het vastlegt, met bv. zoveel afbouwen, dan kom je er soms niet mee weg. Want er zijn veel meer variaties. Daarom hebben wij het iets losser beschreven. De oude doelstelling van het Treasurystatuut geldt nog steeds. Je bent iets flexibeler om mee te bewegen, waar het nodig is. Het blijft dat het geen core-bussiness is van de gemeente. Er zullen niet elke maand 3 garanties voorbij komen. De grondhouding is dat het een garantie is om iets te overbruggen. Uiteindelijk zitten daar ook weleens een keer voorwaarden aanvast. Op dit moment speelt het niet. In 2012 was het wat nadrukkelijker door de garantiestelling van de Woningbouw Stichting en door besluiten genomen door de gemeenteraad over een tijdelijke overbrugging bv. van een voetbalveld. Toen is gezegd dat hier beleid op gemaakt moet worden. Na die tijd hebben wij geen garanties meer afgegeven.</p>
<p><u>Vraag:</u> De optie van een bankkrediet is ook niet mogelijk?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Een bankgarantie kan wel als wij dit zouden willen. Daar loop je geen risico mee. Het speelt nog wel bij planschade risico's. Daar vragen een bankgarantie.</p>
<p><u>Vraag:</u> Wij hebben 'klein geld' dat wij niet bij Financiën hoeven onder te brengen. Zijn daar ook uitgangspunten voor wat daarmee gebeurt qua uitzettingen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij doen er alles aan om ons geld niet bij de Rijksoverheid neer te zetten. Wij gebruiken het geld als financieringsmiddel voor onze eigen uitgaven. Op dit moment valt er niets te verdienen, dus je moet zo goed mogelijk schuiven met het geld.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het Schatkistbankieren beperkt ons op het lenen van 'kort' geld?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het beperkt ons niet. Wij zijn verplicht het Schatkistbankieren zo op te nemen en het ook zo te doen. Wij doen er alles aan om het overtollig geld daar niet naar toe te brengen, maar gewoon zelf te gebruiken. Je hebt hier ook geen keuze in. De minister heeft besloten dat elk saldo er aan het eind van de dag door de BNG afgerukt wordt. Je moet ervoor zorgen dat je niet boven een bepaalde limiet komt, zodat zij het er niet aftrekken.</p>
<p><u>Vraag:</u> Tekst punt 5 wordt geschrapt. Dit gaat toch vaak om vastgoed? Waarom schrappen wij het dan toch? Zijn er nog andere garantstellingen dan gerelateerd aan aankopen van grond en vastgoed?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Die zouden er kunnen zijn. Wij willen ons dan niet beperken door te zeggen op basis van het Treasurystatuut kunnen wij niet helpen want wij hebben daar alleen maar instaan, gebouwen, grond en roerende zaken. Vandaar dat wij hier wat ruimte in willen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Heeft u voorbeelden die daar niet onder vallen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Breedband. Op basis van deze verordening zou dit niet kunnen. Als wij het er uit halen komen wij in ieder geval toe aan een discussie. Wij halen geen trucs uit. Wij gaan er heel serieus mee om. De risico's worden ook niet minder of niet minder beheersbaar. Wij proberen nog steeds, en dat moet via de raad, in een verordening vast te leggen hoe wij zo goed mogelijk de portemonnee van de gemeente kunnen beheren.</p>
<p><u>Vraag:</u> Als het korte geld toch zo goedkoop is dan doet het toch ook niet zoveel zeer dat het er</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben te maken met limieten. Normaal geld onder de limiet. Anders geven wij</p>

toevallig een keertje erboven komt?	het weg.
<u>Vraag:</u> Bijlage A – gemeente een garantstelling van € 68 miljoen?	<u>Antwoord:</u> Dit is het staatje van 31-12-2013.
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan.</b>	
<b><u>De voorzitter</u> concludeert dat dit voorstel als Hamerstuk naar de raadsvergadering kan.</b>	



Geachte Dames en heren van de raad  
En voorzitter van de RTG.

Ik spreek hier tijdens deze RTG bijeenkomst in namens KHN Afd. Aalten en Dinxperlo.

Wij hebben uit de pers vernomen, dat er 4 Boa's worden ingezet om 16/18 regeling te controleren en te handhaven.

Alcoholmatiging bij de jeugd tot 18 ja daar zijn wij zeker voor.

Maar is deze wet wel te handhaven?

Als een 18+ of een ouder van de 16 of 17 jarige een glas alcoholhoudende drank haalt aan de bar bij een horecaondernemer en deze daarna doorgeeft aan iemand van onder de 18. Wie is er dan verantwoordelijk?

En hoe gaan de Boa's om met de illegale horeca?

Er is ons vorig jaar beloofd dat dit(dus de illegale horeca) een prioriteit zou worden in de handhaving, dit is wettelijk een verplichting voor de gemeente.

En dan nog een vraag over het drankketen beleid. Wordt deze ook meegenomen, in het op te stellen handhavingplan!

Martin Huning, namens KHN afd. Aalten en Dinxperlo