

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 27 oktober 2015.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: Dhr. Wessels
	De leden: de heren Veldhuizen, Pennings, Mateman, V.d. Berg, Frenken, Bruil, Uland en mevrouw Massop
	Namens het college: burgemeester Berghoef, wethouders Kok, Rijks, Wiltink en Luiten en de heer Storm en mevrouw Hillen.
	RTG-griffier: E.J.A.H. Smit.

Voorstel tot vaststelling van de Programma-begroting 2016, de Meerjarenraming 2017-2019 en het investeringschema voor het jaar 2016.	
Vragen aan het college over de vragen en antwoorden begrotingscafé en de programmabegroting 2016.	
<u>Vraag:</u> 1.8. Privatisering weekmarkt. Is er een indicatie te geven van de mindere opbrengsten t.o.v. de lagere kosten.	<u>Antwoord:</u> Verwezen wordt naar een raadsmededeling waarin de lagere kosten en de opbrengsten zijn weergegeven.
<u>Vraag:</u> 2.1 Begraafplaats Dinxperlo. Wat is de reden dat de plekken niet meer worden gebruikt?	<u>Antwoord:</u> Dat heeft betrekking op de herinrichting van de begraafplaats. Er zijn momenteel nog voldoende begraafplekken aanwezig. Volgend jaar komt het college met een algemene notitie over de begraafplaatsen.
<u>Vraag:</u> 3.3. Taakstelling sport. Om de bezuiniging te halen worden de subsidiebedragen aangepast of de huren verhoogt. Wat is het concrete beleid? Was het niet beter geweest dat de verenigingen vooraf duidelijkheid hadden gekregen?	<u>Antwoord:</u> Dit zijn de meest voor de hand liggende oplossingen. Overigens moet dit nog worden uitgewerkt. Mogelijk dat een oplossing kan worden gevonden zonder dat men dat merkt. De accommodaties zijn in goede staat gebracht en dan is het passend om een bijdrage van de verenigingen te vragen.
<u>Vraag:</u> 3.7. SDOA. Dit zou in de RTG en raadsvergadering van november komen. Dat is niet zo. Komt er een rectificatie?	<u>Antwoord:</u> De bedoeling is dat het nog naar de RTG van 3 november gaat.
<u>Vraag:</u> 1.1. Participatiewet. Er staat dat "bijvoorbeeld" bij SDOA wordt ingekocht. Welke andere partijen zijn in beeld?	<u>Antwoord:</u> Bijvoorbeeld Achterhoek West of zelf doen.
<u>Vraag:</u> 1.3. Implementatie optimalisering dienstverlening. Project is eind 2014 afgerond. Hoe lang duurt een implementatie?	<u>Antwoord:</u> In het algemeen heeft een implementatie een omlooptijd zoals vooraf is gepland. De optimalisering van de dienstverlening is een dynamisch proces. Daarom kan geen specifieke datum worden genoemd.
<u>Vraag:</u> 1.1. Dienstverleningsovereenkomst SDOA. Een DVO is toch veel duurder? Wat zijn de argumenten om toch een DVO aan te gaan?	<u>Antwoord:</u> Een DVO heeft als voordeel dat de gemeente alleen die producten hoeft af te nemen die de gemeente zelf wil afnemen. De gemeente heeft veel meer de regie van de uitvoering in handen. Nadeel van een DVO is dat BTW en VPB moeten worden betaald.
<u>Vraag:</u> A9. Rioolheffing. Waarom is dit niet kostendekkend? Wat doen we met mensen die helemaal geen rioolheffing betalen?	<u>Antwoord:</u> Eigenaren van panden die niet aangesloten zijn op een riool, betalen geen rioolheffing. De opbrengst wordt begroot maar in

	de praktijk blijkt dat het minder is. De rioolheffing is gekoppeld aan het waterverbruik. Door de economische recessie hebben o.a. bedrijven minder water verbruikt. Daardoor is er een tekort. Het tekort wordt gedekt uit de stroppenpot.
<u>Vraag:</u> Waarom beschouwt u dit als een strop? De OZB wordt niet uit de stroppenpot gehaald. Wat is de beweegreden geweest?	<u>Antwoord:</u> De afspraak is dat de lastenverzwaring niet meer dan 3% mag bedragen. Rioolheffing is zeker geen strop. Bepaalde opbrengsten vielen tegen. De verwachting is dat in 2019 en 2020 de opbrengsten weer in de pas zouden kunnen lopen. Vandaar dat het college er voor gekozen heeft om de komende drie jaren een beroep te doen op de stroppenpot. Het tekort had ook uit de algemene reserve gehaald kunnen worden. Het tekort had ook bij de OZB opgeteld kunnen worden maar dat betekende een woonlastenstijging van meer dan 3%. Het is een tijdelijke dip. Daarvoor is indertijd de stroppenpot ingesteld.
<u>Vraag:</u> Waarom is er niet voor gekozen om de rioolheffing met 3% te verhogen en de OZB ook met 3% te verhogen?	<u>Antwoord:</u> In structurele zin hadden wij dan hogere woonlasten gekregen.
<u>Vraag:</u> 2.2. Inzamelstructuur. In 2016 komt er een nota afvalstoffen. Via de VNG kunnen pilots worden aangemeld. Er is wel een deadline. Kan Aalten alsnog hieraan meedoen?	<u>Antwoord:</u> Het college heeft de nieuwe afvalstoffennota besproken. Eerst wil het college in gesprek gaan met inwoners en raad om te bezien of de doelstellingen wel kunnen worden gehaald. Het college zal de mogelijkheden van de pilot van de VNG bezien.
<u>Vraag:</u> 3.1. Budget WMO, Participatiewet en Jeugdzorg. Kan al een indicatie t/m het derde kwartaal van 2015 worden gegeven?	<u>Antwoord:</u> Regionaal is afgesproken dat de cijfers bekend worden gemaakt zodra deze definitief zijn. Hopelijk blijft het binnen de budgetten.
<u>Vraag:</u> Komen de cijfers vóór de Najaarsnota 2015?	<u>Antwoord:</u> De inschatting is, dat dit zo is.
<u>Vraag:</u> Tekort Rioolheffing. De kosten moeten dekkend zijn. Het tekort wordt niet doorberekend. Dat is toch een dubbele strop. De apparaatskosten blijven wel hetzelfde. Voor de gemeente wordt het duurder. Is daar niet over nagedacht? De inwoners verbruiken minder water en daardoor krijgt de gemeente minder inkomsten.	<u>Antwoord:</u> De apparaatskosten blijven gelijk. Het gaat om opbrengsten en kosten. Er is sprake van een tijdelijke dip van € 50.000. Als dit nu wordt doorberekend en de tijdelijke dip is verdwenen dan worden de inwoners waarschijnlijk te veel belast i.p.v. te weinig. Het waterverbruik van burgers is behoorlijk constant. Onlangs is de rioleringsnota vastgesteld. De vervangings- en aanlegkosten worden gedekt uit de rioolheffingen. Ook bij minder inkomsten blijven deze vervangings- en aanlegkosten gehandhaafd. Het gaat dus niet om de apparaatskosten. Het college heeft er niet voor gekozen om het tarief van de rioolheffing voor de komende drie jaar te verhogen en daarna weer te verlagen.
<u>Vraag:</u> Veel vragen worden beantwoord met de mededeling dat de raad binnenkort wordt geïnformeerd. Kunnen de vragen niet concreter worden beantwoord? Voorbeeld. Breedband. Binnenkort komt een raadsmededeling. Waarom kan er nu geen inzicht worden gegeven?	<u>Antwoord:</u> Het college wil de raad goed informeren. De ontwikkelingen volgen elkaar snel op. Daarom is het beter om de uitkomsten van deze ontwikkelingen af te wachten. Overigens komt er deze week een raadsmededeling over Breedband.
<u>Vraag:</u> 3.4 Risico Hameland. Is de genoemde € 10 miljoen haalbaar?	<u>Antwoord:</u> Hameland heeft voor de ontmanteling een kostenberekening gemaakt van € 10 miljoen. Het aandeel van Aalten is € 2,3 miljoen. De kosten van de ontmanteling mogen niet hoger

	zijn dan dit bedrag.
<u>Vraag:</u> Daar geeft u dus een soort van garantie voor af?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> 6.1 Beschikbaarheid industrieterrein anno nu. Tot 2027 moet de gemeente het doen met 1080 m2 in Dinxperlo en 9120m2 in Aalten. Vindt u dat niet erg weinig?	<u>Antwoord:</u> Neen. In Dinxperlo is nog ongeveer 8ha beschikbaar van een particuliere eigenaar. In Aalten ligt nog 3ha bij Catier. De gemeente heeft nog gronden in eigendom in het Werklandschap. Deze gronden zijn nog niet bestemd. Er is nog voldoende bedrijventerrein beschikbaar. Uit onderzoek is gebleken dat de behoefte niet meer is dan de huidige beschikbare hectares. Het college zet zich ook in op revitalisering van het industrieterrein.
<u>Vraag:</u> 4.2 Verkiezingen. Het antwoord klopt waarschijnlijk niet tenzij het Kabinet valt.	<u>Antwoord:</u> Toegezegd wordt dat het antwoord nader wordt bezien.
<u>Vraag:</u> 6.8a. Voorziening riolering. De kostendekkendheid wordt niet gehaald. Hoe wordt deze voorziening gevoed? Hoe zit dat met de stroppenpot?	<u>Antwoord:</u> Volgens de BBV moet dit als een voorziening worden opgenomen en niet als reserve. De voorziening wordt gevoed door de reserve. Normaliter worden de kosten en baten van de riolering verevent met de reserve van de rioolheffing. Nu wordt de reserve omgezet in een voorziening. De voorziening/reserve rioolheffing is niet toereikend om het tekort op te vangen. Daarom wordt een beroep gedaan op de stroppenpot. Er gaat geld van de stroppenpot naar de voorziening rioolheffing. Dit is een tijdelijke oplossing.
<u>Vraag:</u> A.3 Onttrekken van onderwijsreserve. Op blz. 11 van de begroting wordt gesproken over een risico. In hoeverre is dit risico in te schatten? Kan er een verwijt komen dat de gemeente te weinig heeft gedaan?	<u>Antwoord:</u> Gekeken is naar de huidige staat van de schoolgebouwen en naar de gedane investeringen in de afgelopen 10-15 jaar. Dat is € 20-30 miljoen. De komende tijd is dit een goede maatregel. Er is nog € 4,1 miljoen beschikbaar. Verwijten zijn volkomen onterecht.
<u>Vraag:</u> 6.4 Gezondheidscentrum Nassaustraat. Er is een bedrag genoemd. Is dit het geprognoseerde bedrag? Loopt dit bedrag op? Wat is de stand van zaken?	<u>Antwoord:</u> Het geprognoseerde bedrag was iets hoger. Er wordt voor een paar honderd euro verhuurd en deze zou nog verhuurd kunnen worden.
<u>Vraag:</u> Scholen. Blz. 99 begroting. Jaarlijks ging €250.000 naar de reserve scholen. Dat vervalft. Toch worden er de komende jaren nog gelden naar de reserve overgemaakt.(€10.000, €38.000 en €43.000) Hoe komt u aan deze bedragen?	<u>Antwoord:</u> De kapitaallasten nemen in de loop van de jaren af. Er is wel een gelijkmatig bedrag uit de reserve gehaald. Daarom wordt dit hier nog vermeld. Vroeger kreeg de gemeente verschillende doeluitkeringen. Nu is er één algemene uitkering. Op basis hiervan kan worden berekend welk bedrag aan de reserve onderwijs toegevoegd zou moeten worden. Dat wordt losgelaten. Er wordt geen geld meer toegevoegd aan de reserve onderwijs maar dit gaat naar de gewone dienst. Momenteel gaan de onderwijs gelden nog naar de gemeente. Op het moment dat de gelden rechtsreeks naar de scholen gaan, ontstaat er een tekort. Dat is het benoemde risico.
<u>Vraag:</u> 2.6. Vervangen van armaturen met Led levert toch een energiebesparing op?	<u>Antwoord:</u> De besparing heeft geen effect op de energiekosten. De energiekosten zijn momenteel namelijk laag.
<u>Vraag:</u> 3.6. Figulus. Het raamcontract loopt tot 1-1-2017. Is het nu einde oefening? Kunnen we na 1-1-2017 iets anders doen met de bedragen?	<u>Antwoord:</u> Neen. Het is geen einde oefening. Verwezen wordt naar de raadsmededeling en het persbericht. Daarin staat een ander bericht dan hetgeen in de media staat. Het college gaat ervan uit dat het goede van Figulus behouden

	moet blijven. Het college gaat aan de slag met de zaken die nog niet lopen. Bezien wordt hoe dat de resterende contractperiode wordt gedaan en hoe de gemeente dat wil hebben.
Overige vragen Begroting.	
<u>Vraag:</u> Blz. 7. Begroting. Er wordt gesteld: of de belastingstarieven op max. 3% kunnen blijven is de vraag. Betekent dit dat wij volgend jaar kunnen lezen dat dit niet gehaald is en dat er een hoger percentage staat?	<u>Antwoord:</u> Op het moment dat je laag zit en in procenten moet toevoegen, moet je veel meer procenten toevoegen om hetzelfde bedrag te krijgen als de buurgemeente, die veel hoger zit. Daar heeft de gemeente last van. Dat is de vraag zoals op blz. 7 staat vermeld. Er wordt alles aan gedaan om de woonlasten met maximaal 3% te verhogen.
<u>Vraag:</u> Wat is de stand van zaken met betrekking tot het bestemmingsplan Landelijk Gebied.	<u>Antwoord:</u> De hoop wordt uitgesproken dat het college in de eerste week van november 2015 het ontwerp-bestemmingsplan kan behandelen. Daarna ligt het plan 6 weken ter inzage voor zienswijzen. Eind nov/begin dec worden er twee informatieavonden gehouden. De gemeenteraad zou in april 2016 een besluit kunnen nemen. Er is een positief MER-advies ingekomen.
<u>Vraag:</u> Blz. 42. De uitvoeringskosten WOZ. De kosten zijn 20% lager dan vergelijkbare gemeenten. Kan er een onderbouwing worden gegeven? Hoe is de gemeente aan 17,93 gekomen?	<u>Antwoord:</u> De cijfers komen uit de Coelo atlas. Het verschil is niet exact aan te geven. Wellicht efficiënter werken, minder fte's en lagere huisvestingskosten. Bekeken wordt of dit opgezocht kan worden.
<u>Vraag:</u> Moet de gemeente bij elk onderdeel van de begroting niet aan benchmarking doen? Het valt op dat het soms wel en soms niet wordt opgenomen.	<u>Antwoord:</u> In deze gemeente – in de breedte – gaat het wel goed. Wij maken zelf geen lijstjes. Wel bijvoorbeeld de provincie en Coelo. Dat zijn objectieve criteria die door anderen zijn opgesteld. Aalten staat niet overal bovenaan. Deze lijstjes worden echter niet achtergehouden. In de werkgroep Financiën is gesproken over prestatie indicatoren. Afgesproken is dat de werkgroep Financiën volgend jaar - in samenwerking met een afdeling – bekijkt of er wat meer prestatie indicatoren kunnen worden opgenomen. Daar moet de gemeente zich op richten. Als het college externe lijstjes heeft worden deze toegevoegd.
<u>Vraag:</u> Als het college of een lid van het college deze begroting zou willen wijzigen, wat had het college/collegelid dan willen wijzigen.	<u>Antwoord:</u> Helemaal niks. Het college beraadslaagt met elkaar. Op een bepaald moment kom je ergens uit en daar staat het college achter.
<u>Vraag:</u> Blz. 64 en 97. Is het juist dat het benodigde weerstandscapaciteit is behaald?	<u>Antwoord:</u> Dit is voor de begroting 2016. Hoe dat definitief bij de Jaarrekening is, moet nog blijken.
<u>Vraag:</u> Blz. 99. Wat is het structuurfonds?	<u>Antwoord:</u> De gemeenteraad heeft hiervoor 2 x € 500.000 beschikbaar gesteld. Er is gediscussieerd over de uitgangspunten. Het is bedoeld voor de versterking van de structuren in de kernen zoals bijvoorbeeld verkleinen winkelcentrum. Het is ook bedoeld om extra subsidies binnen te halen. Afgesproken is dat bedragen boven de € 100.000 eerst - middels een afzonderlijk raadsvoorstel - aan de gemeenteraad worden voorgelegd.
De voorzitter concludeert dat de volgende toezeggingen zijn gedaan:	
<ul style="list-style-type: none"> • Vraag. 4.2 Verkiezingen. Het antwoord klopt 	

waarschijnlijk niet tenzij het Kabinet valt.

Antwoord: Toegezegd wordt dat het antwoord nader wordt gezien.

- Vraag: Blz. 42. Begroting De uitvoeringskosten WOZ. De kosten zijn 20% lager dan vergelijkbare gemeenten. Kan er een onderbouwing worden gegeven? Hoe is de gemeente aan 17,93 gekomen?

Antwoord: De cijfers komen uit de Coelo atlas. Het verschil is niet exact aan te geven. Wellicht door efficiënter te werken, minder fte's en lagere huisvestingskosten. Bekeken wordt of dit opgezocht kan worden.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 10 november a.s. kan.