

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 10 november 2015 om 19.30 uur, in vergaderzaal Elim, Landstraat 20 te Aalten.



Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

Christen Democratisch Appel: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen en mevrouw Z.E. van Alstede.

Volkspartij voor Vrijheid en Democratie: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

ChristenUnie: de heer J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I. Uland en J.C. Wikkerink.

GemeenteBelangen: de heren A. Walter, J.J. Bulsink en R.J. Wossink en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof.

Henk Meerdink Volksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil.

Verder aanwezig: wethouder H.J. Rijks, wethouder D.W. Luiten, wethouder T.M.M. Kok en wethouder H. Wiltink.

Afwezig met kennisgeving:

CDA: de heren J.F.J.A. van Geenen en G.J. Assink

PvdA: mevrouw W.W. Oort-Löwenthal.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 4 en 5 gelijktijdig te behandelen.

Met inachtneming van de gemaakte opmerking wordt de agenda vastgesteld.

Voorstemmer: de heer M.J. Veldhuizen

Volgorde van sprekers: HNV, VVD, GemeenteBelangen, Progressieve Partij, CU en CDA.

3. Vragenuur

De heer Navis zegt dat de beantwoording van de vragen over het ISWI wederom teleurstellend zijn. Waarom is er geen onafhankelijke arbeidsdeskundige geraadpleegd?

Wethouder Wiltink zegt dat het hier niet ging om een arbeidskundig vraagstuk maar om een procedure. Daar hoeft je geen arbeidsdeskundige bij te halen.

De heer Navis zegt kennis te hebben genomen van een artikel van een gerenommeerd advocatenkantoor. Is er naar aanleiding van dat artikel geen redenen geweest om hen toch te raadplegen? Heeft het college of het bestuur van ISWI geconcludeerd dat er geen loon uitbetaald hoeft te worden?

Wethouder Wiltink antwoordt dat het college heeft geconcludeerd dat er bij het ISWI werkervaring kan worden opgedaan voor een half jaar. Achteraf is gebleken dat een half jaar te doen gebruikelijk wordt geacht. Wij hebben daar meer tijd voorgenomen. Met de kennis van nu, zouden wij dit nu anders hebben gedaan. Daar is een inschattingfout gemaakt. Binnen het ISWI hebben juristen hierna gekeken. ISWI vond het niet nodig om er een extra jurist bij te halen.

De heer Navis: Wij concluderen dat er nog geen definitief standpunt is en dat er nog overleg plaatsvindt. Wij vragen de burgemeester in welke hoedanigheid hij die uitspraak heeft gedaan.

De voorzitter antwoordt: als "dagvoorzitter". De uitspraak waar u op doelt, is geheel uit zijn verband gehaald. Spreker zegt hier vanavond niet op in te willen gaan. Bij gelegenheid wil hij hier wel op ingaan en aangeven in welk verband die opmerkingen zijn gemaakt. Spreker zegt

niet de behoefte te hebben iets te corrigeren, waar niet gecorrigeerd hoeft te worden.
De heer Navis geeft aan deze raadsmededeling te willen agenderen voor de agendacommissie.

De heer Uland zegt dat er vandaag en raadsmededeling over de verbouw van het gemeentehuis is toegezonden. U geeft aan dat het krediet wordt overschreden. Moet u dit voorstel niet in zijn geheel bezien? Kunt u daarom nog niet gunnen?

De voorzitter zegt dat hier naar gekeken is. De gunning heeft plaats gevonden binnen het bestaande krediet. Dit is onderzocht door juristen. Wij vinden dat de voorlopige gunning – die morgen officieel wordt – rechtmatig is.

De heer Uland: U geeft aan dat u met een raadsvoorstel komt in februari. Komt u met één alternatief of komt u ook nog met een bezuinigingsalternatief?

De voorzitter: De cijfers die u vandaag gekregen heeft zijn de juiste cijfers.

De heer Uland geeft aan deze raadsmededeling te willen agenderen voor de agendacommissie.

De heer Frenken zegt dat de vragen over het speciaal onderwijs nog niet zijn beantwoord.

Wethouder Rijks zegt toe dat er deze week een raadsmededeling komt waarin de vragen worden beantwoord en uitleg wordt gegeven over het besluit.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

BESPREEKSTUKKEN

4. *Algemene Beschouwingen – 2^e termijn*
5. *Voorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2016, de Meerjarenraming 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.*

De agendapunten 4 en 5 worden gevoegd behandeld.

De voorzitter zegt dat er een aantal amendementen en moties worden ingediend.

Amendement 5.1.

Raadsvergadering 10 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fractie van de Progressieve Partij inzake aframing ruimte uit budget WTCG (Wet Tegemoetkoming Chronisch Zieken en gehandicapten)

De fractie stelt het volgende voor:

1. *de voorgestelde aframing ruimte budget WTCG (no. 1 dekkingsplan) te laten vervallen;*
2. *het berekende bedrag voor dit budget voor 2016 ad. € 343.684,-- zoals opgenomen in het raadsbesluit d.d. 27 januari te ontschotten van de Integratie-uitkering Sociaal Domein en toe te voegen aan het budget bijzondere bijstand;*
3. *de raad aanvullend beleid voor te leggen voor de besteding van dit bedrag aan de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten;*
4. *het college opdracht te geven dekking te zoeken buiten het sociaal domein.*

Toelichting.

De aframing van het berekende bedrag uit de integratie-uitkering Sociaal Domein met € 55.000 heeft niet de instemming van de Progressieve Partij. Dit is tegen de bedoeling en besluit van 27 januari. Mochten er middelen op deze post overblijven dan dient er aanvullend beleid voor de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten ontwikkeld te worden. Het bedrag kan zeker niet gebruikt worden als algemeen dekkingsmiddel, immers breed gedragen beleid in deze gemeenteraad is dat de middelen in het sociaal domein die van het Rijk overkomen minimaal ook in dat sociaal domein besteed worden. Het is aan het College om dekking te zoeken buiten het sociaal domein.

In de toelichting op de begroting 2016 en het dekkingsplan (punt 1, pagina 10) wordt uitgegaan van het totale bedrag over 2015 ad. plm. 280.000,-- Echter in het raadsvoorstel d.d. 27 januari is sprake van een bedrag over 2016 van € 343.684,--. Dit amendement regelt meteen dat dit berekende bedrag ontschot overgeheveld wordt naar de post bijzondere bijstand.

*De fractie van de Progressieve Partij
J.C. Wikkerink*

Amendement 5.2

Raadsvergadering 10 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fractie van de VVD inzake OZB en rioolheffing.

De fractie stelt voor:

- *tekort van de rioolheffing voor de jaren 2017, 2018 en 2019 niet te dekken uit de stroppenpot (no. 10 Dekkingsplan)*
- *de opbrengst van de OZB in 2016 te verlagen met € 50.000 en de opbrengst van de rioolheffing in 2016 te verhogen met € 50.000;*
- *deze aanpassingen verwerken in de tarieven van de OZB en de rioolheffing.*

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting kan plaatsvinden middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting

De OZB belasting gaat met 6 % omhoog, zijnde 3 % volgens het Coalitieakkoord onder het mom van maximaal 3 % stijging in de woonlasten en 3 % EXTRA voor het sluitend maken van de begroting. Afgevraagd wordt waarom de rioolheffing niet wordt verhoogd, waardoor de OZB belasting ook op 3 % kan uitkomen. Het college stelt voor om het tekort van de rioolheffing uit de Stropenpot gehaald. De fractie is van oordeel dat dit geen "strop" is om dit structureel voor de jaren 2017 tot en met 2019 uit de Stropenpot te halen. Vandaar dat wordt voorgesteld om de OZB in 2016 te verlagen met een opbrengst van € 50.000 en de opbrengst van de rioolheffing in 2016 te verhogen met € 50.000.

*VVD-fractie,
M.J. Veldhuizen*

Amendement 5.3.

Raadsvergadering 10 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fracties van HMV en Progressieve partij inzake rioolheffing.

De fracties stellen voor:

- *het tekort van de rioolheffing voor de jaren 2017, 2018 en 2019 niet te dekken uit de stroppenpot (no. 10 Dekkingsplan) maar op te vangen door het tarief van de rioolheffing vanaf het jaar 2016 weer kostendekkend te maken.*

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting vindt plaats middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting

Voor de jaren 2017, 2018 en 2019 neemt het college genoeg met een structureel tekort op de riolering. Het college stelt voor het tekort te dekken uit de stroppenpot, maar dit is toch geen onvoorziene strop? Dit zijn kosten die gewoon doorberekend moeten worden in het riooltarief. Als ooit de kosten weer omlaag gaan, kunnen de tarieven ook weer naar beneden. De rioolheffing is een profijtbelasting bij uitstek, dus dat is helemaal niet moeilijk uit te leggen. Wij kunnen geen argumenten van het college vinden om dit niet te doen.

*Fractie HMV Fractie Progressieve Partij
H.J. Meerdink J.C. Wikkerink
D.W. Bruil*

Amendement 5.4.

Raadsvergadering 10 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fracties van GemeenteBelangen en het CDA inzake de taakstellende bezuiniging op sport.

De fracties stellen het volgende voor:

1. de voorgestelde taakstellende bezuiniging sport, breed binnen en buiten (no. 6 dekkingsplan) zijnde € 10.000 in 2016, € 11.000 in 2017, € 12.000 in 2018 en € 13.000 2019 te laten vervallen;
2. de dekking kan plaatsvinden door de post Onvoorzien respectievelijk in 2016 met € 10.000 te verlagen, in 2017 met € 11.000, in 2018 met € 12.000 en in 2019 met € 13.000.

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting kan plaatsvinden middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting.

De fracties kunnen zich niet verenigen met het voorstel om nu te bezuinigen op sport. Het belang van sport is evident. Aalten kent een bloeiend sportverenigingsleven. Als gemeente hebben wij op veel plekken gezorgd voor goede sportvoorzieningen. Sport moet voor ieder bereikbaar zijn. Daarbij past nu nog geen bezuiniging, temeer omdat niet is vastgelegd hoe het college wil bezuinigen. De benodigde bedragen worden gedekt uit de post Onvoorzien. Dit betekent een structurele verlaging van de post Onvoorzien.

CDA-fractie
J.H.J. Wessels

Fractie GemeenteBelangen
A. Walter

Amendement 5.5

Raadsvergadering 10 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fracties van GemeenteBelangen, ChristenUnie en de Progressieve Partij inzake bezuiniging Figulus.

De fracties stellen het volgende voor:

1. de voorgestelde taakstellende bezuiniging Figulus in 2016 van € 10.000 (no. 3 dekkingsplan) te laten vervallen;
2. de dekking kan plaatsvinden door de post Onvoorzien voor 2016 met € 10.000 te verlagen.

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting kan plaatsvinden middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting.

De taakstelling 2.0 Figulus om in 2016 5 % van de het totale budget te bezuinigen heeft niet de instemming van onze fracties. Voor 2016 geldt nog een prestatieafspraken en daar moet niet aan gesleuteld worden. De dekking kan plaatsvinden uit de post Onvoorzien. Dit betekent een structurele verlaging van de post Onvoorzien.

Fractie GemeenteBelangen
A. Walter

Fractie ChristenUnie
J.A. Pennings

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink.

Amendement 5.6

Raadsvergadering 10 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fracties van GemeenteBelangen, het CDA, de ChristenUnie en de Progressieve Partij inzake kosten maatschappelijke begeleiding statushouders.

De fracties stellen het volgende voor:

1. de voorgestelde bezuiniging maatschappelijke begeleiding statushouders reduceren/prestatie-afspraken (no. 4 Dekkingsplan) te laten vervallen;
2. de dekking kan plaatsvinden door de post Onvoorzien in 2016 en volgende jaren met € 7.500 te verlagen.

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting kan plaatsvinden middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting

De verwachting is dat onze gemeente meer statushouders moet opvangen. Een bezuiniging op de maatschappelijke begeleiding statushouders is daarom niet gewenst. Het benodigde bedrag kan uit de post Onvoorzien worden gedekt. Dit betekent een structurele verlaging van de post Onvoorzien.

Fractie GemeenteBelangen
A. Walter

CDA-fractie
J.H.J. Wessels

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink

Fractie ChristenUnie
J.A. Pennings

Motie 5a. m.b.t. Evaluatie gemeentelijk belastingstelsel.

De Gemeenteraad van Aalten, in vergadering bijeen op dinsdag 10 november 2015;

overwegende,

- dat de opbrengsten van belastingen niet altijd worden besteed aan de doelen waar ze voor het leven zijn geroepen (bijv. hondenbelasting) maar naar de algemene middelen vloeien;
- dat het voor het maatschappelijk draagvlak van de lokale belastingheffing van belang is dat inzichtelijk wordt waar de belastingopbrengsten aan worden besteed;
- dat het gemeentelijk belastingstelsel fundamenteel onder de loep moet worden genomen;
- dat het daarom zinvol is om de gemeentelijke belastingsystematiek te evalueren en de mogelijkheden te onderzoeken de grondslagen en tarieven waar nodig te herzien;

verzoekt het college,

- voorafgaand aan de behandeling van de vaststelling van de kaders voor de begroting 2017 een voorstel aan te bieden over de wijze en vorm van heffing van de gemeentelijke belastingen zodat bij het bespreken van kaders voor de begroting 2017 een besluit kan worden genomen over herziening van de grondslagen en tarieven van het lokale belastingstelsel;

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie HMV
H.J. Meerdink
D.W. Bruil

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink

Motie 5b. m.b.t. herijking van rol en taakopvatting van de raad.

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op dinsdag 10 november 2015,

Constaterende,

- dat er op meerdere beleidsterreinen steeds meer in regionale samenwerking georganiseerd wordt;
- dat de meeste gemeenteraden in die regionale samenwerking worstelen met hun rollen als kaderstelling, controle en volksvertegenwoordiging;

is van mening

- dat deze veranderende rollen gevolgen kunnen hebben voor de werkzaamheden en inrichting daarvan van de gemeenteraad;
- dat deze veranderingen als gevolg van regionale samenwerking (al of niet gedwongen door wetgeving) invloed heeft op de dualisering van het gemeentebestuur;

wenst,

- tijdig voor de aanvang van de nieuwe bestuursperiode processen en werkvormen zo in gericht te hebben dat deze de democratische invloed en controle op regionale samenwerking borgen;
- tijdig daarvoor handvaten, modellen en afspraken aangereikt te krijgen waaruit te kiezen valt;

verzoekt het college,

- samen met de griffie c.q. raads werkgroep hiervoor een programma op te stellen met doel en inhoud zoals hierboven aangegeven,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink

Motie 5c. m.b.t. overzicht sociaal domein

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op dinsdag 10 november 2015, constaterende,

- dat de raad onvoldoende overzicht heeft over de voornemens, prestaties en financiële gevolgen van de drie decentralisaties;
 - dat een dergelijk overzicht al meerdere keren is toegezegd;
- is van mening,
- dat dit inzicht noodzakelijk is om te kunnen besturen op hoofdlijnen en de controlerende functie van de raad te kunnen waarmaken.

verzoekt het college,

- binnen een maand met een controlebaar, vergelijkbaar overzicht van cijfers, prestaties, aantallen en inzet van instrumenten te komen

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink.

Motie 5d. m.b.t. nota afvalstoffenbeleid en Duurzaamheid in de gemeente Aalten

De gemeenteraad van Aalten in vergadering bijeen op dinsdag 10 november 2015, constaterende

- dat er op meerdere vragen over afval en duurzaamheid verwezen wordt naar een nota "Afvalstoffen" als een nota "Duurzaamheid in Aalten" die nog moet komen;
- dat deze antwoorden hoofdzakelijk betrekking hebben op het proces en niet de inhoud;
- dat in veel antwoorden op deze vragen verschillende uitgangspunten en ambities vermeld worden;

is van mening:

- dat het formuleren van uitgangspunten en ambities op deze terreinen bij uitstek een inbreng van de gemeenteraad rechtvaardigt;
- dat het instrument kadernota daarvoor geëigend is;

verzoekt het college:

voorafgaand aan de nota's "Afvalstoffen" en "Duurzaamheid in Aalten" de kaders met elkaar in overeenstemming te brengen en te bespreken met de raad voordat er uitvoeringsprogramma's aan de raad worden aangeboden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink.

Motie 5e m.b.t. het innen van pachtgelden

De Gemeenteraad van Aalten, in vergadering bijeen op dinsdag 10 november 2015;

overwegende:

- dat in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan Werklandschap Aalten-West door de gemeente van verschillende eigenaren gronden zijn verworven;
- dat de gronden zijn verworven onder de voorwaarde dat de feitelijke levering van de gronden plaatsvindt zodra het gekochte benodigd is voor de realisatie van het bestemmingsplan dan wel voor de voorbereidende werkzaamheden dienaangaande;
- dat voorts is bepaald dat de verkopers geen vergoeding verschuldigd is aan de gemeente voor het voortgezet gebruik;
- dat door de vernietiging van het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland het bestemmingsplan voorlopig niet kan worden gerealiseerd en de gronden vervolgens om niet in gebruik blijven bij de voormalige eigenaren;

- dat diverse personen een perceel grond, eigendom van de gemeente Aalten, in gebruik hebben en hiervoor een huurprijs dan wel pacht moeten betalen;
 - dat het gerechtvaardigd is dat de voormalige eigenaren van de gronden in het Werklandschap ook een vergoeding betalen voor het voortgezet gebruik van de aangekochte gronden;
- verzoekt het college,
- een procedure te starten om pachtpenningen te innen van de huidige gebruikers van de aangekochte gronden t.b.v. het Werklandschap Aalten Zuid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie HMV
H.J. Meerdink
D.W. Bruil

Fractie Progressieve Partij
J.C. Wikkerink

2^e termijn.

De heer Bruil zegt dat er veel heen en weer is gegaan bij de voorbereiding van deze begroting. Vele vragen zijn gesteld. Vele antwoorden zijn gegeven. Hier en daar met een beetje kluit in het riet gehalte. Soms ook niet. Vele raadsmededelingen zijn op het laatst verstrekt en ook nog aangekondigd. Kortom, er is weer heel wat werk verzet en daarvoor bestaat bij de fractie van HMV waardering voor de inzet van de raad, het college en de ambtenaren. De algemene indruk is, dat deze begroting erg conservatief, krap, op het randje is. Een mooi verhaal vonden wij op blz. 59 van de Programmabegroting. Het 'eerlijke verhaal' zoals wij dit genoemd hebben. Er is in de toekomst eigenlijk geen geld voor investeringen, er is geen geld voor nieuw beleid en er is geen geld om tegenvallers op te vangen. Kortom, het is een begroting op het scherpst van de snede. Op zich is dit niet verkeerd. Wij moeten ons wel realiseren dat wij de komende jaren eigenlijk helemaal geen geld hebben om de gebruikelijke 5 -6 miljoen per jaar te investeren in de Aaltense gemeenschap. Dit is een beetje 'de dood in de pot'. Wij zullen alles op alles moeten zetten om daarmee weg te komen. Het is niet altijd gunstig om de goedkoopste gemeente te zijn. Wij dreigen het België van Nederland te worden. Dit moeten wij niet willen. Wij moeten een goed voorzieningen niveau hebben. Wij moeten investeren, wij moeten verder en niet alleen maar op de winkel passen. Dit is onze algemene indruk van deze begroting. Dit kan volgend jaar weer heel anders zijn. De moties en amendementen van HMV zijn helder. Deze kunnen zo aangenomen worden. Op de steun van HMV kunnen rekenen; amendement 5.1 over de WTCG, amendement 5.6 over de statushouders, motie 5b, motie 5c, de overige voorstellen zullen wij niet steunen tenzij men ons vanavond nog kan overtuigen. Spreker leest tot slot een gedicht voor; onder de titel 'Drukfout'. "Toen God het niet meer wist, schiep hij de journalist".

De heer Veldhuizen: Hierbij willen wij het college en uw ambtenaren danken voor de werkzaamheden rond de begroting en de beantwoording van de vragen. In de algemene beschouwingen van alle fracties valt in meer of mindere bewoordingen te lezen dat een ieder zich grote zorgen maakt omtrent de uitvoering van de participatiewet en specifiek over ISWI, Hameland en Figulus. Er zijn besluiten genomen aangaande liquidatie, sluiting en ontmanteling zonder dat wij exact weten hoe alle taken na 1 januari 2016 worden ingevuld en hoeveel de kosten zijn. In 3^e termijn komen wij hier nog op terug. In het bedrijfsleven wordt precies andersom gehandeld door eerst de invulling te regelen en daarna pas te besluiten hoe de oude situaties zonder teveel kosten afgestoten kunnen worden. Wij missen deze aanpak van de bestuurders. Daarom achten wij het alternatieve voorstel van de OR Hameland prijzenswaardig en zou wat ons betreft een serieuze mogelijkheid moeten zijn om invulling te geven aan de medewerk(st)ers van Hameland. Onze fractie heeft in de algemene beschouwingen de zorg uitgesproken over het financiële beleid van de gemeente. Een groot tekort in 2015, een flinterdun gepland resultaat in 2016 en vervolgens berekende tekorten voor de jaren 2017 tot en met 2019. Het ergste eraan vinden wij dat uw college geen voorstellen voorbereid om deze tekorten terug te dringen, zoals structurele bezuinigingsmaatregelen of visies om te komen tot verbeteringen. Het investeringsprogramma voor de komende jaren is louter gebaseerd op vervangingsinvesteringen. Voor nieuw beleid is geen financiële ruimte meer en de reserves zijn minimaal. Wij vragen ons af waar de ambities zijn gebleven van het coalitieprogramma, geheten; Iedereen! Graag vernemen wij van de wethouder hoe hij de komende jaren denkt over het sluitend krijgen van de begrotingen. Of moeten wij de vraagstelling in de begroting 2016 ernst nemen "dat het de vraag is om de woonlasten met 3 % verhoging per jaar te handhaven"? Het voorgestelde dekkingsplan vindt onze fractie aan de magere en zachte kant bovendien niet geheel zonder risico's. Verschillende fracties, van met name de coalitie, hebben in hun

algemene beschouwingen al aangegeven dat zij het niet overal mee eens zijn en dat dit maar uit de post onvoorzien zou moeten komen. Onze inschatting van het te voeren debat zal, net zoals vorig jaar bij het wegstrepen van de bezuiniging op de subsidies het geval was zijn, dat het college weer bakzijl haalt en de discussie van de coalitie wederom voor de Bühne gevoerd wordt. Onze fractie acht het principiële onjuist om het tekort van de rioleringsbelasting als strop te beschouwen en dat het niet in overeenstemming is met de bestendige gedragslijn van de vorige jaarrekeningen en begrotingen. Wij achten deze stelselwijziging boekhoudtechnisch niet juist. De voorziening riolering staat op nul en dan toch een onttrekking uit de Stroppenpot! Wij hebben een amendement ingediend om de rioleringsrechten met € 50.000 te verhogen en de OZB met hetzelfde bedrag te verlagen en wel met ingang van het jaar 2016. Wij hopen dat de andere fracties dit voorstel zullen steunen. In onze algemene beschouwingen hebben wij ook aangegeven dat de verbouw van het gemeentehuis een onverantwoorde zaak is en het oude deel van het gemeentehuis een niet ARBO vriendelijke werkplek blijft. Vanmorgen hebben wij het financiële overzicht ontvangen waaruit een behoorlijke overschrijding blijkt. Dat blijkt eens te meer, want hoewel het werk gegund is bent u nog altijd aan het rekenen. Maar ja, de coalitie wil hoe dan ook dit voorstel er doordrukken, ondanks dat een grote groep burgers hier tegen is! Wij hebben vele ondernemers in het centrum gesproken en nadat de wegen er verschillende keren uit gehaald zijn, de straten werden afgesloten, vrezen zij de volgende omzetverliezen door de ongemakken van het verbouwen van het gemeentehuis op de Markt, door afsluiting door bouwkransen, busjes van aannemers en opslag van bouwmaterialen. Kunt u ons, maar in het bijzonder ook alle middenstanders in het centrum, gerust stellen dat de verbouwing geen omzetverliezen zal voortbrengen door de geschetste zaken?

De heer Walter: Het college heeft gekozen voor de titel "de broekriem aangehaald" waarmee wordt uitgedrukt dat het niet allemaal vanzelf gaat en er duidelijk gezocht moet worden naar oplossingen. Werk aan de winkel schrijft u, daarmee is volgens ons niets mis. Het hoort er gewoonweg bij om te komen tot een passende begroting. Maar heeft deze spreekwoordelijke broekriem ook voor de komende jaren nog genoeg gaatjes over? Hierover maken wij ons wel zorgen gezien de meerjarenbegroting waar nu tekorten te zien zijn. Ondanks dit willen wij u als college en organisatie toch een compliment geven voor het opstellen van deze begroting. Het is u gelukt om voor 2016 een positief resultaat te bewerkstelligen. Is hiermee dan alles koek en ei? Nee, zoals al genoemd hebben wij onze zorg voor de komende jaren m.b.t. de invulling van de participatiewet. Op diverse fronten zien wij nu een zorgelijke ontwikkeling. Hoe GemeenteBelangen hier tegen aankijkt heeft u kunnen lezen in onze beschouwingen. GemeenteBelangen vraagt extra aandacht voor de 3 ingediende amendementen.

1^e amendement 5.5, mede ingediend door de CU en de PP met betrekking tot de bezuiniging van 5% op de organisatie Figulus. GemeenteBelangen vindt het niet juist om gezien de huidige problematiek een bezuiniging van 5% procent op deze organisatie door te voeren. Er zijn prestatieafspraken gemaakt en daar past deze bezuiniging nu niet in. Temeer nu wij weten wat er gevraagd is in het plan van aanpak. Allereerst willen wij duidelijkheid, hoe verder.

Ons 2^e amendement 5.4, mede ingediend door het CDA betreft de bezuiniging op de sport. Bij deze bezuiniging wordt niet duidelijk aangegeven hoe deze geïmplementeerd gaat worden. In de toelichting is aangegeven waarom wij deze bezuiniging op de sport nu niet willen doorvoeren.

Het 3^e amendement 5.6, mede ingediend door de CU, PP en het CDA betreft de bezuiniging op de maatschappelijke begeleiding van statushouders. Naar onze beoordeling zal deze groep eerder groeien dan afnemen waardoor de benodigde gelden hiervoor dan ook toenemen.

Amendement 5.1 met betrekking tot de WTG, ingediend door de PP, daarover willen wij van het college graag weten of de middelen hiervoor conform afspraak zijn ingeboekt.

Amendement 5.2 met betrekking tot OZB en rioolheffing ingediend door VVD en 5.3 HMV en PP over de rioolheffing steunen wij niet. Wij zijn tevreden met de uitleg van de wethouder in de RTG. Dan over de moties.

Motie 5.a ingebracht door HMV en PP met betrekking tot herziening belastingstelsel daarin kunnen wij ons wel vinden. Het is niet verkeerd dat dit voor de inwoners inzichtelijk is.

Motie 5.b. veranderende rollen raad, ingediend door de PP. Dit is volgens ons aan de raad. Wij vragen de PP waarom deze motie hier nu is ingebracht.

Motie 5.c. ingediend door PP met betrekking tot overzicht sociaal domein. Wij vragen ons af of deze informatie al beschikbaar is? We horen graag de reactie van het college.

Motie 5 d, ingediend door PP met betrekking tot afvalstoffen en duurzaamheid. Deze motie steunen wij op voorhand niet, ook hierover horen we het college graag voordat wij beslissen of wij hierin meegaan.

Motie 5.e met betrekking tot pachtpenningen ingediend door HMV en PP. Deze motie zouden wij willen steunen indien dit ook juridisch mogelijk is. Wij horen dit graag van het college. De beantwoording op onze vragen over de maatschappelijke stage, mantelzorgers en het vrijwilligers werk heeft onze waardering. Deze onderwerpen hebben onze bijzondere aandacht. Tot slot willen wij opmerken dat hetgeen wij als voorstel hebben gedaan, om dekking te vinden uit de post onvoorzien, niet correct is. Wij horen graag van u hoe u deze wel financieel-technisch kunt boeken.

De heer Wikkerink: zegt dat onze algemene beschouwingen begint met het eerste zinnetje van het 4700 zinnen lange gedicht 'Mei' van Herman Gorter. "Een nieuwe lente, een nieuw geluid". Dit straalt ambitie uit. Dit hebben wij bij dit college gemist. Wij willen dit illustreren aan vier onderwerpen. 1. De bestuurskracht en de transparantie. 2. De duurzaamheid. 3. Het sociaal beleid. 4. Het financiële beleid. Bestuurlijk Nederland verandert. Er doen zelfs 264 wethouders in Nederland, los van hun organisatie, een oproep aan Plasterk om te stoppen met de bezuinigingen. Aalten stond daarbij. Wat goed, dat het college deze oproep ondertekend heeft. Er is veel veranderd in regionaal verband. Afgelopen tijd is gebleken dat dit een grote uitdaging is. Hoe hou je als gemeente invloed op die regionale verbanden? Hoe gaat het met de Gemeenschappelijke regelingen, hoe houden wij grip op ons eigen beleid? De Basismobiliteit is ook zo'n voorbeeld. Eigenlijk was het alleen maar mogelijk om te tekenen bij het kruisje. Daarom een oproep, aan de raad, om hier werk van te maken. Kunnen wij in de komende tijd een betekenisvolle stap zetten op een nieuwe manier van omgaan met gemeenschappelijke regelingen? De houding van het college is een beetje te gemakkelijk. Het is niet de taak van de griffie. Het college heeft hier zelf ook een taak in. Zij moeten een vorm van tegenspraak organiseren. De duurzaamheid moet meer in het RO beleid. Ruimtelijk is Aalten nu wel een keer af. Nu gaat het om kwaliteit maar vooral om duurzame kwaliteit. Wij missen daarin de bevoegdheid. Het is braaf een beetje meedoen met projecten. Maar een allesomvattend duurzaamheidsbeleid is er niet. Het is het allemaal, net niet, in de gemeente Aalten. Er moeten overal tandjes bij. Wij laken de lakse houding van het college ten opzichte van het gif, Round Up, en een gevaarlijke toegeeflijkheid bij het kappen van bomen tegen het eigen beleid. De fractie van de Progressieve Partij wil meer ambitie in het groenbeleid en duurzaamheidsbeleid. In ons amendement willen wij een kadernota hebben m.b.t. de duurzaamheid - en afvalbeleid. Zodat wij daar in elk geval onze uitgangspunten kunnen vaststellen. Het sociaal domein is veel besproken de afgelopen periode en zal ook nog veel besproken worden de komende tijd. 2015 was een overgangsjaar. Hoe gaan wij nu in 2016 bv. de Huishoudelijke Hulp in de steigers zetten? In elk geval weten wij hoe het niet moet. In Berkelland en Lochem. Hoe dan wel? Een veeg teken is dat bureau Helder er mee stopt. Dus wat ons betreft, weg met de alfa constructies. Wij blijven verstoken van goede informatie. Wij kunnen niet sturen. U als college waarschijnlijk ook niet. Het is een bestuurlijke chaos in de regio op dit terrein. Gebrek aan informatie. Wij weten niet hoe het gaat met de Jeugdhulp. wij weten niet of de mensen adequaat hulp krijgen. Wij weten niet hoe de overgang van maatwerk naar algemene voorzieningen gaat, want Figulus ligt op zijn gat. Wij missen het overzicht en vooral de regie van dit college. Wij willen graag meewerken en meedenken, ook als raad. Maar dan moeten wij daar wel de kans voor krijgen. Eerst maar eens een goed dashboard. Dit is ons al beloofd vanaf september. Het is er nog steeds niet, vandaar de motie. Het is bijna een jaarlijks ritueel aan het worden dat er financieel tegenslag is. Er moet bezuinigd worden. Het college doet een paar boekhoudkundige voorstellen en wat kleine schotjes voor de boeg. Vorig jaar ging het over de waarderingssubsidie, nu gaat het over sport. De coalitie gaat dan mopperen en mogen van het college, ach en wee, roepen en dat bedrag van € 10.000 wordt jilings wel weer ingetrokken. En het CDA kan weer zeggen dat zij de sport en waarderingssubsidie een warm hart toedraagt en gered heeft. Wij hopen dat de coalitie zich net zo druk maakt over zieken en gehandicapten en die bezuinigingen wegtrekt. Daarom het amendement over de WTCCG. Financieel beleid mag niet vooruitschuiven worden. Stoer roepen dat de gemeente de laagste lasten heeft en ondertussen de exploitatie riolering financieren uit de reserves. Onverantwoord. Dit is geen profijtbeginsel. Wij zijn het eens met het amendement van HMV. Hoe stond het ook alweer in het rapport Sterk Bestuur over de Gelderse gemeenten? "Het vergaat de gemeenten in de Achterhoek relatief goed. Dat neemt niet weg dat de financiële basis zwak is en vooral budgetten voor een nieuw beleid veelal ontbreken". Ik bespaar u de eerste regel van Gorter maar wil nog wel de tweede regel voorlezen. "Een nieuwe lente een nieuw geluid. Ik wil dat dit lied klinkt als het gefluit".

De heer Pennings: Allereerst een woord van dank aan de griffie, college en ambtenaren. Vanavond zijn wij als raad aanzet om deze begroting af te gaan ronden. Spreker merkt op dat

in de algemene beschouwingen van de ChristenUnie een fout staat. Op pagina 4, op de onderste regel, staat 2015 dit moet 2016 zijn. Wij willen bijzondere aandacht vragen voor de bijlage die bij de algemene beschouwingen is gedaan. Het gaat niet alleen om asfalt en beton. Wij zullen ook oog moeten hebben voor de dingen die zich in de samenleving afspelen. De aandacht voor elkaar gaat achteruit. GemeenteBelangen heeft een zinsnede geschreven over de situatie van jongeren die op straat leven. Landelijk onderzoek wijst uit dat steeds meer mensen op straat verblijven omdat zij geen onderdak hebben. Het is belangrijk dat wij hier expliciet aandacht voor hebben en houden en in al onze beleidsplannen voor de komende jaren. Laten wij gebruikmaken van de expertise en mogelijkheden van het Centrum voor Jeugd en Gezin. Ook in het Wmo beleid aandacht hiervoor. Eerst preventie, dan stabiele situaties en dan ondersteuning en begeleiding. Bij de preventie is het belangrijk dat de onderwijsvoorziening hierin betrokken wordt en maatschappelijke organisaties. Figulus Welzijn, Ouderen bonden, Kerkelijke organisaties maar ook de Sociale Raad. De fractie van de ChristenUnie heeft de algemene beschouwingen goed gelezen en ter harte genomen. In ons coalitie akkoord staat "ledereen". Als ChristenUnie willen wij proberen dit ook echt handen en voeten te geven. Als tweede punt willen wij graag aandacht voor duurzaam afvalbeheer. Begin 2016 komt de beleidsnota. De motie van de Progressieve Partij vraagt om de BOB procedure – goede uitgangspunten – dan de besluitvorming en dan de uitvoering. Die motie willen wij ondersteunen. In het rondetafelgesprek is een vraag gesteld over het project van de VNG met de verpakkingindustrie. Onze vraag is of hier al iets mee gedaan is. Of moeten wij dit project scharen onder het ROVA project; Aalten Schoon? Ook willen wij stilstaan bij duurzaam maatschappelijk ondernemen. Hier vragen wij het komende jaar aandacht voor. In onze algemene beschouwingen is de suggestie gedaan om goed naar ons eigen personeelbestand te kijken. Hoe gaan wij mensen benoemen, wat voor mensen gaan wij benoemen en op welke posities. Zodat wij als gemeente een voorbeeldfunctie geven. De gemeente is wel één van de grotere werkgevers in de gemeente. Dan de moties en amendementen. De motie over de WTCG spreekt ons wel aan. In het voorjaar hebben wij afgesproken; geld volgt beleid. Als wij geld van de WTCG overhouden dat zou dit een jaar stil staan. Is dit correct? Als wij dit geld wel op minimale wijze zetten dan is het mogelijk dat dit direct gebruikt gaat worden voor minimale wijze en daarmee sneller ter beschikking komt. Graag een antwoord hierop. Amendement 5.2 en 5.3 betreffende de riolering. Hoe wij daarin staan hebben wij duidelijk uitgesproken in de algemene beschouwingen. Kostendekkend, 100%. Wij willen nog graag nadere uitleg over de beantwoording op pagina 21. Dit antwoord kun je op twee manieren lezen. Amendement 5.4. Graag een uitleg van het college hoe zij denken dit te gaan invullen. Motie 5a – de belastingherziening. Dit is heel sympathiek om daar de komende tijd eens naar te kijken. Motie 5b – de veranderende rol van de raad. Hier moeten wij wel over spreken. Maar of dit nu via een motie afgedwongen moet worden? Motie 5c – het sociaal domein. Hetgeen hier gevraagd wordt is nadrukkelijk al door het college toegezegd. Wij hebben de indruk dat wij redelijk goed bijgepraat zijn. Motie 5d – afvalstoffen en duurzaamheid zullen wij ondersteunen. Motie 5e – pachtpenningen. Dit is volgens ons een onuitvoerbaar motie. Wij willen deze wel betrekken op de ontwikkelingen op de Westrand voor het komende jaar, want er zijn wel nieuwe dingen gebeurd.

De heer Wessels: Ik begin met een gedicht. Uitgedaagd door journalist/columnist Bernard Harfsterkamp. Er is geen overeenkomst met Aalten, ook geen toevallige. Wel met een knipoog. Het gedicht stamt uit 1728 en gaat over de vergaderingen van de staten van Holland. De afgevaardigden kwamen daarvoor naar Den Haag.

Sij comen bij paren,
Om te vergaren,
In den Haegh.
Sij sijn 'er so graegh.
Sij drinken een glas,
Sij deden een plas
En laten de saak soo als hij was.
Sondaghs absent,
Maandaghs in 't Logement,
Dinghsdags present
Woensdaghs compleet
Donderdaghs niet gereet,
Vrijdaghs niets gedaan,

Saterdag na huis gegaan.

Wij willen beginnen met het feit dat wij in onze Algemene Beschouwingen een termijn gesteld hebben dat wij in de toekomst af willen van de potjescultuur en terug willen naar een algemene reserve waar de raad al dan niet kan putten bij het nemen van besluiten. Dit is transparant en maakt de rol van de raad helder. Wij herinneren eraan dat toen deze gemeente pas begon, in 2005, ook de trend was: zo min mogelijk aparte reserves en voorzieningen. In onze Algemene Beschouwingen vroegen wij naar de mening van de raad en het college. Het college pakt dit punt op en wil bij de Voorjaars Nota met een apart voorstel hierover komen (p.21). Wij horen graag de mening van de andere fracties.

In onze eerste termijn complimenteerden wij het college en de ambtenaren met deze begroting. Een begroting waarin wij ons in grote lijnen kunnen vinden. Zware punten zijn er wel. Met name op het terrein van participatie. Wij denken aan het vervolg van de taken die nu bij Hameland, Iswi en bij Figulus liggen. Wij hebben tijd gekocht, maar in 2016 zullen wij goede besluiten moeten nemen hoe verder. Tot heil van de doelgroepen voor wie structuur en zekerheid heel belangrijk zijn. Het gaat de CDA fractie erom dat de taken goed ondergebracht en goed uitgevoerd worden. Het gaat niet om de organisatie, of die nou Hameland, SDOA of Figulus heet. Dat wij tevreden zijn over deze begroting, wil niet zeggen dat wij geen wensen en geen vragen hebben. Wij hebben die kernachtig samengevat in 9 punten die ik nu met u wil langslopen.

Punt 1 de potjescultuur hebben we besproken.

Bij 2 benadrukken wij nogmaals dat flexibiliteit en wendbaarheid bij wonen mogelijk moet blijven, ook in het buitengebied. (antw. P3).

Bij 3 zeggen wij dat gelijktijdige informatievoorziening en besluitvorming van betrokken gemeenten noodzakelijk is in de besluitvorming rond Hameland. Uw college bevestigt dat maar u bent toch wat voorzichtig in uw antwoord. (p.15). U gebruikt woorden als: erop aandringen en: een inspanning doen. Wat ons betreft mag u best eens met de vuist op tafel slaan.

Bij 4 over inzet van kulturhusen en dorpshuizen. Bij het opzetten van participatieactiviteiten pakt u dit positief op en wil uw college met een voorstel komen. Dat wachten wij af.

Bij 5 stellen wij dat wij nu geen bezuiniging op sport willen, vooral vanwege het grote belang van sport en beweging voor iedereen. Wij hebben daartoe samen met GB een amendement ingediend.

Bij 6 vragen wij of naar het initiatief van zeven, misschien acht sportverenigingen samen op te trekken op Sportpark Zuid. Gisteren bezochten wij dit complex samen met onze toekomstige minister president, pardon, landelijk politiek leider Sybrand Buma en met Gelders gedeputeerde mevr. Schouten en met diverse Statenleden. Zij waren vol lof over dit samenwerkingsproject en noemen het een voorbeeld in den lande. Wij zijn blij dat u hier spoedig een haalbaarheidsonderzoek gaat starten en wij hopen in de loop van 2016 een voorstel tegemoet te kunnen zien.

Bij 7 vroegen wij naar de stand van zaken van een rijhal van de Paardensportvereniging Aalten. Wij wachten nadere mededelingen af.

Bij 8 en 9 gaat het over de Aa-strang en toekomstige leaderprojecten. Wat dat betreft verwachten wij toch wel een wat actieve houding. U wilt aanhaken zegt u, en u wacht initiatieven uit de bevolking af. Maar er is verschil tussen passief afwachten en actief afwachten. We verwachten het laatste.

De amendementen en moties:

Amendement 5.1 - Tegemoetkoming Chronisch Zieken en Gehandicapten van PP steunen wij niet, omdat dit precies tegen ons punt 1 hierboven in gaat. Geen potjes vullen om te vullen.

Amendement 5.2 van de VVD om €50.000 riool niet uit de stroppenpot te halen. Wij kunnen ons vinden in de opvatting van het college. Dat wij de tegenvaller voor 2016 in de exploitatie verwerken. In kadernota 2016 komt het college met een nieuw voorstel, dus wat dat betreft is het amendement voor 2017 e.v. overbodig.

Amendement 5.3 van HMV en PP over verhoging rioolheffing, Dit leidt tot lastenverhoging en wij blijven bij 3% woonlastenverhoging zoals afgesproken in het coalitieakkoord.

Amendement 5.4. Het terugdraaien van de sportbezuiniging zijn wij voor.

Amendement 5.5. De taakstellende bezuiniging van €10.000 op Figulus. Het college geeft aan dat door een efficiënte bedrijfsvoering en een kritische kijk naar het takenpakket een taakstellende bezuiniging van 5% mogelijk is. Wij steunen dit amendement niet en volgen het college.

Amendement 5.6. steunen wij wel, dus geen bezuiniging op statushouders. Uit eerste hand horen wij hoe belangrijk het is dat er voldoende begeleiding is voor mensen die van een AZC in

een woning geplaatst worden.

3e termijn.

De heer Wikkerink zegt dat aangegeven wordt dat de gevraagde informatie (het beroemde dashboard) bekend is. Wij ontvangen graag die informatie. Deze is bij ons niet bekend. Het is van belang dat er in het sociaal domein stappen gezet worden. Daar ligt een opdracht voor ons als raad, geholpen door het college. Hoe gaan wij de komende twee jaar ons sociaal domein inrichten in relatie tot die Gemeenschappelijke regelingen. Dit vinden wij erg belangrijk. Het is belangrijk dat wij een visie gaan ontwikkelen hoe wij in de Gemeenschappelijke regelingen, als raden, onze invloed gaan uitoefenen. Het is voor de fractie van de Progressieve Partij zo belangrijk dat wij vragen hier als raad een programma voor te ontwikkelen. Dit hebben wij neergelegd in een motie. Maar als iedereen het er over eens is dat wij daar stappen in moeten nemen, dan willen wij de motie wel intrekken. Het gaat om het idee dat wij hiermee aan de gang gaan. Dan over het algemene financiële beleid. De fractie van de CDA maakte hier een interessante opmerking over. 'In het coalitieakkoord staat 3% verhoging van de lastendruk. Wij houden ons aan het coalitieakkoord'. Hiermee mieren wij ons vast. Wij hebben geciteerd uit het rapport van de provincie. Als wij doorgaan met die 3% als heilig te verklaren dan kunnen wij niets doen in verdere uitbouw van duurzaamheid, in omgekeerd afval verzamelen, in sociaal beleid. Dan zetten wij de boel gewoon vast. Wij denken dat het verstandig is om niet uit te gaan van coalitieakkoorden - die twee jaar geleden zijn gemaakt - maar te kijken naar wat nu nodig is. Dit doet u constant. U als coalitie partijen wijkt regelmatig af van het beleid. U noemt dit dan 'maatwerk'. Wij noemen dit soms matswerk. Het gaat dan om afwijking van het beleid in RO waar wij andere afspraken over gemaakt hebben. Een coalitieprogramma is niet heilig. Dit moet je modelleren naar de huidige stand van zaken. Die huidige stand van zaken – velen hebben het aangegeven – is best wel zorgelijk daar waar het gaat om de financiële en inhoudelijke zaken rond het hele sociaal domein. Hier willen wij nogmaals de nadruk opleggen. Los van die 3%, met ondersteuning van het college en de griffie, over onze rol in het kader van het dualisme in het kader van Gemeenschappelijke regelingen.

De heer Wessels zegt dat het voorstel voor het verhoging m.b.t. de riolering bovenop de andere lasten komt. Wij hebben een hele duidelijke afspraak gemaakt. Het is maar net hoe je er politiek tegen aankijkt. Politiek is keuzes maken. De fractie van het CDA kiest heel duidelijk voor deze lijn. Over het meesturen in het sociale domein zegt spreker dat dit ook is aangegeven. Hoe ga je daarmee om. De fractie van de Progressieve Partij geeft een voorzet in de vorm van een motie. Ook wij denken dat dit een taak is van de raad. Niet alleen als raad, maar als raden. Want als Aalten deze lijn wil en andere gemeenten niet dan schiet dit niet veel op. Wij vinden dit een goed onderwerp om eens over te discussiëren. De aanzet is er al, de wens van gelijke informatie voorziening. Hier zijn wij het grotendeels met u over eens. De fractie van GemeenteBelangen zegt in haar inbreng, dat boeken in de post Onvoorzien slechts eenmalig zou kunnen. Wij zijn benieuwd naar de beantwoording van het college. Wij betuigen onze adhesie over de opmerking van de ChristenUnie over vereenzaming. Dit kan niet alleen in de bureaucratie verholpen worden maar dit vraagt meer van de mensen die betrokken zijn. Inzake het niet ondertekenen van de brief aan Hameland, zegt spreker dat de fractie vindt dat op dit moment het college aanzet is in het DB en AB. Wij voelen er niet voor dat op allerlei terreinen gremia ontstaan, die allemaal hun eigen verhaal houden.

De heer Pennings zegt dat m.b.t. het sociaal domein al een aanzet gedaan is, deels als regio en deels als raad om gezamenlijke informatie betreffende Hameland op te vragen. Wij moeten deze weg voortzetten. Dus wij zijn het eens met de oproep van de Progressieve Partij. Spreker zegt m.b.t. de 3% norm dat er afspraken zijn gemaakt in het coalitieakkoord. Hij wil de CDA fractie erop wijzen, dat er is afgesproken, 3% woonlasten verhoging. Dit wil niet zeggen dat de OZB moet worden verhoogd. Het kan ook zijn dat het 2,8% OZB is en het riool 100% dekkend is. De fractie van de ChristenUnie wil deze heel graag op 100% laten staan. Het is een profijtaangelegenheid en die moet je daar neerleggen. In het coalitieakkoord hebben wij nog een afspraak staan en daar horen wij de CDA fractie niet over. Hierin hebben wij gezegd dat als er in het sociaal domein tekorten zijn dan kunnen wij daar gebruik van maken. Voor dit jaar blijkt het niet nodig te zijn. Maar mocht het wel nodig zijn dan zal de fractie van de ChristenUnie hiervoor pleiten. Het kan niet zo zijn dat wij op dat gebied een standstil hebben of achteruit gaan. De adhesie betuiging van de CDA fractie doet ons goed en wij hopen dat wij deze raadsbreed kunnen trekken. Dat wij aandacht hebben voor die groep van de bevolking waar het niet altijd gemakkelijk is. De belastingherziening lijkt sympathiek. De hondenbelasting kunnen

wij wel gemakkelijk aan de kant schuiven. De hondenbelasting is geen doelbelasting, maar een deel van die hondenbelasting gebruiken wij er wel voor. Dit willen wij het college meegeven. Het is goed dat wij laten zien dat een deel van die hondenbelasting wordt gebruikt, zodat de mensen zien dat er wat gebeurt. Wij hebben sterk de indruk dat dit in de samenleving positief opgevat wordt.

De heer Veldhuizen zegt dat de VVD fractie heeft aangegeven grote zorgen te hebben over het financieel beleid en ook over het sociaal domein. Vorige week hebben wij - in eerste instantie in beslotenheid - later in het openbaar besproken dat wij geen gebruik maken van de SDOA. Wij nemen aan dat hiervoor een post was opgenomen in de begroting. Deze zal ongetwijfeld door een heel andere keuze, op een heel ander bedrag uitkomen. Dit betekent dat er toch weer een extra gat in de begroting gaat komen. Wij willen toch wel weten of dit echt grote consequenties zal krijgen. Wij weten dat dit allemaal op korte termijn is en dat wij hier nauwelijks de tijd hebben gehad om hierover te vragen. De fractie van de VVD heeft grote zorgen hoe zich die zaak in het sociaal domein ontwikkelt.

De heer Walter zegt het prima te vinden dat de Progressieve Partij motie 5b wil intrekken. Wij hebben ook het idee dat wij dit gewoon gezamenlijk als raad moeten doen. De fractie van GemeenteBelangen is het wel eens met deze motie. Wat ons stoort is de negativiteit die door de Progressieve Partij en de VVD geuit wordt over de 3% regeling. Dit hebben wij als punt gezet in ons coalitieprogramma. Hier willen wij voor gaan en daar staan wij achter. Dit willen wij vasthouden. Maar niet ten koste van alles. U heeft van de coalitiepartijen gehoord dat wij hier ook onze zorgen over hebben. Of wij het vast kunnen houden is nog te bezien. Het siert het college dat zij dit bewerkstelligd hebben. Waarom kijken naar het half lege glas, terwijl deze ook half vol is.

Wethouder Luiten zegt m.b.t. de rioolheffing dat geconstateerd moeten worden dat voor het jaar 2016 deze niet uit de Stropenpot wordt gehaald. Dit staat voor de jaren erna. Voor het jaar 2016 wordt het uit het rekeningresultaat gehaald. Er is wel bijgenoemd dat wij in het voorjaar 2016 willen komen met een nota om te bekijken hoe wij om willen gaan met het stelsel van belastingheffing zoals wij die nu hebben ingevoerd. Het is ook goed om te melden dat wij bij het rioolstelsel ook een reserve hadden. Dit was een reserve, maar heet tegenwoordig een voorziening. Je zou je ook voor kunnen stellen dat deze tijdelijk negatief zou kunnen zijn. De regelgeving geeft aan dat dit niet kan. Het moet boven de 0 zijn. Anders was dit een goede oplossing geweest. In het voorstel, dat komt in het voorjaar, kan meegenomen worden op welke wijze er een voorziening gevormd kan worden. Sport. De wijze waarop wij dit willen gaan doen heeft alles te maken met het feit dat de sportvoorzieningen en sporthallen op peil zijn. Wij vinden het geoorloofd om de verenigingen een bescheiden bijdrage te vragen. Hierbij moet u denken aan een stukje huurverhoging. Dit is de eenvoudigste manier om deze € 10.000 binnen te kunnen halen.

De heer Wikkerink: De evaluatie van de Sportnota staat al enige tijd op de rol. Is het nu niet slim om deze kwestie hierin mee te nemen. U gaat wel heel snel over tot huurverhoging. Je zou ook in die Sportnota andere dingen kunnen bespreken die wellicht ook een bezuiniging bewerkstelligen. Wij willen u voorstellen geen huurverhoging door te voeren maar kijk in de Sportnota hoe wij dit zouden kunnen realiseren.

Wethouder Luiten zegt dat de Sportnota vanochtend in het college is besproken en vastgesteld. Deze staat op de agenda van de volgende RTG. Dit is een evaluatie nota. Hierin wordt vooral gekeken naar wat er heeft plaatsgevonden en geeft een doorkijk naar de toekomst. Zonder er inhoudelijk teveel op in te gaan is dit een beleidsstuk waarin minder of geen financiële consequenties zijn meegenomen. Er wordt wel beschreven dat de accommodaties op orde zijn en dat er een eventuele verhoging aan zou kunnen komen.

De heer Wikkerink vraagt of hier een bezuiniging inzit van € 10.000. Dat is dan weer jammer. Wij bedoelen dat je ook beleidsmatig dingen zou kunnen afspreken die bezuinigingen zouden kunnen opleveren. Bv. koppeling van accommodaties. Als dit er nu inzit dan is dit amendement niet nodig. Dan kunnen wij dit bij de Sportnota bekijken en behandelen.

Wethouder Luiten antwoordt dat deze er in die zin niet inzit. Voor de Sportraad hebben wij budget gereserveerd. Hiervan moeten wij bekijken hoe wij daar mee aan de slag gaan. De Sportraad zelf heeft aangegeven niet in de huidige vorm door te willen gaan. Dus daarin zou enige financiële ruimte kunnen ontstaan.

De voorzitter merkt op dat de suggestie wordt meegegeven om dit te combineren met de Sportnota.

De heer Pennings vraagt of huurverhoging voor 2016 überhaupt nog mogelijk is. Je moet

verenigingen toch vroegtijdig op de hoogte stellen wat hun te wachten staat.

Wethouder Luiten antwoordt dat het merendeel werkt met seizoenen. Het seizoen gaat in na de zomervakantie. Daarom is er nog tijd om dit in te voeren. Dus het kan wel.

De heer Meerdink zegt bijzonder verrast te zijn door de woorden van de wethouder dat de evaluatie er is zonder dat de raad hierbij betrokken is. Dit lijkt ons niet handig. Wij hebben de afgelopen 3 jaren niets gehoord van de Sportraad. De fractie van HMV wil graag dat de raad wordt betrokken bij de evaluatie.

Wethouder Luiten zegt dat de Sportraad wordt gedaan door vrijwilligers. De Sportraad gaat er zelf over of zij doorgaan of niet. De vraag is gesteld of het mogelijk is de afvalstoffennota en de duurzaamheidsnota eerst via een kadernota aan te bieden om vervolgens de uitvoering in een later stadium aan te bieden. Dit is in principe mogelijk. Wij willen voorstellen met beide tegelijkertijd te komen zodat u kunt zien wat de effecten zijn van de kaders die gemeld worden. Het lijkt ons effectiever om het op die manier aan te bieden. U kunt dan de uitwerking zien van de keuzes die daarin gemaakt worden.

De heer Walter zegt verbaasd te zijn over de onduidelijkheid waarmee deze bezuiniging werd aangekondigd. Wij moeten de sportende burger duidelijkheid geven. Vorige keer zat de hele tribune vol. Omdat het nu niet duidelijk is hebben wij ook geen publiek op de tribune. Anders waren zij wel in opstand gekomen. Dit stoort ons. Doe het huiswerk opnieuw en kom er in de Sportnota t.z.t. op terug.

De heer Wikkerink: Wij zien een opening waarin de wethouder zegt; laten wij de afvalstoffennota en de duurzaamheidsnota gezamenlijk met de BOB procedure doen. Dit moeten wij dan even afwachten. Spreker pleit ervoor niet altijd maar af te wijken van onze eigen afspraken. Wij hebben voor grote dingen de BOB procedure. Eerst de kaders vaststellen. Dan kun je ook de uitgangspunten vaststellen en de uitvoering is dan voor een groot deel in handen van het college. Wij pleiten ervoor om hier niet steeds maar van af te wijken. Dit is nu juist bij uitstek een beleidsveld waar je eerst eens even over na moet denken, dan uitgangspunten moet formuleren en dan bv. aan ROVA vragen hoe zij dit moeten voeren. Wij willen de motie boven tafel houden. U heeft hem al half toegezegd Maar laten wij deze wel scheiden. Eerst de BOB procedure en dan de uitvoering. Dit kan met een maand of twee maanden verschil maar laten wij dit netjes afhandelen.

Wethouder Luiten refereert aan de Vrijtijdsnota. Toen is gezegd dat een uitvoeringsagenda wel handig zou zijn. Om dit in één keer aan te bieden beschikt de raad ook over het hele pakket. Als de raad dan zegt wij willen hier een andere keuze in maken dan zou dit betekenen dat het in de uitwerking een ander effect heeft. Dan gaat die nota in zijn volledigheid niet door. Als wel wordt ingestemd met de uitgangspunten dan kan er ook vol doorgegaan worden. Dit is een overweging die wij mee willen geven. Het is effectiever en het kan sneller gaan.

De heer Veldhuizen zegt nog een vraag gesteld te hebben over de toegankelijkheid van het centrum mocht het gemeentehuis verbouwd gaan worden.

Wethouder Luiten zegt dat hij juist complimenten heeft ontvangen over het feit dat dit toch op een goede manier, in goed overleg heeft plaatsgevonden. Blijkbaar komen er dan verschillende signalen binnen. Er is wel geïnvesteerd in het centrum. Garanties afgeven bij het afsluiten van wegen bij de bouw van het gemeentehuis is moeilijk. Op sommige momenten zal dit een keer plaatsvinden.

De heer Veldhuizen: Krijgen de middenstanders van te voren duidelijk te horen wanneer iets gaat gebeuren? Zodat zij hier ook rekening mee kunnen houden bij hun acties?

Wethouder Luiten: Zoals wij dit bij de wegen hebben gedaan kunnen wij ons voorstellen dat wij dit nu ook zo gaan doen. Het is marginaal.

De voorzitter concludeert dat er een mix van signalen binnenkomt. Met dit soort dingen houden wij altijd rekening met de mogelijkheden en de onmogelijkheden voor de middenstanders. Dit zal nu ook gebeuren.

Wethouder Kok zegt dat de HMV fractie refereert aan pagina 59. Soms ligt het er ook aan hoe je dingen leest. Als wij daar citeren staat hier inderdaad; 'er is minder ruimte geweest voor nieuw beleid, hoewel er veel gedaan is in sport, recreatie, wegen, sociaal domein, nieuwe scholen, sportvelden, atletiekbanen, kulturhusen'. Wij willen bestrijden dat wij niet vol ambities zitten. Niet alleen ambities in het harde gedeelte maar ook in het sociale domein. Wij vinden dat wij onze burgers op een goede manier moeten bedienen daar waar het gaat over uitkering en hulp. Wij zijn ervan overtuigd dat – in de inzichten die wij op dit moment hebben – de budgetten die wij daarvoor krijgen ook toereikend zijn en dat wij onze burger hiermee op een hele goede manier kunnen bedienen. Zo toereikend zelfs dat de reserves die wij daar voor aanwenden

bovenmatig zijn op dit moment. Wij zijn het met u eens dat de financiële situatie de afgelopen jaren er niet één was van het gaat alleen maar crescendo. Wij hebben een economische en financiële crisis achter de rug. Deze hebben wij, wat ons betreft, goed doorstaan. Door zorgvuldig beleid te voeren en niet meteen positieve getallen (uit de mei-circulaires of de september-circulaires) in te boeken maar er juist zeer voorzichtig mee om te gaan. Dit doen wij nog steeds. Dit betekent naar de toekomst toe dat er ook ruimte blijft voor nieuw beleid. Dat er ruimte blijft voor investeringen, zoals investeren in een nieuw gemeentehuis. Wij willen aan de slag in het centrum van Aalten, maar ook investeren in de centra van Dinxperlo en Bredevoort. Ook in de kernen blijven wij actief. Volgende maand zult u hier weer een voorstel zien voor een aanvraag van een krediet voor een investering op de locatie Station Zuid, waar de ondernemer heeft gezegd dat hij voor €20 miljoen wil investeren in onze gemeente.

De heer Bruil zegt dat de wethouder een prachtig verhaal heeft, dat het allemaal wel goed komt. Maar hij heeft het afgelopen jaar €2 miljoen afgeboekt uit de algemene reserve. Dit kun je niet nog een keer doen. Dus, al die resultaten uit het verleden zijn in de toekomst niet gegarandeerd. Hij kan wel zeggen, wij gaan investeren, maar daar hebben wij alleen nog maar een paar fondsen voor. Hier zit nog wel het een en ander in maar ook geen €6 miljoen. Wij begrijpen niet waar de wethouder vandaan haalt dat wij op dezelfde voet voort kunnen gaan. Dit kan namelijk niet als je het financiële beleid ziet. Nogmaals, wij vinden het een keurige begroting, het gaat op het scherpst van de snede maar er is geen geld voor bv. de rondweg Dinxperlo. Hier is geen geld voor dus daar hoeven wij straks het niet over te hebben. Dan kun je wel weer krediet vragen maar dit moet dan wel in de begroting staan. Dit kunnen wij niet zomaar doen. Of gaat het weer uit de algemene reserve?

Wethouder Kok: Uiteindelijk gaat onttrekken en toevoegen aan de reserves via de raad. Het is zeker zo dat de stand van de reserves afgenomen is. Er is een algemeen beeld van de Bestuurskrachtmetering over Gelderland. De provincie Gelderland doet een aantal monitoringen voor ons om te kijken hoe gemeentes er gemiddeld voorstaan. Hier blijkt uit dat wij er goed voorstaan. Het verhaal dat het in de gemeente Aalten de komende jaren alleen maar krabben en bijten is, is wat ons betreft niet terecht. Het is wel zo dat wij vinden dat wij zuinig moeten zijn en zo effectief en efficiënt mogelijk moeten werken om de doelen die wij met elkaar afspreken te behalen. Daar sturen wij op. Wij zijn daar in onze begroting soms voorzichtig in. Er liggen ook zeker uitdagingen. Het is niet zo dat er niets meer gaat gebeuren in deze gemeente. Er wordt gezegd, ruimtelijk is het wel af. Wij zeggen u; het is nooit af.

De heer Wikkerink: Excuses voor het woord, 'af', maar u zegt precies wat ik bedoel, namelijk dat de groei er wel af is en dat wij nu voor andere uitdagingen staan. Duurzaamheid, kwaliteit en opvangen van de gevolgen van de demografische ontwikkelingen. Dit is een andere manier van ruimtelijke ordening dan 20 jaar geleden en ook een ander beslag op de begroting dan 10 jaar geleden.

Wethouder Kok: Hierover zijn het wij volledig eens. M.b.t. het riool zegt spreker dat wethouder Luiten al heeft aangegeven hoe wij hier als college tegenaan kijken. 2016 is het probleem niet, dit loopt nu in de exploitatie. 2017 en verder zit in de Stroppenpot. Dit is een bewuste keuze geweest van het college. Dit heeft ook te maken met de teruggang in economie. Wij zijn aan het herontwikkelen bv. locatie Zuid bij het spoor. Die bedrijven functioneerden niet meer. Die gebruikten in het verleden wel water. Door het veranderende waterverbruik – wat met name een economische factor is – hebben wij ook minder rioolontvangsten binnen gekregen. Wat geldt voor 2016 en verder, geldt gedeeltelijk ook nog voor 2015. Hier zullen wij in de Najaarsnota op terug komen. Op het moment dat de raad zegt – en hiervoor hoeft geen amendement te worden ingediend – voor 2016 kan het in de exploitatie blijven zitten. Wij zorgen ervoor dat wij in het voorjaar van 2016 komen met een notitie waarin niet alleen de rioolbelasting maar het hele palet aan belastingen aan u wordt voorgelegd, in relatie tot de reserves en voorzieningen. Dan zou wat ons betreft het amendement overbodig zijn. Het college heeft er ook geen problemen mee als u het wel in het rioolrecht zou stoppen, maar niet ten koste van de OZB. Dat zou betekenen dat de woonlasten dan 1% extra zouden stijgen.

De heer Veldhuizen: Betekent dit dat u ook bereid bent om alles open te gooien, dat er bijstellingen mogelijk zijn? Wij hebben een bepaalde opbrengst nodig. Als de raad zou zeggen; wij willen dit meer in evenredigheid brengen – alles bespreekbaar, rioolheffing, OZB, afvalstoffenheffing, leges en bouwvergunningen – bedoelt u dat?

Wethouder Kok: Ja. Het brede palet. Met de uitgangspunten zoals wij die hier dan vandaag vaststellen. De discussie geldt dan voor de begroting 2017 en verder. Ja, het is bedoeld voor het brede palet, dus alle belastingen die er zijn. Om een misverstand hier weg te werken. Wij waren/ zijn trots dat wij in het 8 uur journaal toen genoemd zijn als gemeente met de laagste

woonlasten van Nederland, maar het is geen doel op zich. Het doel is om het beleid dat wij hier met elkaar afspreken, zo effectief en efficiënt mogelijk uit te voeren en daarmee zomin mogelijk belastinggeld te vragen van onze inwoners. Het doel is niet de laagste belasting. Wij weten al wat er dan gaat gebeuren. Op het moment dat wij niet meer de nummer één zijn gaat u vragen hoe het kan dat wij zo gezakt zijn. Dat komt dan doordat wij waarschijnlijk deze begroting gaan vaststellen waar een woonlastenverhoging inzit van 3%.

De heer Uland: De begroting is het stuk van het college aan ons. Als college heeft u dit voorgesteld. Op blz. 59 zegt u: "feit is echter wel dat de ruimte uit de begroting is en er niet veel meer te bezuinigen valt, anders dan echt pijnlijke maatregelen". Tijdens de informatieavond hebben wij gevraagd wat dit dan is. Toen werd genoemd bv. de bibliotheek sluiten, belastingen fors verhogen etc. U geeft dit dus eigenlijk al aan. Qua belastingdruk wordt de komende tijd bezien welke kant het op moet. De riooltarieven zijn te laag om de kosten te dekken en de betreffende voorziening is leeg. De goedkoopste gemeente van Nederland op belasting gebied zijn, heeft ook zijn keerzijde. Eigenlijk onderschrijft u dit net. Hebben wij dit goed?

Wethouder Kok: Op het moment dat je het laagste bent en wij spreken hier over 3% woonlasten stijging – als 100 het laagste is dan heb je er 3 euro bij – als 300 het laagste is dan heb je er 9 euro bij, dit is 3 keer zoveel als 3 euro. Dit is het nadeel van het laagste zijn op het moment dat je in percentages gaat rekenen. Als je hoger zit kun je met een percentuele verhoging het meeste binnenhalen. Dit is hier ook bedoeld als nadeel van het laagste zijn.

De heer Bruil zegt te willen beloven dat hij de vraag die de wethouder vreest – als wij straks derde op die lijst staan – hier niet zal stellen.

De heer Pennings zegt dat er in het verleden een vrij forse voorziening was voor riool. Deze is al afgebouwd. Het bedrijf waar u op doelde heeft al heel veel jaren in Aalten niet meer geproduceerd. Eigenlijk is de vraag of dit niet eerder voorzien had kunnen worden. Wij teren in die rioolheffing teveel in.

Wethouder Kok: Wij teren wel in. Het bedrijf is bedoeld als voorbeeld. Tussen het vaststellen van de begroting door het college ten opzichte van de Jaarrekening, zit bijna 2 jaar. Hier zit weleens de frustratie dat die termijn zolang is dat wij achteraf dit soort gegevens met u moeten gaan communiceren. Zouden wij het eerder kunnen weten? Als wij er tussentijds scherper op hadden gezeten hadden wij dit kunnen doen.

De heer Wessels zegt dat het in de discussie ging over investeren. Door de oppositie werd hier wat bagatelliserend over gedaan. De kunst is dat je bij investeren mede-financiers hebt. Spreker noemt als voorbeelden Beele en Parkzone Noord in Bredevoort. Dit is goed beleid, denken wij. Ondanks dat er een goed beleid is, zijn er matige woonlasten. Hier hechten wij erg aan. Wanneer het sociale domein het zou eisen, dan gaan wij er overheen. Het prettige is nu juist dat alle signalen erop wijzen dat wij een goed sociaal beleid voeren. Het prettige is dat wij op dit moment aan 3% voldoende hebben.

Wethouder Kok: Motie 5e waar het gaat over de mogelijkheden om pacht te heffen voor gronden die in gebruik gegeven zijn in het kader van de ruimtelijke procedure. Het is niet mogelijk om dat te doen. Bij het opstellen van de overeenkomsten is toen die afspraak gemaakt. Het is niet aan diegene die de overeenkomst getekend heeft dat het zolang duurt voor dat daar een ontwikkeling plaats vindt. In die zin is dit conform, afspraak is afspraak, niet mogelijk. Zoals het er nu naar uit ziet, komt volgende week in het college een voorstel om een intentieovereenkomst te tekenen betreffende de verkoop en ontwikkeling van gronden in het Werklandschap. Op het moment dat wij dit doen zullen wij snel met u in discussie gaan over die ontwikkeling van het Werklandschap zodat deze situatie zo snel mogelijk wordt opgelost.

De heer Bruil zegt dat er intussen wel wat jurisprudentie is die het mogelijk maakt om op basis van omstandigheden door de crisis dat soort overeenkomsten open te breken. Wij willen het college vragen om na te gaan of deze mogelijkheden er zijn en dan maar een procedure beginnen. Dat het niet kan, is niet juist.

Wethouder Kok zegt van mening te kunnen verschillen wat juridisch wel of niet mogelijk is. Over de dekking van de amendementen. Voorgesteld wordt bij amendement 5.4, 5.5. en 5.6 om deze posten te dekken uit de post Onvoorzien. Spreker geeft aan dat de post Onvoorzien door de raad is ingesteld voor onvoorziene omstandigheden die gedurende een begrotingsjaar zullen ontstaan. Om nu structurele bedragen te onttrekken uit de post Onvoorzien is niet alleen onverstandig, maar ook niet wenselijk. Als oplossing geeft hij aan dat dit opgelost kan worden door dit voor 2016 wel eenmalig uit de post Onvoorzien te halen en dan de rest mee te laten lopen in de exploitatie voor 2017 en verder. Als laatste de opmerking over de opbouw van aparte reserves. Wij hebben een aantal jaren geleden een besluit genomen een aantal reserves op te heffen. Daarvoor hebben wij de Stroppenpot ingesteld. De Stroppenpot is bedoeld om

fluctuaties binnen de Algemene uitkering op te vangen. Maar ook om economisch en financiële gevolgen -die tijdelijk zijn- op te lossen. Wij zullen niet zeggen dat alle problemen die op de gemeentes afkomen, nu weg zijn. Spreker zegt mede ondertekenaar te zijn van de brief Gouda richting de minister. Ons probleem is wel dat het Rijk een korting van € 950 miljoen bij de gemeentes neerlegt in het kader van de opschaling zonder dat daar opgeschaald is. Dit is een bezuiniging/diefstal. Wij ondersteunen die brief zeer zeker. Wij hebben nu een aantal grote reserves. Het college wil ten tijde van de voorstellen van de belasting ook komen met een voorstel voor de reserves. Wij merken dat wij anders kunnen gaan kijken naar de Stroppenpot en daardoor ook anders kunnen gaan kijken naar de hoogte van de Algemene reserve en de ingestelde reserve sociaal domein. Hier haken wij aan bij het eerste deel van het betoog waarin gezegd is dat wij denken dat de gelden die daarvoor nodig zijn, passen binnen de begroting. De vraag is of wij aparte potten moeten laten staan terwijl waarschijnlijk – zoals de inzichten nu zijn – een gedeelte daarvoor niet hoeft te worden gereserveerd. Ook daar komen wij met een voorstel.

De heer Walter zegt dat het voor de fractie van GemeenteBelangen prima is als u dit voor 2016 kunt realiseren uit de post Onvoorzien. Ook wij hadden het idee dat dit structureel niet kan. Maar gezien de onderwerpen die wij aandragen hebben die ook alleen direct betrekking op 2016. Wat daarna met Figulus en met de sport gaat gebeuren dat komt later nog aanbod. Dus wat dat betreft, een prima voorstel zo.

De heer Meerdink zegt dat tijdens het begrotingscafé is geantwoord op vragen van de HMV fractie dat er in Aalten nog 2 kavels voor bedrijven beschikbaar zijn. Deze hebben met elkaar een oppervlakte van 9120 m2. In de bijlage zegt het college besloten te hebben 7,43 hectare aan zachte plannen tot 2023 in te leveren. Er zijn maar twee kavels beschikbaar in de gemeente Aalten. Er is sprake van een aantrekkende conjunctuur en wij gaan nu het hele industrieterrein verkopen. Hoe haalt het college zich dit in het hoofd? Dat de buurgemeenten zo nodig willen dat wij 7,43 hectare gaan inleveren aan zachte plannen. De fractie van HMV maakt zich zorgen. Dat u regionaal denkt, prima. Maar werkgelegenheid en bedrijvigheid in Aalten en Dinxperlo willen wij graag behouden. Het college is erg krampachtig met deze dingen.

Wethouder Kok: Wij zijn blij dat u dit aan de orde stelt. Het terugdringen van zachte capaciteit is een project geweest dat wij ongeveer 4 jaar geleden met elkaar gedaan hebben. Regionaal is gebleken dat er een grote mate van overcapaciteit is aan bedrijventerreinen. De provincie is hier ook sturend in geweest. Zij hebben niet alleen gestuurd op hectares maar ook op basis van revitalisering. Door het inleveren van die aantal hectares, zachte plannen, heeft de provincie gezegd: “als u dit doet geven wij u een zak met geld om te revitaliseren”. Dit heeft ervoor gezorgd dat wij een gedeelte, zijnde in Dinxperlo, zo hebben gerevitaliseerd dat er een totale uitstraling gekomen is van de totale toegang van het bestaande bedrijventerrein rondom het Blauwe Meer. Dit is grotendeels gefinancierd met geld vanuit de provincie. Dus het wegstrepen van die zachte plannen had op dat moment voor ons geen financiële consequenties in negatieve zin. Wel een positieve consequentie zijnde de revitalisering. Wij hebben toen ook gesproken over de revitalisering van het gebied rondom Station Zuid. De 2 kavels die beschikbaar zijn, zijn kavels van de gemeente. Zoals u weet liggen er ook kavels van derden met een bestemming bedrijventerrein. 3 á 4 hectare in Aalten en 7 á 8 hectare in Dinxperlo. Als u zegt dit zal dan wel niet lopen omdat de grondprijs zo duur is, dan willen wij u verwijzen naar de website van de ontwikkelaar om te kijken naar de grondprijzen in relatie tot de grondprijzen die de gemeente hanteert. Uw verhaal dat er geen kavels beschikbaar zijn binnen de gemeente is geen goede weergave van de werkelijkheid. Er zijn gelukkig nog maar 2 gemeentelijke kavels waar wij mogelijk financieel risico lopen. Komende week gaan wij u nog iets presenteren over het Werklandschap. Wat ons betreft moeten wij gaan inzetten op revitalisering. Een aantal jaren geleden is het Sonoco terrein door Käminck gerevitaliseerd. Dit was 3 hectare. Soms worden wij geholpen door het bedrijfsleven.

De heer Meerdink: Het feit dat u er zo diep op ingaat, betekent dat wij een gevoelige snaar geraakt hebben. Waar het omgaat, is dat u altijd voor werkgelegenheid en activiteit gaat. Wij maken ons zorgen over het feit dat wij eerst aan de buurgemeenten moeten vragen of wij meer dan 1 hectare mogen uitgeven.

De heer Wikkerink vraagt of het genereuze meedenken over de dekking van een aantal amendementen geldt voor het hele rijtje of alleen voor die 2 waar CDA bijstaat.

Wethouder Kok: Het gaat over de amendementen 5.4, 5.5 en 5.6. Spreker zegt gereageerd te hebben op de dekking Onvoorzien.

De heer Wikkerink zegt dat in amendement 5.1 geen dekking werd aangegeven. Strekt zich het genereuze gebaar ook uit voor amendement 5.1?

Wethouder Kok antwoordt niets over amendement 5.1 gezegd te hebben omdat het voor een andere portefeuillehouder is. Als het om financiële gronden zou gaan dan zou ik zeggen dat er binnen het beleid voldoende budget is. Het is in die zin geen bezuiniging maar een bijstelling van het bedrag dat wij niet nodig hebben. Er is voldoende reserve om uitvoering te geven aan dit werk. Financieel ligt daar geen probleem. Het antwoord is, neen.

De heer Wikkerink: Het antwoord is dus, neen. Geld dat wij krijgen van het Rijk voor sociaal beleid. U pakt dit uit het sociaal beleid en gebruikt het om een algemeen gat in de begroting te dekken. Daar is de fractie van de Progressieve Partij het niet mee eens. Wij hopen dat de hele raad het hier niet mee eens is. Ook gezien de opmerkingen over 1 op 1 gaat naar sociaal. Onze politieke waarneming was, in de eerste termijn, dat hier sprake is van een één tweetje tussen het college en de coalitie. Het college roept: "wij gaan op sport bezuinigen". Daar komt commotie over in de samenleving. Ook de oppositie zal hier commotie over maken. Het college geeft een genereus gebaar. Dit konden wij van te voren uittekenen. Een genereus gebaar aan CDA en GemeenteBelangen. Wij gaan niet bezuinigen op sport en kunnen dit zo dekken. U mag doen wat u wilt met deze opmerking. Wij vinden het een manier van politiek bedrijven die niet strookt met een soort van gezamenlijkheid van de raad. Het is voordeeltjes geven aan een CDA fractie of GemeenteBelangen fractie. Dit had voorkomen kunnen worden door gewoon dit voorstel niet te doen.

Wethouder Kok: Ik heb iets gezegd over de dekking. Wethouder Luiten heeft gezegd dat wij nog steeds achter deze bezuiniging staan als college. Laat dit helder zijn.

De heer Wikkerink: Dit is een flauwe opmerking. Als u zegt wij zijn het eens met een bezuiniging maar je geeft wel aan je coalitiegenoten aan, als die bezuiniging niet doorgaat hebben wij nog wel een ideetje dat te dekken.

De heer Walter: U suggereert weer achterkamertjespolitiek.

De heer Wikkerink: U heeft mij dat woord niet horen noemen.

De heer Wessels zegt ook niet blij te zijn met deze suggestieve opmerkingen van de fractie van de Progressieve Partij. Bij amendement 5.1 is duidelijk dat er voldoende geld is gebudgetteerd. Dan vinden wij het logisch dat je kijkt of het bedrag voor het nieuwe jaar aangepast kan worden. Dit is een politieke keuze. U wilt dat alles wat er in die potten zit, erin blijft. Dit is een manier om de potjescultuur te handhaven. In onze inbreng hebben wij gezegd: "laten wij minder potjes maken maar meer een algemene pot nastreven. De raad kan dan transparant beslissen.

De heer Veldhuizen: Nu wordt de coalitie op zijn staart getrapt. Vorig jaar hadden wij de waarderingssubsidies. Bij voorbaat wisten wij eigenlijk al dat het ingetrokken zou worden. Bij sport is het hetzelfde. Wij hebben in de RTG doorgevraagd waar die bezuinigen zaten. Wij hadden het al voorspeld. In de algemene bijdrage is het door de VVD fractie al aangegeven. En het gebeurt precies zo. Wij hopen dat de pers het ook opschrijft. Het is weer voor de Bühne.

De heer Bruil zegt de achterdocht van zijn collega's wel te begrijpen. Zelf zijn wij heel naïef. Wij denken niet dat het doorgestoken kaart is. Het college zal straks bij de bespreking van dit stuk hartstochtelijk betogen dat deze bezuiniging door moet gaan. Wij gaan het college hierin steunen, dus het is nog lang niet zeker dat het ook aangenomen wordt.

De heer Wikkerink vraagt of de wethouder op het amendement in wil gaan.

De heer Pennings zegt dat de opmerkingen die de fractie van de Progressieve Partij maakt hem storen. Er is geen overleg geweest.

Wethouder Kok zegt dat het de bedoeling is om hier uiteindelijk een besluit te nemen over de begroting die zorgvuldig en goed is en die past in de lijn zoals wij met elkaar afgesproken hebben. Vandaar dat wij dit op amendement 5.4 t/m 5.6 gedaan hebben. Spreker zegt ook iets gezegd te hebben in het kader van de amendementen 5.2 en 5.3. Daar is geen enkele coalitie partij bij betrokken. Hier zijn openingen gegeven om ervoor te zorgen dat wij die amendementen in die zin met elkaar in het voorjaar gaan bespreken. Ik maak die keuze niet. Ik probeer de amendementen in zijn geheel van tafel te krijgen.

Wethouder Wiltink zegt dat de raad het erover eens is dat er op het gebied van de sociale zekerheden en voorzieningen veel staat te gebeuren. Als er nieuwe dingen staan te gebeuren kun je daar twee dingen aan doen. Je kunt je daar zorgen over maken of proberen de dingen zo goed mogelijk aan te pakken. U mag van het college verwachten dat wij voor de burgers van Aalten de zaken gaan beleggen, daar waar de belangen van onze burgers het best behartigd worden. Hameland, Figulus en de sociale dienst zouden belegd moeten worden. M.b.t. de sociale dienst deelt spreker mee dat er in de volgende raadsvergadering een voorstel komt. M.b.t. Hameland deelt de wethouder mee dat de werkgroepen binnen Hameland, druk aan het werk zijn om te kijken waar de dingen het best belegd worden. Dan hebben wij het over de hele

breedte. M.b.t. het bijstellen van de WTTCG en het armoedebeleid. deelt de wethouder mee dat is gekeken naar welke zaken en geld wij de afgelopen jaren nodig hebben gehad. Er is gekeken binnen het bestaande beleid of wij een goed sociaal vangnet voor onze burgers neer konden zetten. Wij zijn ervan overtuigd dat wij dit kunnen. Ook op de manier zoals wij dit gedaan hebben. In december kunt u de nota Armoedebeleid verwachten. U zult zien dat binnen het bestaande budget hier ook nog vernieuwende elementen inzitten.

De heer Veldhuizen: U zegt toe dat er nieuwe informatie komt. Wij nemen aan dat wij dan ook volledige geïnformeerd worden over de financiële situatie.

Wethouder Wiltink: Wij zijn niet anders gewend dan volledige informatie te geven. Deze zullen wij dan ook geven. Dit betreft alle zaken. Wij hebben geen behoefte om dingen achter te houden.

De heer Veldhuizen zegt een beetje op het verkeerde been te zijn gezet. Dit naar aanleiding van de beantwoording van vragen via een raadsmededeling waarin met ja en nee werd geantwoord. En hier hebben wij natuurlijk niet veel aan.

De heer Wikkerink sluit zich aan bij de woorden van de VVD fractie. Door de beantwoording zijn de zorgen niet weggenomen. Er gebeurt heel veel op het sociale domein. Er moet vóór 1 januari nog heel veel gebeuren. Wij constateren ook dat de raad voor de zoveelste keer met de rug tegen de muur staat om op die voorstellen te reageren. De bedoeling was nu juist om daar ruim de tijd voor te nemen met een 3D werkgroep e.d. erbij. Het is gewoon niet gelukt, het is niet van de grond gekomen. Hier maken wij ons ernstig zorgen over. Ook de presentaties de vorige keer – in beslotenheid over bv. Hameland- hebben ons niet gerustgesteld. Spreker vraagt de coalitie om op de argumenten in te gaan. Niet over allerlei bijverschijnselen of kwalificaties. In het coalitieakkoord staat dat alle gelden die beschikbaar komen voor het sociaal domein 1 op 1 doorgegeven worden daar waarvoor zij voor bedoeld zijn. Wij constateren dat dit hier niet gebeurt. Wij krijgen geld voor het wegvallen van de WTTCG en daar is €279.000 in de begroting 2015 gestopt. Hier hebben wij een bepaalde manier van uitgeven voor bedacht nl. gekoppeld aan 120% van het wettelijk minimuminkomen en op bonnetjes gebaseerde uitgaven vergoeden. Als wij dan niet helemaal uitkomen krijgen wij dit geld voor dit doel nog steeds. Ons betoog is; als wij dit geld nu krijgen kunnen wij het ook inzetten voor verruiming van beleid voor zieken en chronisch gehandicapten. Bv. voor vereenzaming in de maatschappij. Laten wij dat geld daar ook voor inzetten. Het besluit dat wij genomen hebben op 27 januari over de WTTCG is gebaseerd op die €279.000 die wij voor dit doel besteden. Voor het jaar 2016 is het zelfs nog hoger nl. €342.000. Dus wij hebben hier een mogelijkheid om nieuw beleid in te zetten met geld dat het Rijk ons geeft voor dit doel. Wat is het voorstel van het college? Om het te doen met het beleid dat wij geformuleerd hebben, terwijl wij dit nog niet eens geëvalueerd hebben. Misschien is het wel een te zuinig beleid voor de zieken en chronisch gehandicapten. Wij romen al €55.000 af om een begrotingstekort te dekken. Coalitie, wij willen dat u hier eens op ingaat. Wij begrijpen het niet meer. Het coalitieprogramma zegt, 1 op 1 besteden aan. Wij krijgen het van het Rijk voor tegemoetkoming in kosten die weggevallen zijn in de WTTCG. En wij hebben een mogelijkheid om nieuw beleid te gaan voeren voor deze doelgroep, waarvan u zelf aangeeft dat eenzaamheid een groot probleem is. Wij nodigen u uit om amendement 5.1 om sociale redenen te ondersteunen en niet het geld van zieken en gehandicapten te gebruiken om een begrotingstekort weg te poetsen.

De heer Pennings zegt dat gelden WTTCG worden afgeraamd en geboekt naar sociaal beleid. Geeft het college de garantie af dat, stel dat in 2016 het budget ontoereikend zou zijn, dat geld dan het beleid volgt? Hebben wij het goed, dat als wij de gelden laten staan en het beleid niet veranderen, het geld dan anderhalf jaar vast staat? Dit willen wij juist niet.

De heer Wikkerink: Het zou kunnen zijn dat u zegt die €55.000 hebben wij op dit specifieke deel over. Dan zou het logischer zijn dat u zegt wij stoppen die €55.000 in de reserve sociaal domein om daar beleid mee te voeren op het sociale vlak. Wij kunnen het niet maken om dat geld daaruit te halen en het te gebruiken om het gat in de begroting te dichten. Dan gebruikt u geld van zieken en gehandicapten om een financieel probleem op te lossen.

Wethouder Wiltink zegt gewezen te hebben op het Armoedebeleid dat december in de raad wordt behandeld, waarin de gelden van het WTTCG en het armoedebeleid ontschot zijn en er inderdaad een aframing heeft plaats gevonden van €55.000. Desalniettemin is in de nota die u tegemoet kunt zien nieuw beleid opgenomen dat past binnen dit budget. Wij hebben gekeken naar het geld dat wij de afgelopen jaren nodig hadden inclusief de stukken die wij gaan doen voor nieuw beleid. Wij hebben ons afgevraagd of wij de afgelopen 3 jaar een goed sociaal beleid hebben gevoerd. Wat het college betreft is het antwoord daarop, ja.

De heer Pennings zegt dat de wethouder niet is ingegaan op de vraag of geld dan beleid volgt.

Wij nemen aan dat dit dan zo is.

De heer Walter vraagt over de kosten van SDOA of hier meer kosten komen of dat het misschien wel voordeliger is. Ook daar weten wij nog niets van. Wij willen het positief benaderen. Misschien houden wij hier wel geld aan over.

Wethouder Wiltink: Wij komen volgende week met een voorstel. Wij gaan onze sociale dienst daar leggen waar het goed is voor onze burgers, passend binnen de begroting.

De heer Walter: Wellicht heeft u hier een gevoel of een indicatie waar wij ongeveer op uit komen. De Progressieve Partij suggereert dat wij niet uitkomen.

De heer Wiltink: Wij komen uit bij het kosten dat dicht in de buurt ligt van de kosten die wij in 2014 betaald hebben.

De heer Wikkerink vraagt te reageren op wat hij zegt. Hij zegt niet dat wij tekort komen. Het geld dat wij van het Rijk krijgen, dat wellicht in 2014 en 2015 teveel is geweest, kunnen wij gebruiken voor nieuw beleid voor deze doelgroepen. Hij zegt niet te bestrijden dat er in 2015 minder is uitgegeven op het door onszelf vastgestelde beleid. Hij vraagt wel dit beleid nog eens te evalueren. Het gaat erom dat wij meer geld krijgen voor een bepaald doel dan wij uitgeven. Wij vinden dat wij dit aan dat doel moeten uitgeven.

De heer Wessels: Uitgangspunt in het coalitieakkoord. Ontvangen gelden 1 op 1 inzetten. Zorggeïndiceerden hebben recht op adequate zorg. Op dit moment blijkt in de praktijk dat dit zo is. Het is niet juist om dit ene punt te verbinden met bezuiniging. Alsof dit als een bezuinigingreden ingevoerd is. Het is een vooruitblik op vastgesteld beleid. Het zou goed kunnen dat er geld overblijft. Met het armoedebeleid komen wij te spreken om het beleid wel of niet aanpassen. Als gemeente Aalten besteden wij gelden voor de zorg, ook aan de zorg. De fractie van de Progressieve Partij wil dit stukje apart houden, de fractie van het CDA niet.

De heer Wikkerink: Probeert u het mij nu eens duidelijk te maken. Wij krijgen voor een bepaald doel in het sociaal deelfonds een bedrag x. Dit hebben wij misschien niet helemaal nodig. In het coalitieakkoord staat 1 op 1 naar de zorg. Waarom geldt dit dan hiervoor niet? Als wij dan teveel krijgen, misschien krijgen wij in een ander potje wel te weinig. Dan zou je op zijn minst nog kunnen zeggen: "wij stoppen het in de reserve sociaal domein". Dan kan bv. de huishoudelijke hulp iets worden uitgebreid of de begeleiding van jongeren. Nu ga je een deel van het geld dat eigenlijk naar de zorg moet, aanwenden voor het begrotingstekort. Dit noemen wij dan wel een bezuiniging.

De heer Wessels: U stelt dus dat bij een bezuiniging nooit iets bij mag zijn, waar zorg in zit?

De heer Wikkerink: Dit vinden wij eigenlijk wel, maar u heeft dit zelf in het coalitieakkoord ook opgeschreven.

De heer Wessels: Gelden die voor zorg zijn besteden wij ook in ruime mate aan zorg. In onderlinge potjes verschilt dit nog weleens. Zoals al gezegd; als je beleid wilt aanpassen moet je dit op een ander moment doen.

De heer Pennings vraagt of de wethouder een tip van de sluier op kan lichten van het beleidsplan dat wij in december krijgen. Als wij deze € 55.000 niet overhevelen komen wij die dan tekort bij de beleidswensen op bijzondere bijstand die het college ons gaat voorleggen?

Wethouder Wiltink zegt in de voorstellen rekening gehouden te hebben met de wijzigingen die wij doorgevoerd hebben, dus ook nieuw beleid daarin. Meer zorg voor zieken en mensen die een laag inkomen hebben. Dit past binnen de begroting zoals wij deze nu neergezet hebben. Zijnde de WTCG gelden en het armoedebeleid ontschot minus een aframing van € 55.000.

De heer Uland: Eenzaamheid hoeft niet per se met arme mensen te maken te hebben. Het kunnen ook bv. mensen zijn die een zieke partner hebben die in de eenzaamheid raken omdat mensen niet meer bij hen komen. Dit kan heel pijnlijk zijn voor die mensen. Wij kunnen daar misschien ander beleid op ontwikkelen. Wij horen u alleen over arme mensen spreken. Ook voor andere mensen moet er beleid zijn.

Wethouder Rijks zegt dat hij morgenmiddag in Bredevoort een groep mensen mag toespreken die allemaal mantelzorg verlenen. Wij zijn blij dat door de actie die vanuit de gemeente is ondernomen veel mensen in beeld zijn gekomen waarvan wij weten dat die problematiek speelt en waar wij mee aan de slag kunnen. Ook bij jeugdigen doen wij dat. Hij zegt met aandacht geluisterd te hebben naar de gedichten die werden voorgelezen. Spreker ziet toch liever tevreden gezichten. Wij moeten gaan stemmen over hetgeen hiervoor ligt. Het college heeft zich ingespannen om een begroting aan te bieden die sluit. Wij hebben in de laatste bijeenkomst van de 3D werkgroep het dashboard, gedeeltelijk ingevuld, overhandigd aan de mensen van de 3D werkgroep. Dit lukte nog niet helemaal omdat wij toch wel zeker wilden weten dat de gegevens die wij verstrekten ook een duidelijk beeld gaven. Vanmorgen hebben

wij de Najaarsnota behandeld. Het is inderdaad zo dat het lijkt, wanneer je met ontschotte bedragen zou kunnen werken en de zaken bij elkaar optelt en van daaruit de uitgaven bekijkt, dat wij met dat geld uitkomen. Wij zullen ons uiterste best doen om in de volgende vergadering van de 3D werkgroep het dashboard helemaal ingevuld te overhandigen. Dit zullen wij ook aan u rapporteren. Er werd gesproken over de ontwikkelingen bij onze welzijnsstichting. Daar hebben wij nog een contract mee voor een jaar. In de laatste raadsmededeling heeft u kunnen lezen hoe wij daarmee aan de slag gaan. In de eerste plaats konden wij - toen wij de begroting maakten en naar bezuinigingsposten gingen zoeken - niet helemaal vooruitzien dat die enorme stroom vluchtelingen op gang kwam en dat er dus een bezuiniging in opgenomen is waarvan een aantal partijen zeggen, dit is niet verstandig. Wij zullen de meerderheid van de raad hierin volgen. Voor het andere deel, die 5% bezuiniging, gaan wij met elkaar aan de slag om te zorgen voor een stevige welzijnsinstelling in onze gemeente. Het uitgangspunt nu is dat wij gaan kijken hoe wij die 5% vorm kunnen geven. Mocht dit in de praktijk op bezwaren stuiten of de andere kant opgaan dan komen wij naar u terug.

De heer Meerdink: De fracties van het CDA en GemeenteBelangen zeggen in hun Algemene Beschouwingen nadrukkelijk dat er huisvesting moet zijn voor statushouders. Hij vraagt hoe de wethouder denkt tegemoet te komen aan deze wensen. Spreker wil herinneren aan een aantal opties die hier al eens in de raad genoemd zijn.

De heer Wessels zegt dat de HMV fractie spreekt over verschillende zaken. Statushouders krijgen hier een stukje begeleiding. Het is te voorzien dat er in het algemeen een stijging zal zijn. Het is dus goed om die bezuiniging niet door te laten gaan. U verbindt dit punt met de Hoge Veld discussie. Voor integratie moet je een bepaalde omvang hebben. 300 mensen integreren in onze gemeenschap zal beter gaan dan 500 mensen. Wij willen de zaak goed laten 'landen'. Dit staat los van de statushouders.

De voorzitter zegt dat het de bedoeling is dat vanavond de begroting wordt behandeld.

De heer Walter zegt dat de HMV fractie goed moet lezen wat er in het amendement staat geschreven. Wij hebben het over statushouders en niet over asielzoekers.

De heer Meerdink zegt het te hebben over de Algemene Beschouwingen van zowel het CDA als GemeenteBelangen. Hier wordt heel nadrukkelijk over die categorie gesproken. Wij hebben gevraagd of het college hier ook een antwoord op heeft.

De heer Wikkerink zegt het prima te vinden dat de motie betreffende de statushouders terug getrokken wordt. Wij krijgen ook € 1.000 maatschappelijke begeleiding per statushouder. Dit hebben wij niet in de begroting kunnen vinden. Misschien kunt u dit nog eens uitzoeken. Bij de 5% van Figulus hebben wij een raar gevoel. Eigenlijk zegt u dat u in gesprek gaat. Als het dan minder wordt komen wij wel bij de raad terug en als het meer wordt ook. Als het toch niet uitmaakt, waarom stelt u dit dan voor? Er is een budgetovereenkomst met Figulus voor 2016. Laat dit gewoon zo en ga over de inhoud onderhandelen. Niet op voorhand een korting die ook wel meer kan worden.

Wethouder Rijks zegt vast te houden aan de eerder gesproken woorden. In de onderhandeling gaan wij kijken wat er echt nodig is. Als het in dat geval die kant op zou gaan dan komen wij bij u terug.

De heer Wikkerink: Dit is precies wat wij willen. Je moet niet op voorhand korten. U moet zeggen; wij gaan in gesprek en wat het wordt, daarmee komen wij wel naar u terug.

Wethouder Rijks: Toen wij bezig waren dekkingsmiddelen te zoeken voor deze begroting was het in een fase waarin wij hebben gezegd, dit moet mogelijk zijn. Wij denken dat het nog steeds mogelijk is.

De heer Wikkerink: Wethouder Kok heeft het dekkingsmiddel al aangegeven. U hoeft dit helemaal niet te doen.

De heer Wessels: Het college zegt dat er mogelijkheden zijn om van het budget van Figulus 5% af te ramen. Wij nemen aan dat u daar vol op inzet. Bij organisaties blijkt dit altijd te werken als er goed op het budget wordt gestuurd. Wij verwachten van de wethouder dat hij alles op alles zet om die bezuiniging te halen.

De heer Walter: Het zal u niet verbazen dat de fractie van GemeenteBelangen radicaal tegen de woorden van voorgaande spreker ingaat. Wij sommeren de wethouder om ons amendement uit te voeren. Daar ligt nog een cruciaal verschil. Van de wethouder financiën hebben wij gehoord dat hij middelen ziet. Waarom dan hier het mes op tafel terwijl daar nog zoveel vraagstukken liggen.

De heer Pennings zegt de woorden van de heer Walter te ondersteunen. Juist bij Figulus hebben wij prestatieafspraken voor 2016 en als het wat minder kan en zij voeren wel hun taken uit dan hebben wij geluk gehad. Wij moeten niet het mes op tafel leggen voor het jaar 2016.

Over die andere jaren praten wij helemaal niet. Dan zullen wij nieuwe afspraken moeten maken. Wij moeten gewoon eerlijk zijn. Wij hebben prestatieafspraken gemaakt met Figulus van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2016.

De heer Meerdink zegt dat wij nu spreken over de begroting 2016. Als u wil refereren aan de begroting 2015 dan is dat u goed recht. Maar 2016 is vanavond aan de orde. Het staat de raad vrij om te discussiëren over Figulus. Dat er iets moet gebeuren, dat er gereorganiseerd moeten worden, is duidelijk. Wij zijn enorm geschrokken van alle commoties en alles wat daar gaande was. De fractie van HMV heeft weleens gezegd dat de subsidie maar eens gehalveerd moest worden totdat ze instaat zijn een vraagafhankelijke organisatie te worden.

De heer Pennings: Wat voorgaande spreker zegt is voor zijn eigen verantwoordelijkheid. Wij hebben als raad prestatieafspraken gemaakt met Figulus tot en met 31 december 2016. 1 januari 2017 praten wij over een nieuwe situatie. Als er voor die tijd bezuinigd kan worden is dit prima maar wij moeten het niet nu al wegpakken.

De voorzitter zegt de amendementen nog een keer aan de orde te stellen.

Amendement 5.1

De heer Bruil zegt dat de fractie van HMV geen argumenten vindt tegen dit amendement te zijn, in die zin, dat wij allemaal vinden dat alles wat in het sociaal domein binnenkomt, ook aan het sociaal domein besteedt moet worden. Zeker gelet op de vele onzekerheden die op dat domein nog zijn. Wat ons betreft hoeven wij niet in dat ene schotje te blijven, maar niet in de algemene middelen. Hij zegt de vraag nog wel eens anders te willen stellen. Wat is het bezwaar om het niet te doen? De wethouder ziet kans om met wat potjes te schuiven en dan klopt het toch allemaal wel weer.

Amendement 5.2

De heer Bruil zoekt de verschillen tussen 5.2 en 5.3. Amendement 5.3 vraagt al een kostendekkend tarief per 2016. In amendement 5.2 wordt het verband gelegd met de OZB. Wij hebben ons niet uitgelaten over de dekking. Uitgangspunten van beide amendementen is dat in elk geval de rioolheffing kostendekkend moet zijn voor de uitgaven riool. Spreker wijst erop dat er nog niet zolang geleden een reserve voor riool was van € 2 miljoen. Het is niet een donderslag bij heldere hemel dat wij nu ineens tekort komen. Dit is al jaren aan de gang. Wij denken dat iedereen het erover eens is dat die riooltarieven kostendekkend moeten zijn. Wat ons betreft kan dit ook gewoon per 2016. Als de wethouder dit toezegt dan hoeven wij niet te schorsen om aan die amendementen te knutselen.

De heer Veldhuizen zegt dat er een balansverklaring is. Er wordt dan altijd gezegd dat de grondslagen hetzelfde zijn en dat er geen stelselwijzigingen zijn. Dit is puur een stelselwijziging. Om het uit de stroppenpot te halen is niet consequent en de fractie van de VVD pleit ervoor de aframing in de stroppenpot niet te gebruiken. Qua systematiek is dit een verkeerd uitgangspunt.

De heer Wikkerink zegt te willen aansluiten bij alle toezeggingen die de wethouder financiën gedaan heeft om in het voorjaar met een soort totaal overzicht over tarieven enz. te komen. Dan spreken wij over 2017. Voor 2016 kan dit in de exploitatie geregeld worden. Nu is het in de exploitatie opgenomen maar de kosten worden niet gedekt door de tarieven. Kunt u dit alsnog regelen?

Wethouder Kok antwoordt dat dit kan. Dit betekent dat dan het riooltarief met € 50.000 omhoog gaat en niet ten koste van de OZB. Dan komen wij op een woonlastenstijging uit van 4% en niet op 3%.

De heer Wikkerink zegt dit acceptabel te vinden.

De heer Bruil: Dus de wethouder steunt amendement 5.3 maar niet amendement 5.2.

Wethouder Kok zegt dat hij namens het college heeft aangegeven dat deze amendementen niet nodig zijn omdat wij vinden dat dit bij de onttrekking uit de exploitatie van 2016 zeer goed te verantwoorden is. Mocht de raad besluiten het rioolrecht per direct met € 50.000 te verhogen dan slaapt spreker daar vannacht niet slecht van.

De heer Bruil: Dus als de nachtrust van de wethouder verzekerd is dan steunt hij het amendement.

Amendement 5.4

De heer Bruil zegt dat de fractie van HMV deze motie niet zal steunen. Er kan best bezuinigd worden op sport.

Amendement 5.5
Geen opmerkingen.

Amendement 5.6
Geen opmerkingen.

De voorzitter stelt de moties aan de orde.

Motie 5a.

De heer Bruil merkt op dat motie 5a ingetrokken kan worden omdat dit al toegezegd is.

De voorzitter stelt vast dat motie 5a is ingetrokken

Motie 5b.

De heer Wikkerink zegt dat hij had beloofd deze motie in te trekken als iedereen zegt, hier gaan wij mee aan de gang.

De heer Wessels zegt dat de CDA fractie sympathie heeft voor de motie en wil daarmee aan de gang. De vraag is wel even hoe wij daar mee aan de gang gaan.

Motie 5c.

De heer Wikkerink: Er staat; binnen een maand met een controleerbaar, vergelijkbaar overzicht van cijfers, aantallen en inzet van instrumenten te komen. Wij hebben gehoord dat wethouder Rijks dit toegezegd heeft en dus deze motie overneemt.

De voorzitter concludeert dat deze motie straks niet in stemming hoeft te worden gebracht.

Motie 5d.

De heer Bruil zegt dat de fractie van HMV deze motie niet zal steunen. Wij zijn het eens met wethouder Luiten. Als wij een uitvoeringsnotitie op de agenda hebben staan, dan vragen wij naar een kadernotitie en als er een kadernotitie op de agenda staat dan kunnen wij de uitvoeringsconsequenties niet overzien en moeten wij die eerst hebben. Wij begrijpen de gedachte wel. Wij voelen er wel voor om het allebei te doen dus dit willen wij wel ondersteunen. De wethouder heeft dit ook toegezegd.

De heer Wikkerink: Als het zo gaat zoals de wethouder heeft toegelicht dat wij dit tegelijkertijd doen, een soort kadernota en een uitvoeringsnota, dan kunnen wij deze motie wel intrekken.

Motie 5e.

De heer Bruil zegt dat er een misverstand was op de vraag of het überhaupt wel uitvoerbaar was. Dat is het wel degelijk. Al zou je om te beginnen het maar vragen aan de betrokkene om een bijdrage te leveren. Hier is ook jurisprudentie over.

De motie blijft gehandhaafd.

De voorzitter vraagt of er nog andere onderwerpen zijn die in het kader van de begroting gesteld moeten worden.

De heer Wikkerink roept de fracties van de VVD en HMV op om amendement 5.1 te steunen.

De heer Bruil zegt dat hij heeft aangegeven dat de fractie van HMV dit amendement zal steunen.

De heer Veldhuizen: Of wij dit nu wel of niet steunen, als er uitgaven zijn worden deze hiervoor genomen. Wij vinden dit amendement overbodig omdat er toch gebruik van wordt gemaakt als wij geld tekort komen.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Amendement 5.1 van de Progressieve Partij inzake aframing ruimte uit budget WTCCG.

Het amendement is met 11 stemmen vóór en 7 stemmen (CDA en VVD) tegen aangenomen.

Amendement 5.2 van de VVD inzake OZB en rioolheffing.

De heer Pennings zegt dat de fractie van de CU tegen zal stemmen, met de toezegging van de wethouder.

Het amendement is met 2 stemmen vóór (VVD) en 16 stemmen tegen verworpen.

Amendement 5.3. van de fracties HMV en de Progressieve Partij over rioolheffing.

De heer Pennings zegt dat de fractie van de CU tegen zal stemmen, met de toezegging van de wethouder dat hij hierop terug komt.

Het amendement is met 7 stemmen vóór en 11 stemmen tegen (GemeenteBelangen, CDA en CU) verworpen.

De voorzitter zegt dat m.b.t. amendementen 5.4 t/m 5.6 de wethouder heeft aangegeven dat de dekking in de loop van volgend jaar structureel zal worden en éénmalig uit de post Onvoorzien komt.

Amendement 5.4 van GemeenteBelangen en het CDA over de taakstellende bezuiniging op sport.

9 stemmen tegen (CU, VVD, HMV en de Progressieve Partij) en 9 stemmen vóór (GB en CDA) De stemmen staken.

De voorzitter zegt dat de begroting vóór de 15^e moet worden ingeleverd. Bij stakende stemmen is het zo dat de wetgeving zegt dat dit in een nieuwe vergadering opnieuw aan de orde moet komen. Dit betekent dat wij morgenavond hier weer zitten om dat onderdeel te bespreken.

Wethouder Kok: Dit komt goed uit. Want op het moment dat amendement 5.1 – zoals het er nu naar uitziet – aangenomen is betekent dit dat wij een niet-sluitende begroting hebben. En dat de raad morgenavond ook nog €50.000 dekking moet zoeken voor het gat in de begroting.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter gaat in op de mogelijk- en onmogelijkheden van vanavond en morgenavond.

Het amendement is een integraal deel van de begrotingsvergadering, een integraal deel van de besluitvorming. Dit betekent dat de besluiten die wij genomen hebben over de amendementen 5.1, 5.2 en 5.3 gewoon besluiten zijn van de gemeente Aalten. Ongeacht het feit dat amendement 5.1 een niet-sluitende begroting oplevert, betekent dit niet dat dit te herroepen is. De heer Wikkerink stelde voor dat er een mogelijkheid zou zijn om het gewraakte amendement 5.4 – waar de stemmen staakten – van de agenda te halen. Het is wel zo dat er over gestemd is. De stemmen staken. Dit staat als een besluit van de gemeente Aalten. Het is verstandig om morgenavond opnieuw te vergaderen, dan kunnen er eventueel nieuwe amendementen worden ingediend.

In verband met het staken van de stemmen sluit de voorzitter de vergadering om 22.40 uur en wordt er afgesproken dat er op woensdag 11 november om 19.30 uur een nieuwe raadsvergadering wordt gehouden.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 15 december 2015.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter