

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten op 11 november 2015 om 19.30 uur, in vergaderzaal Elim, Landstraat 20 te Aalten.



Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

Christen Democratisch Appel: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen en mevrouw Z.E. van Alstede.

Volkspartij voor Vrijheid en Democratie: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

ChristenUnie: de heer J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I. Uland en J.C. Wikkerink.

GemeenteBelangen: de heren J.J. Bulsink en R.J. Wossink.

Henk Meerdink Volksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil.

Verder aanwezig: wethouder H.J. Rijks, wethouder D.W. Luiten, wethouder T.M.M. Kok en wethouder H. Wiltink.

Afwezig met kennisgeving:

CDA: de heer G.J. Assink

PvdA: mevrouw W.W. Oort-Löwenthal.

GemeenteBelangen: mevrouw M.G.J. Rensink-Althof en de heer A. Walter.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter zegt dat dezelfde nummering van de agenda wordt aangehouden zoals van de vergadering van gisterenavond. Amendementen 5.1, 5.2 en 5.3 zijn afgedaan. Bij amendement 5.4 staakten de stemmen. Hier gaan wij opnieuw beginnen. Er zijn een aantal nieuwe amendementen ingediend. Amendementen 5.4a en 5.4b. Daarnaast moeten amendementen 5.5 en 5.6 en motie 5e worden behandeld.

De heer Wessels deelt mee dat de fracties van GemeenteBelangen en het CDA amendement 5.4a indienen. Hierbij wordt amendement 5.4 ingetrokken.

Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen wordt de agenda vastgesteld.

Voorstemmer: de heer Wessels.

Volgorde van sprekers: Progressieve Partij, CDA, VVD, ChristenUnie, HMV GemeenteBelangen.

3. Vragenuur

Hier wordt geen gebruik van gemaakt. .

BESPREEKSTUKKEN

4. Algemene Beschouwingen – 2^o termijn

5. Voorstel tot vaststelling van de Programmabegroting 2016, de Meerjarenraming 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

De heer Wikkerink: U zegt dat amendementen 5.1, 5.2 en 5.3 zijn afgehandeld. Amendement 5.1 is aangenomen. Dit is voor de fractie van de Progressieve Partij een belangrijk

amendement. Wij hebben geprobeerd uit te leggen dat wij geld krijgen van het Rijk om het wegvallen van de WTCG te compenseren en dat wij dit geld graag willen gebruiken voor dat doel. Dit amendement is aangenomen met steun van de ChristenUnie, GemeenteBelangen, Progressieve Partij en HMV. Dat is een politiek feit. Wij waren het erover eens dat geld van het Rijk, om mensen met een handicap en chronisch zieken te ondersteunen, daarvoor ook te gebruiken. In het 'combinatie amendement' 5.4a, wordt een potpourri van voorstellen en dekkingen door elkaar gehusseld. Dit vinden wij onhandig. Indiërs hadden dit misschien stukje voor stukje moeten doen. Je probeert in alle redelijkheid hieruit te komen. Maar dan helpt zo'n amendement 5.4a niet helemaal. Er worden dingen aan elkaar knoopt waar je het soms wel mee eens bent en soms niet. Je zou dan bijna vergeten dat amendement 5.1 door dit amendement in feite wordt overruled. Wij wachten ook geen evaluatie af maar wij korten daarop en pakken geld, dat bedoeld is voor de doelgroep WTCG en gebruiken dat om het gat in de begroting te dichten. Of je dit eerst in het Armoedebeleid stopt en vervolgens weer kort op het Armoedebeleid, maakt ons niets uit. Het feit ligt er dat wat nu voorgesteld wordt tegen het amendement van gisteren is. Het geld dat bestemd is voor de tegemoetkoming WTCG wordt weggehaald bij deze groep. Er wordt geen nieuw beleid voor deze groep ontwikkeld. Dit valt ons zwaar tegen, met name van de fracties van de ChristenUnie en GemeenteBelangen die gisteren nog wel voor ons amendement waren. Zo veel gedraai. Wij vinden het erg moeilijk. Gisteren vond de raad dat dit geld beschikbaar moest blijven voor de doelgroep. Nu pakken wij het weer af. Wij vinden het schandalig.

De heer Wessels: Het verloop van de stemmingen gisteravond leidde tot een situatie waarin wij niet verzeild willen raken. Een niet sluitende begroting, waarbij de gemeente onder toezicht zou komen te staan. Dit heeft ons genoopt om onze verantwoordelijkheid te nemen en om een andere oplossing te zoeken met meerdere partijen en een handreiking te doen. Wij hebben geluisterd. Amendement 5.4a., wat wij een totaal amendement willen noemen, brengt een aantal wensen bij elkaar. Enkele wensen tot niet bezuinigen op bepaalde punten en de post Armoedebeleid te verlagen omdat er zijn voldoende middelen beschikbaar. Er zal niemand, die recht heeft op deze tegemoetkoming, als gevolg van dit amendement geen tegemoetkoming krijgen. Daarnaast wordt het tarief van de rioolheffing vanaf 2016 kostendekkend gemaakt. Wij willen zo een handreiking doen naar de hele raad. Voorkomen moet worden dat Aalten onder curatele van de provincie komt. Wij hopen hier breed draagvlak voor te vinden van de hele raad.

Amendement 5.4a

Raadsvergadering 11 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fracties van het CDA, ChristenUnie en GemeenteBelangen.

De fracties stellen het volgende voor:

- 1. de voorgestelde taakstellende bezuiniging sport, breed binnen en buiten (no. 6 dekkingsplan) zijnde € 10.000 in 2016, € 11.000 in 2017, € 12.000 in 2018 en € 13.000 in 2019 te laten vervallen;*
- 2. de voorgestelde taakstellende bezuiniging Figulus in 2016 van € 10.000 (no. 3 dekkingsplan) te laten vervallen;*
- 3. de voorgestelde bezuiniging maatschappelijke begeleiding statushouders reduceren/prestatie-afspraken van € 7.500 (no. 4 Dekkingsplan) te laten vervallen;*
- 4. de post Armoedebeleid vanaf 2016 structureel te verlagen met € 55.000;*
- 5. het tekort van de rioolheffing voor de jaren 2017, 2018 en 2019 niet te dekken uit de stroppenpot (no. 10 Dekkingsplan);*
- 6. het tarief van de rioolheffing vanaf het jaar 2016 weer kostendekkend te maken.*

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting kan plaatsvinden middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting.

De fracties willen de voorgenomen taakstellende bezuiniging t.a.v. sport, Figulus (2016) en maatschappelijke begeleiding statushouders laten vervallen.

De fracties zijn van mening dat er voldoende financiële middelen voorhanden zijn om het Armoedebeleid te kunnen uitvoeren. Deze financiële middelen zijn niet geoormerkt. Vandaar het voorstel om deze post structureel met € 55.000 te verlagen.

De fracties kunnen zich ermee verenigen dat het structurele tekort op de rioolheffing niet gedekt wordt uit de stroppenpot of de exploitatie. Vandaar het voorstel om het tarief van de rioolheffing vanaf 2016 weer kostendekkend te maken.

*CDA-fractie
J.H.J. Wessels*

*Fractie GemeenteBelangen
R. Wossink*

*ChristenUnie
J.A. Pennings*

De heer Veldhuizen zegt met verbazing gisterenavond de vergadering te hebben meegemaakt. Als VVD fractie hebben wij een goede structurele inbreng gehad. Wij willen naar de toekomst toe voor de rioolbelasting iets neerzetten. In onze optiek, is het boekhoud technisch een goede zaak om een consistent goed beleid te voeren. Wij zijn blij dat dit in het amendement is opgenomen. Er zijn een aantal zaken naar voren gebracht om uit de sores te komen. De fractie van de VVD werd eigenlijk wel een beetje verrast met het voorstel. Het moet ons toch van het hart hier iets over te zeggen. Een paar jaar geleden heeft het CDA op ludieke wijze onze VVD wethouder een telraam gegeven. Dit telraam had een betekenis. Wij zijn blij dat wij als VVD fractie dit telraam nog steeds in ons bezit hebben, want wij kunnen rekenen. De CDA fractie heeft gebrek aan een telraam om te kunnen rekenen hoe een begroting in elkaar zit. Als u het telraam terug wenst, dan kunnen wij daarvoor zorgen. Gisteren hebben wij besluiten genomen die nu volledig worden terug gedraaid. De fractie van de VVD heeft anders gestemd, dus wij zijn blij dat het hier nu bijstaat. Maar afgezien van dat vinden wij het rommelig gaan in de coalitie. Wij hebben het voorstel gedaan het amendement in tweeën te knippen. Dan had u ons voor een deel mee gehad. U komt weer terug met bezuinigingen op de sport. Wij hebben het er gisteren uitvoerig over gehad. Wij willen het geen CDA feestje laten worden. Elke keer voor de Bühne opvoeren, dan weer terug draaien. Hier werken wij niet meer aan mee. Het zijn maar kleine bedragen maar wij willen het consistente beleid erin houden. Breng de punten 1, 2 en 3 op een andere manier via een amendement in. De VVD kan leven met de punten 4, 5 en 6. Wij willen de begroting er goed door krijgen. U heeft in uw programma staan dat u een sluitende begroting wilt hebben. Daar kunt u ons ook altijd voor vinden. Wat dat betreft vinden wij het fijn dat wij dit kunnen bewerkstelligen. Hier willen wij ook aan meewerken maar dan willen wij graag dat het amendement in tweeën wordt geknipt. Voor de punten 4, 5 en 6 gaan wij dan mee.

De heer Pennings: Een nieuwe ronde, nieuwe kansen. Wij zijn gisteren uit elkaar gegaan na het staken van de stemmen. De fractie van de ChristenUnie was gisteren onvoldoende alert op het dekkingsplan dat onder amendement 5.1 lag. Wij trekken ons dit aan. Wij hebben hier onvoldoende op geanticipeerd. In het voorstel dat hier voorligt worden de WTCG gelden niet terug gedraaid. Wij zijn er ook voor om deze te laten staan. Wat wij gisteren wel hebben geleerd is dat de ChristenUnie in de toekomst geen amendementen meer in behandeling neemt waar geen dekkingsplan bij zit. Wij streven ernaar om vanavond te komen tot een sluitende begroting. Wij hebben hier wat initiatieven aangedragen. Wij gaan amendement 5.4b niet indienen omdat OZB verhoging voor ons geen hobby is. Als wij een dekking kunnen vinden die beter is, dan gaan wij daarvoor. Uiteindelijk is er een amendement van CDA, GemeenteBelangen en ChristenUnie uitgekomen. Er is gisterenavond goed geluisterd. De één was hiervoor, de ander daarvoor. Op heel veel punten gaat dit amendement hierin mee. Het minimale beleid is opnieuw doorgerekend. Wij hebben de afspraak dat niemand wordt uitgezonderd. Als er tekorten zijn dan worden die aangevuld. De riooldekking was voor ons gisterenavond een hard punt. Deze is hierin opgenomen. De bezuiniging op Figulus en de bezuiniging op statushouders ook. Om tot een akkoord te komen moet je soms geven en nemen. Wij zullen vanavond niet tegen stemmen.

De heer Bruil zegt niet zo negatief te zijn over het proces dat zich heeft voorgedaan. Wij hebben geconstateerd dat de wethouder wakker lag. Dit mag ook wel eens een keer. Door de aanneming van amendement 5.1 ontstond een tekort in de dekking. In het amendement werd het college opgedragen dekking te zoeken buiten het sociale domein. Dat is een betrekkelijk klein probleem. Er wordt aan gerefereerd dat wij dan onder toezicht komen te staan. Dit is natuurlijk flauwekul. Je kunt best, op een begroting van €63 miljoen, €55.000 dekking vinden. Daarom vonden wij amendement 5.4b van de ChristenUnie wel sympathiek. Want dit loste het probleem meteen op. Wij hadden zelf het amendement over de rioolheffing, dat is verworpen.

Wij waren bereid om dit opnieuw in te dienen en dan was het ook opgelost. Wat er nu gebeurt, is dat men alles bij elkaar veegt in een monster amendement. Onze eerste neiging is om te denken dat er wordt nagedacht om iedereen bij de zaak te betrekken. Dit is een sympathieke gedachte en wij waarderen dat ook wij in die opsomming van 6 maar liefst 2 plusjes noteren. Maar iedereen noteert zijn eigen plussen en minnen. Dat is weer het nadeel. Wij tellen 3 minnen en 2 plussen. Dus wij zijn, alles afwegende, niet zo voor dit amendement 5.4a. Er zijn toch teveel negatieve dingen. Er worden dingen bij elkaar geveegd die niets met elkaar te maken hebben. Deze onderdelen hadden wij gisteren nog apart op de agenda staan. De fractie van HMV is helemaal niet tegen bezuinigingen op Figulus of op sport. Toch wordt dit er nu bijgehaald, onder het moto geven en nemen. Dan ga je toch uitmeten. Wat wij wel belangrijk vinden is dat de rioolheffing kostendekkend is. Dit is gewoon een principe. Maar waar gaat dit geld nu heen? Dit geld gaat niet extra 'op de boten'. Het veilig stellen van € 55.000 voor het sociaal domein is niet weg. Wij gaan het nu wel besteden aan bezuinigingen die wij niet willen. Dus per saldo schieten wij daar ook niets mee op. Verhoging van belasting is ook niet onze hobby maar als het ergens goed voor is, dan wel. Daarom vonden wij amendement 5.4b zo sympathiek. Hier hadden wij wel voor willen stemmen. Alleen is het niet ingediend. Al met al zal de fractie van HMV het voorliggende 'monsteramendement', de moeder aller amendementen, niet kunnen steunen. Om reden dat wij het met onderdelen daarvan niet eens zijn. Wij waarderen de poging van de coalitie om via achterkamertjes en telefoontjes overdag toch een deal te maken en de oppositie daar ook bij te betrekken. Dit waarderen wij echt.

De heer Wossink: Gisteren zijn wij uit elkaar gegaan bij het staken van de stemmen van amendement 5.4. Toen kwam de taak om met elkaar te gaan kijken hoe wij vanavond toch een sluitende begroting kunnen afspreken. De fractie van HMV sprak over een 'monsteramendement'. Wij denken dat dit meevalt. Wij hebben getracht om zaken waar het omging te verwoorden in één amendement, dat voor iedereen duidelijk is en in één keer kan worden behandeld. Gisteren hebben wij amendement 5.1 ondersteund. Hiervan hebben wij ons niet gerealiseerd dat er voor dat amendement geen dekking was. Bij de amendementen van GemeenteBelangen hebben wij getracht dekking aan te geven. Wij hebben gisteren verschillende keren gehoord dat het Armoedebeleid uitgevoerd kan worden. Wij vragen het college regelmatig aan te tonen hoe de stand van zaken is. Of er voldoende geldmiddelen zijn en of wij in de pas lopen met het beleid dat wij willen uitvoeren. Na 5.4 zou gisteren 5.5. en 5.6 aan de orde gekomen zijn. Deze amendementen worden nu verwoord in het nieuwe amendement 5.4a. Wat de fractie van GemeenteBelangen betreft kunnen amendementen 5.5 en 5.6. worden doorgestreept. Wij hopen dat met het indienen van het nieuwe amendement de lucht geklaard wordt en dat wij komen tot het presenteren van een sluitende begroting.

De voorzitter stelt vast dat amendement 5.4b door de ChristenUnie niet wordt ingediend. Amendement 5.4 waar wij mee moeten beginnen kan ingetrokken worden. Amendement 5.4a wordt ingebracht door de coalitiepartijen. Er is een vraag van de VVD fractie om in het nieuwe amendement een 'knip' aan te brengen. Dan is er nog de vraag van GemeenteBelangen - met het indienen van amendement 5.4a – of de indieners van amendementen 5.5. en 5.6 hun amendement wensen in te trekken. Dit kan niet alleen door GemeenteBelangen bepaald worden.

De heer Wessels zegt t.a.v. het telraam dat zijn fractie een l-pad heeft. Deze rekent ook en wij hebben goed gerekend. Het gebrek aan dekking lag niet aan deze zijde. U zult blij zijn dat met dit amendement de post Onvoorzien overeind blijft en dat het saldo van de begroting hoger is dan in eerste instantie. De VVD fractie zegt consistent te willen blijven. Wij leven in een land van coalities. Dat is geven en nemen. Dit is een geheel waar wij elkaar in hebben gevonden. Wij hebben ook gekeken naar uw wensen. Wij doen een beroep op u om het amendement te steunen. Wij kunnen niet tot een 'knip' overgaan want dan is wat ons betreft de samenhang weg. De woorden van HMV zijn sympathiek. Waardering. Als je cijfermatig kijkt dan denken wij dat u ver in de plus zit. Wij zouden wensen dat u die 'plussen' zwaarder zou willen wegen dan de 'minnen'. De fractie van de Progressieve Partij heeft een groot betoog gehouden over de gelden WTCG. Wij missen in dit verhaal een oplossing om tot een sluitende begroting te komen. Amendement 5.4 trekken wij in. Deze wordt vervangen door amendement 5.4a. Bij amendement 5.6 zijn wij mede ondertekenaar. Omdat dit wordt meegenomen in amendement 5.4a trekken wij dit amendement in.

De heer Wikkerink zegt dat de fractie van de Progressieve Partij wordt aangesproken op het niet voorstellen van een dekking bij amendement 5.1. Amendement 5.1 is gisteren wel aangenomen. In de tekst staat: " de raad aanvullend beleid voor te leggen voor de besteding

van dit bedrag aan de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten". Dit is voor ons heel belangrijk. ChristenUnie en GemeenteBelangen hebben gewezen op vereenzaming. Wij hebben gewezen op het feit dat dit juist bij deze groep groot is. Dus dat het goed is om de gelden die wij van het Rijk krijgen hiervoor te gebruiken. Gisteren is besloten dat het college, de raad nieuw beleid voorlegt voor de doelgroep langdurig zieken en gehandicapten. Gisteren is ook aangenomen dat het college de opdracht krijgt om aanvullende dekking te zoeken buiten het sociaal domein. Door het aannemen van dit amendement zijn wij gevrijwaard van de verplichting om daar dekking voor te zoeken. Overigens is dit heel simpel te vinden door het niet ingediende amendement van de ChristenUnie te volgen of het amendement samen met de HMV fractie. Er is hier een amendement aangenomen met een omschrijving die precies zegt wat het college moet doen. Dit wordt nu overruled door GemeenteBelangen en ChristenUnie. Dus er komt geen aanvullend beleid en er komt geen voorstel om dekking te zoeken buiten het sociaal domein. Dit vinden wij heel erg spijtig.

De heer Wessels zegt dat het gevolg was dat er een niet sluitende begroting zou worden aangenomen. Dat was de aanleiding om passen te zetten voor een sluitende begroting in het belang van geheel Aalten.

De heer Pennings geeft aan dat door indiening van amendement 5.4a, de mede ingediende amendementen 5.5. en 5.6 voor wat betreft de ChristenUnie kunnen komen te vervallen. Spreker zegt dat amendement 5.1 aangenomen is. De ChristenUnie staat hier ook voor. Ook de dekking blijft staan. Het nieuwe amendement geeft invulling aan een aantal amendementen en geeft de mogelijkheid om dekking te vinden voor amendement 5.1. Hier zal aan gewerkt moeten worden. Deze opdracht ligt ook bij het college. Mogelijk hebben wij aan het eind van de avond een sluitende begroting.

De heer Wikkerink: Dit is niet waar. U gaat mee met amendement 5.1 en stort € 342.000 die wij van het Rijk krijgen, ontschot, in de bijzondere bijstand. So far so good. Maar tegelijkertijd neemt u daar weer € 55.000 uit om het begrotingsgat te dekken. Dit is in tegenspraak met de bedoeling van de gelden WTCG. Dit is ook in tegenspraak met het coalitieakkoord waarin aangegeven wordt dat de gelden 1 op 1 doorgegeven zullen worden. Wij zouden hier vrede mee kunnen hebben als deze € 342.000 via de bijzondere bijstand in het sociaal domein zouden blijven. Maar zij worden nu ingezet om het tekort van de begroting te dekken. Dit had buiten het sociaal domein gevonden moeten worden. U heeft hier zelf een voorstel voor gedaan evenals de HMV fractie. Dit hadden wij ook aan kunnen nemen. Dan was het geld in het sociaal domein gebleven en had het college, zoals het amendement ook vroeg, een voorstel kunnen doen hoe dat geld dan besteed kon worden. Wij begrijpen niet dat de fractie van de ChristenUnie zich hiervoor leent. Dit begrijpen wij ook niet van GemeenteBelangen want zij hebben toch willens en wetens het amendement mede ingediend.

De heer Bruil zegt begrip te hebben voor de moeilijkheid van de fractie van de Progressieve Partij. Als het nu zo is dat wij structureel overhouden bij het Armoedebeleid, kunnen wij dan niet zeggen, dan hoeft het daar ook niet te blijven?

De heer Wikkerink zegt dat de gemeente een bepaald bedrag voor bv. Wmo- Huishoudelijke Hulp heeft. Deze raad heeft gezegd dat getracht wordt het met dit bedrag te doen. Als wij dit gaan loslaten – dan vinden wij dit ook prima – maar dan moeten wij een beleidswijziging neerleggen dat alle gelden die nodig zijn ook daadwerkelijk opgehoest worden. Dan zouden wij ons in de komende tijd, met name in de Jeugdzorg en Wmo, nog wel een moeten krabben waar het ons niet jeukt. De fractie van de Progressieve Partij wil vasthouden aan de afspraak dat gelden die beschikbaar worden gesteld door het Rijk voor een bepaald doel, daar ook voor gebruikt worden. Als dat teveel is dan stel je het beleid bij.

De heer Bruil zegt dit duidelijk genoeg te vinden. Hier horen wij van de kant van de coalitie niets over. Dit komt misschien door het 'monster' amendement.

De heer Veldhuizen zegt de discussie van gisteren niet nog eens te willen herhalen. Gisteren heeft de wethouder gezegd dat er ruimte in zat. Mocht het zo zijn dat er aanvragen zijn dan zijn wij bereid om die kosten hiervoor te maken. Dit was voor ons de reden om tegen het amendement te stemmen. De bezuiniging die ingeboekt is willen wij handhaven. Dit was een toezegging. Hetzelfde geldt voor het Armoedebeleid. De wethouder heeft gezegd dat er momenteel te hoog begroot is. Dit in relatie met de historische cijfers en de Nota Armoedebeleid. Niemand wordt iets tekort gedaan. Daarom willen wij meewerken om de begroting sluitend te krijgen. Wij vinden het lovenswaardig dat de oppositie erbij gehaald is. Nu is alles bij elkaar geharkt en zegt u dit is een samenhangend amendement. Dit is het totaal niet want het zijn 6 verschillende onderwerpen. Wees nu slim en hak dit in tweeën. Dan is er een groter draagvlak en kunnen wij zeggen dat deze begroting tot stand is gekomen met een ruime

meerderheid. Dit moet u toch ook iets waard zijn. De fractie van de VVD pleit ervoor om de zaak op te knippen.

De heer Meerdink zegt dat de ChristenUnie amendement 5.4b niet heeft ingediend. De fractie van HMV wil amendement 5.4b indienen met de wijziging waar staat ChristenUnie te vervangen voor HMV en de ondertekening door dhr. Meerdink en dhr. Bruil. Wij denken hiermee op een redelijke manier de begroting sluitend te maken en een aantal zaken hiermee te kunnen oplossen. De opmerkingen over Figulus heeft ons bezig gehouden. Binnenkort gaan wij toch een fundamentele discussie voeren over Figulus. Het college stelt een korting van 5% voor. De coalitie zegt dat deze bezuiniging op Figulus nu niet moeten worden gedaan. Misschien moet die bezuiniging nu ook niet maar dan wel na een interne beweging. Op dat punt konden wij die bezuiniging op Figulus wel steunen

Amendement 5.4b

Raadsvergadering 11 november 2015.

Agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2016, de Meerjarenramingen 2017-2019 en het Investeringschema voor het jaar 2016.

Amendement van de fractie van HMV inzake structurele verhoging van het OZB-tarief met 1,3 %. De fractie stelt het volgende voor:

- *de opbrengst van de Onroerend Zaak Belasting vanaf 2016 structureel te verhogen met 1,3 %.*

De concrete verwerking van dit amendement in de begroting kan plaatsvinden middels de eerste begrotingswijziging.

Toelichting.

Het verhogen van de opbrengst van de OZB met 1,3 % levert een extra opbrengst op van € 55.000.

*De fractie van HMV,
H.J. Meerdink*

D.W. Bruil

De heer Veldhuizen zegt dit een belachelijk idee te vinden. Er is een voorstel waarbij wij de begroting sluitend hebben. Waarom moet er dan een verhoging toegepast worden waar wij niet eens uitgaven voor hebben. Wij vinden dit voorbarig en zullen dit amendement niet steunen. De heer Wikkerink zegt dat de fractie van de Progressieve Partij mede indiener zou willen zijn van het amendement. Wij nemen aan dat wij het erover eens zijn dat dit dan moet betekenen dat punt 4 van het 'monstrum' amendement zou moeten vervallen. Namelijk, de post Armoedebeleid vanaf 2016 te verlagen met € 55.000. Dan hebben wij precies de bedoeling van amendement 5.1 van gisteren ook gevolgd. Namelijk dat wij buiten het sociaal domein dekking hebben gevonden.

Wethouder Kok zegt dat zijn nachtrust inderdaad iets korter was dan gebruikelijk. Op het moment dat het 'grote' amendement wordt aangenomen, zal de nachtrust de komende nacht weer uitstekend want dan is er dekking en een sluitende begroting.

De heer Bruil zegt dat het voor de fractie van HMV wel belangrijk is dat de wethouder goed slaapt. Hij wijst erop dat er verschillende wegen zijn om tot een sluitende begroting te komen. Wij kunnen amendement 5.4a niet aannemen en één van de andere twee amendementen wel. Voor het niet door laten gaan van de bezuinigingen hebben wij een eigen dekking. Wij kunnen heel goed de agenda van gisteren afwerken en dan toch tot een sluitende begroting komen. De vraag is eigenlijk of dit in één pakket of middels verschillende onderdelen moet worden opgenomen. Gisteren stond het ook zo op de agenda en dan kan het zijn dat sommige dingen wel doorgaan en sommige dingen niet. Wij hebben geen enkel probleem met de één of andere procedure. Wij hebben aangegeven hoe wij over het 'monster' amendement denken. Maar er zijn andere wegen die naar een goede nachtrust van wethouder Kok leiden.

De voorzitter concludeert dat amendement 5.4a wordt gehandhaafd in de volle breedte zoals deze voorligt. De Progressieve Partij is mede indiener van amendementen 5.5. en 5.6. De vraag is of zij deze handhaven of intrekken.

De heer Wikkerink zegt dat de Progressieve Partij de amendementen wil handhaven maar wij zien ook wel dat dit bij aanneming van amendement 5.4a geen enkele zin heeft. Wij doen toch

een beroep op, het gezamenlijk eruit willen komen. Wij constateren dat de inbrengers van het 'monstrum' amendement ook op geen enkele manier proberen te bewegen. Dit kan best. Je kunt 'knippen', je kan het ene dekkingsvoorstel voor het andere inwisselen. Dan kun je ook kijken hoe dit in de fracties ligt. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de hele CDA fractie tegen het Armoedebeleid is en dat de hele CDA fractie tegen het ophogen van het rioolrecht is. Alles wordt zo dicht getimmerd. Terwijl wij proberen om tot een oplossing te komen. Daarnaast is er een aangenomen amendement. Hier mogen wij toch ook niet al te licht over denken. Wij hebben een amendement aangenomen en wij vinden het bestuurlijk niet helemaal juist om dat dan in een avond weer van tafel te halen en iets heel anders te besluiten.

De heer Wessels: U zegt bewegen. Wij bewegen in uw richting. Denk aan het punt van de rioolheffing.

De heer Pennings zegt dat het niet waar is dat amendement 5.1 van tafel is door wat wij nu met het 'monster' amendement uitvoeren. Wij hebben het schot er weer tussen gezet. Dat is zo, maar wij hebben ook nadrukkelijk gezegd dat voor het Armoedebeleid, dat is vastgesteld en dat wij volgende maand voor de komende periode vast gaan stellen, dat daar de middelen voor zijn. Wij hebben ook afgesproken dat als daar te weinig middelen voor zijn dat deze dan worden aangevuld. In die zin is het niet waar dat er gelden weggehaald zijn. Zij zijn alleen op een andere plek gepositioneerd.

De heer Wikkerink: Kijk naar punt 4 van het amendement, dekking buiten het sociaal domein. U heeft dekking binnen het sociaal domein en dan haal je het wel weg bij het sociaal domein. Het blijft een woordenspel dan misschien. Nee, dit is het niet want bij punt 4 staat dat het college de opdracht krijgt om dekking te zoeken buiten het sociaal domein. Wij constateren dat dit met amendement 5.4a niet is gebeurd. Het sociaal domein krijgt minder geld t.o.v. het amendement van gisteren.

De heer Wossink zegt dat naar aanleiding van amendement 5.1 gewerkt is om te komen tot een sluitende begroting. Of dit het 'monster' amendement is of dat dit geknipt is in delen. Per saldo zal dit geen verschil maken. Wij hebben het gegroepeerd. Dit heeft misschien ook te maken gehad met de communicatie die wij onderling gevoerd hebben. Wij hebben het college gevraagd regelmatig inzicht te geven m.b.t. het Armoedebeleid.

Wethouder Wiltink: U zult zien dat u bij de Narjaarsnota op uw wenken bediend wordt.

Toegezegd wordt dat het komende jaar middels het dashboard - dat ook toegezegd is - regelmatig toelichting wordt gegeven over o.a. het Armoedebeleid.

De heer Wossink vraagt of hiermee het Armoedebeleid ook uitgevoerd kan worden.

Wethouder Wiltink antwoordt dat tussen nu en 4 weken het Armoedebeleid behandeld zal worden. Er is aangegeven dat het Armoedebeleid goed uitgevoerd kan worden inclusief vernieuwing binnen het budget dat er toen was.

De heer Meerdink zegt dat de fractie van HMV gisteren heeft gezegd dat de goedkoopste gemeente van Nederland te zijn ook zijn keerzijde had. Het investeringsschema is minimaal. Wij doen alle investeringen bijna uit de reserves. Een aantal jaren - met de NUON gelden - zaten wij op €20 miljoen, toen op €17 miljoen, nu op €12 miljoen en volgend jaar wellicht op €10 miljoen. Dan zitten wij aan de limiet dat het niet meer kan. Om dan te zeggen als het nu niet gaat met een heel bescheiden stijging van de OZB om het sociaal domein veilig te stellen, dan gebeurt het volgend jaar door het college. Want de 'rek is eruit'. Daarom kunnen wij - met het indienen van amendement 5.4b. - dit gebaar maken. Wij roepen de raad op dit amendement over te nemen want volgend jaar gaat het toch gebeuren en dan gaat het wellicht met 5% of 6% omhoog. Het klinkt mooi om de laagste woonlasten te hebben maar in de praktijk kan dit ook zijn keerzijde hebben.

De voorzitter brengt amendement 5.4a. van GemeenteBelangen, het CDA en de ChristenUnie inzake taakstellende bezuiniging sport, taakstellende bezuiniging Figulus, bezuiniging maatschappelijke begeleiding statushouders, verlagen post Armoedebeleid, tekort rioolheffing stroppenpot en kostendekkend maken tarief rioolheffing, in stemming.

De heer Veldhuizen zegt het met de punten 4, 5 en 6 eens te zijn maar omdat het één geheel wordt moet de fractie van de VVD tegen stemmen.

De heer Wikkerink: Op onderdelen zouden wij het eens kunnen worden maar omdat het in een 'monstrum' amendement is gepakt kunnen wij hier niet mee instemmen.

Het amendement is met 10 stemmen vóór en 7 stemmen tegen (VVD, HMV en Progressieve Partij) aangenomen.

De voorzitter brengt amendement 5.4b. van HMV inzake structureel verhogen OZB in stemming.

De heer Pennings zegt dat de fractie van de ChristenUnie tegen dit amendement stemt om dat deze op dit moment niet nodig is.

Het amendement is met 5 stemmen vóór (Progressieve Partij en HMV) en 12 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer Wikkerink: De fractie van de Progressieve Partij is tegen deze begroting. Naar onze mening zijn er te weinig middelen voor het armoedebeleid vastgesteld. De fractie van de Progressieve Partij vindt dat er gisteravond en vanavond veel besluiten zijn genomen over zaken die nog aan de orde komen. Wij moeten hierover nadenken of dit wel juist is bij een begrotingsbehandeling. Wij hebben nu een begroting in het ongewisse vastgesteld waar een heleboel beleidsstukken aan vasthangen die nog moeten behandeld. Wellicht moeten wij dit eens in de Agendacommissie bespreken.

De heer Bruil zegt dat er van alles aan deze begroting mankeert. Bij de fractie van HMV overheerst toch het positieve gevoel. Het is een keurig verhaal en wij stemmen dus voor.

De heer Veldhuizen zegt dat de VVD fractie instemt met deze begroting met de kanttekening dat er enorm veel onzekerheden inzitten. Wij hopen dat wij op korte termijn worden geïnformeerd over de financiële consequenties.

De geamendeerde Begroting is met 14 stemmen vóór en 3 stemmen tegen (Progressieve Partij) aangenomen.

De voorzitter brengt motie 5e van de fractie van HMV waarin wordt verzocht om een procedure te starten om pachtpenningen te innen van de huidige gebruikers van de aangekochte gronden t.b.v. het Werklandschap Aalten-West, in stemming.

De heer Bruil zegt het eigenaardig te vinden dat men hier tegen is. Die gronden zijn nu een groot aantal jaren niet gebruikt. Het is in het belang van de gemeenten om pachtgelden te vragen voor het gebruik om niet. Wij begrijpen de argumenten niet om hier tegen te zijn.

De motie is met 7 stemmen vóór en 10 stemmen tegen (GemeenteBelangen, CDA en ChristenUnie) verworpen.

OVERIGE

6. Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken over de begroting 2016.

Er zijn geen mededelingen.

7. Vaststellen korte aantekeningen van het rondetafelgesprek Bestuur en Financiën 27 oktober 2015.

De heer Veldhuizen zegt hier een essentiële vraag en antwoord in te missen. In de begrotings RTG is een vraag gesteld over Hameland. Met name dat er een maximum van € 10 miljoen betaald zou worden. Er is een garantie aan de wethouder gevraagd dat door Aalten niet meer betaald zou worden dan € 2,3 miljoen. Dit is door de wethouder gegarandeerd. Deze passage willen wij graag opnemen in de aantekeningen van de RTG.

Toegezegd wordt dat de korte aantekeningen Bestuur en Financiën d.d. 27 oktober 2015 met bovenstaande opmerking worden aangevuld.

Het verslag wordt met bovenstaande opmerking vastgesteld.

8. Sluiting.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng, en sluit de vergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 15 december 2015.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter