

**Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Aalten
op 17 november 2015 om 19.30 uur in Partycentrum 't Noorden te Aalten.**



Voorzitter: de heer G. Berghoef, burgemeester

Griffier: de heer M.A.J.B. Fiering

Notulist: mevrouw E.J.A.H. Smit

Aanwezig zijn de leden:

CDA: de heren J.H.J. Wessels, P.J. Frenken, B.G.J. Mateman, F.B. Diersen, J.F.J.A. van Geenen, G.J. Assink en mevrouw Z.E. van Alstede.

Progressieve Partij: de heren G.H. Migchelbrink, G.I. Uland en J.C. Wikkerink

GemeenteBelangen: mevrouw M.B.J. Rensink-Althof, de heren A. Walter, R.J.

Wossink en de heer J.J. Bulsink

VVD: de heren H.H. Navis en M.J. Veldhuizen.

CU: de heren J. Pennings en mevrouw J.L. Noorman.

HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heren H.J. Meerdink en D.W. Bruil

Verder aanwezig:

wethouder H.J. Rijks, wethouder H. Wiltink, wethouder T.M.M. Kok en wethouder D.W. Luiten.

Afwezig met kennisgeving:

PvdA: mevrouw W.W. Oort-Löwenthal.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur, verzoekt iedereen te gaan staan en een ogenblik stilte in acht te nemen. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Vervolgens verzoekt de voorzitter om te blijven staan en een minuut stilte in acht te nemen ter nagedachtenis van de slachtoffers van de gebeurtenissen in Parijs.

Voorstemmer: de heer H.J. Meerdink

Volgorde van sprekers: GemeenteBelangen, VVD, Progressieve Partij, HNV, ChristenUnie, CDA.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

3. Vragenuur.

De heer Migchelbrink vraagt - ten aanzien van het kappen van de waardevolle boom bij de St. Jozefschool - waarom het college is afgeweken van het door de gemeenteraad vastgestelde beleid.

Wethouder Luiten antwoordt dat de boom veel overlast veroorzaakt voor schoolgaande kinderen. Er is een afweging gemaakt tussen de boom en de schoolgaande kinderen. De kinderen moeten goed onderwijs kunnen volgen. In deze uitzonderlijke situatie heeft het college besloten om af te wijken van het bestaande beleid.

De heer Migchelbrink is ontevreden over dit antwoord en wenst de raadsmededeling te bespreken in een rondetafelgesprek.

Hij vraagt voorts om de boom niet te kappen voordat de gemeenteraad hierover heeft gediscussieerd.

Wethouder Luiten zegt dat de kapvergunning is aangevraagd. Deze is in procedure. Hiertegen kan bezwaar worden ingediend. Als er geen bezwaren worden ingediend ziet spreker geen redenen om de procedure te stoppen. De raad is in kennis gesteld van het besluit van het college. De gemeente heeft 40.000 bomen in beheer.

De voorzitter concludeert dat de toezegging niet wordt gegeven.

De fractie van GemeenteBelangen heeft schriftelijke vragen gesteld over het paasvuur in IJzerlo.

Wethouder Luiten antwoordt dat hij contact heeft gehad met de familie Ruesink. Gebleken is dat het commercieel erg moeilijk is om het evenement draaiende te houden. Een van de oorzaken is de gewijzigde regelgeving met betrekking tot de verkoop van alcohol aan jongeren. De leeftijdsgrens is verhoogd van 16 naar 18 jaar. Het is een commerciële afweging geweest om niet meer door te gaan met het evenement. De familie heeft ook kenbaar gemaakt dat het evenement ook niet door zou gaan indien deze gewijzigde regelgeving niet was doorgevoerd. Het college maakt zich zorgen t.a.v. de aangescherpte regelgeving. Dit jaar is gekeken naar de naleving van de regelgeving. Het college wil wel graag dat er evenementen in de gemeente worden georganiseerd. Het is niet de bedoeling dat Aalten nog scherpere regels gaat eisen. Er vindt overleg met buurgemeenten plaats. Veiligheid blijft een punt van aandacht maar de regelgeving moet niet doorschieten.

De heer Diersen heeft vernomen dat de Sportraad op 31 december 2015 zal ophouden te bestaan. Kan er een evaluatieverslag van de doelstellingen en de werkzaamheden van de Sportraad worden opgesteld en is er al over nagedacht op welke manier dit wordt opgelost richting sportverenigingen e.d.?

Wethouder Luiten zegt dat de Sportraad heeft aangegeven de werkzaamheden te willen beëindigen omdat de Sportraad niet de invulling kan geven zoals aanvankelijk voorzien. Het laatste door de Sportraad georganiseerde evenement is de sportverkiezing van het jaar. Dat alleen is te weinig om een Sportraad in stand te houden. Voortzetting op de huidige manier is weinig zinvol. In de Sportnota is de evaluatie van de Sportraad opgenomen. Daarnaast is in de Sportnota aangegeven dat het college met de verenigingen in gesprek wil gaan om te bezien op welke wijze de ondersteuning kan worden ingevuld.

De heer Van Geenen zegt dat KPN in de media heeft aangegeven een alternatief te hebben voor de aanleg van snel internet in het buitengebied. Is dit een marketing technische stunt?

Wethouder Luiten antwoordt dat iedere oplossing en alternatief voor het buitengebied meegenomen is. Spreker vraagt zich af of het wel een alternatief is. Het lijkt meer op een marketing stunt. Hij wijst erop dat er op maandag 7 december een regionale bijeenkomst is. Tijdens deze avond wordt ook ingegaan over de aanleg van glasvezel in het buitengebied.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

BESPREEKSTUKKEN

4. Voorstel tot geven van een voorlopige verklaring van geen bedenkingen extra woningen Legtersdijk 5 in Aalten.

De voorzitter geeft aan dat de stemmen over dit voorstel in de raadsvergadering van 20 oktober staken. Voorts wijst hij erop dat brieven zijn ingekomen van de familie Keuben en Roderlo. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

De heer Bulsink zegt dat het standpunt van GemeenteBelangen niet is gewijzigd. Zijn fractie geeft geen voorlopige verklaring van geen bedenkingen omdat het volledig in strijd is met de uitgangspunten van het woonbeleid en in strijd is met de Regionale woonagenda 2015-2025. Ter plaatse kan 1 woning worden gebouwd. Hier kan gebruik van worden gemaakt. Niet meer en niet minder.

De heer Migchelbrink zegt dat zijn fractie het standpunt, zoals weergegeven tijdens de raadsvergadering van 20 oktober, handhaaft. Hij is verbaasd dat het college met een dergelijk voorstel komt. De ingekomen brieven scheppen nog meer onduidelijkheid. Zijn fractie gaat niet akkoord met dit voorstel.

De heer Meerdink zegt dat hij tijdens de raadsvergadering van 20 oktober het standpunt van zijn fractie kenbaar heeft gemaakt. Dat is niet gewijzigd. Vandaag is een brief ingekomen ten aanzien van de Legtersdijk. De brief is duidelijk. Zijn fractie volgt het advies van het college.

De heer Pennings zegt dat zijn fractie het standpunt ook niet heeft gewijzigd. Het is planologisch gezien, een ongewenste situatie. Mocht de meerderheid van de raad toch instemmen met het voorstel dan pleit hij voor een goede planologische inpassing.

De heer Mateman geeft aan dat het standpunt van zijn fractie niet is gewijzigd.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met 11 stemmen voor (CDA, VVD en HNV) en 9 stemmen tegen (GB, CU, en PP) aangenomen.

5. Voorstel tot het overnemen van het nader advies van Haute Equipe Partners in Public B.V. en de beslissing op bezwaar inzake het verzoek om een planschadevergoeding, ingediend door de Maatschap H.J. en M.H. en J.M.W. Luiten-Graven, dienovereenkomstig nader te motiveren.

De heer Navis: In het voorliggend raadsvoorstel komt maar weer eens naar voren, hoe complex het onderwerp planschade is. Ook al wordt er een gespecialiseerd bureau ingeschakeld, dan nog blijkt de Staatsraad behoefte te hebben aan aanvullende motivering. Onze fractie gaat dan ook akkoord met de nadere motivering en wacht het standpunt van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met interesse af.

De heer Migchelbrink merkt op dat zijn fractie in stemt met de nadere motivering.

De heer Bruil zegt dat hij de uitspraak van de Raad van State heeft bekeken. De Raad van State wijst op de situeringswaarde. Hierbij gaat het om de vraag of de nieuwe motivering over de situeringswaarde beter is dan de vorige motivering. Zijn er meer beperkingen door het plan Kobus dan voorheen? Hij vindt de aanvullende motivering niet erg overtuigend. De vraag is of door de beperkingen, het bedrijf minder waard is geworden. Rechtstreekse beperkingen zijn er niet aldus het rapport. Een reële vrees is dat voor een bedrijf, dat dicht bij de bebouwde kom ligt, minder wordt betaald dan voor een bedrijf dat verder van de bebouwde kom ligt. Uit de destijds geldende geurregelgeving vloeien geen beperkingen voort. Je kunt verwachten dat de regelgeving wordt aangescherpt. Hij vraagt of bezien kan worden of met de huidige aangescherpte regelgeving, de beperkingen al optreden. Als dat niet het geval is dan zou de waarde destijds ook niet verminderd zijn. Als dat wel het geval is dan is het niet eenvoudig te motiveren waarom destijds de waarde ook niet verminderd zou zijn.

De heer Pennings zegt dat zijn fractie indertijd heeft aangegeven dat de onderbouwing van het voorstel voldoende was. De Raad van State heeft dat anders beoordeeld omdat Akkermateweg 2 duidelijker moest worden geprofileerd. De locatie van de Maatschap en de bebouwing van het Kobus is van belang. Hij gaat ervan uit dat de nieuwe onderbouwing conform de uitspraak van de Raad van State is. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

De heer Frenken zegt dat deze zaak al geruime tijd loopt. Duidelijkheid is gewenst. Zijn fractie kan zich vinden in het aanvullende advies.

Wethouder Kok geeft aan dat planschade ook gaat over mogelijkheden die er planologisch zijn, op het moment dat iets in werking treedt. Daar is hier ook naar gekeken. T.a.v. de situeringswaarde is ook beoordeeld hetgeen bij recht kan op de locatie van Akkermateweg 2. Hetgeen de heer Bruil heeft aangegeven kan altijd bij de behandeling bij de Raad van State worden ingebracht.

De heer Bruil zegt dat de behandeling van het verzoek om planschade zorgvuldig moet worden behandeld. Daarbij zou ook gekeken moeten worden naar de huidige geurregelgeving. Wellicht was destijds voorzien dat de geurregelgeving zou worden aangescherpt en dat dit effect zou hebben op de waarde van het bedrijf.

Wethouder Kok zegt dat elk verzoek zorgvuldig wordt behandeld. Dat is ook bij dit verzoek gedaan. Voorgesteld wordt het advies van het externe bureau over te nemen. De bijdrage van de heer Bruil kan wellicht een aanvulling zijn bij de behandeling van de Raad van State.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen (18) aangenomen.

6. Voorstel tot afgifte van een “definitieve” verklaring van geen bedenkingen voor een jachthut aan de Beestmanweg, bij nr. 1.

De voorzitter wijst op een ingekomen brief van mr. Voerman namens de familie Kasten.

De heer Migchelbrink zegt dat het standpunt van zijn fractie ten aanzien van de jachthut niet is gewijzigd. De heer Voerman geeft enkele goede argumenten om tegen dit voorstel te zijn.

De heer Meerdink merkt op dat aan de Beestmanweg sinds jaar en dag een kippenhok stond. Dat was in de Achterhoek heel gebruikelijk. De huidige eigenaar wil de gerenoveerde opstal gebruiken voor beheersmatige werkzaamheden in het kader van de Natuurschoonwet en de opslag van materialen. Dat deze opstal enkele keren per jaar wordt gebruikt als onderkomen voor jacht kan gezien worden als onderhoud van flora- en fauna. Daarmee en het feit dat deze opstal sinds jaar en dag aanwezig is geweest, is zijn fractie van oordeel dat dit valt onder het

overgangsrecht. De fractie heeft kennisgenomen van de zienswijzen maar stemt in met het voorstel.

De heer Pennings betreurt het dat bij de verkoop van het pand Beestmanweg geen goede afspraken zijn gemaakt over dit opstal. Als er toen goede afspraken waren gemaakt was er veel leed voorkomen. Hopelijk kan aan het einde van de procedure goed met elkaar worden geleefd.

De heer Van Geenen zegt dat tussen de eigenaar van de woning en voor de eigenaar van de jachthut verschillende voor en tegen argumenten zijn te bedenken. Het gaat hier om het ombouwen van een kippenhok tot jachthut c.q. opslagruimte. Er hebben zich geen wijzigingen voorgedaan ten opzichte van de vorige behandeling. Zijn fractie vindt dat het college een goede afweging heeft gemaakt om deze burentwist rechtvaardig te beoordelen.

De heer Bulsink geeft aan dat zijn fractie ook nu geen bezwaren heeft tegen het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen.

De heer Navis In een eerdere raadsvergadering hebben wij aan u kenbaar gemaakt dat wij echt problemen hebben met wijze van handelen ten aanzien van deze jachthut. Meerdere malen bent u door de rechter vermaand en u handelt hier niet na. Blijkbaar is dit college van mening dat zij zomaar een uitspraak van de rechter naast zich neer kunnen leggen. Onze fractie vindt dit triest. Accepteren de coalitiepartijen dit zomaar? U dient toch ook het college te controleren? Dan inhoudelijk. De locatie is volgens de Omgevingsvisie van de provincie Gelderland gelegen in het Gelders Natuurnetwerk. Een deugdelijke onderbouwing waarom het voorliggende plan niet in strijd is met de omgevingsverordening, is niet aanwezig. Wij hadden de Raad vanavond willen wijzen op het bewuste artikel in de omgevingsverordening, maar de advocaat van de bezwaarmakers was ons vanmiddag voor. Het voordeel hiervan is dat u allen dit artikel goed heeft kunnen lezen. U zult ook constateren dat niet aan al deze voorwaarden wordt voldaan en dat is wel een vereiste. De reactie van de wethouder kunnen wij wel raden. De provincie heeft niet gereageerd op het voorstel dus zij zijn akkoord. Die motivering dat de provincie Gelderland niet heeft gereageerd, wuift de Staatsraad eenvoudig weg. Of neemt u een medewerker van de provincie mee met de verdediging? Onze fractie blijft bij het standpunt dat ook voor deze jachthut de normale regels en normale procedures moeten gelden. College, trek het voorstel in en begin opnieuw.

Wethouder Kok zegt dat het college het voorstel niet intrekt. Naast het feit dat de provincie niet heeft gereageerd heeft het college ook een eigen afweging gemaakt. Dit is een bestaande situatie, die wordt gelegaliseerd. De Rechtbank heeft in de laatste procedure aangegeven de uitspraak van de gemeenteraad van Aalten, over het legaliseren van de bestaande situatie, af te wachten. Spreker is er van overtuigd dat de procedure zorgvuldig is gevolgd. Iedereen heeft er iets van kunnen vinden. Het college stelt voor om in te stemmen met het voorstel.

De heer Navis vraagt waarom in de onderbouwing niet de motivering is opgenomen waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de provinciale verordening. Het kan zo zijn dat het gebouw feitelijk aanwezig was maar dan had het college – getoetst aan de provinciale verordening - dit in de onderbouwing moeten opnemen. Kan dit niet zorgvuldiger worden gemotiveerd zodat het de eindstreep haalt?

Wethouder Kok zegt dat het besluit voldoende is gemotiveerd. Hij gaat ervan uit dat het besluit stand houdt in een gerechtelijke procedure.

De heer Meerdink begrijpt de reactie van de heer Navis niet. De provincie en het waterschap hebben niet gereageerd en de provincie heeft aangegeven dat het niet in strijd is met het provinciaal beleid. Waarom stemt de fractie van de VVD niet in met het voorstel?

De heer Navis antwoordt dat het waterschap hier geen rol speelt. Daarnaast is met de wijziging van de wet RO de gemeente zelf verantwoordelijk voor het RO-beleid. De provincie is niet verantwoordelijk voor het gemeentelijke besluit. De gemeente moet toetsen aan hogere regelgeving. Hij heeft sterke twijfels dat het besluit de eindstreep haalt.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met 15 stemmen vóór (CDA, GB, CU en HMV) en 5 stemmen tegen (PP en VVD) aangenomen.

7. Voorstel tot instemmen met conceptbegroting 2016 Hameland en aanvullend tekort van €140.000 dekken uit de reserve Decentralisaties.

De heer Bruil zegt dat Hameland wordt ontmanteld. In dat kader is het tekort van € 140.000 waarschijnlijk peanuts. Vóór 1 december moet er een begroting bij de provincie liggen. Zijn fractie gaat wel akkoord met het beschikbaar stellen van dit bedrag. Het zou wenselijker zijn

geweest dat dit voorstel behandeld zou worden bij de besluitvorming met betrekking tot de verdere plannen van Hameland. Deze plannen moeten op korte termijn op tafel liggen.

Mevrouw Noorman: Door de directie van Hameland is er de afgelopen zomer geen begroting en meer jaren raming gemaakt in verband met de onduidelijkheid rond de ontwikkelingen rond de transitie van Hameland. Voor het jaar 2016 is het wel nodig dat er een begroting aangeleverd wordt aan de provincie die voldoet aan de gestelde voorwaarden.

Het spreekt vanzelf dat de focus in 2016 ligt op de ontmanteling. De verwachting is dat het moeilijk zal worden om de doelen die op dezelfde hoogte liggen als in 2015 te halen.

De omzet loopt terug, het subsidieresultaat valt tegen en de ontmanteling kost energie van de betrokkenen. Volgens de berekeningen moet er € 140.000 om die redenen bij geraamd worden. Dit kan gefinancierd worden uit de reserve transities waar volgens de najaarsnota nog ruim € 1.777.000 in zit. Het hebben van een goedgekeurde begroting, ook al is de waarde minder door de situatie van de ontmanteling is wel van belang voor de mate van toezicht door de provincie. En dat kan van invloed zijn op het ontmantelingsproces.

De fractie van de ChristenUnie ziet in dat er vragen blijven over het realiteitsgehalte en de haalbaarheid van deze concept- begroting. We stemmen er mee in om het krediet hiervoor beschikbaar te stellen en deze te dekken uit de reserve Decentralisatie en het bestuur de opdracht mee te geven om in te stemmen met deze begroting zodat dit voor het gehele proces binnen Hameland niet vertragend hoeft te werken.

Mevrouw Van Alstede. Dit lijkt een verplicht nummer. De kosten van de ontmanteling kunnen nog niet in de begroting worden meegenomen. De voorliggende begroting gaat waarschijnlijk geen werkelijkheid worden. Wij moeten het er mee doen. In de begroting staat dat de afvloeiingskosten van € 6 miljoen van niet-SW personeel zo laag mogelijk moeten worden gehouden door de gemeenten. Door samen te werken en slimme oplossingen te zoeken. De samenwerking verliep in het verleden niet soepel. Hoe verloopt nu de samenwerking? In het laatste kwartaal 2015 geven de gemeenten antwoordt op de vraag hoe de gemeenten de sociale werkvoorziening, in het licht van de nieuwe Participatiewet, wil gaan uitvoeren. Dit vertrek punt hebben de betrokken medewerkers en de bestuurders nodig. Zo moet per december 2015 bekend zijn hoe het plaatsing- en uitstormingsbeleid van de 5 gemeenten voor niet-SW personeel er uit komt te zien. Dit beleid moet per 1 december aan de OR en de vakbondenorganisaties worden voorgelegd. Over twee weken is het 1 december. De fractie is benieuwd naar de stand van zaken.

De heer Walter zegt dat in het voorstel staat dat er niet al te veel waarde aan dit stuk gehecht moet worden. Daar heeft zijn fractie moeite mee. De fractie begrijpt het wel maar de raad moet toch stukken behandelen waar waarde aangehecht kan worden. De fractie hecht er aan dat de wethouder vertelt wat in het bestuur van Hameland afgelopen vrijdag is besproken. Zijn fractie wil graag duidelijkheid over de stand van zaken en waar wij naar toe gaan.

De heer Veldhuizen: Voor Hameland heeft het bestuur besloten dat de ontmanteling per 1 januari 2016 gaat plaatsvinden. U kent ons standpunt dat wij dit besluit, zonder te weten hoe het verder moet gaan, onverantwoord hebben gevonden en dit is ook zo unaniem door de gehele gemeenteraad aangenomen. Hoewel de tekorten in lijn liggen met vorige jaren vinden wij dat wij, gelet op alle zaken die momenteel rondom Hameland spelen, niet kunnen instemmen met uw voorstel, maar dat wij het voorstel slechts voor kennisgeving aannemen. Omdat wij als gemeenteraad geen keus hebben om het extra tekort niet te betalen willen wij slechts aangegeven dat de situatie rond Hameland is veroorzaakt door het bestuur van Hameland en er daardoor weer een greep uit de reserve Decentralisaties gedaan moet worden. Gelukkig heeft de wethouder die in het bestuur van Hameland zit de garantie gegeven dat de ontmantelingskosten voor Aalten niet meer gaan bedragen dan € 2,3 miljoen. Daar houden wij hem aan.

De heer Uland zegt dat zijn fractie het eens is met de eerste en laatste spreker.

Wethouder Wiltink antwoordt dat hij geen mededelingen kan doen over de bestuursvergadering van Hameland zolang de notulen niet zijn vastgesteld. Er is wel gesproken over de toekomst van Hameland. De planning is in het voorstel opgenomen. Wij wijken er niet veel van af. Binnen Hameland zijn werkgroepen hard aan het werk om de eindplaatjes te presenteren. Het bestuur neemt daarover een besluit. De gemeenteraden worden hiervan in kennis gesteld. Op de vraag of het er goed uitziet en of het personeel geplaatst kan worden merkt hij op dat het bestuur een heel eind op de goede weg is. Wij blijven onder de genoemde maximale bedragen in het transitieplan.

De heer Veldhuizen zegt dat niet bekend is wat er in 2016 gaat gebeuren. Wat is er op tegen om de begroting voor kennisgeving aan te nemen.

Wethouder Wiltink zegt dat de voorgelegde begroting is gebaseerd op een going on concern. Op het moment dat binnen Hameland processen worden vastgesteld die majeure veranderingen tot gevolg hebben voor o.a. de begroting, dan wordt de gemeenteraad direct geïnformeerd. Er moet een goedgekeurde begroting bij de provincie worden ingediend anders wordt het proces van ontmanteling enorm vertraagd. Voor het personeel neemt dan ook de onzekerheid toe. Hij pleit ervoor om in te stemmen met de begroting.

De voorzitter wijst erop dat het Algemeen Bestuur van Hameland de begroting vaststelt.

De heer Wikkerink zegt dat de gemeenteraad in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze in te dienen. De gemeenteraad stelt geen begroting van een gemeenschappelijke regeling vast. Dit soort voorstellen moeten in het vervolg op een juiste wijze aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

De voorzitter zegt dat voorgesteld wordt om het besluit zodanig te wijzigen, dat de begroting voor kennisgeving wordt aangenomen en een bedrag van € 140.000 beschikbaar wordt gesteld.

De fracties kunnen zich vinden in de voorgestelde wijziging.

De heer Bruil maakt zich steeds meer zorgen over de voortgang. Er moet echt wat gebeuren.

Naar aanleiding van vragen van mevrouw Van Alstede merkt wethouder Wiltink op dat er verschillende werkgroepen zijn ingesteld. Deze werkgroepen geven advies aan het DB en AB. De werkgroepen hebben nog geen eindproduct geleverd zodat hij niet in staat is om de vragen van mevrouw Van Alstede te beantwoorden. De planning staat in de stukken.

Mevrouw van Alstede vraagt of een gezamenlijke informatiebijeenkomst kan worden georganiseerd.

Wethouder Wiltink zegt dat dit mogelijk is. Hij wijst op de brief van de colleges. Voordat de gemeenteraad een besluit moet nemen zal een informatiebijeenkomst worden georganiseerd.

De heer Walter zegt dat de raad geïnformeerd wil worden.

Wethouder Wiltink zegt toe dat alle relevante informatie direct naar de raad wordt gestuurd.

De voorzitter wijst erop dat – n.a.v. de afspraak in de agendacommissie - vandaag aan de directie van Hameland is gevraagd om een gezamenlijke informatiebijeenkomst te organiseren. De directie heeft nog niet gereageerd.

De heer Meerdink vraagt of Hameland op 31 december 2016 volledig ontmanteld is?

Wethouder Wiltink antwoordt dat – voor zover zaken gepland kunnen worden - de raad zich geen zorgen hoeft te maken dat er in 2017 nog een Hameland in de huidige vorm is.

De heer Wikkerink zegt dat hij diverse keren heeft gevraagd om de notulen van het DB van 9 juli beschikbaar te stellen. De wethouder geeft aan dat hij deze notulen nog niet heeft ontvangen. Het is uiterst merkwaardig dat een DB-lid niet kan beschikken over de notulen van 9 juli. Hij vraagt de wethouder om de notulen op te eisen en deze notulen – desnoods vertrouwelijk – aan de raad ter beschikking te stellen.

Wethouder Wiltink zal morgen meteen bellen.

De heer Bruil wijst erop dat het Transitieplan in juli in de raad is behandeld. Daarna heeft de gemeenteraad niets meer gehoord. Er is toch wel wat gebeurt? Iedereen maakt zich zorgen. De raad moet op korte termijn worden geïnformeerd.

*De voorzitter brengt het geamendeerde besluit in stemming.
Het voorstel wordt met algemene stemmen (20) aangenomen.*

HAMERSTUKKEN

8. Voorstel tot het verlenen van ontheffing van het vereiste van ingezetenschap.

Het voorstel wordt met algemene stemmen (20) aangenomen.

9. Voorstel tot vaststelling van het normenkader 2015.00 en het accountantscontroleprotocol.

Het voorstel wordt met algemene stemmen (20) aangenomen.

OVERIGE STUKKEN

11. **Mededeling van de voorzitter over de ingekomen stukken zoals omschreven in bijgevoegd overzicht.**

Akkoord

13. **Vaststellen notulen van de raadsvergadering d.d. 20 oktober 2015.**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

14. **Vaststellen korte aantekeningen van het rondetafelgesprek d.d. 3 november 2015.**

De korte aantekeningen worden ongewijzigd vastgesteld.

15. **Sluiting**

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 20.40 uur

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 15 december 2015

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

G. Berghoef
voorzitter