

Technische vragen bij de najaarsnota 2015 van de ChristenUnie fractie.

1. Pag.5 inleiding: dekkingsvoorstel voor de voorziening ontmanteling Hameland. Hierbij wordt voorgesteld om deze voor 50% te dekken uit de pot decentralisatie en voor 50% uit de algemene middelen. Welke onderbouwing zit hier onder om deze keuze te maken en mocht het totaal bedrag niet nodig zijn gaan dan de gelden op gelijke basis van verdeling weer terug?
2. Pag.12 P1.009: kan met eigen mensen dezelfde of betere kwaliteit geleverd worden op het gebied van schuldhelpverlening dan via de stadsbank?
3. Pag.13 tabel indicator: aantal incidenten per 1000 inwoners. Streefcijfer 2015 zou volgens beschrijving op nul moeten staan dus niet vermeld maar staat op 12 klopt dit wel?
4. Pag.18 P2.002: Hogestraat. Gaat dit om het gedeelte binnen het kernwinkel gebied en waar om zijn deze uitlopers niet mee genomen in het totaal plan herinrichting kern Aalten?
5. Pag.19 uitleg indicator: Betreft de cijfers 1/2/3/4 onder de indicator de producten en de kleur kolommen de jaren 2013/2014/2015 of moeten wij dit nog anders lezen?
6. Pag.25 P3.007: hoe verhoudt zich deze wijziging tot de beantwoording van de vraag in de Algemene Beschouwingen van de ChristenUnie op pagina 2 van de beantwoording speerpunt 1?
7. Pag.34 P6.006: Heeft de kwestie BTW scholen nog consequentie voor de begroting 2016 zoals die vorige week is vastgesteld rond de voorziening onderwijshuisvesting en de voeding van deze voorziening?

Fractie ChristenUnie . Johan Pennings.