

## OPENBAAR

### Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 7 mei 2018

Aanvang: 19.30 uur

<b>Aanwezig:</b>	<p><b>Voorzitter:</b> Dhr. J. Wikkerink</p> <p><b>Leden:</b> de heren Pennings (agendapunten 1 t/m 3), Veldhuizen (agendapunt 1) Mateman (agendapunt 1), Boerendonk (agendapunt 1) Hollema (agendapunt 1) Van den Berg (agendapunt 1) Ebbers, (agendapunt 1) Meerdink (agendapunten 2 en 3) Navis (agendapunten 2 en 3), Assink (agendapunten 2 en 3) Groters (agendapunten 2 en 3) Van der Graaff (agendapunten 2 en 3) en Weevers (agendapunten 2 en 3)</p> <p><b>Namens het college:</b> wethouder Kok, de heer Van Dijk (agendapunt 1) en de heer Scheffer (agendapunt 2).</p>
	<b>RTG-griffier:</b> M.A.J.B. Fiering

<b>1. Voorstel tot vaststelling van de voorlopige kaders en het proces om te komen tot een begroting 2019-2022.</b>	
<b>Vragen aan het college.</b>	
<u>Vraag:</u> Onder punt 11 wordt aangegeven dat de OZB met 1% wordt verhoogd. Geldt dit ook voor niet-woningen?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> Punt 13. Versterken algemene reserve. Daar staat nu 10 miljoen euro voor. Heeft college een bepaald streefbedrag in gedachten om de algemene reserve op een bepaald niveau te krijgen?	<u>Antwoord:</u> Er is geen streefbedrag. De 10 miljoen blijft staan. Op het moment dat blijkt dat er financiële meevallers vanuit het Rijk zijn dan zouden daarmee de algemene reserve kunnen worden versterkt.
<u>Vraag:</u> pag. 4-raadsvoorstel. Landelijk stroppenpot. Wat is er aan de hand?	<u>Antwoord:</u> In het kader van de financiële doorrekening van het sociaal domein zijn er veel gemeenten die uiteindelijk te kort komen. Daar is veel discussie over. De gemeenten hebben aangegeven dat dit eigenlijk gecompenseerd moet worden door het Rijk. Het Rijk deelt deze mening niet. In het IBP is een consensus bereikt om een landelijk stroppenpot in te stellen. Het Rijk stort hierin 100 miljoen euro en de gemeente - via het Gemeentefonds - storten ook 100 miljoen euro. De gelden kunnen verdeeld worden aan de gemeenten met de grootst mogelijke nadeel. Hoe de verdeling plaatsvindt, is nog niet bekend. De verwachting is dat dit op deze wijze in de mei-circulaire wordt opgenomen.
<u>Vraag:</u> Worden de middelen uit het sociaal domein of uit de algemene middelen gehaald?	<u>Antwoord:</u> Het wordt uit de algemene pot gehaald en gebruikt voor tekortkomingen in het sociaal domein. Er is dan sprake van minder nadeel.
<u>Vraag:</u> De subsidies aan derden worden geïndexeerd met 1,6 %, dit zijn uitgaven voor de gemeente, en de inkomsten van de gemeente worden geïndexeerd met 1%. Dan levert de gemeente toch in? Waarom is dat?	<u>Antwoord:</u> De 1,6 % is gebaseerd op verandering van de Rijksuitgaven. Dat is het totaal. Dat wordt ook toegepast bij Gemeenschappelijke regelingen.
<u>Vraag:</u> Kan de termijn voor de fracties voor het indienen van beleidswensen worden verlengd?	<u>Antwoord:</u> De termijn kan tot uiterlijk 31 mei worden verlengd.
<u>Vraag:</u> Waarom wordt de inflatie niet gevolgd? Nu wordt 1% gevolgd. Daarmee wordt ruimte	<u>Antwoord:</u> Als wij de prijsindex aanhouden dan komen wij op ongeveer 1,5% – 1,6% -1,7%. Wij

weggeven dat in het raadsprogramma ingevuld kan worden.	vinden niet dat wij met de toekomstige bijdrage vanuit het Rijk – die toch wat forser lijken dan wij eerder verwacht hadden – de OZB dermate konden volgen. Het totaal gaan wij nog wel bekijken bij de vaststelling van de begroting. Wij willen zeker niet bovenmatig stijgen. Als wij de lasten laag kunnen houden is dat een pré.
<u>Vraag:</u> Er worden aannames gemaakt dat in augustus alles bekend is. Dat moeten wij nog zien of dat lukt. Is er over nagedacht, hoe wij hiermee omgaan, wanneer nog niet alles bekend is of delen bekend zijn?	<u>Antwoord:</u> Voor een deel is het voor ons een 'black box'. Wij zitten niet aan het stuur bij het Raadsprogramma. Wij hebben wel intern overleg gehad, ook met de griffie, en gekeken hoe het ongeveer zou kunnen gaan lopen. Wij hebben geen noodscenario bedacht. Wij gingen er vanuit dat dit haalbaar was.
<u>Vraag:</u> Punt 9 van de voorlopige uitgangspunten. 'De voorziening riolering is leeg'. Wat betekent dit voor de noodzakelijke investeringen en voor de tarieven?	<u>Antwoord:</u> Dit zegt niets over de hoogte van de rioolbelasting. De kosten die nodig zijn, zijn de komende jaren ongeveer gedekt.
<u>Vraag:</u> Er zijn vragen gesteld betreffende de nieuwe loonschalen Wmo. Hier hebben wij nog geen antwoorden op gekregen. Kunt u dit nu doen of aangeven op welke termijn u antwoord kunt geven.	<u>Antwoord:</u> Daar is nog geen besluitvorming over. Wel een verwachting. Deze verwachting hebben wij hier opgeschreven en financieel vertaald wat dit voor de gemeente Aalten zou betekenen. Zodra er besluitvorming is bij het Rijk, dan zullen wij dit ook vertalen.
<u>Vraag:</u> Komende jaren zal er geïnvesteerd moeten worden om de doelen mbt energie-neutraal in 2030 te kunnen halen. Hier vinden wij in de stukken niet veel van terug. Is dit een bewuste keuze geweest?	<u>Antwoord:</u> Wij weten niet waar de ambities uiteindelijk liggen van de gemeenteraad. Wij hebben daar nu geen extra bijdrage voor opgenomen om de komende jaren daar iets in te gaan doen. De verwachting dat er iets - nav het raadsprogramma - mee gedaan moet worden, is reëel. In de begroting, die wij nog niet ingevuld hebben, is daar straks ook ruimte voor. Voor een deel doen wij al wel wat aan duurzaamheid dmv de subsidieregeling in het kader van sloop van asbest.
<u>Vraag:</u> Gesproken wordt over een beleidsarme begroting en maximaal ruimte laten voor bv. energietransitie vanuit het raadsprogramma. Kunt u toelichten hoe u hiermee omgaat? Zijn er nog andere beleidsterreinen waar bestaand beleid herijkt zou kunnen worden? Waar de ruimte nog groot is om nieuwe ambities te realiseren. Waar ligt echt ruimte voor het nieuwe college?	<u>Antwoord:</u> Waar ligt de ruimte? Dit is wel aan de politiek. In deze kadernota proberen wij hier een beetje vanaf te blijven om ervoor te zorgen dat de raad de meest mogelijke ruimte krijgt om dit in te vullen. Het college komt niet met een voorstel over herijking van bestaand beleid. Wanneer het bestaande beleid niet functioneert danwel meer of minder geld kost, dan brengen wij de gemeenteraad daarvan op de hoogte.
<u>Vraag:</u> Keuzes worden in de raad gemaakt. Hoe kan het huidige college helpen om inzichtelijk te maken waar maximale ruimte mogelijk zou liggen?	<u>Antwoord:</u> Wij baseren onze begroting op 70% van de gelden die wij krijgen van het Rijk. Het is nogal een verschil hoe het Rijk die gelden doorgeeft aan ons. Zoals het er nu naar uit ziet komt er een fors grotere bijdrage. Maar daar staat ook fors grotere opgaves tegenover. Wij zijn nu al zoekende naar de grens wat vrij besteedbaar is. Die grens kunnen wij pas echt aangeven op het moment dat de Meicirculaire binnen is. Nu reageren wij op voorstellen die vanuit departementen komen richting de VNG. Daar proberen wij een zo goed mogelijke vertaling van te maken. Het gaat wel om tonnen voor onze gemeente. U moet vooral uw wensen indienen.
<u>Vraag:</u> In het verleden is er veel bezuinigd op	<u>Antwoord:</u> Ik weet niet of hier expliciet over één

<p>bibliotheken. Kunt u aangeven hoe de komende jaren de subsidies voor de gemeente gaat worden? Gaat dit nog steeds dalen of komt er misschien een nieuwe vorm om dit iets anders te gaan aanpakken? Want ze krijgen er ook wel andere taken bij.</p>	<p>taakveld van de begroting moet worden gesproken. Dit is de kaderbrief. Wellicht kunt u dit in een later stadium aan de vakafdeling vragen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het aantal cliënten in het kader van de decentralisaties begeleiding, wordt groter. Hier is € 200.000 voor gereserveerd. Kunt u aangeven hoe u dit berekend heeft?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat is een schatting. Die wordt gemaakt op basis van gegevens van 2017.</p>
<p><b>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.</b></p>	
<p><b>2. Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.</b></p>	
<p><b>Inspreker : Mevrouw De Weerd.</b> <b>De schriftelijke bijdrage is bij dit verslag gevoegd.</b></p>	
<p><b>Vragen aan mevrouw De Weerd:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> U heeft het over 1000 uur en 1200 uur. Kunt u dit nog even herhalen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er zal 1000 uur per jaar puin worden gebroken en 1200 uur per jaar geshredderd.</p>
<p><u>Vraag:</u> Hoe zou u tegen dit plan aankijken als de geluidswal aan uw zijde wordt opgetrokken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het geluid zal dan minder zijn maar de stank, stof en het verkeer blijft gelijk.</p>
<p><b>Inspreker: Mevrouw Krajenbrink namens de Stichting Natuur en Milieu.</b> <b>De schriftelijke bijdrage is bij dit verslag gevoegd.</b></p>	
<p><b>Reactie van het college:</b> In de aanvangsfase, toen de notitie "Reikwijdte Detailniveau" is gepubliceerd, hebben wij een strook van 10 meter aangehouden. N.a.v. de inspraakreactie van de St. Natuur en Milieu en het gesprek, hebben wij gezegd dat wij de strook in het bestemmingsplan op zouden rekken naar 20 meter. Waar kennelijk de verwarring over is dat binnen die 20 meter alles inzit. Daar zit de grond al in, de inpassing en het voetpad zit daar ook in. Daar is wellicht misverstand over ontstaan.</p>	
<p><b>Vragen aan mevrouw Krajenbrink:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> Uw punt is nog niet helemaal duidelijk. Wilt u een struweel enkel en alleen van 20 meter en daarnaast een grondwal of een voetpad?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In het plan staat dat de firma Aalbers een grondwal zal aanleggen. Wij hebben gevraagd daaromheen een struweelbeplanting van 20 meter aan te leggen. Hier komt ook dat voetpad in en een klein onderhoudspad voor die grondwal.</p>
<p><u>Vraag:</u> Waarom pleit u voor 20 meter i.p.v. 10 of 30?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Hoe breder hoe beter. Op het oude industrieterrein is ook al veel groen verdwenen. Hier is nu een mogelijkheid om een flinke wal aan te leggen waar ook een pad doorloopt waar mensen hun lunch-wandeling kunnen maken.</p>
<p><b>Inspreker de heer Van Eerden – TripleA Networks.</b> <b>De schriftelijke bijdrage is bij dit verslag gevoegd.</b></p>	

<p><b>Reactie van het college:</b> De 'vermeende grondwal'. Die grondwal is met ons niet besproken. Deze is nooit bij ons ter visie gelegd en wij hebben geen enkele opdracht aan Aalbers gegeven om die te verwijderen.</p>	
<p><b>Vragen aan de heer Van Eerden:</b></p>	
<p><u>Vraag:</u> U heeft zelf wensen m.b.t. uitbreiding. Heeft u die wens kenbaar gemaakt aan de gemeente. Had u ook graag op die locatie willen zitten met uw bedrijfsvoering?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De locatie grenst aan ons bedrijf dus dit zou ook zeker voor ons interessant kunnen zijn. Zeker als dit gepaard gaat met de bedragen die genoemd worden.</p>
<p><u>Vraag:</u> U bevindt zich op een bedrijventerrein. Op het moment dat u zou willen uitbreiden moet u aan bepaalde milieugrenzen voldoen. Aalbers voldoet aan de milieugrenzen. Is het dan niet raar dat u zegt, ondanks dat aan de milieugrenzen wordt voldaan willen wij dat het bedrijf er niet komt. Als u zich hier wilt vestigen en u blijft binnen de milieugrenzen dan verwacht u toch ook dat u zich daar kunt vestigen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij waren verbaasd over de mogelijkheden in het nu geldende bestemmingsplan. Daar wordt beschreven dat bedrijven die naar de buitenrand van het terrein gaan in een lagere milieuklasse terecht komen. Wat ons verbaasd is dat voorbij die grens – waar wij destijds in een lagere milieuklasse een fors bedrag per m2 voor betaald hebben en volledig afwijkend van het initiële plan dat toen gold - nu opeens een veel hogere milieuklasse mogelijk is. Hier wordt nu gesproken van maatwerk. Blijkbaar is met maatwerk alles mogelijk?</p>
<p><u>Vraag:</u> U heeft het over stof. In uw zienswijze heeft u het over trillingen. Kunt u aangeven welke bedrijfsactiviteit de meeste weerstand oproept?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Dat is voor ons stof. Onduidelijk is wat er met de 2,5 hectare gaat gebeuren dat aan ons bedrijf grenst. Hier kan de volgende 'breker' komen te staan.</p>
<p><u>Vraag:</u> Vanwaar de angst dat de 2,5 hectare wordt door verkocht ondanks dat het beschreven staat dat dit niet is toegestaan?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het is gewoon onzeker wat er met die 2,5 hectare gaat gebeuren. Waarom krijgt dit een bedrijf dat er geen plannen voor heeft. En daarna wordt de toekomst onzeker. Dit is voor ons een bedreiging.</p>
<p><u>Vraag:</u> Zou u ook geneigd zijn een stuk grond aan te kopen dat onderdeel uitmaakt van de andere 2,5 hectare naast het bedrijf Aalbers?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja, daar hebben wij het dan over.</p>
<p><b>Inspreker: de heer M. Luiten – zienswijze nr. 4</b> Zegt verbaasd te zijn dat Aalbers er nu gaat komen op het industrieterrein. Mensen uit de Piet Heinstraat waren blij dat het KSA weg ging. Stank, lawaai van vrachtwagens, lawaai van dieren. Dit heeft de gemeente heel goed opgelost. Er wordt daar een mooi bedrijf neergezet. Daar is men in Aalten heel blij mee. Nu ga je in een onderhavig gebied zo'n bedrijf vestigen. Dit kan ik niet begrijpen. Wij hebben met stankcirkels te maken. Mensen op 't Kobus vinden dat het aardig ruikt. Nu ga je daar een bedrijf plaatsen dat stof en stank met zich meebrengt. Dit gaat over heel Aalten. En dan al het verkeer dat er gaat komen en dan over de Nijverheidsweg moet gaan. Het kan natuurlijk allemaal. Als je naar Rotterdam gaat is het veel drukker maar daar zijn wij hier niet van gediend. Ik denk de burgers van Aalten ook niet. Dit baart mij ernstige zorgen.</p>	
<p><b>Er zijn geen vragen aan de heer Luiten.</b></p>	
<p><b>Inspreker: de heer Arentsen – namens Prinzen BV. - zienswijze nr. 6.</b> <b>De schriftelijke bijdrage is bij dit verslag</b></p>	

<b>gevoegd.</b>	
<p><b>Reactie van het college:</b>  Voor ons is geen enkele ruimtelijke afweging of een bedrijf hier van oudsher zit of niet. Zoals in deze brief wordt verwoord. Er is geen enkel element wat er toe bijdraagt dat een beslissing anders zou uitvallen. Sterker nog, wij hebben ook oog voor dit bedrijf. In het bestemmingsplan is op verzoek van het bedrijf Prinzen ook nog een mogelijkheid gegeven om aan de achterzijde uitbreidingsmogelijkheden te creëren tbv parkeerplaatsen. Dit bestemmingsplan geeft ook nog wat ruimte voor het bedrijf Prinzen. Het gesprek van 9 januari was inderdaad onvriendelijk. De heer Van Eerden zal dit beamen. Hij zal ook beamen dat hij mij na het gesprek gebeld heeft en gezegd dat het onvriendelijke gesprek niet namens hem was. Het is vervelend dat gesprekken onvriendelijk zijn. Soms gaat dat zo. Naar aanleiding van het gesprek heb ik de eigenaar van Prinzen gebeld dat wij dit voorstel in het college hadden. Ik heb de volgende dag ook aangegeven dat er een verzoek lag voor een afspraak met de burgemeester. Wij hebben kort daarna dit bestemmingsplan beoordeeld in het college. Toen is de afspraak gemaakt dat wij een extra trillingsonderzoek zouden gaan doen. Het college wil namelijk serieus met de zienswijze omgaan. Dit heb ik de eigenaar van Prinzen persoonlijk gemeld. Daarbij heeft hij mij gezegd dat de afspraak met de burgemeester voorlopig niet nodig was. Dus het doorstrepen van de afspraak met de burgemeester is niet door mij gekomen maar door de eigenaar van Prinzen zelf aangegeven.</p>	
<b>Vragen aan de heer Arentsen:</b>	
<u>Vraag:</u> In uw inspraak spreekt u over het trillingsonderzoek. Heeft daar de firma Prinzen inspraak in gehad welke firma dit zou gaan doen?	<u>Antwoord:</u> Voor zover ik weet niet.
<u>Vraag:</u> Hadden jullie van te voren kenbaar gemaakt dat jullie expansiedrift hadden? Ook wat omvang van jullie locatie betreft? Was dit bekend bij de gemeente.	<u>Antwoord:</u> Dit kan ik niet beantwoorden.
<u>Vraag:</u> Heeft u overwogen om een contra-trillingsonderzoek te laten uitvoeren op basis van uitgangspunten die door uw bedrijf zouden zijn gekozen?	<u>Antwoord:</u> In de brief staat dat dit er aan komt.
<u>Vraag:</u> Heeft u echt het gevoel dat uw bedrijf wordt achtergesteld bij plaatselijke ondernemers?	<u>Antwoord:</u> Prinzen zit al meer dan 30 jaar in Aalten. Alleen de eigenaar zit in Eersel.
<u>Vraag:</u> Is de trilling het belangrijkste bezwaar voor het vestigen van Aalbers op het terrein?	<u>Antwoord:</u> Stof en geluid ook maar trilling is bij ons van dermate belang. Wij maken geavanceerde apparatuur om eieren te wegen. Deze gaan de hele wereld over. Het is van groot belang dat die machines goed de deur uitgaan. Wij kunnen ons niet veroorloven dat daar verkeerde waardes van de band afrollen.
<u>Vraag:</u> Is het mogelijk jullie productie installatie	<u>Antwoord:</u> Voor zover ik dit technisch beoordelen

zodanig aan te passen dat deze beter trillingsbestendig is?	kan, niet.
<u>Vraag:</u> Wij hebben begrepen dat TripleA Networks en Prinzen samen optrekken. Stel dat de firma Aalbers elders haar bestemming vindt zou u beiden dan genegen zijn deze gronden te kopen?	<u>Antwoord:</u> De heer Van Eerden: Ik denk dat dit wel tot de mogelijkheden behoort.
<b>Vragen aan de heer J. Aalbers en zijn adviseur mevrouw Damen:</b>	
<u>Vraag:</u> Er wordt in twijfel getrokken of wel de goede shredder en puinbreker is getest. Zijn jullie voornemens om die machines te verplaatsen naar de Zomerweg? Er werd gesuggereerd dat er nu staat een kleine shredder staat en dat er straks een grote shredder komt te staan. Is het trillingsonderzoek conform de toekomstige mogelijke waarheid?	<u>Antwoord:</u> Er is een nieuwe shredder aangeschaft. Deze is nog stiller dan de huidige shredder. Wij denken er ook zeker over na, als wij iets nieuws aanschaffen, dat het nog stiller wordt. De puinbreker huren wij van een collega. Voorlopig zal dezelfde machine blijven komen. Wat hij in de toekomst koopt is bij ons niet bekend. Voor ons zal het voorlopig zo blijven dat wij een puinbreker huren. Om de maand breken wij 2 dagen. Dit zal in de toekomst misschien wel meer worden maar dat weten wij nu ook niet. Het aantal uren dat puin mag worden gebroken wordt begrenst in het bestemmingsplan. Op het moment dat het bedrijf - waar de puinbreker wordt gehuurd - een nieuwe puinbreker zou hebben kan het vanuit milieuwetgeving alleen maar een verbetering worden. Het zal nooit slechter worden dan de puinbreker die nu is meegenomen in het onderzoek.
<u>Vraag:</u> De firma Aalbers zit al heel lang op het industrieterrein. Er worden nu veel vragen gesteld over stof, geluid en trillingen. U heeft die activiteiten al maar zit nu midden op het industrieterrein. Heeft u ook klachten op dit moment?	<u>Antwoord:</u> In het verleden is er maar één klacht geweest en die had betrekking op geur. Die is afgedaan omdat door de gemeente is geconstateerd dat er geen overschrijding was van de geurnorm. Voor zover ik heb vernomen was dit ook de enige klacht.
<u>Vraag:</u> U heeft gehoord dat de trillingen en het stof van de puinbreker een heel belangrijke reden is om tegen uw activiteiten te zijn. Is overwogen om die puinbreker activiteiten, die in een hogere milieucategorie vallen, te verplaatsen naar een meer geschikte Achterhoekse locatie, bv. De Laarberg in Groenlo?	<u>Antwoord:</u> Wij kunnen het wel verplaatsen maar is voor ons niet relevant. Het puin dat binnenkomt, komt van onze klanten af. Als wij dit af moeten gaan voeren naar een collega of een ander bedrijf dan heeft het hele afval verhaal voor ons geen zin meer. Dan worden de kosten zo hoog dat wij er beter mee kunnen stoppen.
<u>Vraag:</u> U kunt het afval – met uitzondering van de particulieren – ook meteen naar Groenlo laten vervoeren als daar uw plek zou zijn?	<u>Antwoord:</u> Als daar onze plek zou zijn wel. Maar wij zijn een Aaltense bedrijf. Aaltense mensen gaan niet naar Groenlo om daar hun afval te storten. Eén van de doelen van deze verplaatsing is juist om alles te centreren. Om ook juist veel verkeersbewegingen te verminderen. Op het moment dat het naar Groenlo wordt verplaatst wordt hier volledig afbreuk aan gedaan.
<u>Vraag:</u> Wij zijn benieuwd hoe de contacten zijn met TripelA Networks en Prinzen. Wij hebben net gehoord dat deze bedrijven ook wel oren hebben voor deze gronden.	<u>Antwoord:</u> Wij zijn destijds en nog steeds in contact met de bedrijven. Wij zoeken samen naar een oplossing.
<u>Vraag:</u> Wij willen de bedrijvigheid van Aalbers graag binnen onze grenzen houden. Net werd Groenlo genoemd maar Dinxperlo is ook een mooie plek binnen de gemeente Aalten. Het is geen wegschuiven maar wij vragen dit om een bedrijf op weg te helpen. Wellicht zou in	<u>Antwoord:</u> In Dinxperlo zitten ook collega's van ons. Die zullen er niet blij mee zijn dat wij naar Dinxperlo gaan. 90% van onze klanten komen toch echt wel uit de gemeente Aalten.

Dinxperlo een soort gelijk terrein zijn. Zou dit voor u een optie zijn?	
<b>Vragen aan het college:</b>	
<u>Vraag:</u> Wij hebben al vaak over Werklandschap West gesproken. Op de laatste pagina's is te lezen: "een omschakeling naar een andere type bedrijf in dezelfde categorie is toegestaan en/of meerdere bedrijven". Wij weten niet anders dan dat alleen het bedrijf Aalbers zou worden toegestaan in Werklandschap West?	<u>Antwoord:</u> Met dit bestemmingsplan zijn wij aan de slag gegaan naar aanleiding van het overleg met Aalbers. Maar zoals u ook weet zegt een bestemmingsplan niets over de eigenaar. De bestemming is de bestemming. Wij hebben dit plan gemaakt voor de firma Aalbers. Wij hebben een koopovereenkomst voor de eerste 2,5 hectare en wij hebben een optie overeenkomst voor de andere 2,5 hectare. Dit betekent dat als het bedrijf Aalbers die optie wil lichten, dan kan dat. Daar hebben zij een termijn van 10 jaar voor gekregen. Daar betalen zij ook optievergoeding voor. Op het moment dat Aalbers dat gedeelte niet gaat ontwikkelen zit er in het bestemmingsplan een mogelijkheid om daar van af te wijken. Van af te wijken in die zin dat daar bedrijvigheid kan die categorie 2 - 3.2 mogelijk is dan wel dezelfde activiteiten als de firma Aalbers. De bestemming over het geheel is hetzelfde. Dit is ter uitoefening van dit bedrijf en er zit een mogelijkheid in om een ander soortig bedrijf toe te staan. Dat is een nieuwe afweging die dan gemaakt moet worden.
<u>Vraag:</u> U heeft veelvuldig contact gehad met de provincie en met de deelgemeenten. Daar is nooit anders gezegd dat wij 5 hectare nodig hebben voor de firma Aalbers. Niet meer en niet minder. Ik weet sinds wij deze papieren hebben pas dat het mogelijk is dat er meerdere bedrijven komen. Hoe kan dat nu? Of is dit een uitweg naar wat u altijd al wilde, 14 hectare?	<u>Antwoord:</u> Dit bestemmingsplan is een maatwerkplan voor het bedrijf Aalbers. Daar gaan wij ook vanuit. Zoals in bijna ieder bestemmingsplan zit er een afwijkingsbevoegdheid in. Deze mogelijkheid hebben wij hier opgenomen. Het is een bestemming die dan wel eenzelfde activiteit of een lagere activiteit is.
<u>Vraag:</u> In dit bestemmingsplan komt natuur, groen en er blijft een agrarische bestemming op. Wat gaat er nu gebeuren met de agrarische gronden?	<u>Antwoord:</u> Er zitten verschillende bestemmingen in. De bestemming agrarische grond zegt het al, die krijgt de bestemming agrarische grond.
<u>Vraag:</u> Wat gaat u daar mee doen? Zet u hier zonnepanelen op?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben het hier over het bestemmingsplan. Zonnepanelen passen niet binnen de agrarische bestemming. Dus de bestemming zal agrarisch zijn. Wij zullen die gronden verkopen.
<u>Vraag:</u> Dit bestemmingsplan heeft eerder de eindstreep niet gehaald. Daarbij is de afspraak gemaakt dat 'zachte capaciteit' niet meer in ontwikkeling zou worden genomen. Waarom wordt voor deze kwestie nu toch een uitzondering gemaakt?	<u>Antwoord:</u> De koppeling die u maakt tussen het vernietigen van het bestemmingsplan Werklandschap en de zachte plannen is geen goede. Dit zijn twee verschillende zaken geweest. Het plan is inderdaad vernietigd. Daarnaast is in het kader van RPB (Regionaal Planning Bedrijfsterreinen) in 2011 vastlegt dat de gemeente Aalten daar een aantal hectares in kon ontwikkelen. Dit is toen verdeeld over de kern Dinxperlo en de kern Aalten. Op basis van die verdeling is Werklandschap Aalten West ontwikkelt. Dit is niet doorgegaan. In de tussentijd heeft de provincie de Regio gevraagd te komen tot een nieuw regionaal bedrijventerreinplan. Eén van de uitgangspunten is dat de capaciteit teruggebracht moet worden. Dit geldt voor de

	<p>hele provincie, niet alleen voor de Achterhoek. Zij hebben gesteld dat men terug wilde in het aantal hectares en met name te gaan kijken naar de 'harde' plannen. 'Zachte' plannen kunnen in principe niet meer ontwikkeld worden. Die passen niet in de plannen van stedelijke verduurzaming. Wij zijn in gesprek gekomen met de firma Aalbers. Vervolgens hebben wij een gesprek gehad met de provincie om te beoordelen of dit een locatie zou kunnen zijn voor de firma Aalbers. Zij hebben gezegd een uitzondering te willen maken voor de gemeente Aalten. Die uitzondering hebben wij ook afgesproken binnen de regio Oost-Achterhoek. Daar hebben de collega's van Berkelland, Winterswijk en Oost-Gelre ook toestemming voor gegeven. Ondanks dat het een 'zacht' plan is. De motivatie is daarbij o.a. geweest dat het een lokaal bedrijf is en als Aalbers vertrekt op de huidige locatie dat dit nog weer ruimte genereert voor andere bedrijven. De provincie en de Regio kunnen instemmen met die lijn. Van daaruit hebben wij het bestemmingsplan opgepakt, samen met de firma Aalbers. Het is een maatplan dat specifiek op Aalbers is geschreven. Maar in 2017 is er een brief van de provincie gekomen dat zij dit ondersteunen. Specifiek hebben wij die kans gekregen om van een 'zacht' plan, een 'hard' plan te maken op basis van de inspanningen die wij hebben afgesproken. Daarbij is ook afgesproken dat het ook bij 5 hectare blijft. Dat de oorspronkelijke 10 hectare verkleind zou worden naar 5 hectare. Dat is de reden geweest dat wij de overige 5 hectare weer terug bestemmen naar agrarisch.</p>
<p><u>Vraag:</u> Waarom die uitzonderingspositie voor Aalbers en niet voor andere bedrijven?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In de systematiek van de provincie was het zo dat bedrijven, die een grotere vraag hebben dan 5000m<sup>2</sup>, naar een regionaal bedrijventerrein zouden moeten. Dit zou in ons geval dan de Laarberg moeten zijn of anders naar Doetinchem, de A18. Wij hebben met succes aangetoond dat een lokaal bedrijf meer nodig heeft dan die 5000m<sup>2</sup>. Op basis daarvan heeft de provincie ingestemd. Omdat hier een lokale oplossing gevonden kan worden die verder gaat dan de 5000m<sup>2</sup>. Het bedrijf kan niet verplaatst worden naar De Laarberg. Dit is bedrijfseconomisch onmogelijk.</p>
<p><u>Vraag:</u> Gronden zijn reeds toegezegd aan Aalbers. Waarvan 2,5 hectare in optie. Is dit niet wat voorbarig en sturend. Is de gemeente ook niet belanghebbende in deze kwestie?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Zeker. Wij hebben belang bij goed functionerende bedrijven. Wij hebben er belang bij om gronden die wij in bezit hebben tegen een bepaalde waarde te verkopen. Die overigens niet de waarde van de wandelgangen betreft. Op de plek van Aalbers kunnen weer andere bedrijven uitbreiden. Wij hebben een financieel- en een economisch belang.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het bestemmingsplan wordt gemotiveerd op basis van de huidige behoefte van het bedrijf. Die huidige werkzaamheden zijn te kenschetsen</p>	<p><u>Antwoord:</u> Er wordt nu 2 dagen in de maand puin gebroken. In het bestemmingsplan is die mogelijkheid vele malen groter. Het</p>



als recycling en vooral ook down cycling. De toekomst van onze economie is een circulaire economie. In hoeverre is met deze ontwikkeling rekening gehouden bij de plannen van Aalbers en de vormgeving van het bestemmingsplan. Hoe kan de gemeente deze ontwikkeling ondersteunen, door bv. nadere regels te stellen in dit bestemmingsplan of straks de omgevingsvergunning?	bestemmingsplan gaat een andere kant op dan u op gaat. Die voorziet er in dat er in de toekomst meer gebroken wordt dan nu in de huidige bedrijfsvoering. Dit is ook de reden waarom Aalbers bij ons gekomen is. Clustering van het werk dat er nu is maar ook het aanbod dat zij zouden kunnen krijgen als zij zo'n locatie zouden hebben. Wij hebben niet de afweging gemaakt dat onze economie zo anders wordt dat dit bedrijf in de toekomst niet meer nodig is.
<u>Vraag:</u> Hoe kan de gemeente stimuleren dat er meer naar een circulaire economie gewerkt gaat worden? Heeft u daar met Aalbers over gesproken?	<u>Antwoord:</u> Wel in gesprek in het kader van de duurzaamheid. Welke maatregelen daar genomen zouden kunnen worden om het bedrijf zelfvoorzienend te laten zijn. Niet in gesprek om te kijken welke bijdrage zij moeten leveren om te komen tot die circulaire economie.
<u>Vraag:</u> Is er een verkeerskundig onderzoek geweest?	<u>Antwoord:</u> Ja.
<u>Vraag:</u> De breedte van de groenstrook. Er ontstaat wel enige onduidelijkheid; met pad, zonder pad, met geluidswal, zonder geluidswal? Graag een verduidelijking. Hoe zit het, hoe is het afgesproken?	<u>Antwoord:</u> In het bestemmingsplan is de strook 20 meter. Binnen die strook zitten alle zaken. Dus inclusief wal, pad, struweel begroeiing.
<u>Vraag:</u> Wie gaat die wal aanleggen en wie gaat dit in de toekomst onderhouden?	<u>Antwoord:</u> Daar is de firma Aalbers verantwoordelijk voor.
<u>Vraag:</u> Inspreker suggereerde dat Aalbers dit voor een heel vriendelijke prijs heeft gekregen. Kunt u bevestigen dat Aalbers de grond voor een vriendenprijs heeft gekocht van de gemeente?	<u>Antwoord:</u> De prijs is niet de prijs die in de wandelgangen genoemd wordt. De prijs is ook niet lager. Het is niet te goedkoop. Het dekt in ieder geval de kosten van de gemeente.
<u>Vraag:</u> Ziet u nog mogelijkheden om de bedrijven bij elkaar te brengen zodat het profijt maximaal kan worden benut? Zodat een win/win situatie ontstaat?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn ook niet blij met de zienswijzen zoals ze ingebracht zijn. In het geval Prinzen geven wij in dit bestemmingsplan extra mogelijkheden in het kader van parkeren. Door het extra trillingsonderzoek hebben wij geprobeerd tegemoet te komen aan die verontrusting die er was van het bedrijf Prinzen. Dit is kennelijk niet gelukt. Tijdens het proces hebben wij regelmatig bedrijf Aalbers onaangekondigd bezocht. Wij hebben gezien hoe op dit moment al wordt omgegaan met stof, met sprenkelinstallaties. Dit gebeurt ook op de nieuwe locatie. Wij hebben absoluut de indruk – buiten alle rapporten die er zijn – dat dit bedrijf op een goede manier daar zijn werk zou kunnen doen. Natuurlijk is het anders dan het nu is maar het past binnen de mogelijkheden zodat het ook voor anderen nog aanvaardbaar is. Voor een gesprek staat de deur altijd open. Wij hebben er alles aan gedaan om aan te tonen dat de bedrijfsvoering van Aalbers binnen het bestemmingsplan niet zal leiden tot verslechtering van de situatie van de bedrijven Prinzen en TripleA Networks.
<u>Vraag:</u> Graag een overzicht over hoeveel bedrijventerrein Aalten nog beschikt is en hoeveel vraag er is?	<u>Antwoord:</u> Er is geen specifieke vraag. De gemeente heeft op dit moment geen hectares in bezit. De laatste gronden zijn in optie gegeven. Er zijn nog wel derden waar de bedrijfsbestemming opzit. Het plan Cartier en Lammersweide in de kern Aalten. In de kern Dinxperlo ligt nog ongeveer 7 hectare.

<p><u>Vraag:</u> In het bestemmingsplan is aangegeven dat er een biomassa-kachel gebruikt gaat worden. De uitstoot van Co2 is hier nog weleens een belemmering. Is daarin voorzien?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Die is onderdeel geweest van de Mer-rapportage.</p>
<p><u>Vraag:</u> Blz. 28 Hier staat een onduidelijke passage; "de initiatiefnemer is voornemens de huidige bedrijfsvoeringen op de hoofdlocatie Broekstraat 31 te Aalten uit te breiden en zodoende op locatie een nieuw bedrijfspand in de buitenruimte te realiseren". Is de hoek Sonderweg nu Broekstraat 31 of is dit een schrijffout?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Uitbreiden op de Broekstraat kan niet meer dus gaan ze naar een nieuwe locatie. Het is geen schrijffout.</p>
<p><u>Vraag:</u> De gemeente Aalten stelt zich bescheiden op met het uitgeven van industrieterrein. Het gaat om de toestemming die u nodig heeft boven de 5000m2 van de regio of provincie. Geldt dit alleen bij nieuw uit te geven grond of ook bij een bestemmingswijziging van industrieterreinen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Bij nieuw geldt dit sowieso. Wij hebben in het kader van de RPB aan de provincie gevraagd om daar wel naar te kijken. Wij vinden dat - als lokale bedrijven die hier zitten en al aan die max. zitten - je het mogelijk zou moeten kunnen maken dat bestaande bedrijven wel een uitbreidingsmogelijkheid krijgen. Bij een wijziging kan het nu ook niet.</p>
<p><u>Vraag:</u> In hoeverre kun je die puinbreker en shredder inpandig maken?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij hebben de bedrijfsvoering zoals deze beoogd is op deze plek beoordeeld op basis van wet- en regelgeving. Deze is ook beoordeeld door de Mer-commissie. De Mer commissie heeft aangegeven dat dit passend is. Wil je dan een bedrijf nog extra maatregelen opleggen om te zorgen dat het nog anders wordt? Die vraag is wel neergelegd. De firma Aalbers heeft aangegeven dat zij, hetgeen kan volgens wetgeving, graag in het bestemmingsplan verankerd wil hebben. <u>Mevrouw Damen:</u> Als het inpandig wordt gemaakt leidt dit alleen maar tot meer galmen. Er zijn allerlei normen waaraan getoetst moet worden. Hier wordt aan voldaan. De puinbreker wordt nu juist begrensd in het bestemmingsplan om buitensporige hinder of de overlast zoveel mogelijk te beperken en de bedrijfsduur te beperken. Bovendien is de puinbreker op de meest gunstige locatie, zover mogelijk van de meeste woningen af, gesitueerd binnen het bouwvlak.</p>
<p><u>Vraag:</u> Het gaat hier om maatwerk. Blijkbaar is er dan van alles mogelijk om buiten eerdere bestemmingsplannen aan de slag te gaan. Wij zijn een voorstander van maatwerk, maar niet voor willekeur of voortrekkerij. Wij proeven ongenoegen bij andere partijen. In hoeverre zou het college, al dan niet in samenspraak met alle drie partijen, willen heroverwegen wat de mogelijkheden zijn om de drie bedrijven mee te nemen in de plannen voor deze herbestemming?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Die mogelijkheid is er niet. Voorheen is uitvoerig het proces aangegeven. Vanuit de Regio Achterhoek en de provincie hebben wij groen licht gekregen voor de plannen van de firma Aalbers. Het is geen voortrekkerij. Zij zijn met een vraag bij ons gekomen en die is in die zin op die plek geaccommodeerd. Er lagen geen vragen voor uitbreidingswensen van de 2 genoemde bedrijven. Wij hebben een oplossing gezocht en gevonden voor bedrijf Aalbers.</p>
<p><u>Vraag:</u> Hoe kan het dat er op moment x alleen bedrijf Aalbers is die zich aanmeldt en op een ander moment er meer gegadigden zijn? En er dan nog een optie van 2,5 hectare openligt die Aalbers niet op korte termijn zal besteden. Dat u dit mogelijkheden niet verkend?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ik verval in herhaling bij beantwoording.</p>
<p><u>Vraag:</u> In het bestemmingsplan staat dat het bedrijf Aalbers heeft aangegeven dat - voor</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het is geen losse flodder. Het is ook niet zo dat er een brede behoefte peiling gedaan</p>

zover mogelijk - energieneutraliteit wordt nagestreefd. Er wordt gesproken over een mogelijk warmtenet. In hoeverre is dit als reële optie onderzocht?	is in de omgeving. Een bestemmingsplan dient er ook toe om dingen mogelijk te maken. Wij proberen hier ruimte te geven aan toekomstige ontwikkelingen zonder dat wij de zekerheid hebben dat die ontwikkelingen er zijn.
<u>Vraag:</u> Firma Aalbers wil energieneutraliteit nastreven. In hoeverre kan of wil de gemeente eisen stellen in het bestemmingsplan of omgevingsvergunning om dit ook daadwerkelijk te realiseren?	<u>Antwoord:</u> Firma Aalbers heeft aangegeven dat zij dit willen. Wij hebben nog wel een instrument in het kader van de omgevingsvergunning om dingen af te dwingen. Wij vertrouwen wel op hetgeen tegen ons gezegd is.
<u>Vraag:</u> Bij voortzetting van de procedure zullen planschades worden geclaimd. Is er een inschatting gemaakt of is deze te maken om welke bedragen het gaat en wordt deze schade verhaalt op de firma Aalbers?	<u>Antwoord:</u> Als wij die grond verkopen is de planschade voor de gemeente.
<u>Vraag:</u> Bij de woningmarkt doen wij in de regio iedere 2 jaar onderzoek naar behoefte en bouwaantallen. Voor het bedrijventerrein in Aalten hebben wij dit in het verleden ook gedaan. Komt er een nieuw behoefte onderzoek?	<u>Antwoord:</u> Ja. Volgende week wordt vanuit de Regio bedrijven gevraagd hier offertes voor te maken, zodat wij hier begin volgend jaar, in het kader van de RPB, een actualisatie van hebben.
<b>Reactie mevrouw Krajenbrink:</b> Wij hopen dat die struweel beplanting echt 20 meter wordt. Hier heeft de gemeente de kans om er eens wat voor terug te doen.	
<b>Reactie de heer Van Eerden:</b> Er wordt gesuggereerd dat wij als bedrijven elkaar lopen te bestrijden. Dit wil ik bestrijden. Wij zitten hier niet om de firma Aalbers tegen te werken. In tegendeel. Wij hebben vragen gesteld bij het beleid van de gemeente. Dat dit jammer is voor de firma Aalbers dat wij een zienswijze indienen en zij niet verder kunnen, begrijpen wij heel goed. Wij zitten hier niet om Aalbers te bestrijden maar omdat wij vragen hebben over hoe dit tot stand gekomen is binnen de gemeente.	
<b>Reactie de heer Luiten:</b> Toen het bedrijf Prinzen aan de buitenkant van het bedrijventerrein kwam werden er strenge eisen gesteld. Er is toen heel veel gesproken met de buurt. Hoe moet de buitenkant eruit zien, hoe gaan de lampen schijnen? Er werd van alles overlegd. Er is door Prinzen veel geld aan besteed om een mooie binnenkomst te hebben van het industrieterrein van Aalten. Toen is ook gezegd dat dit het einde was van de industrie. Ik begrijp niet goed waarom het nu weer verder moet. Er zijn toch kosten voor gemaakt die nu weggegooid worden. Zou er ook mestverwerking kunnen op de zware categorie die de firma Aalbers krijgt? In Varsseveld is het heel moeilijk om mestverwerking van de grond te krijgen. Is het niet zo dat de firma Aalbers dadelijk zegt wij gaan mest verwerken en wij krijgen een mooie mestverwerking hier in Aalten. Dit is ook zware categorie en ook verwerking. Dat er geen klachten zijn geweest bij Aalbers, vraag ik mij af.	

In de buurt van Aalbers zijn er heel veel klachten over het bedrijf. Qua stof en geluid. Daar weet de gemeente ook. Ik hoop dat de gemeente niet nog eens zo'n financiële keuze maakt zoals bij KSA dat zij daar door Beele veel geld achteraan moest gooien om daar de stank en aanzicht weg te krijgen. Dat dit niet bij Aalbers nog een keer zou gaan gebeuren. Ik hoop dat zij hier iets beter over nadenken.	
<b>Reactie van de heer Arentsens:</b> Spreker zegt zich zorgen te maken als werknemer. Werk ik over 5 jaar nog bij Prinzen? Ik heb geen idee. Als ik de eigenaar van Prinzen hoor dan is de kans reëel dat het bedrijf geheel of gedeeltelijk bedrijf naar Eersel gaat.	
<b>Reactie van mevrouw Damen:</b> Het gaat hier om een bestaand bedrijf dat op dit moment op meerdere locaties binnen de gemeente zit. Nagenoeg geen klachten. Hier hebben wij over gesproken. De wens is een efficiëntere bedrijfsvoering op één locatie. Plus een uitbreiding. Er is meerdere keren gesproken over fase I en fase II. Fase II is nog onbestemd. Er wordt gezegd; die is nog niet ingevuld, wat gaat daar komen. Gaat Aalbers daar wel uitbreiden? Fase I gaat over de bedrijfsverplaatsing. Die ruimte is echt nodig om de huidige bedrijfsvoering überhaupt te kunnen voortzetten. Dus die uitbreiding is heel reëel dat deze op korte termijn noodzakelijk zal zijn. Op het moment dat Aalbers is verplaatst dan ontstaat op de huidige locaties juist weer ruimte om te ontwikkelen voor de buurbedrijven. Daarom is dit plan vastgesteld. Het dient meerdere doelen. Aalbers wil een goede buur zijn, nu en in de toekomst en doet er alles aan om alle mogelijke overlast te voorkomen.	
<b>De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als besprekstuk naar de raadsvergadering kan.</b>	
<b>3. Voorstel tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Partiele herziening bestemmingsplannen uitbreiding geluidzone bedrijventerrein 't Broek'.</b>	
<b>Vragen aan het college.</b>	
Er zijn geen vragen aan het college.	
<b>De voorzitter concludeert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.</b>	

## **Inspraak Rondetafelgesprek "ruimte", 7 mei 2018: Sondernweg, 2 Aalten**

Geachte voorzitter, leden van de raad en andere aanwezigen,

Ik ben [ ] ( ben getrouwd met [ ] en we hebben [ ] kinderen. Wij wonen aan de Sondernweg 2, recht tegenover het terrein waar Firma Aalbers zich wil vestigen. [ ], woont hier sinds 1989 en ik ben er vanaf 2002 komen wonen. Ons bedrijf is vroeger van [ ], opa en oma geweest en het fijne aan deze plek is onder andere dat we voor ons gevoel in het dorp wonen op loop- en fietsafstand van school, winkels en centrum, maar toch wonen we vrij en buitenaf. Eigenlijk dus een ideale plek, waar we graag wonen.

Ongeveer 10 jaar geleden is er een stuk grond van ons gekocht door de gemeente, wat door diverse redenen voor een hoop stress, spanning en ergernis heeft gezorgd. Hier hebben we ons bij neer gelegd en we wonen er nog steeds goed en fijn.

We wisten dus dat er een keer industrie zou komen. Wat we echter niet wisten en ook niet verwacht hadden, is dat het nu de bedoeling is dat er zware industrie komt. En wat we ook niet wisten of verwacht hadden is dat we nu weer het hele traject in gaan om te kunnen blijven wonen zoals het nu is.

De industrie die er nu al zit, hebben we absoluut geen bezwaar tegen. Hier hebben we geen last van en als er net zoiets zou komen zoals er nu ook zit, hebben wij nergens bezwaar tegen. Maar een bedrijf zoals firma Aalbers is toch wel van een andere categorie.

Wij vragen ons echt ernstig af of we hier nog prettig en goed kunnen blijven wonen als Firma Aalbers zich op ongeveer 70 meter van onze woning gaat vestigen.

Waar we vooral bang voor zijn, gezien de ligging van onze woning en de ligging van firma Aalbers zoals gepland, is in het kort stank, herrie, stof en verkeersoverlast.

Dat de gemeente beweert dat alles is onderzocht en voldoet aan de gestelde eisen en normen lijkt me logisch. Onze mening en de mening van onze adviseur, is echter een hele andere. Voor de precieze inhoud hiervan, verwijs ik u naar de ingediende zienswijze. Mocht u hier nog vragen over hebben, dan kunt u zeker contact opnemen met onze adviseur.

Ik ben me ervan bewust dat u het gedane onderzoek vanuit de gemeente aangaande Firma Aalbers zal volgen in het nemen van een besluit, maar ik wil bij deze toch even de andere kant van het hele verhaal laten horen.

Waar wij ons namelijk zorgen over maken is ons woon- en leef plezier als Firma Aalbers zich als onze burens vestigen.

Er komen geluidswallen aan de west- en zuidzijde, maar niet aan onze kant. Aangezien de wind merendeels vanuit het westen komt, gaan wij echt wel last krijgen van herrie, stof en stank, want als er iemand woont in het verlengde van Firma Aalbers zijn wij het.

Het produceren van geluid wordt berekend over het hele industrie terrein, maar waarom dan nu , als Firma Aalbers hier komt, opeens opwaardering van de toegestane decibel? Stank laat zich lastig meten, omdat deze sterk afhankelijk is van de wind. Maar gezien onze ervaringen gedurende afgelopen jaren, waait de wind meestal in onze richting en dus de geuren meenemend die komen van Firma Aalbers. Dit geldt ook voor stof.

De gemeente kan wel zeggen we hebben het urenaantal aangepast nadat er zienswijze zijn ingediend, maar het blijft een feit dat er zo'n 1000 uur per jaar puin gebroken gaat worden en zo'n 1200 uur per jaar geshredderd. Dit is allemaal overdag als wij buiten aan het werk zijn of gewoon buiten leven.

Wij zijn graag buiten, maar ook als wij binnen zijn, willen we niet met gesloten ramen zitten om geluid, stank en herrie buiten te houden.

En dan is er ook nog het verkeer. Er zullen vele vrachtwagens en ander verkeer via de Sondernweg de zomerweg opdraaien. Dit is precies bij onze uitrit. Het zal vele malen drukker worden dan het nu is en aangezien onze kinderen en wijzelf enkele malen per dag over steken om de Sondernweg op te draaien gaat dit zeker gevaarlijke situaties opleveren. En ook dit gaat veel meer kabaal geven dan nu. De vrachtwagens moeten remmen en optrekken en dit is niet een paar keer per dag, maar veel en veel vaker.

Wat ons ook dwars zit is dat de waarde van onze woning acuut zal kelderen en als we ooit zouden willen verhuizen, krijgen we er nooit voor, voor wat het nu waard is, omdat niemand wil wonen op een plek waar je last hebt van stank, herrie, stof en veel verkeer.

Dit alles geldt niet alleen voor ons, maar ook voor de mensen die achter ons op Kobus en naast ons wonen.

Als laatste wil ik nog kwijt dat alle metingen zijn gedaan op buiten niveau. Mocht het, nadat Firma Aalbers zich heeft gevestigd, blijken dat we binnenshuis toch meer last hebben dan de gemeente nu verwacht, er dan verder gekeken zal worden wat er mogelijk is. Dit is tenminste gezegd bij een eerder gesprek met de gemeente. Dit lijkt me dan te laat. Ik geloof nooit dat er dan nog oplossingen zijn om geluid buitenshuis te houden, stof van de ramen te houden of stank om het huis heen te laten waaien ipv naar binnen. En als we er binnen last van hebben, dan zeker als we buiten verblijven!

Bij een eerder gesprek over deze situatie heb ik aangeven dat wij eigenlijk gewoon de pineut zijn als Firma Aalbers zich hier gaat vestigen en dit werd woordelijk bevestigd door een van de ambtenaren. Ja jullie zijn de pineut werd er gezegd.

Dus bij deze is het mijn vraag en die van , en de kinderen om, voordat jullie een besluit gaan nemen, nog eens goed na te denken over de gevolgen van dit besluit. En eigenlijk is onze vraag om dit hele plan niet goed te keuren. Een bedrijf van deze categorie hoort niet tussen de woningen. Er zijn andere plekken en mogelijkheden waar zo'n bedrijf beter zou passen dan hier.

Wij willen hier graag blijven wonen, maar als Firma Aalbers zich hier gaat vestigen willen wij hier niet meer wonen. Het probleem is dan wel dat ons huis en bedrijf niet meer verkoopbaar zal zijn voor de huidige waarde vanwege de herrie, stank, stof en verkeersoverlast. En dat we het dan dus niet meer kunnen verkopen om op een andere plek ons bedrijf op hetzelfde niveau voort te kunnen zetten.

Dus mocht dit alles toch door gaan en Firma Aalbers mag zich op deze plek vestigen, dan is bij deze mijn vraag aan u om een reëel bod te doen op ons huis en bedrijf. Een acceptabel woon- en leefklimaat is volgens u dan immers gegarandeerd.

Ik dank u voor uw aandacht.

Aalten, 7 mei 2018

Geachte leden van de Gemeenteraad van Aalten,

Mijn naam is \_\_\_\_\_ en ik ben samen met mijn vrouw eigenaar van Prinzen B.V., onderdeel van de Vencomatic Group B.V.

Wij zijn een sterk familiebedrijf en hebben in 1998 Prinzen overgenomen van de oud eigenaar, Louis Prinzen.

Het bedrijf Prinzen bestond in 1998 uit 8 FTE met een omzet van  $\pm$  Euro 500.000,00 en een negatief resultaat.

Op dit moment werken er direct  $\pm$  85 Fte en heeft Prinzen een omzet tussen de 20 en 25 miljoen Euro. Zoals het er nu uitziet, zal dit op korte termijn naar 100 FTE uitgroeien. In de toekomst verwachten we een mogelijke verdubbeling aan directe medewerkers en groei met een factor 2,5 aan indirecte medewerkers. Op dit moment hebben we ruimtegebrek voor onze groei en zijn we dringend op zoek naar uitbreidingsmogelijkheden.

Echter, gezien de huidige ontwikkelingen met betrekking tot bedrijventerrein Westrand Aalten overwegen we serieus om af te zien van deze groei in Aalten. We overwegen zelfs onze productie gedeeltelijk over te brengen naar ons hoofdkantoor te Eersel.

De reden hiervoor is dat we geen vertrouwen hebben in de gang van zaken met betrekking tot het bedrijventerrein Westrand Aalten.

Zodra we op de hoogte waren van de plannen met betrekking tot het bedrijventerrein, hebben we op alle mogelijke manieren getracht onze inzichten en belangen aan de gemeente helder te maken.

We hebben daar onze Zienswijze voor ingediend (zie bijlage 1) en ik heb 2 gesprekken gehad in Aalten in het gemeentehuis, te weten:

- een gesprek op 7 november 2017 met Wethouder de heer T. Kok en de heer H. Scheffer, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening. Als Bijlage 2 doe ik u het Besprekingsbeslag daarvan toekomen. Tevens waren hierbij aanwezig \_\_\_\_\_ Directeur en mede aandeelhouder Triple A Networks.
- (eveneens met de heer \_\_\_\_\_) een tweede gesprek op dinsdag 9 januari 2018 eveneens met Wethouder Kok.
- Dit laatste bezoek werd uiteindelijk een zeer onprettig gesprek. Ik heb tijdens dit bezoek medegedeeld dat ik een onderhoud met de Burgemeester wilde. Mij werd toegezegd dat dit zou worden ingepland, maar ik vermoed dat dit officieel bij de Burgemeester niet ingepland geweest is. Na enkele weken is er een voorstel tot trillingsonderzoek gekomen vanuit de gemeente. Ik heb daarmee ingestemd.

Het trillingsonderzoek is nu afgerond. De conclusie van de gemeente is dat een puinbreker op 80 meter afstand van Prinzen geen probleem zal veroorzaken, wat betreft trillingen.



We voelen ons niet serieus gehoord.

Naar onze mening zijn wij, de familie Van de Ven, als eigenaren van Prinzen, niet gevestigd in Aalten, achtergesteld in het gehele traject 'Ontwerp bestemmingsplan bedrijventerrein Westland Aalten'.

In de stukken wordt wel genoemd dat 'de aanwezigheid van het bedrijf Prinzen/Vencomatic wordt gewaardeerd' en dat er 'voor trillinghinder niet hoeft te worden gevreesd' op basis van de resultaten van het onderzoek uitgevoerd door bureau Peutz.

Het trillingen rapport van Peutz geeft echter aanleiding tot vragen, zoals: gemeten is met een mobiele puinbreker, zijn de waarden hetzelfde indien er een puinbreker gevestigd wordt? Zijn de materialen die tijdens de metingen door de puinbreker zijn gebroken, vergelijkbaar met wat er in de toekomst gebroken zal worden etc.

De gemeente wijst naar het opnemen van voorwaarden / afspraken in het bestemmingsplan worden opgenomen, maar we zijn er niet gerust op. De uitvoering en nakoming van die voorwaarden ervan zal nog moeten blijken. Het kwaad is dan echter al geschied, hetgeen ook geldt ten aanzien van de opmerkingen van de Gemeente over het laag frequentie geluid. Mocht dat 'grenswaarden' overschrijdend blijken te zijn, dan zal de firma Aalbers 'maatregelen moeten treffen'

Zoals we het zien en zoals ook uit de plannen lijkt, wordt blijkbaar het belang van één '*plaatselijke*' (zie Besluit een raadsvoorstel Gemeente Aalten) onderneming met 10 à 15 FTE maar wel '*van oudsher aan de kern Aalten gebonden*' (geciteerd uit Bestemmingsplannen gemeente Aalten) groter geacht dan het belang van een aangrenzende onderneming met een veel groter aantal FTE's maar waarvan de eigenaren niet in Aalten gevestigd zijn. '*Specifiek voor het bedrijf Aalbers is een 'maatwerkoplossing' gevonden*' (aldus het document 'Bestemmingsplannen gemeente Aalten). '*Nog meer telt dat zich een specifiek Aaltens bedrijf... heeft gemeld*' aldus het Besluit en Raadsvoorstel gemeente Aalten.

Hoe dan ook, het heeft er alle schijn van dat het de gemeente Aalten in ieder geval zeer goed uitkomt, of sterker nog, er baat bij heeft dat de ontwikkelingen zo lopen zoals ze nu voor ogen heeft. Immers uit de stukken valt op te lezen dat ze de gronden reeds aangekocht had voor ontwikkelingen die niet door zijn gegaan en met de verwerving door Aalbers van de gronden hoeft zij in ieder geval een minder groot verlies te nemen.

Voor ons is de hele gang van zaken echter onbegrijpelijk en we vragen ons af of de gang van zaken helder is voor de buitenwereld. Daar komt bij dat we ons sterk verwonderen over hoe een dergelijk mooi natuurgebied aangetast kan worden door dit soort plannen.

We voeren een onderneming met een bewust sociaal gezicht en oog voor het welzijn van onze medewerkers. U begrijpt dat de plannen echter voor mij en ons Personeel een vervelend gevoel geven. Sterker nog, het zal voor werknemers van Prinzen zeer frustrerend zijn om zo dicht naast een puinbreker te moeten werken. Momenteel heerst er ook grote onzekerheid over de toekomstige kwaliteit van werkomgeving ten opzichte van de huidige. Daar komt dan nog de onzekerheid bij die de plannen ten gevolge zullen hebben door het mogelijk afzien van onze uitbreidingsplannen of zelfs het verplaatsen van bedrijfsactiviteiten van Aalten naar Eersel. Die onzekerheid geldt dan natuurlijk ook voor mensen die via sociale werkplaats bij ons werkzaam zijn en afspraken met derden over toekomstige uitbreiding van dit aantal mensen.

Zoals ik ook aan de Burgemeester heb laten weten, als ondernemer van buiten Aalten voelt dat de hele gang van zaken als onrechtvaardig. We hebben sterk de indruk dat dit hele plan anders was gelopen en wij van begin af aan geïnformeerd en bij het plan betrokken zouden zijn, indien wij, als eigenaren, ook in Aalten gevestigd zouden zijn. Daarmee voelen we ons als ondernemer van buiten Aalten, met onze Aaltense medewerkers, sterk benadeeld.

Ik hoop echt dat u op basis van deze brief enig begrip kunt opbrengen voor onze situatie en voor de mogelijke consequenties van dit plan. Indien dit plan namelijk doorgaat en het voor het Personeel Prinzen tot klachten gaat leiden, zal ik me genoodzaakt voelen een juridisch strijd aan te binden tegen de Gemeente. We zullen daarbij dan mogelijk ook een gespecialiseerde partij naar het trillingen rapport laten kijken. Het mag voor zich spreken dat ik dit te allen tijde probeer te voorkomen. Vandaar ook deze brief.

Vanavond zal één van onze Stafmedewerkers onze standpunten toelichten tijdens het Ronde Tafel Gesprek.

We behouden ons nadrukkelijk alle rechten voor.

Met vriendelijke groet,

In het plan wordt gesproken van de ontwikkeling van een bedrijventerrein. In onze ogen is een bedrijventerrein meervoud en daarmee bedoeld voor meerdere bedrijven. In dit geval is er echter sprake van een bedrijfsverplaatsing van een enkel bedrijf. Als reden van medewerking wordt gegeven dat Aalbers graag haar activiteiten naar één locatie wil brengen. Aalbers is echter voornemens om de locatie aan de Derde Broekdijk voorlopig niet af te stoten en ook aan de Broekstraat blijft bedrijvigheid bestaan. Uiteraard begrijpen wij de wens van Aalbers, maar de onderbouwing door de gemeente gaat hier mank! Bovendien is in het plan slechts rekening gehouden met de 2½ Ha van fase 1. Voor ons is onduidelijk waarom het terrein dat verkocht is 5 Ha groot moet zijn. Als het om een bedrijfsverplaatsing gaat maak dan een plan voor dat bedrijf dan is het voor iedereen duidelijk wat er gaat gebeuren. Nu is dat niet zo. Dat Aalbers interesse had in 5 Ha voor € 30 per m<sup>2</sup>, zoals in de wandelgangen gezegd wordt, begrijpen wij alleszins. Waarom de gemeente Aalten er voor kiest om grond uit te geven voor zo'n prijs begrijpen wij niet. Zeker niet als anderen niet die kans krijgen. Is hier sprake van willekeur of van het bevoordelen van de ene partij boven de andere?

De grootte van het terrein is voor ons een probleem omdat onduidelijk is wat er in de toekomst mee gaat gebeuren. "Slechts eenzelfde aard van een bedrijf mag ter plekke worden uitgeoefend" staat er in de planregels, maar dat zegt ons heel weinig. Aalbers heeft zo ongeveer alles wat met recycling te maken heeft in haar plannen staan dus dat is ook voor een ander bedrijf al gauw passend. Bovendien Wordt daar dan ook weer maatwerk toegepast? Blijkbaar kan een gemeente met die term verrassende zaken mogelijk maken wanneer ze wil.

Wij denken inderdaad ook dat Aalbers een keurig bedrijf is, zoals onophoudelijk beweerd wordt in alle stukken, maar dat andere bedrijf dat mogelijk eigenaar wordt van de resterende 2½ Ha, geldt dat daar ook voor. Wij zien daar een groot risico in. Met de mogelijkheden die de gemeente voor zichzelf scheidt in dit plan zien wij niet een betrouwbaar partner voor de toekomst. De aangrenzende bedrijven, waar TripleA er een van is, hebben destijds een milieuklasse 2.0 toegewezen gekregen. Met als reden dat het de grens van het industrieterrein zou zijn. Je kiest er dan als bedrijf ook voor om op zo'n locatie te vestigen, als dat past, garandeert ook een zekere rust om je heen. Dat onze toekomstige burens milieuklasse 3.2 krijgen met activiteiten die zelfs bij 4.2 horen (breker, schredder) zien wij niet als bestendig beleid. Wij zien de toekomst in deze dan ook met zorg tegemoet!

Tijdens ons bezoek aan de fa. Aalbers hebben de heren Aalbers een tekening van de plannen laten zien. Op die plannen was een grondwal met daarop struiken aangeduid grenzend aan onze parkeerplaats en opslag. Dit vonden we een geruststelling omdat hierdoor stof richting onze spullen en de auto's van ons personeel zouden verminderen. Deze grondwal is verdwenen uit het plan en daardoor is er geen bescherming meer tussen Aalbers en onze terreinen. Het terrein van Aalbers ligt ten westen van ons, dat gaan we zeker merken. We vinden dat er onvoldoende gedaan is om (fijn)stof in onze richting te beperken. Opvallend is ook nog dat de wethouder zegt de grondwal niet te kennen en dat Aalbers aangeeft de wal op verzoek van de gemeente te hebben verwijderd uit de tekening. Ook dit komt niet erg betrouwbaar op ons over.

Over geluid en trillingen en stof en overlast is al heel veel geschreven door alle bezwaarmakers. Wij zijn van mening dat een bedrijf als Aalbers niet thuishoort op deze locatie, zo dicht bij bedrijven waar heel veel mensen werken, bij boerenbedrijven die er al generaties gevestigd zijn en bij de uitbreidingswijk van Aalten.

Resume, wij adviseren de Raad om:

- Het college te verzoeken een andere, passende locatie voor Aalbers te zoeken, maar mocht u toch van mening zijn dat dit plan door moet gaan, dan:
- Uitleg te vragen over de hoogte van de verkoopprijs en hoe dit uitgelegd gaat worden aan bedrijven die in verleden of toekomst heel andere prijzen van de Gemeente kregen of krijgen
- Het plan te beperken tot 2½ Ha of anders de 5Ha volledig in te richten in het bestemmingsplan zodat er geen sprake kan zijn van verkapte projectontwikkeling met onzekere uitkomst.
- Uitleg te vragen over grondwal aan Oostzijde en waarom hierover zo schimmig gedaan moet worden.
- Een wijziging aan te brengen zodat ons bedrijf beter beschermd is tegen stof vanaf het terrein van Aalbers.

Ik dank u voor uw aandacht.



Stichting Natuur en Milieu Aalten  
Bilderdijkstraat 37,  
7121 VK Aalten.  
Tel. 0543 - 477629  
E-mail: [tonnystoltenborg@zonnet.nl](mailto:tonnystoltenborg@zonnet.nl)  
IBAN : NL59 INGB 0008 1676 19  
K.v.k. 09102624

## **RTG Ruimte 7 mei 2018: Bestemmingsplan Aalten Bedrijventerrein Westrand**

De reden voor deze inspraak is de verwarring die de gemeente helaas creëert over de breedte van de struweelbeplanting om het nieuwe bedrijfsterrein van Aalbers.

De Stichting is al in een vroeg stadium door de fa. Aalbers betrokken bij de plannen voor een nieuw bedrijfsterrein. In goed overleg zijn er enkele afspraken gemaakt. Ook met de gemeente zijn afspraken gemaakt over de landschappelijke inpassing. De Stichting vroeg om een inpassingsstrook rond het terrein van minimaal 30 m breed. Na overleg is door wethouder Kok in het regulier overleg met de Stichting toegezegd dat het 20 m zou worden. Voor ons is dit een compromis.

Ook in het nu voorliggende bestemmingsplan wordt op verschillende plaatsen uitgegaan van een 20 m brede inpassingsstrook:

- Op pag. 33 staat onder punt 4.3: aan de westzijde van het plangebied komt een 20 m lange ( hier wordt uiteraard 'brede' bedoeld ) inpassingsstrook met daarin opgenomen een onderhoudspad en wandel/fietspad.
- In fig. 4.2 op pag. 34 wordt gesproken over een struweelbeplanting van 20 m breed.
- Op pag.54 onder punt 6.2.3 worden voor de bestemming 'Groen' 2 ruimtelijke elementen onderscheiden: de grondwal en de landschappelijke inpassing (struweelbeplanting).

Vooroverleg juichen wij toe, maar de gemeente moet zich wel aan de gemaakte afspraken houden. Een landschappelijke inpassing van minder dan 20 m is voor de Stichting onacceptabel en in strijd met in goed vertrouwen gemaakte afspraken.