

R.T.G. – Ruimte



OPENBAAR

Korte aantekeningen van de bijeenkomst van 8 mei 2018

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: Dhr. Walter Leden: De heren Groters, Hollema, Pennings (agendapunten 1 t/m 3), Holtman (agendapunt 4), Weevers, Assink (agendapunten 1 t/m 3), Te Brake, (agendapunt 4), Smits en mevrouw Oonk. Namens het college: Wethouder Kok en de heer Van der Hoogte.
	RTG-griffier: E.J.A.H. Smit

1. Voorstel tot vaststelling van het Toekomstbeeld Kattenberg.	
Inspreker: De heer B.J. Klein Entink namens SAP en NOVA. Zijn bijdrage (I) is bij dit verslag gevoegd.	
Er zijn geen vragen aan de heer Klein Entink.	
Inspreker: De heer A. Wevers –buurtbewoner In de pers en in de omgeving is een beetje gesuggereerd dat de buurt tegen is. In tegendeel. Veel buurtbewoners vinden dit een geweldig plan. Er is veel inspraak geweest. Er is overal naar geluisterd. Op een gegeven moment kregen wij de indruk dat de discussie zich concentreerde over de parkeerplaats Veemarkt. Dit is niet het beeld dat wij als buurtbewoners hebben. Want er worden op andere plekken veel parkeerplaatsen gecreëerd. Over het algemeen zijn wij positief over het hele traject en hoe het plan in elkaar zit. Er is ook een Kattenbergs Belang. Die hebben 30 handtekeningen verzameld. Ik heb met mensen gesproken die een handtekening hebben gezet. Hun informatie was éézijdig. Zij kregen de vraag of zij meer of minder parkeerplaatsen op de Veemarkt wilden. Omdat zij meer parkeerplaatsen wilden hebben zij een handtekening gezet. Er is niet bij vermeld dat er op een andere locatie parkeerplaatsen worden gecreëerd. Ik wil als buurtbewoner proberen dit beeld te ontcrachten. Wij zijn als buurt hierheen gekomen en vinden het een goed plan. Wij staan hier achter. Complimenten.	
Vragen aan de heer Wevers:	
<u>Vraag:</u> Hoe bent u, als inwoner bij het proces betrokken?	Antwoord: Via een brief en daarna via de mail. De communicatie was goed.
<u>Vraag:</u> Bent u buurt die nog in het plangebied zit?	Antwoord: Ik woon tegenover Voskuil, dus ik ben een buurman.
<u>Vraag:</u> Wij weten dat er een handtekening actie is gehouden. Is deze buiten het gebied gehouden?	Antwoord: Ik weet niet precies wie er een handtekening heeft gezet en hoe dat gaan is. Ik heb een aantal mensen gesproken en gevraagd waarom zij een handtekening hebben gezet.

	Toen kreeg ik die éézijdige informatie.
<u>Vraag:</u> Die 30 handtekeningen maken wel indruk. Er zijn 30 mensen die ongerust zijn. Ons wordt verteld dat het bewoners zijn van de Veemarkt, de Prinsenstraat en de Lichtenvoordsestraatweg. Weet u of die petitie is aangeboden aan het gemeentebestuur?	<u>Antwoord:</u> Ik ken de inhoud niet. Ik wil het beeld schetsen dat ik als buurtbewoner heb. Uit de pers krijg ik een ander beeld dan wij als buurt hebben. Ik vertegenwoordig een deel van de buurt die positief gestemd is.
<u>Vraag:</u> Kattenbergs Belang is een vereniging? Zijn dit mensen die nu in het plangebied wonen of is dit een veel groter gebied?	<u>Antwoord:</u> Kattenbergs Belang is een één mans actie. Het is geen vereniging.
Inspreker: Mevrouw G. Vermie Ik heb het bezwaar van een buurtbewoner gelezen. Door dit bezwaar, waar veel onwaarheden instaat, voel ik mij genoodzaakt om hier te spreken. Er zijn ook mensen uit andere plaatsen die de petitie hebben ondertekend. Ik weet niet welk belang zij hierbij hebben. Dan het stuk; stand van zaken Vermie – in uitvoering. Daar staat dat er een overeenkomst is getekend door ons, voorafgaande aan de sessie met de buurt. Dit is pertinent niet waar. De indiener van het bezwaarschrift is een jaar lang betrokken geweest bij de plannen. Zij heeft ook een plan mogen indienen. Dit plan is door het bureau dat door de gemeente is ingehuurd ook meegenomen. Dit is financieel en bouwtechnisch niet haalbaar. Het beste plan dat het bureau heeft onderzocht is het plan met één woonbestemming erbij. Er wordt ook in geschetst dat er een illegaal gesplitste woning is. Dit is ook niet waar. Het is een bestaande woning. Twee nieuwe ingangen. Ook niet waar. Er komt een ingang naar de nieuwe woning waar twee parkeerplekken bijkomen. Maar door het opnieuw indelen van de parkeerplaats verdwijnen er geen plekken. Ook de verharding neemt niet toe. Er wordt een groot deel van ons pand gesloopt. Aan de achterkant weliswaar maar aan de voorkant blijft het zo als het staat. Wij hebben de indiener van de zienswijze een parkeerplek aangeboden. Daar is zij niet op ingegaan. Zij wilde het pand van ons kopen, nadat wij de overeenkomst met de gemeente hadden getekend. Wij zijn niet op haar bod ingegaan. Nadien is zij met het Kattenberg Belang en het bezwaar begonnen. Alternatieven bij de vuilniscontainer. Als je de vuilniscontainer een meter naar achteren doet en een kwart slag draait is het hele probleem ook opgelost. De parkeerplekken aan de Oosterkerkstraat zijn breed genoeg; hoeven niet breder. Daar kunnen twee plekken bijkomen. Buurtparticipatie is er echt wel geweest. Wij hebben allemaal heel vaak met of de ambtenaar of de wethouder kunnen praten en ook op de info avonden. Iedereen is wel gehoord. De buurt is verdeeld in twee kampen. Het kamp vóór en het kamp tegen. Daar zijn geen financiële belangen bij. Ik vind het behoorlijk kwalijk dat dit zo genoemd wordt.	

Cultuur historisch. Als wij naar het pand van de indiener van de zienswijze kijken dan voldoet dit ook niet aan de cultuurhistorie. Ik zie het bezwaar niet zo.	
Vragen aan mevrouw Vermie:	
<u>Vraag:</u> Wat vindt u zelf van het plan?	<u>Antwoord:</u> Ik ben erg blij met het plan. Wij hebben het pand al 6 jaar in de verkoop. Mensen willen geen winkel meer aan de rand van het centrum. Dus er zal iets moeten gebeuren. Anders krijg je taferelen zoals bij het pand van de chinees. Wij zijn blij dat er een oplossing is gevonden en dat de gemeente dit bureau heeft ingehuurd die onpartijdig hebben gekeken. Zij hebben gekeken naar de beste oplossing, wat is financieel haalbaar en wat past in de buurt. Wij zijn hier super blij mee. Bij Voskuil geldt hetzelfde. Je moet wat met je centrum en dit is een hele mooie oplossing. Ik vind het een mooi plan. Complimenten aan de wethouder.
Inspreker: Dhr. B. Wisselink – buurtbewoner Zijn bijdrage (II) is bij dit verslag gevoegd.	
Er zijn geen vragen aan de heer Wisselink.	
Inspreker: Dhr. H. Voskuil Wij zijn van Voskuil, het tuincentrum en hebben belang bij het hele plan. Het plan dat er ligt is door ons positief ervaren. En zoals u hoort is het merendeel van de buurt voor. Ik ben hier om dit te bevestigen.	
Er zijn geen vragen aan de heer Voskuil.	
<u>De voorzitter</u> refereert aan de brief van de indiener van de zienswijze. Hier is al veel over gesproken. Wij hebben daar kennis van kunnen nemen. De brief is bij deze aantekeningen gevoegd.	<u>Reactie college:</u> De brief wordt niet puntsgewijs behandeld. Dit is nu niet aan de orde. Het is een zienswijze. Wij nemen daar kennis van. Tijdens het proces hebben wij de indiener van de zienswijze er op gewezen dat zij correspondentie richting gemeente via een ander e-mail adres moet doen en niet via haar zakelijk e-mail adres. Dit adres gebruikt zij niet meer als correspondentie adres. Wij onderschrijven dat dit als privé persoon naar de gemeente moet en niet ondertekend moet worden via een instituut waar wij ook nog aan gelieerd zijn.
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> SAP en NOVA zeggen: "houd de snelheid erin". Kunt u een tijdspad schetsen en welke stappen er nog genomen moeten worden?	<u>Antwoord:</u> Eén van de stappen staat vanavond ook op de agenda. Het vaststellen van de Wvg. Wij zijn met de diverse locaties in overleg. De één gaat iets sneller dan de ander. Dit heeft te maken met de opgave die er zit. Op 5 april was een ambtelijk medewerker van de provincie ook aanwezig om te kijken hoe het proces verloopt en ook om de aanvraag in het kader van subsidie verlening te bekijken. Niet alle onderdelen van dit traject kunnen gedragen worden door de eigenaren. Er zullen gelden van lokale overheid en provinciale overheid worden gevraagd. Daar zijn ook tijdslijmieten aan verbonden. Daarnaast willen wij de infrastructuur gaan veranderen. Daar zullen wij middelen voor moeten gaan reserveren. Het is een visie. Het is lastig om nu tijden en jaren te noemen. Ik hoop dat wij het in

	deze bestuursperiode allemaal afgerond hebben.
<u>Vraag:</u> Wij stellen een visie vast. Daar moet een vervolg op komen. Hebben wij de gelden in de structuurvisie al in de begroting zitten voor het komende jaar, zodat wij iets opgang kunnen brengen?	<u>Antwoord:</u> Ja. Voor een deel van de ontwikkelingen hoeft niet persé geld van de gemeente bij. Wij hebben een structuurfonds voor versterking centrum. Daar zit nog ruim €800.000 in. Daarnaast zullen in het kader van de infra bestaande middelen gebruikt gaan worden. Deze zijn wel afhankelijk van de gebiedsontwikkelingen. Wij gaan ook op zoek naar wellicht provinciale- en Rijksmiddelen. Al het geld is er nog niet. Wij hebben ook niet het beeld wat het financieel gaat kosten. Daarover worden per gebied gesprekken gevoerd. Het begint met het vaststellen van de visie. Daarna gaan wij daar in volle snelheid mee verder. Indien nodig zullen wij extra capaciteit inhuren om die snelheid te behouden.
<u>Vraag:</u> Als wij deze visie hebben vastgesteld is het dan mogelijk om zo snel mogelijk tot sloop over te gaan voor het pand van de Chinees? Dit pand is het minst fraai en het meest risicovol.	<u>Antwoord:</u> Wij zouden het graag willen maar het pand is niet van ons. Daar waar het gaat over welk gebied wij als eerste willen aanpakken, dan heeft dat gebied wel onze eerste prioriteit. Zodra de raad de Wvg heeft bestendigd gaan wij kijken of wij via minnelijk overleg het pand in eigendom kunnen krijgen. Als dat zo is en wij zijn er ook uit met de familie Voskuil, dan zal dat zo snel mogelijk gerealiseerd gaan worden.
<u>Vraag:</u> Het gaat om een gebiedsvisie waarin nog niet alles vastgelegd kan worden. Voor welke doelgroepen zijn de nieuwe te realiseren woningen bestemd? Heeft u daar een beeld bij? Ook in het kader van het AWLO?	<u>Antwoord:</u> Dat is nog niet vastgelegd. Wij zijn daarover in gesprek. Wij denken dat het wel een gemêleerd aanbod gaat worden. Van vrijstaand, tot tweekap, tot wellicht een appartementsachtige sfeer. Dit hebben wij nog niet vastgelegd. Wel hebben wij richting gegeven in aantallen woningen.
<u>Vraag:</u> Hoeveel woningen worden er uiteindelijk gerealiseerd? Hoeveel daarvan is nieuwbouw en hoeveel is herbestemming of splitsing?	<u>Antwoord:</u> Als je kijkt naar de huidige planologische mogelijkheden dan komen er minder woningen dan nu planologisch en fysiek aanwezig zijn. Locatie Vermie is plus 1. Er zijn nu 2 bestaande woningen. Wij moeten een procedure volgen om aldaar er 1 toe te voegen. Op de locatie Voskuil zal de bestaande woning blijven bestaan. Op de locatie van de Chinees een vrijstaande woning en aan de achterkant mogelijk 2 woningen. Het huidige planologische regiem geeft die mogelijkheid ook. Locatie Buesink. De huidige woning bestaand. Lichtenvoordsestraatweg mogelijk 1 woning en 1 woning aan de Varsseveldsestraatweg. Dat is dus plus 2. Daar zijn op dit moment 4 toevoegingen mogelijk. Dit is een vermindering ten opzichte van de huidige planologische mogelijkheid. De locatie van De Woonplaats, bestaande woningen 2. Er wordt gekeken naar 1 of 2 woningen.
<u>Vraag:</u> Het parkeren wordt in het stuk wel heel vaak genoemd. Er is een richtlijn van 1,2 parkeerplaats per woning. Is dit een landelijke richtlijn en passen wij deze in Aalten ook toe? Zijn mensen bereid te betalen voor een aangelegde parkeerplaats op gemeentegrond? Kunnen wij dit verkopen als plek of is dit iets heel	<u>Antwoord:</u> Niemand heeft gezegd dat parkeren geen opgave is in het gebied. De vraag is waar die dan terecht komen. Dat is de discussie binnen deze visie. Daar waar er nieuwe ontwikkelingen zijn passen wij ook de CROW-norm (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de

<p>geks?</p>	<p>Verkeerstechiek) toe. Het is wel verschillend in welk soort gebied je zit. De typologie woningen bepaalt wat de parkeernorm is. Het is niet als standaard te zeggen dat het 1,2 of 1,8 moet zijn. De Veemarkt is niet ruim bemeten om te parkeren. Maar dit gaan wij ook niet oplossen. Van het appartementengebouw dat er staat heeft De Woonplaats gezegd dat het in zeer goede staat is. Geen enkele reden om het pand te slopen. Als je het pand zou slopen zou je inderdaad ruimte krijgen. Dit is economisch gezien niet haalbaar en niet wenselijk. Wij moeten het doen met de ruimte die er is. Die ruimte hebben wij bekeken binnen de Veemarkt en in het gebied. De oplossing is om op de locatie Voskuil extra parkeermogelijkheden te maken die bestemd zijn voor het gebied. Wij hebben niet de intentie om parkeerplaatsen te verkopen. Dit kan wel maar wij willen het als openbaar gebied instellen en geen particuliere grond van maken. Er is best een parkeeroplossing nodig. Die denken wij gevonden te hebben in de aanpak van de parkeerplaatsen in de Oosterkerkstraat. Door de toerit iets te veranderen en een aantal zaken enigszins verplaatsen. Dan kunnen een 2 tal extra parkeerplaatsen worden toegevoegd buiten de 3 parkeerplaatsen die toegevoegd worden op de locatie Vermie.</p>
<p><u>Vraag:</u> Heeft u enig idee wat het totale project gaat kosten?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Neen nog niet. Kunnen wij het betalen? Ja.</p>
<p><u>Vraag:</u> Blijft de Varsseveldsestraatweg, Lichtenvoordsestraatweg en Oosterkerkstraat een doorgaande weg? Of wordt het echt anders?</p>	<p><u>Antwoord:</u> In deze visie blijft het wel een doorgaande weg. Er zijn wel 2 aanpassingen. Bij de kruising Oosterkerkstraat willen wij de attentiewaarde die er nu is, toch wel iets anders gaan maken. In de visie wordt het shared spaces genoemd. Daar kan zeker nog autoverkeer door maar wel zo dat ook anderen recht hebben van het gebied. Bij de Varsseveldsestraatweg willen wij de bochtstralen wat gaan aanpassen. Door gronden te ruilen krijgen wij grond in eigendom zodat wij een betere ontsluiting richting centrum kunnen maken.</p>
<p><u>Vraag:</u> De Veemarkt wordt herkenbaar gemaakt door een kunstwerk. Kan dit meer inzichtelijk gemaakt worden. Is het één plek waar het staat? Kan dit een ontmoetingsplaats worden? Hoe kan de hele Veemarkt als geheel meer kenbaar gemaakt worden?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het gaat hier om een visie. Dit behoeft nog een uitwerking. Het is geen garantie dat het zo gaat worden. Wij gaan met bewoners en ondernemers per gebied verder met de uitwerking hoe dit er nu uit komt te zien.</p>
<p><u>Vraag:</u> Er werd gesproken over de Lichtenvoordsestraatweg als doorgaande weg. Op een paar plekken heb je daar een hele smalle stoep. Is hier al over nagedacht en wordt dit betrokken bij het vervolg?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij willen in de bocht meer ruimte gaan creëren. Het moet een trekker worden om het centrum in te gaan. Daar waar mogelijk worden panden geamoveerd en zullen wij kijken of er voldoende zichtlijnen blijven richting het centrum. Voor een deel zit het in dezelfde uitwerking. Waar de ruimte is gaan wij die proberen te pakken.</p>
<p><u>Vraag:</u> Aan het Kattenbergpad staat een karakteristiek arbeidershuisje. Hoe is de</p>	<p><u>Antwoord:</u> Het huisje is niet van ons. Wij hoeven het huisje ook niet te hebben. Het is van Buesink.</p>

eigendomssituatie. Als deze niet van de gemeente is, is de gemeente dan van plan om het huisje in eigendom te verkrijgen?	Dit wordt meegenomen in de visie om te kijken of dit een speciale functie kan krijgen.
<u>Vraag:</u> Er is toch wat onrust in de buurt ontstaan. Ziet u nog mogelijkheden om in het vervolgtraject de buurt tot meer saamhorigheid te brengen?	<u>Antwoord:</u> Of het hier lukt om iedereen op één lijn te krijgen? In het proces hebben wij ons enorm gestoord aan het krantenbericht. Daar waren wij niet enthousiast over. Wij zijn wel enthousiast over vanavond waar een tegengeluid gehoord wordt. Wij gaan de energie steken in het verwezenlijken van dit plan. Wij zullen altijd proberen om anderen hierin mee te krijgen. Maar het initiatief ligt niet meer bij ons.
<u>De heer Wisselink:</u> De onrust in de buurt wordt vooral veroorzaakt door 1 persoon. Mede door haar functie weet zij hoe zij de wegen moet bewandelen. Zij trekt personen in de buurt mee.	
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.	
2. Voorstel tot vaststelling van een voorbereidingsbesluit voor percelen Lichtenvoordsestraatweg 13 / Berkenhovestraat 2 in Aalten en het opschorten van de realisatietermijn als bedoeld in de Woningbouwplanning.	
Vragen aan het college.	
<u>Vraag:</u> Waarom is hier gekozen voor een voorbereidingsbesluit? Kon vooraf niet tot een oplossing worden gekomen?	<u>Antwoord:</u> Wij zijn in overleg. Dit is zeer positief. Wij geven Voskuil de zekerheid dat voor de locatie de mogelijkheden worden bevroren. Als wij het bevroren dan worden wij ook niet op één of andere manier verrast. In overleg wordt dit besluit voorgelegd. Het is een bestendinging van vertrouwen.
<u>Vraag:</u> Wordt het plan nu weer een jaar opgeschort? Dat ene jaar was niet genoeg om alles voor te bereiden?	<u>Antwoord:</u> Er is een woningbouwplanning vastgesteld. Daarin staat voor o.a. locatie Voskuil, dat binnen een jaar een plan moet worden ingediend. Anders gaan wij een procedure starten om die mogelijkheid die er is eraf te halen. Wij hebben samen met Voskuil tijd nodig om de gebiedsvisie uit te werken. Wij geven de mogelijkheid om het in dat jaar ook te gaan realiseren. Lukt het ons niet dan heeft Voskuil de mogelijkheid om terug te vallen op hun oude plan. Dat is de reden dat wij hier nu dat jaar in hebben gezet. Het is ook de zekerheid voor Voskuil. Dat ene jaar was niet genoeg omdat de visie er toen nog niet was.
De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn gedaan en dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.	

<p>3. Voorstel tot aanwijzing van gronden op grond van artikel 5 van de Wet Voorkeursrecht gemeenten (Lichtenvoordsestraatweg 15 Aalten).</p>	
<p>Vragen aan het college.</p>	
<p><u>Vraag:</u> Is er ook over gesproken dat Voskuil direct het pand van de Chinees koopt i.p.v. via de gemeente?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja. Daar is contact over geweest maar dit heeft niet geleid tot overeenstemming.</p>
<p><u>Vraag:</u> De Chinees hoeft het pand niet persé te verkopen, ondanks het recht dat de gemeente erop gaat leggen. Het zou zonde zijn als alles spaak loopt. Wat zou dan de volgende stap zijn om als gemeente het pand wel in eigendom te krijgen?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Wij doen dit om ervoor te zorgen dat op het moment dat het wordt verkocht, eerst aan de gemeente wordt aangeboden. Wij gaan nu in gesprek met de eigenaar om het via de middellijke weg te verwerven. Lukt dit niet dan zal er een bestemmingsplan vastgesteld moeten gaan worden met daarbij een onteigeningsbesluit. Dan zou je het via onteigening moeten verkrijgen. Dan gaan wij de planning die genoemd is, niet halen.</p>
<p><u>Vraag:</u> Dus er is nog geen gesprek geweest met de eigenaar van de Chinees? Was dat moeilijk, of wegens tijdgebrek?</p>	<p><u>Antwoord:</u> De procesmakers hebben al wel een keer een gesprek gehad. Dit heeft niet geleid tot overeenstemming. Daarna hebben wij het besluit genomen - vóór dat deze visie er lag – om deze Wvg erop te leggen. Dan wordt het niet onderhands aan een ander verkocht die een ander belang heeft dan het ontwikkelen van deze visie.</p>
<p><u>Vraag:</u> Dus eigenlijk zegt u; via de middellijke weg maar met een stok achter de deur?</p>	<p><u>Antwoord:</u> Ja.</p>
<p><u>De voorzitter</u> concludeert dat er geen toezegging is gedaan en dat dit voorstel als hamerstuk naar de raadsvergadering kan.</p>	
<p>4. Voorstel tot vaststelling toekomstvisie gemeente Aalten 2025 ev. Krachten Versterken.</p>	
<p>Er hebben zich geen insprekers gemeld. In de Agendacommissie is afgesproken dat op 15 mei een extra openbare informatiebijeenkomst voor raadsleden en fractievertegenwoordigers wordt gehouden. Zij kunnen dan alle vragen over dit onderwerp aan het college stellen.</p>	
<p><u>De voorzitter</u> concludeert dat na behandeling op 15 mei dit voorstel als bespreekstuk naar de raadsvergadering kan.</p>	

- Vanwaar onze inspraak tijdens dit RTG?
 - SAP richt zich op het versterken van het economisch klimaat in het centrum van Aalten middels promotie, evenementen en sinds dit jaar het optreden als centrumcontact;
 - De NOVA behartigt als vereniging de belangen van ondernemers, voornamelijk gelegen in het centrumgebied van Aalten, maar zeker ook aan de randen;
 - SAP en NOVA zijn daarmee vaste partners van de Gemeente Aalten geworden en proberen samen op te trekken;
 - Gemeente heeft ons uitgenodigd om deel te nemen aan het proces voor de totstandkoming van de visie die nu voorligt;
 - Naar onze mening is dat prima in overeenstemming met de geformuleerde 'aanleiding', te weten het inzetten op een vitaal, compact en aantrekkelijk centrum van Aalten;
 - Daar hoort onder andere bij het verkleinen van kernwinkelgebied, reductie winkelvloeroppervlak en het versterken van de kwaliteit van de entrees richting het centrum;
 - Wij deelgenomen hebben aan meerdere plenaire sessies met bewoners en pandeigenaren in dit gebied, inclusief de laatste gezamenlijke bijeenkomst betreffende de eindpresentatie.
- Onze ervaringen in dit proces:
 - Dat door het inschakelen van externe procesbegeleiding elke schijn van vooringenomenheid van de zijde van de gemeente Aalten is voorkomen;
 - Dat er serieus is geluisterd naar alle wensen en ideeën van bewoners en eigenaren. De externe procesbegeleiding heeft ertoe bijgedragen dat er nadrukkelijk is gekeken naar breed gedragen mogelijkheden;
 - En dat hier uiteindelijk een mooie visie ligt die kennelijk al heeft bijgedragen aan individuele gesprekken tussen gemeente en pandeigenaren, zoals het gebied rondom Voskuil, Vermie, voormalige smederij, De Woonplaats etc;
 - We weten uit de tijd van het centrumplan (2009) dat het geschetste plaatje waarschijnlijk in de praktijk zal gaan afwijken, maar de richting is nu duidelijk en dat staat ons aan;
 - We vinden het jammer dat in de pers de indruk is gewekt dat er een soort van opstand is ontstaan onder een groot deel van de bewoners. Dat strookt geenszins met onze ervaring in dit proces. Wij zijn van mening dat het totale plaatje in reële mate recht doet aan de gezamenlijke wensen en hopen dat individuele eigenaren en gemeente Aalten er in redelijkheid met elkaar uitkomen;
 - En wat ons betreft gaan we deze werkwijze zo snel mogelijk ook toepassen op de Dijkstraat en de Hogestraat.
- Nog twee opmerkingen met betrekking tot de volgende fase:
 - We hopen vurig dat de gemeente Aalten voldoende interne capaciteit weet te mobiliseren om een breed gedragen visie zo snel mogelijk om te zetten in concrete stappen. We kunnen ons als centrum niet veroorloven dat het toerental van het vliegwiel terugzakt;
 - Voor de inrichting van de openbare ruimte stellen wij voor materialen en kleuren uit te kiezen die goed aansluiten bij het kernwinkelgebied van Aalten. Maar kopieer niet alles 1:1, want daarmee ga je optisch in tegen het compact maken van het kernwinkelgebied.

In de 1^e plaats wil op persoonlijke titel mijn complimenten geven richting gemeente, kritiek is er vaak maar als iets goed wordt opgepakt mag dit ook gezegd worden.

Omwonenden zijn vanaf begin af bij plan Kattenberg betrokken geworden op een positieve manier, sfeer was ook tijdens alle bijeenkomsten positief en het huidige plan wat nu voor ligt kan zoals ik het beoordeel van zowat iedereen die er bij betrokken is geweest zijn of haar goedkeuring wegdragen – hiermee bedoel ik dan ook mee oa. Plan Voskuil – verbetering kruising Lichtenvoordsestraatweg/Oosterkerkerstraat- vergroening van het geheel – meerdere parkeerplaatsen etc.

Natuurlijk is er in een democratie waarin een openbare discussie mag en kan plaatsvinden altijd wel een tegengeluid, vaak is het alleen jammer dat een tegengeluid zich soms wel heel hard manifesteert.

Door dat dit geluid zo hard naar voren komt en de andere meerderheid zich het zwijgen toe doet lijkt het er dan op dat het harde geluid ook de mening is van de rest.

In dit geval is dat dus niet, zoals eerder aangehaald is de grote meerderheid (nogmaals in mijn beleving) voor het huidige plan van aanpak

Graag wil ik ook hopelijk de vragen die de ChristenUnie stelt in een schrijven van 30 april jl. waarbij aangeeft dat er grote onrust heerst bij een groot aantal bewoners die hoofdzakelijk vertegenwoordigd worden door degene die ook het schrijven heeft ingezonden onder de noemer – inspreekreactie Kattenberg d.d 8 mei 2018 , wegnemen met deze inspreekgelegenheid Ik wil oa. vooral enkele opmerkingen plaatsen inzake het ingezonden stuk ondertekend door architect/woonachtig op de Kattenberg

-Wordt gesproken over dat niet iedereen bij de pannen betrokken is geweest, hierbij wordt genoemd de bewoners van de Veemarkt en de Prinsenstraat.

Het gaat echter om plan Kattenberg , maw hoever wil men gaan om mensen uit te nodigen

-Inzake de genoemde petitie is het geen wonder dat men met oneigenlijke argumenten van mensen die niet bij de bijeenkomsten zijn geweest men via een petitie iets kan laten tekenen zonder dus de echte argumenten te kennen

Ironie wil juist ook nog dat bij de eerste bijeenkomst waar ook de heer Kok bij was, deze persoon zelf de flats achter pand Vermie (dus Prinsenstraat) zelf helemaal wilde slopen zonder dat deze mensen (die dus nu wel een petitie tekenen) erbij waren, maw ik vraag mij af met deze kennis van zaken achteraf of deze mensen nu wel getekend zouden hebben.

-Ook de visie op de entree Aalten klopt niet, wordt aangehaald meer verharding en minder groen terwijl toch een ieder duidelijk op het plan kan zien dat er juist meer groen bij komt, was ook een doelstelling van een iedereen die aanwezig was.

-Tevens was juist de doelstelling om de pomp op een prominentere plek neer te zetten, vandaar de verplaatsing met goedkeuring van de overgrote meerderheid

-Ook wordt er door de bezwaarmaakster vraagtekens gesteld bij de verkeersveiligheid mbt herinrichting van het kruispunt bij het pand van de Chinees.

(Lichtenvoordsestraatweg/Oosterkerkstraat)

-Is juist duidelijk toegelicht dat de nieuwe getekende situatie juist verkeersvertragend werkt en dus ook minder kansen op gevaarlijke situaties.

Aangezien ik pal aan deze kruising woon kan ik elke dag zien dat de huidige situatie vaak gevaarlijke situaties oplevert en denk ik persoonlijk dat juist de nieuwe indeling voldoet aan de verkeersveiligheid die een ieder wenst plus dat het ook nog een vriendelijker en groener karakter krijgt

-Wanneer telkens als hoofdpunt het parkeerbeleid wordt aangehaald met alle berekeningen dat het er op achteruit zou gaan, gaat men hierin telkens voorbij aan de harde realiteit die vanuit de plannen vanuit de gemeente ook naar voren komen dat men juist er op vooruit gaat.

Achter Vermie -1 maar bij parkeerplaats Kattenberg alweer plus 2, hier nog niet bij gerekend plan Voskuil en eventueel nog plan achter Beussink

Gezien echter alle bijeenkomsten vraag ik mij af of dit ook zeker voor mevr. Broer ook wel echt h allemaal kernpunten zijn die er voor haar toe doen, In mij beleving heeft zij een persoonlijk belang inzake het pand Vermie (iets wat familie Vermie zelf nog beter kan toelichten) en betreft zij op een onredelijke manier nu het plan Kattenberg erbij om alles tegen te houden, en dat is in mijn ogen een zeer kwalijke zaak

Denk dat dit nu ook het kernpunt is van de bezwaarzaakster, zij somt allerlei zaken op onder de noemer - inzake stand van zaken Vermie ;in uitvoering'. – waarbij ze erbij vermeldt dat dit plan op bezwaar kan rekenen

Waarom allerlei bezwaren nu opsommen terwijl bezwaarzaakster zelf het pand heeft willen kopen – nogmaals ook hier wil ik voor meer informatie een ieder verwijzen naar de familie Vermie die dit nog beter kan toelichten

Desondanks respecteer ik echter een ieders mening , ook zeker die van mevr. Broer – wat ik echter minder kies vind is dat zij mails onderschrijft in haar hoedanigheid van haar functie (architect of bijvoorbeeld onderstaande) om extra gewicht in haar boodschap te leggen.

Een in mijn ogen een onacceptabele uiting, mening van mevr. Broer is een persoonlijke mening in deze kwestie en daarin heeft haar werkhoedanigheid totaal geen functie in.

Ik hoop en ga er dan ook vanuit dat de raadsleden zich in deze ook hierdoor niet laten beïnvloeden Ergo, vanuit mijn werk wordt zelfs duidelijk aangegeven dat in persoonlijke conlict situaties met derden ik mijn werk hoedanigheid hiervoor niet mag misbruiken, ben benieuwd hoe de werkgever van mevr. Broer hiermee omgaat als men hier achter komt

Komt in mijn beleving ook elke keer denigrerend over op de in mijn ogen ook zeer kundige mensen die deze visie in opdracht van de gemeente Aalten hebben uitgevoerd

Ik dank u voor uw aandacht

Burgerparticipatie: luisteren is logisch!

Als er iets verandert in de buurt, moeten buurtbewoners daar over mee kunnen praten. Dat klinkt heel logisch, maar het gebeurt nog lang niet altijd. -Vereniging Eigen huis.

De gebiedsvisie Kattenberg wordt aan de raad als een 'prachtige resultaat' met draagvlak onder de bewoners gepresenteerd. Toch is er een ander verhaal en dat wordt via deze brief toegelicht.

...Tijdens de avond waarbij de eindversie wordt besproken wordt gevraagd: wie is hier nog nooit naar een bijeenkomst geweest? Een mevrouw (woonachtig op de Lichtenvoordsestraatweg nr. 17) steekt haar vinger omhoog. Er wordt verder gevraagd... waarom bent u niet eerder bij (betrokken) geweest op de geplande avonden met de buurt?, waarop zij antwoordde: 'ik wist daar niets van en ik had ook geen uitnodiging gekregen...'

Petitie gestart 2017: In de herfst van 2017 was het al bekend dat niet iedereen uitgenodigd was (en of welkom?) om mee te praten over de parkeerproblemen op de Kattenberg. Reden waarom op initiatief van de bewoners op nr. 6, 8 en 10 een petitie werd gestart. Hiermee konden de bewoners alsnog hun stem laten horen. De petitie is digitaal en als papieren versie geketend door meer dan 30 mensen. Dit betreft veelal mensen woonachtig aan de Lichtenvoordsestraatweg, maar ook aan de Veemarkt en de Prinsenstraat. Met het plan van Vermie komen twee parkeerplaatsen te vervallen ...en dit is juist in het gebied waar parkeren als meest problematisch wordt ervaren.

Stand van zaken Vermie: 'in uitvoering': (dit plan kan rekenen op bezwaar)

- Op besloten wijze is een overeenkomst getekend tussen gemeente en eigenaar in de zomer 2017. Dit is voorafgaande aan de sessies met de buurt. In totaal worden drie woningen (12, 12A, en 12 B) opgenomen in het plan. Een gedeelte van 12A verkocht begin 2018 waarbij sprake is van een (illegale?) gesplitste woning. De ruimtelijke onderbouwing, c.q. vergunningen hiervoor zijn nu momenteel in behandeling. Voor de raad is het van belang om te weten dat binnen de woonvisie 2017 geldt een **nee, tenzij** principe met een zwaarwegende ruimtelijke afweging.
- Twee nieuwe ingangen worden gemaakt naar het perceel (vanaf de openbare parkeerplaatsen). Hierdoor verdwijnen twee openbare parkeerplaatsen.
- Bij de realisatie van twee nieuwe woningen neemt de verharding toe (bouwen van bergingen, en parkeerplaatsen).
- Een alternatief zou zijn om (door meer sloop) terug te gaan naar de oorspronkelijke bouw van een villa in de jaren 1920's met twee woningen. De woning wat nu al verkocht is, past binnen dit concept.

Entree Aalten: (meer verharding, minder verkeersveiligheid, minder bomen/groen, en meer auto's)

De huidige parkeerplaats 'Oosterkerkstraat' wordt uitgebreid en de entree wordt gewijzigd naar de Lichtenvoordsestraatweg. De pomp moet hiervoor wijken en wordt verplaatst om de nieuwe toegang hier mogelijk te maken. Wat eerder een groene aankleding (kleine plantsoentje met pomp) was als entree naar het dorp wordt gewijzigd in meer verharding. Door het hoogteverschil in het terrein en het kappen van een boom wordt het beeld van verharding versterkt. Dit allemaal om 1 à 2 parkeerplaatsen extra te realiseren. I.v.m. met de huidige plek van de ondergrondse vuilniscontainer wordt dit aantal waarschijnlijk 1. Tevens mogen vragen worden gesteld over de verkeersveiligheid, vanwege de geplande in- en uitrit van een parkeerplaats zo dichtbij een drukke kruising.

Alternatief: De bestaande parkeerinrichting en aansluiting van deze parkeerplaats binnen een groene zone rondom is een prima basis. De vuilniscontainer is op een goede plek, goed bereikbaar voor de vuilniswagen, en het meest uit het zicht vanaf de entreezone. Met de nieuwe inrichting kunnen de parkeerplaatsen ietsjes breder worden zodat er sprake is van hedendaagse afmetingen.

Stand van zaken Voskuil: (stoplicht, uitstel, voorbereidingsbesluit en planschade)

- Er wordt een voorbereidingsbesluit voor de percelen Lichtenvoordestraatweg 13 / Berkenhovestraat 2 voorgesteld. Dit heeft nogal gevolgen, inclusief een uitbetaling van planschade aan de fam. Voskuil voor het – vreemd genoeg – niet uitvoeren van de woningbouw binnen het stoplicht model. Een alternatief zou kunnen zijn om het plan te wijzigen naar de groene lijst. Hiermee kan rustig de tijd worden gegund om een mogelijke andere invulling te onderzoeken naar het plangebied.
- Basis plan Voskuil voor 3 woningen is positief: Een invulling van drie vrijstaande woningen op ruime kavels, met parkeren op eigen terrein in ruil voor de sloop van de bedrijfsbebouwing is in de basis wel een goed plan. Het perceel van de Chinees sluit hierop aan met de mogelijkheid voor een zelfstandige woning. Hoewel het perceel klein lijkt, het is alsnog relatief groot in vergelijking met de nieuwbouw kavels op de hoek bij Buesink.
- Parkeeroplossing voor het hele gebied? Bij deze stelling worden grote vraagtekens gezet. Niet lang geleden is een plan door de fam. Voskuil ingediend voor de bouw van 9 woningen. Een belangrijke vraag rijst over hoeveel woningen komen op dit terrein, en hoeveel parkeerplaatsen zijn nodig voor de nieuw te bouwen woningen.
- Nieuwe plek voor de pomp (afspraken Voskuil)? Een historische zwart-wit foto van de Kattenberg inclusief pomp is te zien op de kruising c.q. voormalige brink Berkenhovestraat/ Lichtenvoordsestraatweg. Met de gebiedsvisie is dit gelijk aan de orde, om het beeld te herstellen. Achteraf bleek de fam. Voskuil problemen te hebben met de plaatsing van de pomp op deze plek. Een alternatief is bedacht ergens in de bocht richting de Oosterkerkstraat. Hier heeft de pomp nooit gestaan, en op deze kruising is nooit een brink geweest. De relatie met het pompmeesterhuis verdwijnt en de cultuurhistorie gaat achteruit.

Stand van zaken ten opzichte van Buesink: ‘alles behalve duidelijk’

Deze buurtbewoner heeft niet deelgenomen aan de sessies samen met de buurt. Op andere momenten zijn blijkbaar wel afspraken gemaakt. In het bestemmingplan zijn vijf woningen mogelijk gemaakt maar in de visie is dit gereduceerd tot de nieuwbouw van twee woningen. Terwijl het beleid aangeeft dat het parkeren dient te worden opgelost op eigen grond, valt het op dat geen enkele auto is getekend binnen dit gebied. Zelfs de bestaande parkeerplek voor deze bewoner vervalt? Ook hier speelt een probleem van inritten i.v.m. verkeersveiligheid. Verder wordt het parkeren in de Gängeskes (in de tekst wordt dit gesuggereerd) als een negatieve ontwikkeling gezien.

Conclusie: Het proces met burgerparticipatie is niet goed verlopen. Resultaat van dit proces heeft de buurt in twee kampen verdeeld met verschillende (financiële) belangen. Voordat er sprake kan zijn van een breed gedragen gebiedsvisie is het wellicht handig om te weten wie heeft meegedaan aan het proces. Verder is de discussie over het aantal woningen dat toegevoegd wordt op Voskuil verre van afgerond. Dit is essentieel om te weten i.v.m. de parkeeroplossing.

Punten op hoofdlijnen

- niet iedere belanghebbende betrokken/uitgenodigd voor de inspraak
- onvoldoende helderheid hoeveel woningen worden toegevoegd op welke percelen met parkeren op eigen terrein tegen de geldende norm
- visie is nu al erg versteend - kansen om sloop detailhandel heeft niet geleid tot een vergroening van het gebied
- weinig aandacht voor de cultuurhistorie (positionering pomp en versterking toeristische trekpleister Gängeskes als een wandelroute zonder auto)
- gevaar van drukte op openbare parkeerplaatsen.

architect /woonachtig op de Kattenberg