



Gemeente
Aalten



Bestemmingsplannen

**Aalten Bedrijventerrein Westrand en
Partiële herziening bestemmingsplannen
uitbreiding geluidzone bedrijventerrein 't Broek**

Zienswijzennota

Beknopte inhoud

PROCEDURE	3
ZIENSWIJZEN	4
1. Appellant 1 (decosnummer 79742).....	4
2. Appellant 2 (decosnummer 79741).....	6
3. ForFarmers/Farmconsult, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden, namens appellant 3 (decosnummer 80072) 8	
4. Hekkelman Advocaten N.V., Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen, namens appellanten 4 (decosnummer 80075).....	12
5. TripleA Networks, Spinnerij 15, 7122 MR Aalten (decosnummer 80076).....	16
6. Vencomatic Group, Postbus 160, 5520 AD Eersel (decosnummer 80136).....	17
7. Stichting Natuur en Milieu Aalten te Aalten (decosnummer 80130).....	18
8. Appellant 5 (decosnummer 80137).....	20
9. Appellant 6 (decosnummer 80140).....	21
10. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem (decosnummer 80297)....	22
WIJZIGINGEN	24

Procedure

De ontwerpen van de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand' en 'Herziening geluidzone bedrijventerrein 't Broek' hebben met ingang van donderdag 5 oktober 2017 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Hofstraat 8 in Aalten.

Vanwege de samenhang tussen deze plannen worden in deze zienswijzennota de ingekomen zienswijzen gezamenlijk behandeld.

Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de website www.aalten.nl, resp. www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

Zienswijzen

Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het plan in te dienen bij de gemeenteraad. Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd. Dit betekent dat zienswijzen tot en met woensdag 15 november 2017 konden worden ingediend.

Er zijn tien zienswijzen ingediend.

Formele beoordeling

De formele ontvankelijkheid van een zienswijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen;
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en zijn daarom ontvankelijk. In de eerste helft van januari 2018 zijn de indieners van de zienswijzen in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven ten overstaan van de portefeuillehouder ruimtelijke ordening.

Planmer

Ten behoeve van het bestemmingsplan is tevens een Planmer opgesteld. In het kader van de mer-procedure heeft een locatiebezoek plaatsgevonden en heeft de commissie de ingekomen zienswijzen integraal bij haar advisering betrokken.

Het advies van de commissie is op 20 december 2017 uitgebracht. De commissie concludeert het volgende: Het MER laat zien dat de voorgenomen activiteit niet leidt tot milieueffecten die de wettelijke normen overschrijden. Ook veroorzaakt het plan geen belangrijke nadelige milieueffecten in gevoelige natuurgebieden. De activiteiten van de firma Aalbers leiden in de directe omgeving van het nieuwe bedrijventerrein wel tot een toename in de geluidbelasting en tot een plaatselijke toename van (vracht)verkeer door een wijziging in de routing.

Wat vindt de Commissie van het MER?

De Commissie concludeert dat het MER (inclusief bijlagen) voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.

Beknopte inhoudelijke beoordeling

In deze Zienswijzennota zijn de ingekomen zienswijzen beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte zienswijzen.

De zienswijzen zijn door het college van burgemeester en wethouders beoordeeld en van een reactie voorzien.

1. Appellant 1 (decosnummer 79742)

Ingekomen op 13 november 2017.

Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. Overlast door geluidhinder, door breken van puin en het versnipperen van hout;
- b. De ligging van de geluidzone wordt opmerkelijk gevonden;
- c. Overlast van stank; er wordt al stank ervaren van het naastliggende varkensbedrijf; stank van het composteren is onacceptabel;
- d. Ernstige aantasting van het woongenot;
- e. Waardevermindering van de woning;
- f. Extra verkeersdrukke.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. Er is sprake van enige toename van geluidhinder. Dit wordt niet ontkend. De vraag is echter of deze toename zodanig is dat er sprake is van een onacceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse. Gelet op de uitgevoerde omgevingsonderzoeken zijn wij van mening dat daarvan geen sprake is. Wij lichten dit hierna toe. In verband met de toename van industrielawaai is de geluidszone aangepast conform de wettelijke regels en voorwaarden.

Het breken van puin is onderdeel van de bedrijfsvoering, maar wordt beperkt tot ten hoogste 84 uur per kalendermaand. Wij zullen deze bedrijfsduurbepering –die minder ver gaat dan de in het MER onderzochte maximale invulling- als kwalitatieve voorwaarde vastleggen in het bestemmingsplan, evenals de locatie waar het puin mag worden gebroken.

Voor ons staat vast dat bij het vershredderen van hout en het breken van puin de geluidsnormen in acht kunnen worden genomen. Dit wordt ook bevestigd door de commissie MER. Wij verwijzen naar het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan.

Voor de voorgenomen activiteiten op het terrein westrand is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (Akoestisch onderzoek H.J. Aalbers en Zoon B.V., Locatie Zomerweg en Sondernweg Westrand Aalten 16.109.01 versie 02 door Akoestisch bureau Tideman, 11-01-2017). Bij industrielawaai geldt voor gevels van woningen een grenswaarde van 50 dB(A).

Uit het akoestisch onderzoek komt naar voren dat het geluid afkomstig van de bedrijfsactiviteiten vanaf het terrein Westrand op de rand van het perceel Akkermateweg 2 gelijk of kleiner is dan 50 dB(A). Het geluid op de gevel van de woning bedraagt 48 dB(A) (meetpunt W4 in het akoestisch rapport). De grenswaarde van 50 dB(A) wordt niet overschreden en dus komt uit de geluidsberekening naar voren dat de te verwachten geluidsbelasting op de woning Akkermateweg 2 niet onaanvaardbaar is.

- b. De ligging van de geluidzone is bepaald aan de hand van akoestisch onderzoek. Bij het bepalen van de geluidszone is uitgangspunt geweest dat zoveel mogelijk woningen buiten deze zone worden gelaten.

Door de grens van de geluidzone zo te positioneren dat de woning Akkermateweg 2 buiten de zone blijft, is de woning beschermd tegen te hoge geluidsniveaus. Het geluid afkomstig van het hele industrieterrein (dus van alle bedrijven tezamen) mag buiten die grens namelijk niet hoger zijn dan 50 dB(A). Er is bewust voor gekozen woningen zoveel mogelijk buiten de zone(grens) te houden. Als de

woning erbinnen zou vallen, zou deze een hogere waarde moeten krijgen en zou daardoor aan een hogere geluidbelasting blootgesteld kunnen en mogen worden.

- c. Uit het geuronderzoek blijkt dat de individuele geurbelasting door de Firma Aalbers op de woning Akkermateweg 2 ongeveer $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ bedraagt. In het rapport is aangegeven dat voor deze woning een streefwaarde geldt van $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. De omgeving van de woning wordt gekenschetst als een agrarische werkomgeving. De ontwikkeling van de Firma Aalbers voldoet ruimschoots aan het Gelders geurbeleid.

De geurbelasting op de woning Akkermateweg 2 is ten gevolge van vooral de veehouderij aan de Akkermateweg 1-3 relatief hoog. Dit is een bestaande en vergunde situatie. Op grond van de geurwetgeving ten aanzien van veehouderijen geldt voor de geurbelasting op een woning een geurnorm van $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$.

Deze norm geldt voor het beoordelen van geur vanuit een veehouderij en geldt alleen voor een individueel bedrijf.

In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor cumulatie van geur, naast de bestaande geur-belasting door de naastgelegen veehouderij zal ook een geurbelasting door de firma Aalbers ontstaan. Zowel het Gelders geurbeleid als de geurhinderregelgeving voor veehouderijen kent geen norm voor cumulatie van geur. In de geurvisie, die aan de geurverordening (voor de veehouderij) van de gemeente Aalten ten grondslag ligt, is aangegeven dat een achtergrondbelasting van $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ nog als een acceptabel woon- en leefklimaat voor het buitengebied wordt beschouwd.

De geurbelasting door de veehouderij op de woning Akkermateweg 2, berekend met V-stacks gebied, is nu ongeveer $14 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. De geurbelasting door de Fa. Aalbers bedraagt maximaal $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Hoewel een geurbelasting voor veehouderijen en geurbelasting voor industrie niet simpelweg kunnen worden opgeteld, geven deze wel inzicht in de cumulatieve geurbelasting. In de vastgestelde geurvisie wordt $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ door de gemeenteraad aangemerkt als een acceptabel woon- en leefklimaat voor het buitengebied. In de geurverordening is eveneens aangegeven dat een achtergrondbelasting van $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ nog geldt als een acceptabel geurniveau voor het buitengebied. De cumulatieve geurbelasting ligt daaronder.

Wanneer deze geurbelastingen worden opgeteld, wordt uitgekomen op circa $14,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Dat is ruim lager dan de $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$, die in de door de gemeenteraad vastgestelde geurvisie als een acceptabel woon- en leefklimaat voor het buitengebied is aangemerkt

Verder is in de Mer-beoordeling is door de MER-commissie het volgende aangegeven: het MER en de bijlagenrapporten gaan in op het aspect geur. Het MER beschouwt zowel de agrarische geur, als industriële geur afkomstig van het plangebied. De industriële geuremissie en -immissie is uitgebreid beschouwd en inpasbaar binnen het van toepassing zijnde Gelders geurbeleid.

- d. Wij zijn van mening dat een goed en acceptabel woon- en leefklimaat resteert op de locatie Akkermateweg 2. Een en ander is hiervoor al uitgewerkt.
- e. Het is niet uit te sluiten dat door de wijziging van de bestemming een waardevermindering van de woning plaats zal vinden.

In de zienswijze wordt echter niet aannemelijk gemaakt dat de waardevermindering zodanig is dat bij de afweging van alle betrokken belangen aan deze eventuele waardevermindering een groter gewicht zou moeten worden toegekend dan de belangen die met de wijziging van de bestemming zijn gediend. Hierbij speelt een rol dat een verzoek om tegemoetkoming in (plan)schade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan worden ingediend.

- f. Er is inderdaad sprake van een toename van de verkeersintensiteiten ten opzichte van de huidige situatie. De Sondernweg is aangewezen en ingericht als een erftoegangsweg type 1.

Erftoegangswegen zijn gericht op het toegankelijk maken van erven. Dit betreft alle manoeuvres die nodig zijn voor het bereiken van particuliere percelen, openbare percelen, het in- en uitstappen en het laden en lossen van goederen. Op zowel de wegvakken als de kruispunten is sprake van uitwisseling en moet de snelheid laag zijn. Op dit type weg mag een intensiteit van maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal aanwezig zijn. In 2017 is een verkeerstelling uitgevoerd en de intensiteit op een gemiddelde weekdag is vastgesteld op 2.351 motorvoertuigen (zie pagina 4 van het Luchtkwaliteitsonderzoek).

De capaciteit op de Sondernweg wordt dus nog niet volledig benut en daarom is een toevoeging van eventueel extra verkeer geen knelpunt voor de huidige inrichting. In dit plan wordt een toename van ca. 400 motorvoertuigen (vrachtverkeer en personenauto's) per etmaal voorzien. Daarbij wordt opgemerkt dat het aantal verkeersbewegingen van en naar de Broekstraat 31 zullen afnemen.

De eventuele aanleg van een vrijliggend fietspad is beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat een dergelijke voorziening niet bijdraagt tot een verkeersveiliger oplossing. Een vrijliggend fietspad creëert immers bij de bestaande oversteekpunten ook een extra conflictsituatie.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

2. Appellant 2 (decosnummer 79741)

Ingekomen op 13 november 2017.

Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. Er wordt geluids- en stankoverlast verwacht. In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de bestaande bebouwing voor wonen en werken.
- b. Er worden geluid reducerende maatregelen gemist aan de oost- en noordzijde; het breken van puin veroorzaakt naar alle waarschijnlijkheid de meeste geluidsoverlast.
- c. Het plan geeft de mogelijkheid tot verbranding van biomassa, hetgeen stankoverlast te weeg zal brengen.
- d. De extra verkeersbewegingen, met name als gevolg van het zware vrachtverkeer, brengen de verkeersveiligheid voor met name de fietsers in gevaar.
- e. Het plan leidt tot een waardevermindering van woningen en kantoren in de directe omgeving.
- f. Het oorspronkelijke plan was bedoeld voor lichtere bedrijfsactiviteiten. Het woongenot in de directe omgeving wordt voor een deel te niet gedaan.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. Zoals in het akoestisch rapport te lezen is, zijn alle relevante geluidsbronnen afzonderlijk in de berekening meegenomen met de bijbehorende brongeluidsniveaus, de posities op het bedrijfsterrein, de bedrijfstijden en de reflecterende en afschermdende objecten, zoals gebouwen en muren. Al deze bronnen tezamen bepalen de uitstraling van het geluid naar de omgeving. Op de afstand waar die geluidsuitstraling van alle geluidsbronnen tezamen het niveau van 50 dB(A) bereikt, is dit weergegeven met een groene lijn (in figuur 4 in het akoestisch rapport). Maatgevend voor het geluidsniveau zijn de shredder en puinbreker. Hier is ook rekening mee gehouden bij het vaststellen van de geluidszone.

De groene lijn is de lijn waarbuiten het bedrijf geen ontoelaatbare geluidsoverlast veroorzaakt. Zoals te zien is liggen de woningen van het woongebied/de woonwijk 'Kobus' ruim buiten deze groene lijn. De vermeende grilligheid van de geluidscirkel wordt veroorzaakt door de verschillende bronnen die elk hun eigen bijdrage leveren aan de uitstraling van het geluid. Bij slechts één geluidsbron zonder afscherming of weerkaatsing, ontstaat er een ronde vloeiende geluidscirkel.

Dat er in het akoestisch rapport geen rekening is gehouden met de bestaande bebouwing is in zoverre juist, dat het onderzoek tot doel heeft een zo realistisch mogelijke weergave te schetsen van de te verwachten akoestische situatie voor de omgeving. Wel zijn de geluidsniveaus berekend op de verschillende woningen voor zover gelegen binnen de zone. Voorts is rekening gehouden met welke invloed bestaande bebouwing heeft op zaken als reflectie en afscherming.

Niet ontkend kan worden dat er sprake is van enige toename van geluidhinder. De vraag is echter of deze zodanig dat sprake is van een onacceptabel woon- en leefklimaat ter plaatse. Gelet op de uitgevoerde omgevingsonderzoeken zijn wij van mening dat daarvan geen sprake is.

Daarbij komt dat de indiener van een zienswijze een bedrijfswoning bewoont op een gezoneerd industrieterrein. Een dergelijke woning geniet geen bijzondere akoestische bescherming volgens geldende wetgeving en jurisprudentie. De bijgestelde geluidzone geldt voor het gehele bedrijventerrein 't Broek.

Ten behoeve van het besluit is een geurrapport opgesteld. In dat rapport is ook aandacht besteed aan eventuele geur door de verbranding van biomassa op het terrein. In dat onderzoek is een verspreidingsmodel toegepast dat rekening houdt met de heersende windrichting. Uit dit rapport blijkt dat ter plaatse van de woning Sondernweg 1a een geurbelasting wordt ondervonden die voldoet aan de normen uit het Gelders geurbeleid voor nieuwe situaties. Wij achten deze geurbelasting acceptabel voor deze omgeving. Er zijn ons geen redenen bekend om te veronderstellen dat deze berekende waarde te laag is.

In de Mer-beoordeling is door de MER-commissie het volgende aangegeven: het MER en de bijlagenrapporten gaan in op het aspect geur. Het MER beschouwt zowel de agrarische geur, als industriële geur afkomstig van het plangebied. De industriële geuremissie en -immissie is uitgebreid beschouwd en inpasbaar binnen het van toepassing zijnde Gelders geurbeleid.

- b. Aan de oost- en noordzijde zijn bijzondere geluidwerende voorzieningen niet voorzien; gelet op de uitkomsten van het akoestisch onderzoek is dit niet noodzakelijk.
- c. In het plan is inderdaad een biomassakachel voorzien met name met het oog op de productie van duurzame energie voor het bedrijf Aalbers zelf, dan wel voor aangrenzende bedrijven op het bedrijfsterrein 't Broek. In de planregels worden hieraan kwalitatieve voorwaarden verbonden. Aan het Gelders geurbeleid wordt voldaan.
- d. Het aantal verkeersbewegingen is naar ons oordeel beperkt. Er wordt een toename van het aantal motorvoertuigen per etmaal van 400 verwacht. Het vrachtverkeer komt op het bedrijf binnen via de Sondernweg (de noordzijde) en verlaat het bedrijfsterrein weer aan de zuidzijde (de Eerste Broekdijk).

De Sondernweg is aangewezen en ingericht als een erftoegangsweg type 1. Erftoegangswegen zijn gericht op het toegankelijk maken van erven. Dit betreft alle manoeuvres die nodig zijn voor het bereiken van particuliere percelen, openbare percelen, het in- en uitstappen en het laden en lossen van goederen. Op zowel de wegvakken als de kruispunten is sprake van uitwisseling en moet de snelheid laag zijn. Op dit type weg mag een intensiteit van maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal aanwezig zijn. In 2017 is een verkeerstelling uitgevoerd en de intensiteit op een gemiddelde weekdag is vastgesteld op 2.351 motorvoertuigen (zie pagina 4 van het Luchtkwaliteitsonderzoek).

De capaciteit op de Sondernweg wordt nog niet volledig benut en daarom is een toevoeging van eventueel extra verkeer geen knelpunt voor de huidige inrichting.

De eventuele aanleg van een vrijliggend fietspad is beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat een dergelijke voorziening niet bijdraagt tot een verkeersveiligere oplossing. Een vrijliggend fietspad creëert immers bij de bestaande oversteekpunten ook een extra conflictsituatie.

- e. Het is niet uit te sluiten dat door de wijziging van de bestemming een waardevermindering van woningen en kantoren plaats zal vinden.
In de zienswijze wordt echter niet aannemelijk gemaakt dat de waardevermindering zodanig is dat bij de afweging van alle betrokken belangen aan deze eventuele waardevermindering een groter gewicht zou moeten worden toegekend dan de belangen die met de wijziging van de bestemming zijn gediend.
Hierbij speelt een rol dat een verzoek om tegemoetkoming in (plan)schade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan worden ingediend.
- f. Wij hebben de afgelopen periode met regelmaat een (soms ook onaangekondigd) bezoek gebracht aan het bedrijf Aalbers. Wij zijn van mening dat in dit geval sprake is van een zorgvuldige en keurige bedrijfsvoering. Op de nieuwe locatie zal dit niet anders zijn, zeker als gebruik wordt gemaakt van de nieuwste installaties, machines en technieken. Het is juist dat in een eerder plan bedrijven van een lagere milieucategorie waren toegelaten. Dit plan heeft de eindstreep echter niet gehaald en is vernietigd door de Raad van State. Feit is dat uit de (milieu)onderzoeken blijkt dat het bedrijf op een goede zorgvuldige wijze ruimtelijk kan worden ingepast. Uit de (milieu)onderzoeken die in het kader van dit besluit zijn uitgevoerd blijkt verder dat het woongenot en de leefbaarheid van de omgeving niet onacceptabel wordt aangetast.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

3. ForFarmers/Farmconsult, Sluisstraat 24, 7491 GA Delden, namens appellant 3 (decosnummer 80072) *Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 14 november 2015) en aangevuld bij brief van 15 november 2017.*

Deze zienswijze heeft betrekking op de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand' en 'Partiële herziening bestemmingsplannen uitbreiding geluidzone bedrijventerrein 't Broek'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. De ladder van duurzame verstedelijking is onjuist toegepast.
- b. Er heeft een onvolledige toetsing met het provinciaal beleid plaatsgevonden.
- c. De verkeerskundige uitvoerbaarheid is te summier onderbouwd.
- d. Er zijn twijfels of de landschappelijke inpassing onvoldoende is geborgd.
- e. Het aspect geluid is onzorgvuldig beoordeeld en de maatregelen zijn onvoldoende geborgd.
- f. De locatie Sondernweg 2 is niet meegenomen als toetsingspunt in het luchtkwaliteitsonderzoek.
- g. De geurcontour is oncontroleerbaar en de totale geurbelasting is niet in beeld.
- h. De onderbouwing ten aanzien van milieucategorie 3.2 schiet tekort.
- i. De vraag wordt opgeworpen of het natuuronderzoek nog dient te worden geactualiseerd.
- j. Een onzorgvuldige beoordeling ten aanzien van de Natura-2000 gebieden ontbreekt.
- k. De watertoets/paragraaf is onvolledig.
- l. Er zijn diverse kanttekeningen bij de planMER gemaakt.
- m. Overige opmerkingen ten aanzien van de verbeelding.
- n. Het akoestisch onderzoek bij het ontwerp van het bestemmingsplan 'Herziening geluidzone bedrijventerrein 't Broek' is niet met de nodige zorgvuldigheid tot stand gekomen. Er ontbreekt een overzicht van aangehouden uitgangspunten. Er is niet aangetoond dat sprake van een goed woon- en leefklimaat. De aanpassing van de planregels kan niet plaats vinden middels een bijlage bij de regels van de partiële herziening. Een volledige weergave van de geluidzone dient de rechtszekerheid.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. Wij zien niet in dat de ladder voor duurzame verstedelijking op een onjuiste wijze is toegepast. In artikel 3.1.6, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zijn eisen opgenomen waaraan de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet

voldoen. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro behelst, blijkens de Nota van toelichting (2017), een motiveringseis en vraagt om explicitering van gemaakte keuzes. Met ingang van 1 juli 2014 is een nieuw vierde lid in artikel 3.1.6 van het Bro opgenomen om duidelijk te maken dat een onderzoek naar de actuele regionale behoefte slechts tot doel mag hebben om na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (Besluit van 16 mei 2014 tot wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). In de toelichting van het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand' is uitgebreid ingegaan op het nut/de noodzaak en de behoeftevraag. Verder hebben wij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 juni 2017, nr. 201608869/1/R3, bij onze beoordeling betrokken. Deze uitspraak bevat de hoofdlijnen van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over de eisen waaraan een bestemmingsplan, dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zoals een bedrijventerrein, kunnen ingrijpende gevolgen hebben voor de omgeving. Daarom is het noodzakelijk dat in een bestemmingsplan nadrukkelijk wordt stilgestaan bij de vraag of er behoefte is aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Wij zijn van mening dat in de toelichting van het bestemmingsplan uitvoerig is ingegaan op deze vraag. De behoeftevraag is bevestigend beantwoord en om die reden is dit bestemmingsplan in procedure gebracht.

In de brief van 28 maart 2017 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland aangegeven dat de ladder voor duurzame verstedelijking op een juiste wijze is toegepast, maar dat de uitkomst van het MER-onderzoek van belang is om uiteindelijk te beoordelen of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Wij zijn derhalve van mening dat de ladder voor duurzame verstedelijking uitgebreid is gemotiveerd en voldoet aan de wet en jurisprudentie voor toepassing van de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze brief van Gedeputeerde Staten is als bijlage bij deze zienswijzennota opgenomen.

- b. Deze ontwikkeling is juist in nauw overleg met het provinciaal bestuur tot stand gekomen, alsmede in overleg met de regio gemeenten, waarmee wij in het kader van de bedrijfsterreiplanning samenwerken. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben geen zienswijze ingebracht omtrent het ontwerp van dit bestemmingsplan. Hieruit trekken wij ook de conclusie dat dit plan in overeenstemming is met de gemaakte afspraken.

Voor dit van oudsher aan de kern Aalten gebonden bedrijf is een maatwerk oplossing gevonden. Zowel het gemeentelijk als provinciaal beleid bieden hiertoe mogelijkheden. Daarvan is na goed en intensief overleg gebruik gemaakt.

- c. Wij zijn van mening dat het aantal vervoersbewegingen beperkt is. Er wordt een toename van het aantal motorvoertuigen per etmaal verwacht van 400, waarvan circa de helft uit zwaar vrachtkeer bestaat. Het vrachtverkeer komt op het bedrijf binnen via de Sondernweg (de noordzijde) en verlaat het bedrijfsterrein weer aan de zuidzijde (de Eerste Broekdijk).

De Sondernweg is aangewezen en ingericht als een erftoegangsweg type 1. Erftoegangswegen zijn gericht op het toegankelijk maken van erven. Dit betreft alle manoeuvres die nodig zijn voor het bereiken van particuliere percelen, openbare percelen, het in- en uitstappen en het laden en lossen van goederen. Op zowel de wegvakken als de kruispunten is sprake van uitwisseling en moet de snelheid laag zijn. Op dit type weg mag een intensiteit van maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal aanwezig zijn. In 2017 is een verkeerstelling uitgevoerd en de intensiteit op een gemiddelde weekdag is vastgesteld op 2.351 motorvoertuigen (zie pagina 4 van het Luchtkwaliteitsonderzoek).

De capaciteit op de Sondernweg wordt nog niet volledig benut en daarom is een toevoeging van eventueel extra verkeer geen knelpunt voor de huidige inrichting.

De eventuele aanleg van een vrijliggend fietspad is beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat een dergelijke voorziening niet bijdraagt tot een verkeersveiliger oplossing. Een vrijliggend fietspad creëert immers bij de bestaande oversteekpunten ook een extra conflictsituatie.

- d. De uitgesproken twijfels ten aanzien van de landschappelijke inpassing zijn onvoldoende geconcretiseerd. In de planregels is de aanleg en instandhouding via een voorwaardelijke verplichting

gewaarborgd. Deze verplichting is opgenomen in artikel 4.4.4 van de planregels.

- e. De ruim 100 pagina's tellende bijlagen bij het akoestisch onderzoek van de gemeente Aalten bevat alle uitgangspunten en is beschikbaar. De aanleiding van het ontwerp is de uitbreiding van het bestaande gezoneerde industrieterrein 't Broek met het terrein 'Westrand'. Alleen deze uitbreiding leidt tot de noodzakelijk aanpassing van de geluidszone.
De geplande geluidszone – de strook die begrensd wordt door de buitenzijde van industrieterrein 't Broek inclusief de uitbreiding met het terrein 'Westrand', en aan de andere zijde door de als zonegrens aangeduide lijn – valt voor het grootste deel samen met de bestaande zonegrens van alleen industrieterrein 't Broek. Alleen aan de noordwestzijde en aan de noordzijde is de zone ten opzichte van de bestaande situatie verruimd.
De planregels worden aangepast voor wat betreft het breken van puin.
- f. Het is juist dat het adres Sondernweg 2 niet als afzonderlijk toetspunt is opgenomen in het luchtkwaliteitsonderzoek. In de richting van deze woning, langs de Sondernweg, op kleinere afstand van de Firma Aalbers is wel een toetspunt opgenomen (toetspunt C). Zoals uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt, neemt de concentratie af met het groter worden van de afstand tot het bedrijf Firma Aalbers. Omdat er op dit toetspunt C al geen sprake is van een overschrijding van grenswaarden is het specifiek benoemen van een toetspunt op het perceel Sondernweg 2 niet noodzakelijk.
- g. In het geuronderzoek dat in de bijlagen is opgenomen zijn de uitgangspunten en uitkomsten van het geuronderzoek weergegeven. Ook is de geurzone van de bestaande agrarische bedrijven op de verbeelding weergegeven. Hieruit volgt dat de (cumulatieve) geurhinder geen belemmering is voor de uitbreiding van het bedrijventerrein.
- h. Wij zijn van mening dat het omgevingstype is aan te merken als 'gemengd'. De locatie Sondernweg 2 is gelegen in soort groene spies aan de rand van de kern Aalten, ingeklemd tussen de woonwijk 'Kobus', de spoorlijn en het bedrijventerrein 't Broek. Gelet op deze omgevingskenmerken kan van het omgevingstype 'rustig buitengebied' niet echt worden gesproken.
Wij zijn van oordeel dat dit bestemmingsplan geen inbreuk maakt op de bedrijfsvoering van de locatie Sondernweg 2. Aldaar wordt een grondgebonden veehouderij, met een kleine intensieve tak (rosékalveren) geëxploiteerd. Een dergelijk bedrijf kent met name zgn. vaste afstanden. Binnen deze afstanden worden geen geurgevoelige objecten voorzien in dit bestemmingsplan.
Het gaat in dit geval om een maatwerkbestemming met name voor de firma Aalbers. Bij het toestaan (via een afwijking) van een ander bedrijf moet aan de hand van specifiek onderzoek worden beoordeeld of dit in de omgeving kan worden ingepast.
- i. Wij zijn van mening dat het natuuronderzoek, een uitgebreide beschrijving geeft van de mogelijk aanwezige flora- en fauna en effecten van de ontwikkeling daarop. Het onderzoek is op grond van vaste jurisprudentie niet ouder dan twee jaar en voldoende actueel. Uit dit onderzoek volgt dat geen ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Het onderzoek voldoet derhalve aan de wettelijke vereisten en actualisering is niet noodzakelijk..
- j. Wij zijn van mening dat het natuuronderzoek nu deze op grond van vaste jurisprudentie niet ouder is dan drie jaar en een uitgebreide beschrijving geeft van de mogelijk aanwezig flora- en fauna. Uit dit onderzoek volgt dat geen ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Het onderzoek voldoet derhalve aan de wettelijke vereisten en actualisering is niet noodzakelijk is.
- k. De voorziene toename van de stikstofdepositie als gevolg van deze bedrijfsontwikkeling is met deze melding in het Bedrijfsregister geaccepteerd. De uitvoering van het bestemmingsplan is daarmee gegarandeerd. De depositie vindt voor een belangrijk deel ook al in de huidige situatie plaats. Overigens wordt door optimalisatie van de bedrijfsvoering op dit punt ook milieuwinst bereikt. De exploitant is verder voornemens een belangrijk deel van zijn energieverbruik duurzaam op te wekken door middel van zonnestroom. In de Aerius-melding, die in de bijlagen van het plan, is opgenomen worden de bronnen nauwkeurig opgesomd en beschreven. Hieruit blijkt dat het

bestemmingsplan op grond van de Wet natuurbescherming uitvoerbaar is.

- l. De watertoets is in overleg met het waterschap Rijn en IJssel aangevuld en geaccordeerd. Hieruit blijkt dat het bestemmingsplan voor wat betreft het onderdeel water uitvoerbaar is. Ook de planregels zijn op het punt van de waterretentie aangepast.
- m. Op het moment van indienen van de zienswijzen was het advies van de MER-commissie nog niet bekend. De gemaakte opmerking komt ons in dit geval prematuur voor. Het advies is op 19 december 2017 ontvangen.
- n. Op het meest oostelijk deel geldt de bedrijfsbestemming met name voor de bestaande bedrijven aan de Weverij en wel in het bijzonder om extra parkeervoorzieningen te creëren. De genoemde voorwaarde is inderdaad op het gehele artikel van toepassing.

Om mogelijke misverstanden te voorkomen redigeren wij dit artikel als volgt:

“Met inachtneming van de voorwaarde dat de belangen van in de omgeving aanwezige functies en waarden niet in onevenredige mate worden geschaad kan het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

- a. artikel 4.2.1, onder a, voor het vergroten van het maximum bebouwingspercentage;
 - b. artikel 4.2.1 onder c voor het verhogen van de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 14 meter;
 - c. artikel 4.2.2 onder d voor het verhogen van de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, tot een bouwhoogte van maximaal 12 m”.
- o. In de planregels wordt verwezen naar de bijlage. Dat is mogelijk. De volledige geluidszone is via ruimtelijke plannen zichtbaar. Omdat de geluidszone in verschillende bestemmingsplannen valt, kan het beeld inderdaad wat gefragmenteerd lijken.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

4. Hekkelman Advocaten N.V., Postbus 1094, 6501 BB Nijmegen, namens appellanten 4 (decosnummer 80075)

Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 14 november 2015)

Deze zienswijze heeft betrekking op de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand' en 'Partiële herziening bestemmingsplannen uitbreiding geluidzone bedrijventerrein 't Broek'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. Het ontwerp van het bestemmingsplan voldoet niet aan de ladder van duurzame verstedelijking. Er is geen behoefte aan dit bedrijfsterrein want er is 11,6 ha terstond uitgeefbaar binnen gemeente Aalten.
- b. Het ontwerp is in strijd met de provinciale omgevingsverordening Gelderland; aan het RPB 2011 kan geen betekenis worden toegekend; niet geborgd is dat de resterende capaciteit van 5 ha niet alsnog wordt verwezenlijkt.
- c. Er is geen volledige akoestisch onderzoek uitgevoerd met betrekking tot het geluidslawaai; Het is onduidelijk conform welke methode het akoestisch onderzoek (bijlage 4 bij de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan) is uitgevoerd. De inleiding en de conclusie zijn op dit punt met elkaar in tegenspraak; de planregels zijn onduidelijk; de afweging van de geluid reducerende maatregelen is onvoldoende;
- d. Er wordt slechts vermeld dat de stikstofdepositie meldingsplichtig is.
- e. Er is geen sprake van een verkeersveilige situatie; de realisatie van een rondweg komt weer op de agenda; er is niet voorzien in een regeling voor het parkeren, bv. via een voorwaardelijke verplichting.
- f. De cumulatie van de geur van het bedrijf Aalbers is niet betrokken bij die van omliggende bedrijven.
- g. Er is ten onrechte gewerkt met de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering', omdat specifieke informatie van het bedrijf voorhanden is.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. Wij zijn van mening dat aan de ladder van duurzame verstedelijking is voldaan. Aan dit bedrijfsterrein bestaat wel degelijk behoefte. Onder voorbehoud dat bestemmingsplan onherroepelijk wordt, zijn al de gronden immers al verkocht aan H.J. Aalbers & Zoon B.V. De in de zienswijze genoemde 11,6 ha. uitgeefbaar is inmiddels gereduceerd tot 10,3 ha en daarvan ligt 7 ha. in de kern Dinxperlo. Vestiging aldaar is geen optie voor het bedrijf; zie voorts onze beantwoording onder b. Aalbers faciliteert bovendien de milieustraat in de kern Aalten.
Het is niet mogelijk dit bedrijf met deze omvang binnen bestaand stedelijk gebied van de kern Aalten te accommoderen. Het bedrijf verlaat enkele locaties binnen genoemd stedelijk gebied. Deze locaties kunnen worden herontwikkeld door aangrenzende bedrijven. Wij zien niet in dat de ladder op een onjuiste wijze is toegepast. In artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro zijn eisen opgenomen waaraan de toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro behelst, blijkens de Nota van toelichting (2017), een motiveringseis en vraagt om explicitering van gemaakte keuzes. Met ingang van 1 juli 2014 is een nieuw vierde lid in artikel 3.1.6 van het Bro opgenomen om duidelijk te maken dat een onderzoek naar de actuele regionale behoefte slechts tot doel mag hebben om na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (Besluit van 16 mei 2014 tot wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). In de toelichting van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Westrand' is uitgebreid ingegaan op de nut en noodzaak en de behoeftevraag. Verder hebben wij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 juni 2017, nr. 201608869/1/R3, bij onze beoordeling betrokken. Deze uitspraak bevat de hoofdlijnen van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over de eisen waaraan een bestemmingsplan, dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, moet voldoen. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zoals een bedrijventerrein, kunnen ingrijpende gevolgen hebben voor de omgeving. Daarom is het noodzakelijk dat in een bestemmingsplan nadrukkelijk wordt stilgestaan bij de vraag of er behoefte is aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Wij zijn van mening dat in de toelichting van het

bestemmingsplan uitvoerig is ingegaan op deze vraag.

- b. Over de realisatie van dit plan heeft intensief overleg plaats gevonden met de provincie Gelderland en de gemeenten in de Achterhoek. Het gaat in dit geval om een bedrijf dat zijn wortels heeft binnen de kern Aalten en dit bedrijf wenst zich blijvend te binden aan deze kern. In overleg met de betrokken medeoverheden, zowel binnen de stuurgroep Oost-Achterhoek als het regionale portefeuillehoudersoverleg Duurzame Economie, is vastgesteld en overeengekomen dat deze specifieke vestigingswens in de gemeente Aalten mag worden gerealiseerd. Binnen de Oost-Achterhoek wordt breed onderkend dat de bedrijventerreinenmarkt met name een lokale markt is, met een sterke binding met de oorspronkelijke vestigingsplaats van de onderneming. Dit past bij de omvang van de gemeenten, de landelijkheid, de ligging van de Achterhoek in Nederland en de ligging van de gemeenten ten opzichte van elkaar. Dit betekent overigens niet dat bedrijven geen grotere reikwijdte hebben en een nationale of internationale afzetmarkt kunnen hebben.

Onder meer in overleg met Gedeputeerde Staten is vastgesteld en overeengekomen dat deze specifieke vestigingswens in de gemeente Aalten mag worden gerealiseerd. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit uitgewerkt.

Artikel 2.3.2 van de Provinciale Omgevingsverordening Gelderland biedt die mogelijkheden ook. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben geen zienswijze ingediend omtrent dit bestemmingsplan. Van een strijdigheid met de provinciale omgevingsverordening is onder deze omstandigheden geen sprake.

Het RPB 2011 is weliswaar niet meer geheel actueel, vandaar dat ook een actualisatie op handen is, maar het is wel vigerend en daarmee toetsingskader. Niettemin hebben wij hierop geanticipeerd door de resterende 5 ha te schrappen van de planningslijst. Dit komt tot uitdrukking in de verbeelding van het bestemmingsplan.

- c. Het is niet duidelijk welke toelichting wordt bedoeld. In het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie als uitgangspunt genomen. Dat is die bedrijfssituatie waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode. Andere bronnen zoals bijvoorbeeld het wegverkeer zijn zodanig akoestisch ondergeschikt, dat ze geen extra bijdrage leveren aan de geluidimmissie op geluidgevoelige bestemmingen. Incidentele bedrijfssituaties zijn bijzondere bedrijfssituaties die meer geluid veroorzaken dan gebruikelijk (dus meer dan in reguliere bedrijfssituaties). Deze komen bij Aalbers echter niet voor. Er kunnen geen ongebruikelijke activiteiten plaatsvinden in de avond- en nachtperiode; die activiteiten zullen plaatsvinden met dezelfde voertuigen en werktuigen als bij de reguliere werkzaamheden en ook niet meer geluid voortbrengen dan bij de reguliere bedrijfsactiviteiten in de avond- en nachtperiode. Daardoor zijn deze ongebruikelijke activiteiten niet aan te merken als incidentele bedrijfssituaties, en om die reden niet afzonderlijk onderzocht (en hoeven dus ook niet afzonderlijk met afwijkende geluidsgrenzen te worden vergund).

De *Handreiking industrielawaai en vergunningverlening* verwijst voor de beoordeling van indirecte hinder naar de *Circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting'* van het ministerie van VROM d.d. 29 februari 1996 (de zogenoemde Schrikkelcirculaire). De wetgever adviseert deze circulaire te gebruiken om de hinder van specifiek het inrichting gebonden verkeer te berekenen.

De rijsnelheid van gemiddeld 50 km/uur is voor het inrichting gebonden verkeer een reële snelheid waarmee de zware voertuigen (de lichte voertuigen zijn hieraan akoestisch gezien ondergeschikt) in de praktijk zullen rijden. De aard van de voertuigen in relatie met de korte afstand van het terrein tot de aansluiting op de Nijverheidsweg sluiten hogere snelheden praktisch gezien uit. De door deze voertuigbewegingen veroorzaakte indirecte hinder op de dichtstbij gelegen, niet op het industrieterrein gelegen woning (Sondernweg 2) bedraagt 45 dB(A).

Bij een aanvaardbaar geluidsniveau van 35 dB(A) in de woning, betekent dit voor deze woning dat de gevel een geluidwerendheid dient te hebben van ten minste 10 dB(A). Volgens het Bouwbesluit mag ervan worden uitgegaan dat gevels van een woning een geluidwerendheid hebben van 20 dB. Voor deze woning resulteert dit in een geluidsniveau in de woning vanwege het vrachtverkeer van Aalbers, van $45 - 20 = 25$ dB(A).

De woning Sonderweg 2 – de woning dus waar het geluid afkomstig van de voertuigbewegingen 45 dB(A) bedraagt - ligt op een afstand van ca. 70 m van de rijroute van de vrachtwagens. De afstand van de rijroute van de vrachtwagens tot de woningen van de appellanten bedraagt 325 tot 365 m. Ter plaatse van deze woningen zal het geluidsniveau op de woning en daarmee ook het geluidsniveau in de woning vanwege het vrachtverkeer van Aalbers veel lager zijn dan bij de dichterbij liggende woning Sonderweg 2.

De massieve geluidwal bestaat aan de zuid- en westzijde uit een wand van zes meter hoog, opgebouwd met zgn. kwaliteitsbetonblokken (legoblokken van beton). Aan de buitenzijde wordt een talud aangebracht, dat voorzien wordt met beplanting, zoals uitgewerkt in het landschappelijke inrichtingsplan.

De wal/wand die het terrein aan de westzijde begrenst heeft een hoogte van 6 m. Het terrein van Aalbers is met afscheiding van blokkenwanden van 3 en 6 m hoogte in verschillende vlakken opgedeeld. De geluidsbronnen (genoemd in 6.1 van het akoestisch rapport) hebben hoogtes die variëren van 1 m tot 2,5 meter. Het is evident dat een afscherming die hoger is dan de bron het geluid afkomstig van die bron naar de omgeving toe enigszins afschermt.

In de overeenkomst met Aalbers is opgenomen dat de gehele geluidswal voorafgaand aan het bedrijfsmatig in gebruik nemen van het terrein moet worden gerealiseerd. Indien Aalbers de 2^e fase niet afneemt, dan wordt de wal door de gemeente – zonder dat daarvoor een vergoeding is verschuldigd – overgenomen van Aalbers.

In hoofdstuk 8 gaat het over de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Met de vergunde activiteiten wordt bedoeld dat deze activiteiten nu al (weliswaar op een ander terrein) vergund zijn, en daarmee impliciet ook BBT zijn (anders hadden ze immers niet vergund kunnen worden). Op de nieuwe locatie zal het gaan om dezelfde activiteiten met dezelfde machines. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning zal er getoetst worden of de activiteiten (nog steeds) voldoen aan de eisen van de BBT. Mocht bij die beoordeling blijken dat de uitgangspunten waarop het akoestisch rapport gebaseerd is niet voldoen aan BBT, dan betekent dit dat dit aangepast moet worden, wat de situatie voor de omgeving slechts ten goede kan komen.

- d. De stikstofdepositie is beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan; aangegeven wordt dat de uitvoering van het plan mogelijk is voor de Wet natuurbescherming (Artikel 2.7, eerste lid, in samenhang met artikel 2.8 Wet natuurbescherming. Voor activiteiten waarvan de stikstofdepositie onder de vastgestelde grenswaarde blijft, geldt ook in het kader van de Wet natuurbescherming een uitzondering op de vergunningplicht. De basis voor deze uitzondering is vastgelegd in artikel 2.9, vijfde lid, Wnb. Voor zover het gaat om activiteiten met een stikstofdepositie van meer dan 0,05 mol/ha/jaar maar minder dan de grenswaarde, blijft de meldingsplicht gelden. De basis voor deze meldingsplicht is vastgelegd in artikel 2.9, achtste lid, Wnb. De bedrijfsactiviteiten van Aalbers zijn zorgvuldig berekend met het rekenprogramma Aerius. Uit de berekening kwam naar voren dat de waarden onder de grenswaarden van vergunningverlening zitten. Hierdoor kon volstaan worden met een melding. Deze melding in het Aerius-register geaccepteerd, waarmee de uitvoering van het bestemmingsplan op dit punt is gegarandeerd.
- e. Wij zijn van mening dat het aantal vervoersbewegingen beperkt is. Er wordt een toename van het aantal motorvoertuigen per etmaal verwacht van 400. Het vrachtverkeer komt op het bedrijf binnen via de Sonderweg (de noordzijde) en verlaat het bedrijfsterrein weer aan de zuidzijde (de Eerste Broekdijk). De Sonderweg is aangewezen en ingericht als een erftoegangsweg type 1. Erftoegangswegen zijn gericht op het toegankelijk maken van erven. Dit betreft alle manoeuvres die nodig zijn voor het bereiken

van particuliere percelen, openbare percelen, het in- en uitstappen en het laden en lossen van goederen. Op zowel de wegvakken als de kruispunten is sprake van uitwisseling en moet de snelheid laag zijn. Op dit type weg mag een intensiteit van maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal aanwezig zijn. In 2017 is een verkeerstelling uitgevoerd en de intensiteit op een gemiddelde weekdag is vastgesteld op 2.351 motorvoertuigen (zie pagina 4 van het Luchtkwaliteitsonderzoek).

De capaciteit op de Sondernweg wordt nog niet volledig benut en daarom is een toevoeging van eventueel extra verkeer geen knelpunt voor de huidige inrichting. Bij het bestemmingsplan Werklandschap Aalten-West werd nog uitgegaan van een toename van 2.000 motorvoertuigen per etmaal.

De eventuele aanleg van een vrijliggend fietspad is beoordeeld. Wij zijn van oordeel dat een dergelijke voorziening niet bijdraagt tot een verkeersveiliger oplossing. Een vrijliggend fietspad creëert immers bij de bestaande oversteekpunten ook een extra conflictsituatie.

De realisatie van een rondweg is niet meer aan de orde. De ruimtelijke ontwikkelingen (forse uitbreiding van woningen/een woonwijk en bedrijvigheid aan de westzijde van Aalten) zoals indertijd voorzien in de gemeentelijke structuurvisie zijn niet meer aan de orde. Daarmee komt de rechtvaardiging voor een rondweg te vervallen. Het zou bovendien in deze omstandigheden een te forse landschappelijke ingreep zijn.

In het plan is geen regeling voor wat betreft het parkeren voorzien. Het terrein is van een zodanig omvang dat op dat punt geen problemen te verwachten zijn. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zien wij in dit geval geen noodzaak om op dit punt een regeling te treffen. Parkeernormen worden veelal opgenomen wanneer sprake is van een grote verkeer aantrekkende werking. Dat is in dit geval niet aan de orde. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zien wij in dit geval geen noodzaak om op dit punt een regeling te treffen.

- f. In de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor cumulatie van geur. De veehouderij in de omgeving van het plangebied zorgen ook voor een geurbelasting op woningen. Zowel het Gelders geurbeleid als geurhinderregelgeving voor veehouderijen kennen geen norm voor cumulatie van geur. In de geurvisie, die aan de geurverordening (voor de veehouderij) van de gemeente Aalten ten grondslag ligt, is aangegeven dat een achtergrondbelasting van $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ nog als een acceptabel woon- en leefklimaat voor het buitengebied wordt beschouwd.

Voor de geurbelasting op de agrarische bedrijfswoningen Akkermateweg 1 en Sondernweg 4, behorende bij een intensieve veehouderij, zou een beoordeling van gecumuleerde geurbelasting feitelijk onjuist zijn. Het eigen bedrijf zorgt voor een hoge geurbelasting op deze bedrijfswoningen. In die zin is de zienswijze niet juist voor wat het belang van cliënt betreft. Uit het geuronderzoek dat is uitgevoerd blijkt dat de geurbelasting door de Firma Aalbers, conform het Gelders geurbeleid, onder de streefwaarde blijft.

In de Mer-beoordeling is door de MER-commissie het volgende aangegeven: het MER en de bijlagenrapporten gaan in op het aspect geur. Het MER beschouwt zowel de agrarische geur, als industriële geur afkomstig van het plangebied. De industriële geuremissie en -immissie is uitgebreid beschouwd en inpasbaar binnen het van toepassing zijnde Gelders geurbeleid.

De geurhinder van de bestaande agrarische bedrijven zijn (gecumuleerd) meegenomen is het geuronderzoek. Op basis van dit geuronderzoek zijn de geurcontouren bepaald. In de regels is opgenomen dat binnen deze zone geen geurgevoelige objecten mogen worden gebouwd.

- g. De specifieke bedrijfssituatie van het bedrijf Aalbers is uitgangspunt geweest bij de onderzoeken en er is derhalve sprake van maatwerk in de planregels en verbeelding. Ook heeft deze specifieke bedrijfssituatie ervoor gezorgd dat een Planmer is opgesteld. Juist omdat er sprake is van maatwerk is in de regels opgenomen dat indien het voorziene zich te vestigen bedrijf vertrekt bedrijfspategorieën tot

3.2 (qua milieucategorie vergelijkbaar met agrarisch bedrijf) zich mogen vestigen, via een afwijkingprocedure.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

5. TripleA Networks, Spinnerij 15, 7122 MR Aalten (decosnummer 80076).

Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 13 november 2015).

Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. De onderbouwing van de noodzaak voor een bedrijf met een omvang van 5 ha. ontbreekt;
- b. Er wordt geluid-, geur- en (fijn)stofoverlast verwacht.
- c. Deze zware milieucategorie past niet op dit deel van het bedrijventerrein 't Broek, gelet op de systematiek die bij het bestemmingsplan Kern Aalten 2011 is gehanteerd.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. Met de het bedrijf H.J. Aalbers en Zoon b.v. is een overeenkomst gesloten over een afname van 5 ha. bedrijfsterrein. Met een dergelijke omvang kan het bedrijf de diverse takken/bedrijfsonderdelen optimaliseren. Voor ons staat realisatie van de bestemming vast. Nut en noodzaak zijn voldoende onderbouwd in (de toelichting van) het bestemmingsplan. Verwezen wordt voor het overige naar onze reactie bij de zienswijzen 3 en 4 onder a.
- b. Het kantoor en de bedrijfsvestiging van AAA-Antennebouw en de auto's op de parkeerplaats gelden niet als een gevoelig object in de zin van stof, geur en geluid. Het bedrijf geniet dus geen bijzondere bescherming. Gelet op andere zienswijzen worden de planregels op verschillende punten aangepast met het oog op de feitelijke bedrijfsvoering, met name ter voorkoming van geluidhinder.

Voor wat betreft het geluid blijkt uit het akoestisch rapport dat het geluid afkomstig van alle bedrijven op het industrieterrein 't Broek tezamen, inclusief de nieuwe ontwikkelingen op het bedrijventerrein 'Westrand' op geen enkel punt op de voorgestelde zonegrens hoger is dan 50 dB(A) – de grenswaarde voor geluidgevoelige objecten, waaronder woningen. De voorgestelde zonegrens ligt buiten de woonwijk Kobus en buiten de woningen aan de Admiraal de Ruijterstraat. Dat betekent dat deze wijk en de woningen in die wijk niet aan ontoelaatbare geluidbelasting zullen worden blootgesteld. De begrenzing van de zone biedt daarvoor juist bescherming.

- c. In het bestemmingsplan zijn verschillende beperkingen opgenomen, uiteraard voor zover nodig in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het gaat in dit geval inderdaad om een maatwerkplan, met name met het oog op de vestiging van het bedrijf van H.J. Aalbers en Zoon B.V. slechts eenzelfde aard van een bedrijf mag ter plekke worden uitgeoefend. Andere zware bedrijven in een vergelijkbare bedrijfscategorie worden niet toegestaan. Dit blijkt met name uit artikel 4.1 in combinatie met artikel 4.5.1 van de planregels.

Wij zijn van oordeel dat dit bedrijf ter plekke toelaatbaar is, gelet ook de wijze van bedrijfsvoering dat het bedrijf voorstaat. Hiervan heeft het bedrijf ons de afgelopen periode overtuigd. Wij hebben gezien dat het bedrijf afvalstoffen op een correcte wijze verwerkt tot goede/hoogwaardige grondstoffen en wel op een zodanige wijze dat hiervan in de omgeving over het algemeen zo weinig mogelijk hinder wordt ondervonden.

Het bedrijf heeft ons toegezegd deze wijze van bedrijfsvoering in de toekomst te continueren. Met name ten aanzien van het breken van puin worden zorgen uitgesproken. Deze bedrijfsactiviteit wordt beperkt tot ten hoogste 84 uren per kalendermaand en er worden kwalitatieve voorwaarden gesteld ten aanzien van de wijze van verwerking. Wij zullen deze bedrijfsduurbepaling –die minder ver gaat dan de

in het MER onderzochte maximale invulling- als voorwaarde vastleggen in het bestemmingsplan, evenals de locatie waar het puin mag worden gebroken. Verder heeft de initiatiefnemer ons toegezegd dat de meest milieuvriendelijke shredder wordt gebruikt, die voldoet aan de Euro VI norm

Het opnemen van deze verdergaande beperkingen doen wij ook voor het garanderen/behoud van het bedrijf/een gezonde bedrijfssituatie van TripleA Networks. De aanwezigheid van dit bedrijf binnen de gemeentegrenzen wordt gewaardeerd.

Fase 2 wordt niet direct aan Aalbers in eigendom geleverd. De levering vindt uiterlijk 10 jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan plaats, tenzij Aalbers afziet van het recht op levering van fase 2.

Aalbers koopt het gebied ten behoeve van het realiseren van een bedrijfslocatie voor de duurzame verwerking van (groen)afvalproducten, de opslag en verwerking van bouwafvalproducten en het opzetten van een afvalstraat, één en ander zoals nader uitgewerkt in het bestemmingsplan.

Het gebruik van de gronden voor een ander type bedrijf of het toestaan van meer bedrijven is slechts mogelijk met een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van de planregels. Het is dus niet zo dat Aalbers de grond zondermeer aan andere bedrijven, ten behoeve van een andere bedrijfsvoering, kan verkopen.

Op het moment dat fase 2 niet door Aalbers wordt afgenomen, zal de gemeente zelf de verkoop hiervan ter hand nemen.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

6. Vencomatic Group, Postbus 160, 5520 AD Eersel (decosnummer 80136).

Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 14 november 2015).

Deze zienswijze heeft betrekking op de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand' en 'Partiële herziening bestemmingsplannen uitbreiding geluidzone bedrijventerrein 't Broek'.

Beknorte inhoud van de zienswijze

- a. Prinzen/Vencomatic is een bedrijf, gespecialiseerd in de ontwikkeling en fabricage van eiverwerkingssystemen, dat is gevestigd op een bedrijfskavel op het direct aangrenzende bedrijfsterrein. Er wordt trillinghinder verwacht van de mobiele puinbreker, het zeven van het afval door een grondzeef, het afvoeren van gebroken/gezeefd puin, inclusief de daarbij behorende verkeersbewegingen. Met name het stelselmatig puin breken maakt Prinzen zeer ongerust op dit onderdeel.
- b. Verder zijn er zorgen over de mogelijk negatieve consequenties voor de geur- en luchtkwaliteit en de invloeden van (laagfrequent) geluid als gevolg van de voorgenomen bedrijfsuitoefening. Een en ander zou nader onderzocht moeten worden; niet alleen voor de woningen maar ook voor de bedrijfsprocessen van de nabij gelegen bedrijven.
- c. De uitbreiding van de geluidzone is niet in overeenstemming met landelijk beleid en de uitbreiding zou dus beter gemotiveerd moeten zijn.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. De aanwezigheid van het bedrijf Prinzen/Vencomatic wordt gewaardeerd. Ten aanzien van het breken van puin zijn nadere afspraken gemaakt. Dit vindt in de toekomstige bedrijfsvoering ten hoogste 84 uur per kalendermaand plaats en dit zal worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

Ook de locatie en enkele kwaliteitseisen worden vastgelegd. Wij zullen deze bedrijfsduur-beperking –die minder ver gaat dan de in het MER onderzochte maximale invulling- als voorwaarde vastleggen in het bestemmingsplan, evenals de locatie waar het puin mag worden gebroken. Verder heeft de initiatiefnemer ons toegezegd dat de meest milieuvriendelijke shredder wordt gebruikt, die voldoet aan de Euro VI norm

In de toelichting wordt in paragraaf 5.11 een passage met betrekking tot de trillinghinder opgenomen op basis van het door bureau Peutz uitgevoerde (trillingtechnisch) onderzoek d.d. 9 april 2018, nr. F 21388-1-RA Wij zijn van mening dat, gelet op de uitkomsten van het onderzoek, voor trillinghinder als gevolg van de puinbreker en/of de overige activiteiten van het bedrijf Aalbers niet behoeft te worden gevreesd.

- b. Voor laagfrequent geluid gelden geen wettelijke grenswaarden. Laagfrequent geluid maakt deel uit van het totale geluidsspectrum dat als industrielawaai wordt beoordeeld. Anderzijds kan laagfrequent geluid een bron zijn van trillingen. In dat geval wordt laagfrequent geluid in dat kader beoordeeld. In de huidige bedrijfssituatie met de huidige machines die ook op het nieuwe bedrijfsterrein ingezet zullen worden, zijn er geen aanwijzingen dat laagfrequent geluid tot problemen leidt. Mocht in de nieuwe bedrijfssituatie blijken dat laagfrequent geluid ter plaatse van een geluidgevoelig object leidt tot overschrijding van de grenswaarde voor geluid- (met toeslag voor het tonale karakter) dan wel van die voor trillingen, dan zal het bedrijf maatregelen moeten treffen om die teniet te doen. Vooralsnog zijn er geen redenen om aan te nemen dat laagfrequent geluid zal leiden tot ontoelaatbaar woon- of werkklimaat voor de omgeving. In het onderzoek waarop de aanpassing van de zone gebaseerd is, is uitgegaan van het gezamenlijke geluid dat alle bedrijven op het industrieterrein tezamen maximaal kunnen en mogen voortbrengen op grond van de geluidsregels die voor elk van de bedrijven afzonderlijk gelden. In de praktijk zal de situatie vrijwel nooit voorkomen dat alle bedrijven gelijktijdig in werking zijn én ook maximaal gebruikmaken van de geluidruimte die ze wettelijk toegewezen hebben gekregen.
- c. Er wordt niet aangegeven op grond waarvan verondersteld wordt dat de wijziging van het bestemmingsplan waarmee de geluidszone wordt aangepast, niet in overeenstemming zou zijn met het landelijk beleid, en welk landelijk beleid hier wordt bedoeld. Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan en het geluidsonderzoek is uitgegaan van de wettelijke regelgeving in deze.

De basis voor het vaststellen van de geluidszone ligt in artikel 40 van de Wet geluidhinder. Op grond van artikel 41 kan een dergelijke zone alleen worden gewijzigd wanneer als gevolg van die wijziging buiten die zone geen hogere geluidbelasting optreedt dan 50 dB(A).

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

7. Stichting Natuur en Milieu Aalten te Aalten (decosnummer 80130).

Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 14 november 2015).

Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknorte inhoud van de zienswijze

- a. De westelijke groenstrook is smaller dan afgesproken.
- b. In het plan staat niet duidelijk dat de nu door fa. Aalbers in gebruik zijnde locaties worden afgestoten.
- c. In het bestemmingsplan staat geen begrenzing van de puinbreker.
- d. Het is de vraag of de PAS-melding in stand blijft.

- e. Het is niet duidelijk hoe de gemeente de leemtes, die de MER-commissie voor geluid en geur signaleert gaat opvullen.
- f. De gemeente geeft zich ten onrechte de mogelijkheid om af te wijken van gemaakte afspraken.

Als aanvullende opmerkingen worden gemaakt:

- g. We gaan er vanuit dat gestand wordt gedaan aan eerder gemaakte afspraken en uitgangspunten uit de voorfase van het plan Aalbers.
- h. De opmerkingen ten aanzien van de NRD van 10 januari 2017 zijn ook van toepassing op dit plan.
- i. Voor de leefbaarheid van en de veiligheid op de Derde Broekdijk moet deze weg vanaf de Veldweg tot de Rondweg Zuid worden afgesloten voor vrachtverkeer.
- j. Het behoud van het openbaar groen langs de Zomerweg is van belang, naast de aanleg van een robuuste zone aan de westzijde.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders:

- a. Ten aanzien van de omvang van westelijke groenzone zijn geen harde afspraken gemaakt. De zone is naar aanleiding van de inspraakreactie van indieners op de Notitie reikwijdte en Detailniveau (Hierna: NRD) verbreed tot 20 m. Deze omvang vinden wij voldoende om te kunnen spreken van een robuuste zone aan de westzijde. Daarnaast wordt aan de zuidzijde van het plan de ontwikkeling van een klein natuurgebied voorzien.
- b. De fa. Aalbers concentreert de bedrijfsvoering met name op het nieuwe terrein. Op de locatie aan de Broekstraat wordt een klein deel bedrijfsterrein (bij de bestaande bedrijfswoningen) behouden, met name voor de stalling van rollend materieel. De overige bedrijfslocaties komen voor Aalbers te vervallen en worden opgevuld door bedrijven van derden. De realisatie van dit plan brengt ook synergie teweeg op het overige deel van het bedrijventerrein 't Broek.
- c. In het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan worden de activiteiten met betrekking tot het breken van puin in de planregels begrensd, mede als gevolg van ingediende zienswijzen.
- d. Op dit moment wordt de stikstofdepositie getoetst middels de PAS. Deze wetgeving is door de Raad van State niet buiten werking gesteld of geschorst. De ontwikkeling is aan de daarvoor opgestelde kaders van de Wet natuurbescherming getoetst. Uit deze toetsing bleek dat kan worden volstaan met een melding. De melding is in Aerius-register geplaatst en geaccepteerd; derhalve is het plan voor wat betreft de toetsing aan de Wet natuurbescherming uitvoerbaar.
- e. Ten tijde van het indienen van de zienswijze was het advies van de commissie MER nog niet bekend. Op het gebied van geluid en geur zijn overigens geen leemtes gesignaleerd door de commissie MER. De commissie stelt dat de onderzoeken op het gebied van geur en geluid methodisch juist zijn uitgevoerd. De effecten veranderen niet wezenlijk na aanvulling of aanpassing, in verband met de door de commissie geconstateerde slordigheden en/of onduidelijkheden.
- f. In het plan zijn inderdaad enkele flexibiliteitsbepalingen opgenomen om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen. Het kan echter niet zo zijn dat de toepassing van deze bepalingen ten koste gaat van de in dit plan opgenomen basiskwaliteit.
- g. Met de fa. Aalbers zijn geen verdergaande afspraken gemaakt dan die zijn opgenomen in dit bestemmingsplan. Wij hebben een plan opgesteld dat voldoet aan de uitgangspunten voor een goede ruimtelijke ordening. De ontvangen reacties hebben mede een rol gespeeld bij de vormgeving van het plan.
- h. In de reactienota NRD hebben wij hierop gereageerd. Deze reactie blijft onverkort van kracht.

- i. De afsluiting van een deel van de Derde Broekdijk is niet aan de orde. Wij voorzien door deze bedrijfsontwikkeling en de wijze van regulering van verkeerstromen geen (wezenlijke) toename van het vrachtverkeer op deze weg. Voor de Zomerweg wordt wel een vrachtverkeerverbod ingesteld.
- j. Een deel van het groen aan de Zomerweg, voor zover dit grenst aan het nieuwe bedrijfsterrein 'westrand', komt te vervallen. De afscherpende functie van de dit groen is met de realisering van dit plan niet langer functioneel. Mede om dit verlies te compenseren wordt aan de westzijde een robuuste groenzone gerealiseerd.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen. Wel wordt er een begrenzing met betrekking tot het breken van puin in de planregels opgenomen.

8. Appelant 5 (decosnummer 80137)

Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 10 november 2015).

Deze zienswijze heeft betrekking op de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. De provinciale omgevingsverordening staat slechts bedrijven toe met een omvang van 0,5 ha. Grotere bedrijven horen op een regionaal bedrijventerrein te worden gehuisvest. Het is de vraag of de ladder voor duurzame verstedelijking juist is toegepast en of het bedrijf een lokale binding heeft.
- b. Er wordt gevreesd voor geurhinder.
- c. Er komen schadelijke stoffen vrij, waaronder fijnstof en stikstofdioxide.
- d. De milieucategorie, waartoe het bedrijf van H.J. Aalbers en Zoon b.v. behoort, hoort niet op deze locatie thuis. Deze ontwikkeling beperkt de mogelijkheid tot uitbreiding van de woning.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders

- a. Over de realisatie van dit plan, met een oppervlaktemaat van méér dan 0,5 ha, heeft intensief overleg plaats gevonden met de provincie Gelderland en de gemeenten in het oostelijk deel van de Achterhoek.
In overleg met de betrokken medeoverheden is vastgesteld en overeengekomen dat deze specifieke vestigingswens van de firma Aalbers in de gemeente Aalten mag worden gerealiseerd. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit uitgewerkt en naar onze mening voldoende gemotiveerd. Ook elders in de zienswijzennota zijn we hierop ingegaan.
Artikel 2.3.2 van de Provinciale Omgevingsverordening Gelderland biedt die mogelijkheid. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben geen zienswijze ingediend omtrent dit bestemmingsplan.

Wij zijn van mening dat aan de ladder van duurzame verstedelijking is voldaan. Aan dit bedrijfsterrein bestaat wel degelijk behoefte. Onder voorbehoud dat het bestemmingsplan onherroepelijk wordt, zijn de gronden immers verkocht aan H.J. Aalbers & Zoon B.V. Het is onmogelijk dit bedrijf met deze omvang binnen het bestaand stedelijk gebied van de kern Aalten te accommoderen. Een dergelijk terrein is immers niet beschikbaar. Het bedrijf verlaat enkele locaties binnen genoemd stedelijk gebied. Deze locaties kunnen worden herontwikkeld. Dat Aalbers ook klanten heeft buiten de kern Aalten wil niet zeggen dat haar core business niet in/nabij de kern Aalten is gelegen. Aalbers faciliteert alhier de milieustraat.
- b. Het plan is op het gebied van geurhinder uitvoerbaar. Voor geurhinder hoeft, gezien de wettelijke normen, dan ook niet te worden gevreesd. Verwezen wordt naar onze reacties bij de zienswijzen 3 onder g en 4 onder f.
- c. Het bedrijf blijft in ruime mate onder de wettelijke grenswaarden voor stikstof en fijnstof. Wij bestrijden dan ook het beeld dat er schadelijke stoffen zouden vrijkomen. In de

omgevingsvergunning milieu wordt hieraan nader aandacht besteed.

- d. Wij zijn van oordeel dat dit bedrijf ter plekke toelaatbaar is, gelet ook op de wijze van bedrijfsvoering dat het bedrijf voorstaat. Hiervan heeft het bedrijf ons de afgelopen periode overtuigd. Wij hebben gezien dat het bedrijf afvalstoffen op een correcte wijze verwerkt tot goede/hoogwaardige grondstoffen en wel op een zodanige wijze dat hiervan in de omgeving zo min mogelijk hinder wordt ondervonden.

De mogelijkheden voor de uitbreiding van de woning worden getoetst aan het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015. Wij hebben recent het (schets)plan ter beoordeling voorgelegd gekregen. Wij zijn van mening dat dit bouwplan in beginsel vergunbaar is (evt. met de sloopbonusregeling) met toepassing van de bepalingen van het bestemmingsplan.

Tenslotte merken wij op dat de heer J. van Zandbergen bekend is/kon zijn met deze ontwikkeling. De notitie reikwijdte en detailniveau heeft immers met ingang van 23 november 2016 ter inzage gelegen. Ten tijde van het betrekken van deze woning had de heer Van Zandbergen kunnen voorzien dat dit beleidsvoornemen voor dit bedrijf ten uitvoer kan worden gebracht. Desondanks is besloten tot verhuizing naar de locatie. Wij spreken in dat geval van een actieve risicoaanvaarding.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

9. Appellant 6 (decnummer 80140)

Ingekomen op 15 november 2017 (gedateerd 10 november 2015).

Deze zienswijze heeft betrekking op de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

- a. De provinciale omgevingsverordening staat slechts bedrijven toe met een omvang van 0,5 ha. Grotere bedrijven horen op een regionaal bedrijventerrein te worden gehuisvest. Het is de vraag of de ladder voor duurzame verstedelijking juist is toegepast en of het bedrijf een lokale binding heeft.
- b. Er wordt gevreesd voor geurhinder.
- c. Er komen schadelijke stoffen vrij, waaronder fijnstof en stikstofdioxide.
- d. De milieucategorie, waartoe het bedrijf van H.J. Aalbers en Zoon b.v. behoort, hoort niet op deze locatie thuis. Deze ontwikkeling beperkt de mogelijkheid tot uitbreiding van de woning.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders:

- a. Over de realisatie van dit plan, met een oppervlaktemaat van meer dan 0,5 ha, heeft intensief overleg plaats gevonden met de provincie Gelderland en de gemeenten in de Achterhoek. In overleg met de betrokken medeoverheden is vastgesteld en overeengekomen dat deze specifieke vestigingswens van de firma Aalbers in de gemeente Aalten mag worden gerealiseerd. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit uitgewerkt. en naar onze mening voldoende gemotiveerd. Ook elders in de zienswijzennota zijn we hierop ingegaan. Artikel 2.3.2 van de Provinciale Omgevingsverordening Gelderland biedt die mogelijkheid.

Wij zijn van mening dat aan de ladder van duurzame verstedelijking is voldaan. Aan dit bedrijfsterrein bestaat wel degelijk behoefte. Onder voorbehoud dat bestemmingsplan onherroepelijk wordt, zijn de gronden immers verkocht aan H.J. Aalbers & Zoon B.V. Het is onmogelijk dit bedrijf met deze omvang binnen bestaand stedelijk gebied van de kern Aalten te accommoderen. Het bedrijf verlaat enkele locaties binnen genoemd stedelijk gebied. Deze locaties kunnen worden herontwikkeld door aangrenzende bedrijven.

Dat Aalbers ook klanten heeft buiten de kern Aalten wil niet zeggen dat haar core business niet in/nabij de kern Aalten is gelegen.

- b. Het plan is op het gebied van geurhinder uitvoerbaar. Voor geurhinder hoeft gezien de wettelijke normen dan ook niet te worden gevreesd. Verwezen wordt naar onze reacties bij de zienswijzen 3 onder g en 4 onder f.
- c. Het bedrijf blijft in ruime mate onder de wettelijke grenswaarden voor stikstof en fijnstof. Wij bestrijden dan ook het beeld dat er schadelijke stoffen zouden vrijkomen. In de omgevingsvergunning milieu wordt hieraan nader aandacht besteed.
- d. Wij zijn van oordeel dat dit bedrijf ter plekke toelaatbaar is, gelet ook op de wijze van bedrijfsvoering dat het bedrijf voorstaat. Hiervan heeft het bedrijf ons de afgelopen periode overtuigd. Wij hebben gezien dat het bedrijf afvalstoffen op een correcte wijze verwerkt tot goede/hoogwaardige grondstoffen en wel op een zodanige wijze dat hiervan in de omgeving zo min mogelijk hinder wordt ondervonden.

De mogelijkheden voor de uitbreiding van de woning worden getoetst aan het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015. Wij hebben recent het (schets)plan ter beoordeling voorgelegd gekregen. Wij zijn van mening dat dit bouwplan in beginsel vergunbaar is met toepassing (evt. met de sloopbonusregeling) van de bepalingen van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen, in die zin dat er in het bestemmingsplan kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van de toekomstige bedrijfsvoering worden opgenomen. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

10. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem (decosnummer 80297).

Ingekomen op 16 november 2017 (gedateerd 14 november 2015).

Deze zienswijze heeft betrekking op de bestemmingsplannen 'Aalten Bedrijventerrein Westrand'.

Beknopte inhoud van de zienswijze

Er wordt niet voldaan aan de eisen van het Waterschap Rijn en IJssel voor wat betreft de verwerking/infiltratie van het hemelwater.

Beoordeling zienswijze door het college van burgemeester en wethouders:

Er is een aanvullende watertoets uitgevoerd. Het Waterschap Rijn en IJssel heeft aangegeven met dat onderzoek in te kunnen stemmen. De uitkomsten van dat onderzoek worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Er heeft nader overleg plaats gevonden. Naast bijstelling van de watertoets wordt de volgende kwalitatieve voorwaarde aan het plan verbonden:

Artikel 4.4.9 – Nadere detaillering ten aanzien van de hemelwaterinfiltratie.

Het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van het in artikel 4.1 toegelaten gebruik is -met het oog op de waterhuishouding en het voorkomen van wateroverlast- slechts toegestaan indien op dit terrein zodanige maatregelen zijn genomen dat aan de normen en uitgangspunten uit de notitie "Duurzaam en Veilig water in de stad" van het waterschap Rijn en IJssel (versie april 2012) wordt voldaan, te weten:

- bij een bui van T=10+10%, moet 40 millimeter water worden geborgen, om dit vertraagd af te voeren,
- bij een bui van T=100+10%, moet 74 millimeter water worden geborgen, zodat er geen wateroverlast ontstaat.

Indien deze bepaling in de planregels wordt opgenomen, wordt voldoende tegemoet gekomen aan de zienswijze van het waterschap.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen, in die zin dat deze aanvullende watertoets wordt opgenomen/verwerkt in het bestemmingsplan en de hiervoor vermelde kwalitatieve voorwaarde in het plan wordt opgenomen.

Wijzigingen in de planregels als gevolg van de zienswijzen:

Artikel 4.3

“Met inachtneming van de voorwaarde dat de belangen van in de omgeving aanwezige functies en waarden niet in onevenredige mate worden geschaad kan het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

- a. artikel 4.2.1, onder a, voor het vergroten van het maximum bebouwingspercentage;
- b. artikel 4.2.1 onder c voor het verhogen van de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 14 meter;
- c. artikel 4.2.2 onder d voor het verhogen van de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, tot een bouwhoogte van maximaal 12 m”.

Artikel 4.4.6 – Nadere detaillering toegestaan gebruik van een puinbreker

Het gebruik van een puinbreker is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - puinbreker', met dien verstande dat:

- a. ten hoogste één puinbreker is toegestaan;
- b. het breken van puin ten hoogste 84 uur per kalendermaand is toegestaan gedurende de dagperiode tussen 07:00 en 19:00 uur en niet gedurende zon- en feestdagen;
- c. de puinbreker opgesteld is op een zandbed op een gebroken puinlaag of een daarmee gelijk te stellen zachte ondergrond, teneinde trillinghinder te voorkomen;
- d. ter handhaving van het onder 4.4.6 toegestane gebruik dient een administratie te worden bijgehouden van het aantal dagen dat de puinbreker in werking is; deze administratie dient ten minste twee jaar te worden bewaard en op eerste aanvraag aan een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage te worden gegeven.

Artikel 4.4.7 – Nadere detaillering toegestaan gebruik van de shredder

Het gebruik van een shredder is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - shredder', met dien verstande dat:

- a. ten hoogste één shredder is toegestaan;
- b. het gebruik van de shredder is gedurende maximaal 1.200 uur per kalenderjaar toegestaan gedurende de dagperiode tussen 07:00 en 19:00 uur en niet gedurende zon- en feestdagen;
- c. ter handhaving van het onder 4.4.7, onder b, toegestane gebruik dient een administratie te worden bijgehouden van het aantal dagen dat de shredder in werking is; deze administratie dient ten minste twee jaar te worden bewaard en op eerste aanvraag aan een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage te worden gegeven.

Artikel 4.4.8 – Nadere detaillering toegestaan gebruik van een biomassakachel of -centrale.

Het gebruik van gronden en opstallen ten behoeve van een met biomassa gestookte kachel of centrale is uitsluitend toegestaan:

- a. gedurende een periode van ten hoogste zes maanden per jaar;
- b. mits de capaciteit van de biomassakachel of –centrale niet meer bedraagt dan 50 MWe;
- c. ter handhaving van het onder 4.4.8, onder a, toegestane gebruik dient een administratie te worden bijgehouden van het aantal dagen dat de biomassakachel of –centrale in werking is; deze administratie dient ten minste twee jaar te worden bewaard en op eerste aanvraag aan een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage te worden gegeven.

Artikel 4.4.9 – Nadere detaillering ten aanzien van de hemelwaterinfiltratie.

Het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van het in artikel 4.1 toegelaten gebruik is -met het oog op de waterhuishouding en het voorkomen van wateroverlast- slechts toegestaan indien op dit terrein zodanige maatregelen zijn genomen dat aan de normen en uitgangspunten uit de notitie 'Duurzaam en Veilig water in de stad' van het waterschap Rijn en IJssel (versie april 2012) wordt voldaan, te weten:

- a. bij een bui van T=10+10%, moet 40 millimeter water worden geborgen, om dit vertraagd af te voeren,
- b. bij een bui van T=100+10%, moet 74 millimeter water worden geborgen, zodat er geen wateroverlast ontstaat.

Ambtshalve wijziging van de planregels:

In de artikelen 4.5.1 en 4.5.2 sluit de planregeling niet geheel aan op de toelichting. Onder 5.4.1 sub a en 4.5.2, onder 1, dient '1' te worden gewijzigd in '2' en '2' in '3.2'. De wijzigingen zijn in rood onderstreept aangegeven. De artikelen komen dan als volgt te luiden:

4.5.1 Omschakeling naar ander type bedrijf of het toestaan van meer bedrijven

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.4.1 voor het toestaan van:

bedrijven voor zover genoemd in de categorieën 2 t/m 3.2 van de in **Bijlage 1** Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan wel bedrijven die naar aard, milieubelasting en/of ruimtelijke impact vergelijkbaar zijn met de bestaande bedrijven, met dien verstande dat de afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu;

meer bedrijven binnen een bestemmingsvlak naast het toegestane bedrijf.

4.5.2 Milieubelastingcomponenten

Bij de beoordeling van de aard en invloed van de milieubelasting van bedrijfsactiviteiten zoals genoemd in 4.5.1 dienen de volgende milieubelastingcomponenten mede in de beoordeling te worden betrokken:

het te vestigen bedrijf is opgenomen in de categorieën 2 t/m 3.2 van **Bijlage 1** Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan wel indien het bedrijf niet is opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten, het bedrijf kan voor wat betreft de aard en omvang van de milieuhinder die het veroorzaakt gelijk worden gesteld aan een bedrijf behorende tot de categorieën 2 en 3.2 van de staat van bedrijfsactiviteiten

de totale bestaande aard en omvang van de milieuhinder mag door de toename van het aantal bedrijven niet toenemen, onder meer op het gebied van geluid, geur, stofuitwerp, verontreiniging van lucht en bodem, visuele hinder, externe veiligheid;

de afwijking mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu

(waaronder geen vergroting van de verkeersaantrekkende werking) er dient sprake te zijn van een goede streekeigen landschappelijke inpassing en erfinrichting;

er dienen voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein te worden gerealiseerd.

Ambtshalve wijziging in de toelichting:

3.4.4. Duurzaamheid

De gemeente Aalten heeft het akkoord van Groenlo ondertekend en daarmee regionaal (Regio Achterhoek) ingezet op energieneutraliteit in 2030.

Samen met het energieverbruik voor mobiliteit en afvalverbranding is de CO²-uitstoot van de gemeente Aalten circa 155 kiloton per jaar.

De gemeente kiest er voor om het duurzaamheidsbeleid te richten op concrete prestaties, in concrete vermindering van de CO²-uitstoot. Dit vanuit de overtuiging dat dát nodig is om resultaat te behalen in de beperking van de klimaatverandering/temperatuurstijging.

De focus ligt op energiebesparing en opwekking van duurzame energie, omdat hiermee op korte termijn de grootste winst is te behalen. De sectoren waarop zal worden ingezet zijn: woningen, bedrijven, duurzame energieproductie en de eigen organisatie.

Het bedrijf Aalbers heeft aangegeven op de nieuwe bedrijfslocatie zoveel als redelijkerwijs mogelijk energieneutraliteit voor het bedrijf na te streven, onder meer door de opwekking van zonnestroom en het gebruik van de biomassakachel.

Paragraaf 4.3 Verkeer

Ook op de huidige locatie vinden thans vervoersbewegingen plaats. Indien de nieuwe locatie in gebruik wordt genomen vindt er naast uitbreiding voor een deel een verschuiving plaats van de verkeersbewegingen. Dit betekent voor het perceel Broekstraat 31 dagelijks een vermindering van verkeersbewegingen van 40 vrachtwagens (maandag t/m zaterdag) en 20 personenauto's.

Paragraaf 5.2 Geluid

Bij het onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan zullen t.a.v. geluid de grootste geluidbronnen (Broekstraat puinbreker en Derde Broekdijk schredder) komen te vervallen evenals het transport naar deze locaties. Dit geeft binnen het geluidmodel een positief effect op de omgeving ter plaatse. Ter illustratie: in de huidige situatie liggen er 2 burgerwoningen binnen 100 meter afstand van de locatie Derde Broekdijk en in de nieuwe situatie zijn er geen burgerwoningen gelegen binnen deze afstand van 100 meter. De dichtstbij gelegen burgerwoning ten noordwesten Akkermateweg 2 ligt op ca. 160 meter van het plangebied. Deze effecten zijn in het geluidsrapport en milieueffectrapportage niet meegenomen en berekend omdat de vergunningen die op deze locaties vigeren, pas worden aangepast als de nieuwe locatie feitelijk in gebruik is. De huidige bedrijfsactiviteiten zullen gewoon doorgang moeten vinden, gezien de lopende bedrijfsvoering van Aalbers. Tot slot kan worden geconcludeerd dat, gelet op de ligging van met name de Derde Broekdijk aan de rand van het gezoneerde industrieterrein, aan de zuidwestzijde een reductie van geluidsemissie zal zijn naar die omgeving vergeleken met het planvoornemen zoals vastgelegd in het onderhavige bestemmingsplan.

Paragraaf 5.9 Water

In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft een watertoets plaatsgevonden. Deze watertoets is akkoord bevonden door het waterschap Rijn en IJssel. De watertoets is uitgevoerd in het kader van duurzaam waterbeheer ten behoeve van de voorgenomen nieuwbouw op de planlocatie alsmede het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein Westrand-

Aalten". In de rapportage is beschreven op welke wijze rekening is gehouden met de waterhuishoudkundige aspecten en het beleid van de waterbeheerders (Waterschap Rijn en IJssel en de gemeente Aalten).

Omgevingsaspecten

Uit locatie specifiek onderzoek blijkt de bovengrond voornamelijk te bestaan uit donkerbruin, matig fijn zand. Daaronder bestaat de ondergrond overwegend uit lichtbruin, matig fijn zand. Voor zover bekend zijn er tot de onderzochte diepte (maximaal 4,0 m -mv) geen storende lagen in de ondergrond waargenomen. Op basis van de gegevens van enkele grondwaterpeilputten uit de omgeving alsmede de grondwaterstromingsrichting is de Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (GHG) voor de planlocatie ingeschat op circa 22,5 m +NAP. Hiermee zou de GHG zich op $\pm 1,5$ m -mv bevinden. De planlocatie ligt niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingebied. Behoudens een aan de zuidoostkant van het plangebied gelegen waterretentie is in de directe omgeving van de planlocatie geen oppervlaktewater aanwezig.

Planontwikkeling

De planlocatie is in gebruik als agrarisch land (weiland) en is voor zover bekend altijd onbebouwd en onverhard geweest. De initiatiefnemer is voornemens de huidige bedrijfsvoeringen op de hoofdlocatie (Broekstraat 31 te Aalten) uit te breiden en zodoende op locatie een nieuw bedrijfspand en buitenruimte te realiseren. De ontwikkeling is in 2 fasen, te weten: loot A (fase 1) en loot B en C (fase 2). Ten aanzien van het toekomstig verhard oppervlak wordt vooralsnog uitgegaan dat de planlocatie in de toekomst, met uitzondering van loot C, volledig verhard zal zijn (worst-case). Uitgegaan wordt derhalve van een verhard oppervlak van 4,8 ha. Op basis van het af te koppelen verhard oppervlak en de uitgangspunten van het waterschap bedraagt de waterbergingsopgave voor het plangebied in totaal circa 4.800 m³ (48.000 m² x 0,1 m).

Hemelwater

In de toekomstige situatie zal het schone hemelwater (zogenaamde hemelwaterafvoer; HWA) niet direct op het vuilwater (zogenaamde droogweerafvoer; DWA) worden aangesloten maar separaat binnen het plangebied worden verwerkt. Dit betekent dat bij de verdere planuitwerking water expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing wordt genomen en dat hemelwater op een duurzame wijze wordt verwerkt. De ontwikkeling zal daarmee hydrologisch neutraal zijn. De initiatiefnemer is voornemens om aan de noordzijde ter hoogte van de Sonderweg (loot A) een bovengrondse infiltratievoorziening of infiltratievijver aan te leggen. Aan de zuidzijde ter hoogte van de Zomerweg/Spinnerij (loot B & C) is eveneens ruimte beschikbaar om water te bergen in de vorm van een bovengrondse infiltratiebuffer/infiltratievijver. Ten aanzien van de bovengrondse voorzieningen is uitgegaan van een diepte van 1,5 m -mv en een talud van 1:3.

Paragraaf 5.10 Duurzaamheid

Aalbers heeft aangegeven op de nieuwe bedrijfslocatie zoveel als redelijkerwijs mogelijk energieneutraliteit voor het bedrijf na te streven, onder meer door de opwekking van zonnestroom en het gebruik van de biomassakachel. Deze zonnepanelen zullen zowel (op eventuele palen) in de retentievijver als op het dak van de bedrijfsgebouwen worden geplaatst.

De bedrijfsactiviteiten van Aalbers qua omvang en doorzet betreffen met name groenafval en puin. Snoeihoutafval komt grof binnen en wordt lokaal bewerkt tot biomassa voor duurzame energieopwekking. De vrijkomende grondstof wordt als groeiaarde lokaal weer ingezet als bodemverbeteraar. Deze keten is duurzamer als dit lokaal toegepast kan worden en op 1 verwerkingslocatie zodat de transportkilometers van vrachtwagens en de bedrijfsuren van de benodigde machines aanzienlijk gereduceerd worden. Nu worden dezelfde machines op 2 locaties

gebruikt, wat dus resulteert in meer transportkilometers en dus meer overlast naar de omgeving van het bedrijf. Enkel alleen al door het feit dat het in de huidige situatie om 2 locaties gaat waar aan- en afvoer en bewerkingen plaatsvinden.

Met betrekking tot de ver- en bewerking van puin wordt het volgende opgemerkt. Grof puin komt binnen, wordt gebroken en uitgezeefd ter plaatse en vervolgens afgevoerd als bouwstof. Ook voor dit procedé zijn dezelfde voordelen t.a.v. transport en overlast naar de omgeving aan de orde zoals bij snoeihoutafval. Het transport op langere afstand wordt hier aanzienlijk mee verkleind. Transport van grof puin naar de breker is in de huidige situatie niet 100% effectief omdat vrachtwagens/kipers niet efficiënt beladen kunnen worden. Dit in tegenstelling tot het gemaakte product op de nieuwe locatie; gebroken puin dat effectief beladen kan worden, waardoor de transportbewegingen efficiënt kunnen worden ingezet. Derhalve is met name de reductie van transportkilometers een belangrijk item bij het breken van puin op de nieuwe locatie en is daarmee als duurzaam aan te merken. Zeker door het feit dat het gebroken puin weer als een bouwstof wordt toegepast.

Onderdeel van het huidige bedrijfsplan is de oprichting van een biomassakachel. Deze kachel wordt gevestigd in een klein bouwwerk en is bedoeld om biomassa uit het snoeihoutafval te kunnen nadrogen. Indien dit niet noodzakelijk is (marktafhankelijk) kan deze worden ingezet voor de productie van warmwater voor de omliggende bedrijven. In dit laatste geval betreft het een klein warmtenet waarbij de biomassa als brandstof wordt gebruikt om warmwater te maken t.b.v. ruimteverwarming. In deze opzet is dan sprake van een kleinschalig duurzaam lokaal initiatief. Snoeihoutafval wat lokaal wordt ingezameld wordt gebruikt als een grondstof geproduceerd wordt die vervolgens ingezet wordt om in de biomassakachel warmwater te produceren. Dit warm water kan worden ingezet bij omliggende bedrijven. Door deze toepassing hoeven zij geen fossiele brandstoffen (aardgas of olie) meer in te zetten voor ruimteverwarming van hun bedrijven. Een en ander draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstelling van de gemeente Aalten. Tot slot wordt opgemerkt dat ten aanzien van de innovatieve ontwikkelingen op het gebied van de productie van duurzame energie ook in de nabije toekomst andere technieken niet ondenkbaar zijn zoals opwekking van duurzame energie met een stoomturbine die gevoed wordt met de warmte van de biomassakachel.

Paragraaf 5.11 Trilling

Trillingen kunnen veroorzaakt worden door het gebruik van de puinbreker of andere machines in het plangebied. Door bureau Peutz is –naar aanleiding van een ingediende zienswijze- een trillingtechnisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage in de toelichting opgenomen.

Op basis van de uitgevoerde metingen wordt een prognose gegeven van de trillingen die worden verwacht als gevolg van de activiteiten van het bedrijf Aalbers.

Conclusie van het rapport is dat het breken van puin en de passerende vrachtwagens niet resulteren in trillingniveaus die hoger zijn dan de nu heersende niveaus.

Tenslotte - Algemeen

Behalve de specifieke benoemde wijzigingen in de toelichting zijn er nog enkele wijzigingen zijn doorgevoerd van ondergeschikte aard, waaronder een aanpassing in de planMER als gevolg van het advies/het bezoek van de commissie MER.

Ambtshalve wijziging van de toelichting:

7.2 Maatschappelijke haalbaarheid

7.2.1 Vooroverleg en inspraak

Het ontwerp van het plan is ter kennisname toegezonden aan de gemeentebesturen, die behoren tot Stuurgroep Bedrijventerreinen Oost Achterhoek, te weten Berkelland, Oost-Gelre en Winterswijk. Verder is het plan verzonden aan het gemeentebestuur van Oude IJsselstreek.

Gedeputeerde Staten van Gelderland zijn geïnformeerd over het initiatief. Van dit college is bij brief van 28 maart 2017, nr. 2016-015537, een reactie ontvangen.

Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd.

In het kader van de Notitie reikwijdte en detailniveau is gelegenheid tot inspraak geboden ten aanzien van dit ruimtelijk initiatief.

7.2.2 Ontwerp

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Aalten Bedrijventerrein Westrand' heeft overeenkomstig Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 5 oktober tot en met woensdag 15 november 2017, gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Het plan 'Aalten bedrijventerrein Westrand' is toegezonden aan het waterschap Rijn en IJssel. Het waterschap heeft een zienswijze kenbaar gemaakt. Dit heeft geleid tot een bijstelling van de watertoets. Deze toets is verwerkt in het vastgestelde bestemmingsplan.

Het ontwerp van het plan is toegezonden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, de gemeentebesturen van Berkelland, Oost-Gelre, Oude IJsselstreek en Winterwijk. Van deze overheidsorganisaties is geen reactie ontvangen.

Gedurende deze periode zijn tien zienswijzen ingediend. Op deze zienswijzen wordt nader ingegaan in de (geanonimiseerde) zienswijzennota, die onderdeel vormt van het raadsbesluit.

Van de commissie MER is op 19 december 2017 het toetsingsadvies ontvangen. De commissie concludeert dat het MER (incl. bijlagen) voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te laten wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. De commissie ziet nog wel verschillende verbeter- en aandachtspunten in het MER. Waar nodig hebben wij de toelichting aangevuld. Het advies is als bijlage bij de toelichting opgenomen.

7.2.3 Vaststelling

Het bestemmingsplan is door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld in zijn openbare vergadering van dinsdag 22 mei 2018. Na vaststelling ligt het plan gedurende een periode van zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn staat beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de

Raad van State; indien geen beroep is ingesteld bij de Raad van State treedt de beslissing van de gemeenteraad in werking daags na afloop van de beroepstermijn.